



UCRANIA

Las claves de un conflicto en tiempos
de desinformación

Dossier

José R. Cabañas; Mayra M. Bárzaga; Mario A. Padilla; Nelson Roque; Leyla Carrillo; Jorge Casals Llano; Elio Perera Pena; Ángel Rodríguez Soler; Sunamis Fabelo; David Lorenzo Menéndez.



ÍNDICE

<i>INTRODUCCIÓN</i>	3
José Ramón Cabañas	
<i>EL CONFLICTO QUE NO DEBIÓ EXISTIR</i>	6
Mario Antonio Padilla Torres	
<i>UCRANIA Y EL REORDENAMIENTO GEOPOLÍTICO GLOBAL</i>	16
Jorge Casals Llano	
<i>UCRANIA EN LA GEOPOLÍTICA DE RUSIA</i>	20
David Lorenzo Menéndez	
<i>PERCEPCIONES SOBRE UN CONFLICTO ANUNCIADO</i>	30
Leyla Carrillo Ramírez Nelson Roque Suástegui	
<i>CIEN DÍAS DEL NUEVO GOBIERNO EN ALEMANIA. PROYECCIONES ANTE EL CONFLICTO RUSO-UCRANIANO</i>	47
Angel Rodríguez Soler	
<i>LA DIMENSIÓN COMUNICACIONAL DEL CONFLICTO RUSO-UCRANIANO</i>	53
Mayra M. Bárzaga García Sunamis Fabelo Concepción Elio Perera	

INTRODUCCIÓN

José Ramón Cabañas¹

Desde el Centro de Investigaciones de Política Internacional (CIPI) en La Habana ofrecemos a nuestros lectores un primer *dossier* sobre el actual conflicto en Ucrania, que incluye artículos redactados por nuestros investigadores desde varias perspectivas, distintas experiencias, pero todos pensados con el objetivo común de aportar elementos de contexto, que en su mayoría no han sido tenidos en cuenta por aquellos que pretenden imponer una sola interpretación de los hechos.

Esta fue la experiencia que pudimos extraer de un ejercicio similar publicado sobre Kazajstán semanas atrás, cuando se vió amenaza la seguridad nacional de aquel país, antecedente que pocos relacionan hoy con lo que sucede en territorio ucraniano.

A esta entrega sucederán otras, en la misma medida en que puedan irse apreciando las posibles implicaciones que los hechos tendrán, no solo en el contexto de las relaciones entre Ucrania y Rusia, o entre esta última y la OTAN, sino en una multiplicidad de impactos que pueden afectar desde la política interna de varias naciones, los precios futuros de hidrocarburos y derivados, hasta el esbozo de nuevas doctrinas militares.

Un grupo importante de analistas ha tratado de definir la ecuación agresores-agredidos mirando simplemente a los hechos del 24 de febrero pasado. Otros, con más ponderación, han ido más atrás en el tiempo y revisitan lo sucedido internamente en Ucrania entre el 2014 y el 2015. Una buena parte de la población mundial actual no había nacido cuando se desintegró la Unión Soviética junto al campo socialista y se reunificó Alemania, hechos que por sí mismos cuestionaron la existencia de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) y su expansión al oriente europeo.

La visión desde Cuba, sin pretender generalizar, debe ser ante todo nustramericana y, por tanto, se ve con preocupación no sólo lo que sucede en el marco europeo, sino también derivaciones tales como la identificación de socios extracontinentales de la OTAN en el hemisferio occidental, proyecto que en días recientes ha sido promovido con la misma intensidad que la rusofobia que ha venido asociada al conflicto.

¹ Director del Centro de Investigaciones de Política Internacinal. Diplomático y Académico. Doctor en Ciencias Políticas. Profesor Titular.

Desde Cuba se ha manifestado una y otra vez el rechazo a la guerra, pero también a las condiciones que las generan. Y estas últimas se relacionan tanto con la práctica del hegemonismo en las relaciones internacionales, como con la producción permanente de nuevos y más sofisticados armamentos, como con la vocación de ciertas naciones de inmiscuirse prontamente en los asuntos internos de otras y dedicar grandes presupuestos a ese fin.

A pesar de que los principales medios “informativos” de occidente, incluyendo todas sus plataformas digitales, han pretendido ofrecer una corriente de pensamiento universal y monolítica respecto a la operación militar especial rusa, lo cierto es que poco menos de 40 naciones, la mayoría agrupadas en Europa, ha acompañado sus pronunciamientos de condena con acciones reales que se circunscriben a sanciones económicas, o políticas.

Es decir, otros 150 países hasta el momento no han ido más allá de un planteamiento multilateral y observan el escenario político desde su propia experiencia por haber sido víctimas del neocolonialismo, de diversas guerras que han sufrido antes en sus propios territorios y también como víctimas de la agresión económica de un neoliberalismo feroz que se apropió de sus recursos materiales y buena parte de los humanos. En aquellos casos los agresores nunca fueron rusos.

Entre los propios europeos, que ha habido más cohesión en seguir las pautas trasatlánticas, no se puede decir tampoco que el ánimo sea el mismo al momento de pagar las facturas de cualquier producto que ahora son mucho más caras, ni a la hora de asimilar los desplazados que genera el enfrentamiento y mucho menos cuando para algunos la declaración de fe a Washington puede significar derrota en breve en comicios domésticos.

Se nos ha pretendido vender por años la idea del pensamiento único, el mundo globalizado, los paradigmas compartidos y otras generalizaciones, pero tal parece que la interdependencia ideológica no se corresponde ya con la interdependencia económica. Y aún en caso en que existiera una coincidencia total en las apreciaciones, esta sería a nivel de élites y no de aquellos que son los desempleados en las recesiones y los que pierden sus pequeños ahorros cuando quiebran los bancos.

Como sucede en cualquier situación de crisis internacional, se ha seguido con detenimiento la acción de las principales economías mundiales y de aquellos países que tienen cada vez más un protagonismo político tanto en asociaciones multilaterales, como en la que se considera su área geográfica de influencia. Se habla de nuevo de la multipolaridad, discusión siempre interesante, pero que deja a un

lado el reclamo de la mayoría del Tercer Mundo: un multilateralismo efectivo. Pueden ser dos conceptos asociados, pero no significan exactamente lo mismo. La existencia de naciones que puedan ser un reto a la casi indisputada hegemonía estadounidense de los últimos treinta años puede significar un aliciente para algunos. Esta sería una buena noticia, en toda su extensión, solo si un Hegemón no es sustituido por émulos que pretendan influir y dominar a los países más pequeños que integran su entorno.

En cualquier caso, parece que se convertirá en una tendencia a partir del 2022 el uso de varias monedas para el comercio internacional y el surgimiento de alternativas bancarias que debiliten el poder de los sistemas de control actuales que han convertido a Nueva York, como ciudad, y a los bancos de la llamada Reserva Federal en los reguladores principales de las transacciones universales. Nadie querrá estar a expensas, como lo han sido Rusia, Irán y Venezuela recientemente, de que sus reservas sean congeladas y robadas por delincuentes de cuello blanco que sirven a agendas políticas específicas.

Ha sido más que evidente el liderazgo “desde atrás” de Estados Unidos en los hechos que nos ocupan. Después de una retirada sin “misión cumplida” de una guerra declarada por veinte años contra el terrorismo, los estadounidenses no parecen estar en condiciones de alistarse tras un presidente que representa apenas a un sector de su propio partido y que verá un resurgimiento de la oposición oficial en las elecciones de medio término del próximo noviembre.

Las víctimas ucranianas y rusas de estos días, que son todas muy lamentables, han dejado en un segundo plano al casi millón de víctimas de la COVID19 en Estados Unidos, sumadas a otros miles de fallecidos por enfermedades curables en el mismo período, que no son resultado de la fatalidad, sino de la incapacidad de ese estado de proteger a sus ciudadanos incluso dentro de sus fronteras.

Estas son apenas algunas reflexiones iniciales para introducir los artículos que leerán a continuación, invitándolos nuevamente a asumir una actitud crítica ante lo dicho, a ponderar y a hacer observaciones que servirán para que nuestro trabajo de investigación pueda ser mejor.

La única alternativa de que disponemos ante la incultura de masas que se produce y que se vende desde todos los ingenios capitalistas de la cuarta revolución industrial es el conocimiento, el estudio, volver a las raíces y proyectar el futuro desde la Historia. Este puede ser el aporte del CIPI en cuanto a las relaciones internacionales.

EL CONFLICTO QUE NO DEBIÓ EXISTIR.

Mario Antonio Padilla Torres²

Es espantoso que en pleno siglo XXI, cuando la 4ta revolución industrial puede llevar a un camino más pacífico a la humanidad, se presenten conflictos que ocasionen muertes de inocentes, como el que está ocurriendo hoy en Europa, donde pueblos vinculados históricamente quieran destruirse, a veces sin tener esa percepción.

Más terrible es cuando esos hechos violentos, están en pleno desarrollo junto a una pandemia aterradora que ha contagiado y matado millones de personas siendo precisamente hoy Europa el epicentro.

El conflicto donde están vinculados varios países y organizaciones armadas y donde combaten dos defendiendo el derecho que considera cada cual, ya ha ocasionado muchas muertes y han quedado heridos miles y despojados de sus hogares millones.

Las causas del conflicto.

Ucrania posee vínculos históricos, geográficos, económicos y culturales con Rusia tan profundos como complejos. Su territorio fue el germen donde se forjaron los pueblos de Rusia, Bielorrusia, y Ucrania. Al mismo tiempo debemos considerar la posición geográfica de estas repúblicas y las riquezas que poseen.

Lo anterior lleva a pensar en múltiples causas del conflicto, pero no podemos perder de vista, los intereses económicos políticos y militares de los Estados Unidos de América (EUA), que utilizando gran parte de los países europeos busca neutralizar a Rusia en su desarrollo económico, el nivel de comercialización en Europa, poderío militar y la llamada alianza con China. Al mismo tiempo busca olvidar el descalabro de Afganistán y presentar a la política doméstica un Estados Unidos enérgico ante las elecciones de medio término que se avecinan.

Mucho se habla de que la causas están relacionadas con los acontecimientos de Crimea en el 2014 o que en Ucrania no se han cumplido los acuerdos de Minsk I y II en el 2015. Sin embargo, las causas

² Dr. en Ciencias Filosóficas. Centro de Investigaciones de Política Internacional (CIPI). Secretario Académico, Profesor e Investigador Titular.

tienen su origen desde el momento en que el presidente Vladimir Putin fue designado al frente del gobierno de ese gran país y comenzó a colocar en un lugar importante a nivel mundial a la Federación Rusa y por supuesto ello provocó una reacción de los países imperialistas y en particular los EUA de conjunto con el brazo armado de norteamericanos y europeos: la Organización del Atlántico Norte (OTAN).

Es llamativo que en marzo de 1999 entran a la Alianza Polonia, República Checa y Hungría y después del año 2000 entraron en la OTAN otros países exsocialistas como Bulgaria, Eslovaquia, Eslovenia, Rumania, en marzo del 2004, se suma en los años 2009 Albania y Croacia, en el 2017 Montenegro y en marzo del 2020 Macedonia del Norte y de las repúblicas exsoviéticas en el año 2004 entraron en la OTAN, Estonia, Letonia y Lituania.

Pero hay otros elementos interesantes, Georgia celebró un referendo en el 2008 aprobándose con un 72.5 % la incorporación de ese país a la Alianza Atlántica, Suecia y Finlandia aunque no forman parte de la OTAN, participan en sus ejercicios y Ucrania que ha aspirado desde el 2008, inclusive para marzo del 2018, la OTAN había reconocido a Ucrania como un país aspirante. Hoy en día es una de las exigencias de Rusia evitar la incorporación de Ucrania a la OTAN.

Cuando se ubica en un mapa los miembros de la OTAN que son europeos, se puede apreciar el cerco que se ha formado alrededor de la Federación Rusa, algunos países directamente fronterizos y otros en la profundidad con capacidad geográfica y potencia militar, para bloquear y desarrollar acciones ofensivas hacia Rusia.

Fuerzas de la Alianza a lo largo de la frontera oriental de la OTAN

Alrededor de 12.000 tropas de la OTAN de varios países y soldados estadounidenses proporcionan la primera línea de defensa de la alianza en Europa del Este. La OTAN también tiene 22 aviones de combate en la región y un centro de defensa contra misiles balísticos en Rumania, con uno más en construcción en Polonia.



A lo largo de la frontera oriental de la OTAN

- Base de la OTAN con tropas multinacionales
- Instalación de defensa contra misiles balísticos de la OTAN
- Presencia aérea de la OTAN
- Tropas estadounidenses

Tropas estadounidenses y de la OTAN

Números aproximados

Polonia	
OTAN	1.200
EE.UU.	5.700
Lituania	
OTAN	1.200
EE.UU.	450
Estonia	
OTAN	1.200
Letonia	
OTAN	1.200
Rumania	
EE.UU.	900

Estados miembro de la OTAN

Nota: Este gráfico muestra las fuerzas enfocadas en la defensa de los estados miembro en el este de la OTAN junto con las tropas del Ejército de EE.UU. en los mismos países; excluye las capacidades militares de los estados miembros individuales. El número de tropas es aproximado, el último disponible al 9 de febrero de 2022. El Ejército de EE.UU. tiene un pequeño número de enlaces y asesores en Letonia, Estonia, Eslovaquia y Hungría.

Fuente: OTAN, Ejército de los Estados Unidos, Maps4news/@HERE
Gráfico: Henrik Petterson, CNN

Por lo tanto, se puede resumir que las causas fundamentales están dadas por:

1. El cerco de la OTAN desde el occidente hacia la Federación Rusa, incluyendo la propuesta de Ucrania como miembro de la OTAN.

2. El incumplimiento de los acuerdos de Minsk, por parte de Ucrania y los países representantes de la Union Europea en esos acuerdos.
3. La inestabilidad, política y militar en la Zona del Donbass, fundamentalmente en Donetsk y Lugansk.
4. El trabajo de desestabilización desde el exterior hacia Rusia y Ucrania, con la utilización de guerra híbrida por los países de la OTAN.
5. El incremento de fuerzas militares y armamentos hacia Ucrania y algunos países europeos.
6. El proceso de la infodemia ha ido in crescendo, elaborándose una guerra fantasma con fakenews de todo tipo, liderada por los EUA.
7. La hegemonía por tener el abastecimiento del gas a Europa.

Como se puede observar son varios los intereses que conforman un abanico multicausal y todos están entrelazados.

Los diferentes enfoques y situaciones.

El Kremlin ha reiterado en repetidas ocasiones que Rusia no supone una amenaza para nadie. Ha desarrollado acciones diplomáticas permanentes con diferentes presidentes y representantes europeos, así como conversaciones virtuales con el presidente de EUA.

Rusia considera que el creciente apoyo por parte de la OTAN a Ucrania en cuanto a personal militar y armamento sofisticado es una amenaza para su seguridad nacional, al mismo tiempo acusó a Ucrania de aumentar el número de soldados para retomar la región de Donbass. El presidente de Rusia, Vladimir Putin, pidió acuerdos legales específicos que excluyan cualquier otra expansión de la OTAN hacia el este, hacia las fronteras de Rusia, puntualizando que Occidente no cumplió con sus anteriores garantías prometidas.

El gobierno Ruso considera que la entrada de Ucrania en la OTAN es una amenaza para la seguridad nacional de la Federación Rusa. En varias ocasiones el presidente ruso, su ministro de relaciones exteriores y otros funcionarios han referido que se ha incumplido por Ucrania y los países europeos participantes los acuerdos de Minsk.

El gobierno ucraniano insiste en que Moscú no puede impedir que Ucrania estreche lazos con la OTAN si así lo decide. Ucrania considera que el controvertido gasoducto Nord Stream 2 que conecta el suministro de gas ruso directamente con Alemania, es una amenaza para su propia seguridad. Sin embargo, el 3,8 % del PIB de Ucrania viene de lo que cobra a Rusia porque pase el gas hacia Europa. Pero Kiev considera que los gasoductos que atraviesan Ucrania son un elemento de protección contra una invasión de Rusia, ya que cualquier acción militar podría interrumpir el flujo vital de gas hacia Europa.

El presidente ucraniano ha manifestado a sus aliados de la OTAN en especial al gobierno de los EUA que divulgar informaciones falsas no le es favorable a su país porque el pánico interno ya ha influido negativamente en el desarrollo de economía ucraniana. Sin embargo no especifica la situación interna del país, con los diferentes grupo militares, ni tampoco las protesta por la situación económica y sanitaria del país donde ya se hace difícil contabilizar infestados y muertes por la COVID-19. Según los datos de la Universidad Johns Hopkins, Ucrania suma casi 5 millones de casos y 105.500 muertes hasta el comienzo de la guerra. Cuenta con 650.000 casos activos y tiene a 1700 personas internadas en terapia intensiva.

El Reino Unido ha ido duplicando el número de soldados en Estonia como parte de un despliegue de la OTAN, incluyendo tanques y vehículos de combate blindados. Además, se pronunció el gobierno sobre los helicópteros Apache que realizarán "pronto" ejercicios con aliados y socios de la OTAN en Europa del Este.

Cuatro aviones Typhoon adicionales del Reino Unido han aterrizado en Chipre y comenzarán a patrullar los cielos de la región junto a los aliados de la OTAN. El Reino Unido ha puesto 1.000 efectivos británicos adicionales "a disposición en ese país para apoyar una respuesta humanitaria, si es necesario".

La administración de Biden está clara que este conflicto de Rusia con Ucrania, posibilita la imposición de sanciones, consolidar la nueva guerra fría, quitarse el fantasma de la derrota en Afganistán y el desarrollo del complejo militar industrial. Conforme a ello, tanto los belicistas demócratas y republicanos que controlan el complejo militar industrial de EUA están avivando las tensiones para poder vender más armas.

El secretario de Estado Blinken, además de los intercambios con su homólogo ruso Serguei Lavrov, que no han sido muy fructíferos, se reúne sistemáticamente también con sus aliados europeos sobre el conflicto ruso- ucraniano.

Analistas y legisladores estadounidenses expresaron su preocupación por el hecho de que Nord Stream 2 aumente la dependencia europea del gas ruso y permita a Moscú atacar selectivamente a países como Ucrania con cortes de energía sin que se produzca una interrupción más amplia del suministro europeo.

Los medios de información: municiones incalculables.

Los medios de prensa han desarrollado una guerra fantasma, paralela a la realidad, se destaca una infodemia feroz, la cantidad de información tiende a confundir, más la suma insólita de fakenews (noticias falsas), es decir se está manifestando lo que llamó el canciller ruso Lavrov un terrorismo mediático.

Las fuentes mediáticas estadounidenses más citadas puntean el acento de toda esta campaña. Los medios más destacados son el Washington Post, The New York Times, y la agencia de noticias Bloomberg, estrechamente relacionada con el establishment político estadounidense dio la nota más discordante, al principio publicó en dos ocasiones noticias falsas deliberadas y no confirmadas que tuvieron que ser refutadas por el propio gobierno estadounidense, la CNN, una cadena llena de especulaciones sobre el conflicto.

En Alemania el popular tabloide alemán Bild fue un promotor de noticias falsas, los medios de comunicación del Reino Unido se destacaron contra Rusia, Daily Mirror, The Sun, The Guardian, Daily Express, medios de Suiza, Canadá, Francia, Bélgica, Letonia, Estonia, Lituania, Polonia, Rumania, Montenegro, Noruega, Islandia, Países Bajos, Italia, España, Eslovenia, Bulgaria, Grecia y Croacia, suecos, inclusive otros medios fuera de Europa, como Japón y Australia, fueron en su mayoría reimpresiones de medios de comunicación estadounidenses, incluido Bloomberg.

Los mensajes más difundidos son:

- Ataques de los misiles rusos contra la población ucraniana.
- Lenguaje deliberadamente escabroso.

- Interpretaciones distorsionadas sobre las acciones militares rusas.
- Crítica a los ejercicios conjuntos con Bielorrusia.
- Invasión de Rusia a Ucrania, durante la Olimpiada de Invierno en China.
- Propuesta de fechas de invasión a otros países europeos.
- Comunicación del desarrollo de la invasión ya comenzada.
- Existencia de los supuestos mapas en desarrollo de invasión a Ucrania.
- Expresiones de las diferentes fases de la invasión.
- Descripción de los planes militares rusos.
- El empleo de misiles balísticos por Rusia.
- Aumento de armas ofensivas hacia las fronteras con Ucrania, incluso movimiento de tanques desde la Siberia.
- Se espera en pocas semanas la ocupación completa de Ucrania, según fuentes de inteligencia de países de la OTAN.
- Es hora que las sociedades europeas despierten estamos ante una invasión total de Europa.
- Utilización de videos falsos de ataque rusos contra Ucrania.
- Noticias de paralelos históricos, cargados de emoción, comparando la situación existente con los inicios del nazismo y sus operaciones encubiertas.
- Acusaciones de autoagresiones rusas para justificar las actuales acciones combativas.

Síntesis de posibles escenarios.

Los posibles escenarios son múltiples. Dada la confusión reinante y los intereses del gobierno norteamericano, la OTAN, Europa, Ucrania y Rusia, es compleja la predicción, pero por los análisis de la información los posibles escenarios pueden ser los siguientes.

- a. Una mayor presencia militar desplegada en los países del este por parte de la OTAN serviría para transmitir a Rusia el costo de la guerra con Ucrania.
- b. Desarrollo permanente de sanciones con el objetivo de afectar la economía rusa.
- c. Generalización del conflicto armado para Europa, posible empleo de armas nucleares.
- d. Trabajo de la diplomacia, solución del conflicto de forma pacífica, donde Francia, Alemania, Italia y otros países del mundo sean los líderes en este escenario.

Las consecuencias internacionales serían muy serias para la estabilidad mundial. Europa de una forma u otra será la gran perdedora porque las acciones serán en su propio territorio, aunque se trasladen a otras latitudes.

EUA continuará presionando a Rusia, el presidente estadounidense tiene que quitarse de encima la derrota en Afganistán, tiene que enseñar su poderío y echar bocanadas de miedo y seguirá desviando la atención de los problemas domésticos que presenta su país, así como le abrirá las puertas aún más al complejo militar industrial para paliar la crisis de los EUA. Este escenario está asociado con las elecciones de medio término y más adelante las presidenciales y Biden no tiene un por ciento muy substancial ni hasta en su propio partido. Oligarcas y ricos ya dejaron Ucrania. Algunas fuentes aseguran que gran cantidad de empresarios ucranianos y hombres de poder han dejado Ucrania por miedo a una invasión rusa. (HISPANTV, 2022)

Durante el 2021 Ucrania tuvo un PIB récord y la inversión se incrementó en 6500 millones de dólares y hasta ahora sufre la retirada de 2500 millones de dólares. (HISPANTV, 2022). Al mismo tiempo, el gobierno de Zelensky se enfrenta a retos en muchos frentes. La popularidad del gobierno se estancó en medio de múltiples desafíos políticos internos, incluyendo una tercera ola de infecciones de COVID-19 en las últimas semanas y una economía en dificultades.

Mucha gente también está descontenta porque el gobierno aún no cumplió las prestaciones que prometió ni ha puesto fin al conflicto en el país. Se han producido protestas antigubernamentales en Kiev y otras ciudades.

Algunas ideas finales:

Este conflicto no puede definirse sencillamente como acostumbramos a plantear que es entre Rusia y Ucrania. En el conflicto hay autores internacionales que se ha demostrado que facilitan el mantenimiento del mismo.

Independientemente de las razones que pueda existir en las acciones combativas, Cuba como país miembro de la ONU, defiende lo estipulado en la carta de la ONU con relación, a defender la paz y se opone al uso o amenaza de la fuerza contra cualquier Estado, al mismo tiempo aboga por una solución diplomática seria, constructiva y realista de la actual crisis en Europa, por medios pacíficos, que garantice la seguridad y soberanía de todos, así como la paz, la estabilidad y la seguridad regional e internacional.(Declaración del Gobierno Revolucionario, 2022)

El desarrollo de la rusofobia es un elemento peligroso por la ampliación que está tomando no solo en Europa, esto influye en la presentación del desprecio al ruso a su cultura milenaria, a la economía de esa nación y su política y las relaciones internacionales.

Este conflicto ha demostrado como ningún otro el papel de la información desmesurada, que crea fantasmas peligrosos y la aparición de fakenews que repetidas se establecen en las mentes de millones de personas.

El conflicto podría crear algunos futuros momentos peligrosos ante la avalancha imperial de los EUA, Europa el brazo armado, la OTAN y el apoyo sin límite al nacimiento y desarrollo activo del neofascismo.

Bibliografía.

-Barría Cecilia - BBC News Mundo, 2022,Rusia y Ucrania: "Europa le está financiando los caprichos a Putin" consultar en: [Rusia y Ucrania: "Europa le está financiando los caprichos a Putin" \(elimparcial.com\)](https://www.elimparcial.com/2022/02/23/rusia-y-ucrania-europa-le-esta-financiando-los-caprichos-a-putin/)

-Declaración del Gobierno Revolucionario La Habana, Granma, 26 de febrero de 2022.

- Discurso de clausura del Primer Secretario del PCC Y Presidente de Cuba Miguel Mario Díaz-Canel Bermúdez, en las conclusiones del balance anual del Ministerio de Cultura. 7 de marzo 2022.

- Díaz Luis Conflicto Rusia-Ucrania: cuáles son las consecuencias económicas que ya sienten los estadounidenses consultar: <https://laopinion.com/2022/02/23/conflicto-rusia-ucrania-cuales-son-las->

[consecuencias-economicas-que-ya-sienten-los-estadounidenses/#:~:text=Analistas%20de%20Wall%20Stre](#)

- González ¿Qué países europeos importan petróleo y gas de Rusia? ¿Se verá afectado el suministro si Rusia invade Ucrania? Consultar en: [¿Qué países europeos importan petróleo y gas de Rusia? ¿Se verá afectado el suministro si Rusia invade Ucrania? - AS USA](#)

-Ingrassia Víctor. El drama extenuante de Ucrania: bajo la amenaza de la explosión de bombas y el COVID-19 consultar en: [El drama extenuante de Ucrania: bajo la amenaza de la explosión de bombas y el COVID-19 - Infobae](#)

- Intervención del representante permanente cubano en la ONU, tomado de [Cubaminrex](#)-Misión Permanente de Cuba ante la ONU, marzo, 2022.)

UCRANIA Y EL REORDENAMIENTO GEOPOLÍTICO GLOBAL.

Jorge Casals Llano³

Los entresiglos, al menos los dos últimos, han tenido efecto crucial para la humanidad. En el de los siglos xix y xx, el capitalismo de libre concurrencia se convirtió en capitalismo monopolista; en el de los siglos xx y xxi, el orden global nacido a mediados del xx después de la segunda guerra, primero se hizo unipolar luego de la implosión de la URSS y desde los primeros años del xxi, el orden establecido comenzó a cambiar. Sobre ello escribimos hace poco más de un año, en la revista “Cuadernos de Nuestra América”, del CIPI, en un artículo con el título “EEUU: del poder inteligente al poder estúpido”, en el que se analizaba cómo los excesos neoliberales de la desregulación y los intentos fallidos de Obama de restaurar el capitalismo con más neoliberalismo y el “poder inteligente”, habían abierto el camino a la llegada de Trump a la “Casa blanca” y como éste fue capaz de sustituir la “capacidad de atraer” de Obama por el “poder estúpido”. Sin embargo, ni Obama, ni Trump, ni ninguno de los dos poderes, pudieron cambiar el curso de la historia.

No podía suponerse, cuando aquel primer artículo escribía, que el sucesor de Trump, Biden, persistiría en el mismo curso que, aunque incapaz de cambiar la historia, como “El flautista de Hamelín” parece hoy capaz, si no se le detiene, de llevar al río (ahora al holocausto) no a las ratas ni a los niños (en esa segunda parte del cuento que tan poco se menciona) sino a la humanidad toda. Queda llegado aquí solo aclarar, siguiendo a Marx en el Prólogo a la primera edición de “El Capital”, que todos los representantes políticos aquí son mencionados como lo que son, personificación de intereses y relaciones de clases, y también de países y grupos de países, sus intereses y clases dominantes.

Y tratándose de Ucrania el primer aspecto a tratar, sin duda, es por qué y cómo se ha llegado a la guerra; el primero nos lleva a quién o a quienes le interesa la guerra, y también y, por último, hasta donde nos puede llevar la guerra.

Resulta imprescindible, como punto de partida para responder las cuestiones anteriores, recordar el ideario del monroísmo y el americanismo y su visión geopolítica basada en la supuesta excepcionalidad de los Estados Unidos de América, la que fácilmente se encuentra en los escritos de sus fundadores y aún más evidentemente en la lectura que de ella hace Theodore Roosevelt luego de

³ Doctor en Ciencias Económicas. Investigador del CIPI. Profesor de posgrado del ISRI. Articulista en medios nacionales y extranjeros.

la victoria en la que falsamente fuera llamada guerra hispano-americana, que insiste en reiterar la tal excepcionalidad. La misma idea perdura a través del tiempo y se hace incluso agresiva cuando se lee que “Para los Estados Unidos, Eurasia es la principal recompensa geopolítica... En la actualidad, una potencia no euroasiática ostenta la preeminencia en Eurasia y la primacía global de los Estados Unidos depende de por cuanto tiempo y cuán efectivamente puedan mantener su preponderancia en el continente euroasiático”, como afirma en su libro “El gran tablero mundial” el reconocido politólogo estadounidense de origen polaco Zbigniew Brzezinski, quién fuera Consejero de Seguridad Nacional de una de las naciones que ocupa el norte de las Américas. Se trata de que, en la formulación original de geopolítica, quien controle Eurasia controla el mundo.

Si, como nos recuerda Marx a modo de ejemplo, la mezquindad y las furias del interés privado podían hacer que la iglesia anglicana perdonara de mejor grado que se negaran 38 de sus 39 artículos de fe que el que se le privara de 1/39 de sus ingresos pecuniarios, nada extraño puede parecernos hoy que la corporatocracia usamericana actúe de igual manera... juntamente con sus más cercanos socios en este mundo globalizado. Trataremos, para no ser demasiado extensos, de eliminar lo anecdótico en estas líneas ya que, como no vivimos en el mundo “libre”, casi todos lo conocemos a pesar de todo lo que hacen los medios al servicio de esa misma corporatocracia –de la que forman parte o son sus asalariados –por desinformarnos.

Mucho ha ocurrido desde los inicios de este siglo xxi hasta hoy, brutales los acontecimientos y significativo el incremento de las turbulencias, las agresiones, las rupturas de las normas del derecho internacional, la proliferación de acciones punitivas, las llamadas sanciones, contra todo aquel estado que se resista al establishment leonino impuesto por el hegemon del mundo unipolar, incluyendo la violación de tratados por parte de ese mismo hegemon –y también de sus aliados –en detrimento de los menos favorecidos por el orden (¿desorden?) global impuesto.

El crimen de la invasión a Irak basada en la mentira de la existencia de armas de destrucción masiva con un general repitiéndolas en NNUU, mentiras para tratar de ocultar el crimen de la invasión, ocupación y posterior vergonzosa fuga de Afganistán, mentiras para justificar los bombardeos indiscriminados en Libia, mentiras para informarnos sobre la implosión y las matanzas en lo que fue Yugoslavia, mentiras sobre las armas químicas en Siria y el robo de sus recursos... y muchas más incluyendo las que, utilizando el antiguo testamento, intentan sacralizar la impunidad de Israel en la continuidad del robo de territorios y el asesinato de palestinos.

Y aunque los anteriores son sólo algunos de los momentos más significativo, en el orden establecido en el mundo unipolar, pueden señalarse muchos más, como los relacionados con la globalización y el fracaso del neoliberalismo y sus secuelas: la relocalización industrial, la financierización de la economía, el debilitamiento en la confianza en el dinero Fiat, la inflación desenfrenada y la inminencia de la estanflación, el uso y abuso del control de los mecanismos financieros internacionales para castigar a los estados que se niegan a renunciar a sus derechos soberanos, y hasta el robo y/o congelamiento de los recursos de estos estados radicados fuera de sus fronteras...

Y todo lo anterior, y más, juntamente con la agudización de los problemas globales –incluyendo los del calentamiento global y el cambio climático –acompañan el acelerado debilitamiento del otrora hegemon del mundo unipolar, que durante todos estos años se ha mantenido como actor principal en el intento de impedir los cambios que garantizarían un mundo nuevo, sin hegemonías, más diverso, equitativo y justo. Para ello, los EEUU acompañados de su cohorte de estados vasallos expandieron y pretendieron seguir expandiendo la OTAN, organización supuestamente defensiva que debió dejar de existir luego de la desaparición de la URSS y desde entonces dirigida contra Rusia, identificada por EEUU como su segundo principal contendiente.

Son esos los mismos EEUU que sin, pudor alguno de su presidente, trata de presentarse ante la comunidad internacional y las NNUU como defensor de los débiles y agredidos, al mismo tiempo que son capaces de crípticamente crear aun otras organizaciones belicistas como la denominada QUAD (Dialogo de seguridad cuadrilateral, integrado por EEUU, Japón, Australia e India), y AUKUS (formada por Australia, Gran Bretaña y EEUU) dirigidas contra China, ésta si identificada por la nación del norte como su principal contendiente geopolítico, lo que la hace blanco de amenazas incumplibles si no acata su “orden y mando”

No es difícil percatarse de que la suma del “poder inteligente” de Obama y del “poder estúpido” de los que le sucedieron solo aceleraron los acontecimientos que han llevado al mundo a la situación en que nos encontramos, en el que el colapso del caótico, injusto, desigual y unipolar mundo conocido nos deja sin certezas de cómo será el por conocer. Las sucesivas dosis de estupidez que hoy día a día se acumulan ponen hoy en peligro la propia existencia del mundo por la posibilidad real de que estalle “la” tercera guerra mundial.

Y las primeras de estas dosis tuvieron que ver con los intentos de mantener el mundo unipolar, a los EEUU ocupando la posición hegemónica en el mismo y a Europa complaciente en su posición de vagón de cola del convoy imperial, empeñada en incumplir los compromisos contraídos luego de la disolución de la URSS. Así, la OTAN continuó incorporando miembros con el objetivo manifiesto de acercar al corazón de Rusia las armas que le impedirían dar respuesta a un ataque sorpresivo, aunque ello eliminara la temible Destrucción mutua asegurada (MAD, por sus siglas en inglés), única garantía existente hasta entonces de la no utilización de armas nucleares. Ninguno de los reiterados llamados de Rusia y de su presidente Vladimir Putin al respecto fueron escuchados, la respuesta fue la conocida.

En esta nueva “guerra fría”, que ya desde antes en estas mismas páginas avizorábamos se calentaría (Granma, dic. 28/2021), los EEUU, con la máscara de la OTAN, obligaban (sic) a Rusia, para detener la expansión de la organización belicista “de occidente”, a invadir a Ucrania, aunque con el sofisticado nombre de “operación militar especial”. Y aunque no pocos se fijaron y hasta especularon (incitados por el distractivo movimiento de las manos del mago que impide ver “su” magia) con quienes se beneficiaban y quienes no ante la subida de los precios, en particular del gas, el petróleo, el trigo, los fertilizantes, los alimentos y hasta con el jugoso negocio que representaba para el complejo militar industrial norteamericano la guerra misma, nada de ello podía ocultar lo que en realidad sucedía: el nacimiento de un nuevo orden mundial.

UCRANIA EN LA GEOPOLÍTICA DE RUSIA

David Lorenzo Menéndez⁴

La actual campaña militar rusa en Ucrania constituye un punto crucial en el enfrentamiento entre dos proyectos geopolíticos antagónicos: el atlantista (Washington, Londres y Bruselas) y el ruso. Tras los objetivos de desnazificar y desmilitarizar a Kiev, Rusia se encuentra librando la batalla decisiva contra Occidente para asegurar su existencia como Estado independiente y su rol de gran potencia.

Al mismo tiempo, la agudización del conflicto se corresponde con la crisis del sistema internacional de la post-Guerra Fría y con la maduración de las proyecciones geoestratégicas de Rusia, considerando sus fortalezas y limitantes. El objetivo del presente análisis constituye identificar los principales elementos de la geopolítica de Rusia que inciden en su estrategia hacia Ucrania.

Geopolítica de Rusia

La posición geográfica de Rusia, particularmente la carencia de puertos de aguas templadas, incidió en que se ubicara en la periferia del sistema-mundo capitalista que se desarrolló hacia el occidente de Europa con la colonización del continente americano. Por ello su proyección imperial se dirigió al Este a partir del siglo XVI, hacia la conquista de los kanatos de Asia Central, Siberia y el Lejano Oriente. Ello influyó considerablemente en que la expansión territorial de Rusia no asumiera los mismos ritmos de modernización que otras potencias europeas, como Gran Bretaña y Francia que canalizaron los recursos de sus colonias para el desarrollo del capitalismo, sino que consolidó al absolutismo zarista como principal impulsor del progreso económico y social.

Al mismo tiempo, su rol periférico se acentuó a través de la inserción en la división internacional del trabajo como proveedor de bienes de bajo valor agregado (materias primas, cereales y luego recursos energéticos) a los Estados del Centro (Kagarlitsky, 2008). De hecho, la competencia con Polonia por el mercado europeo de cereales constituyó un factor decisivo para la conquista de Ucrania central por el zarismo ruso. Por otra parte, a partir de la década de 1960, el Estado soviético devino el principal proveedor energético de Europa occidental (Ermolaev, 2017), con el objetivo de obtener divisas con

⁴ Licenciado en Relaciones Internacionales. Investigador del CIPI.

las cuales adquirir maquinarias y tecnología avanzada. De este modo, se transformó gradualmente en uno de los principales productores y exportadores de energía en el mercado mundial.

En el caso de Ucrania, su espacio se mantuvo históricamente ligado a grandes poderes europeos como la Mancomunidad polaco-lituana, los Imperios ruso,⁵ austro-húngaro, otomano, la Alemania nazi y la URSS. Este último incidió decisivamente en la actual configuración territorial, pues incorporó a la ex República Soviética de Ucrania las Pequeña y Nueva Rusia (*Malorrosiya* y *Novorrossiya* respectivamente), las áreas occidentales obtenidas tras la Segunda Guerra Mundial y la península de Crimea.

En las regiones occidentales de Ucrania, particularmente en Galitzia y Volinia, en el siglo XIX surgió un movimiento nacionalista cuyos pilares fundamentales fueron la creación de un Estado independiente y la oposición a Rusia. La movilización del sentimiento antirruso sería utilizado por actores foráneos como estrategia para distanciar a Ucrania de su vecino oriental. Esta situación permite explicar el colaboracionismo de la facción banderista de la Organización de Nacionalistas Ucranianos con los nazis hasta la promoción del extremismo de derecha en la actual coyuntura y la presencia de sus miembros en el gobierno y las fuerzas de seguridad.

La transición al capitalismo en Rusia durante la década 1990 produjo un enorme costo económico y social al país. La élite rusa que surgió de la depredación de las propiedades soviéticas asumió una postura neoliberal para asegurarse el reconocimiento de sus socios occidentales y con ello su participación en la acumulación global de capital. Estos “nuevos ricos” carecieron de un programa político e ideológico que le brindase cohesión al nuevo sistema de relaciones de poder.

Tras una década de transición al capitalismo, las posiciones de este actor en el escenario internacional se debilitaron profundamente, como reflejo de su propia crisis interna y el marcado alineamiento de su política exterior con los intereses de EE.UU. y sus aliados.

En el plano militar, si bien Rusia heredó el arsenal nuclear soviético, sus capacidades militares eran más limitadas que la URSS debido a tres elementos fundamentales: 1) la disolución del Pacto de Varsovia en 1991 que le privó del cinturón estratégico de seguridad compuesto por sus antiguos

⁵ La relación entre Rusia y Ucrania posee un carácter especial basado en los lazos histórico-culturales que datan de la creación del primer gran Estado eslavo, la Rus de Kiev, en el siglo IX y la adopción del cristianismo ortodoxo. Asimismo, el Imperio ruso ocupó gradualmente la mayor parte de la región a través de enfrentamientos contra polaco-lituanos y otomanos.

aliados; 2) las concesiones de desarme y reducción unilaterales realizadas por Gorbachov durante la llamada “neodistensión”, y 3) el colapso de la URSS y la formación de nuevos ejércitos nacionales en las ex repúblicas soviéticas que se distribuyeron la técnica militar del Ejército Rojo.

Estas tendencias comenzaron a revertirse luego del ascenso a la presidencia de Vladimir Putin en el año 2000 mediante sus reformas al modelo de capitalismo ruso y la reconstrucción del Estado mediante supeditación de los actores económicos a la instancia política. Al mismo tiempo Rusia se benefició de los altos precios de los recursos energéticos, lo que le permitió, entre otras medidas, reformar sus estructuras de seguridad.

En el plano de la política exterior, hasta 2004 Rusia desarrolló un marcado alineamiento táctico con las posiciones del centro capitalista. Sin embargo, existieron puntos de inflexión que determinaron el viraje de Rusia hacia posiciones cada vez más independientes. Entre los principales se encuentran la retirada de EE.UU. del Tratado sobre Misiles Antibalísticos (ABM) en 2002;⁶ la invasión estadounidense a Irak en 2003; el apoyo de Washington al separatismo checheno y a “las revoluciones de colores” en el espacio postsoviético Revolución de las Rosas en Georgia (2003), Revolución Naranja en Ucrania (2004) y Revolución de los Tulipanes en Kirguistán (2005).

La Revolución Naranja afectó decisivamente el estado de las relaciones de Rusia con Occidente. A pesar de que desde finales de la década de 1990 existían contradicciones con respecto al espacio postsoviético,⁷ la retórica de la administración Bush acerca de la “*defensa de la democracia*” se trasladó a la región mediante las revoluciones de colores que perjudicaban los intereses de Moscú. A ello se sumó el interés norteamericano que Georgia y Ucrania ingresaran en la OTAN. Asimismo, en 2004 la alianza atlántica y la Unión Europea (UE)⁸ incorporaron nuevos miembros, lo que activó las alarmas de las autoridades de Moscú.

⁶El Tratado sobre Misiles Antibalísticos o Tratado ABM fue firmado en 1972 entre Estados Unidos y la Unión Soviética para limitar el número de sistemas de misiles antibalísticos (ABM) utilizados para defender ciertos lugares contra misiles con carga nuclear.

⁷ EE.UU. apoyó la asociación de las ex repúblicas soviéticas de modo que disminuyera la influencia de Rusia en este espacio. Tal es el caso del grupo GUAM formado por Georgia, Ucrania, Azerbaiyán y Moldavia en 1997, al que se sumó Uzbekistán en 1999 pero se retiró en 2005.

⁸En ese año se adhieren a la OTAN: Bulgaria, Eslovaquia, Eslovenia, Estonia, Letonia, Lituania, Rumanía, Croacia y Albania. Se integran a la UE: Eslovaquia, Eslovenia, Estonia, Hungría, Letonia, Lituania, Polonia, Rumanía y Croacia.

En este contexto, la administración de Putin comprendió la necesidad de asumir una Nueva Idea Rusa,⁹ como componente ideológico nacional que asegurara la estabilidad del país. Esta se basa en los los siguientes componentes:

- Nacionalismo: Resalta la identidad nacional cuyas bases son la etnia eslava, el idioma ruso y los valores morales del cristianismo ortodoxo.
- Religión: La doctrina de la Iglesia Ortodoxa, la misión sagrada de Rusia (mesianismo ruso), el autorreconocimiento como la tercera Roma (s. XVI) y la Nueva Jerusalén. Desde esta perspectiva, Rusia debe defender su legado espiritual ante las sociedades occidentales, lo que se manifiesta, por ejemplo, en la actitud de Moscú sobre no aceptar la ideología de género por considerar que erosiona los fundamentos de la familia.
- Geopolítica rusa: Mantenimiento de la integridad territorial del país y de la influencia en el espacio postsoviético, considerado el Extranjero Cercano. Rusia debe participar activamente como una potencia mundial y ser reconocida como tal. Aplicación del pragmatismo político mediante la fórmula “Rusia no tienen enemigos permanentes, pero sí intereses permanentes”.¹⁰
- Eurasianismo: Rechazo al liberalismo occidental, defiende la necesidad de un Estado fuerte alineado con la Iglesia ortodoxa rusa y sus valores. Sus principales exponentes son Nikolai Danilevski (1822-1855), y el neoeurasianista Aleksandr Dugin¹¹ (1962- presente) que lo defiende como alternativa al globalismo atlantista de EE.UU.
- La percepción de fortaleza asediada: Apreciación de que gran parte del mundo exterior, y en particular Occidente, mantiene proyecciones hostiles contra Rusia. Históricamente esta valoración de inseguridad está asociada con las constantes incursiones enemigas al territorio nacional o próximo a este, desde los varegos, tártaro-mongoles hasta las invasiones napoleónicas y nazi, así como la expansión de la OTAN en la zona de amortiguación tras la disolución del Pacto de Varsovia. En consecuencia, el Estado debe dirigirse ante todo a

⁹ El término original de Idea Rusa hace referencia al “*plan de Dios para Rusia*” y fue empleado por primera vez el escritor Fiódor Dostoievski en 1860.

¹⁰ Originalmente esta tesis fue enunciada por el primer ministro del Reino Unido, Lord Palmerston (1784-1865), en referencia a su propio país.

¹¹ Una síntesis de la teoría de Dugin se encuentra en <https://www.geopolitica.ru/es/article/la-idea-de-eurasia-el-eurasianismo-como-camino-hacia-una-multipolaridad-real>.

contrarrestar esas amenazas tanto en el plano interno como externo, fundamentalmente a través de sus capacidades militares.¹²

- La crítica a Occidente: Término acuñado por Danilevski (del ruso *западофобия*), refleja la desconfianza hacia el Occidente histórico. El propio nombre, traducido literalmente como “*occidentalofobia*” es algo arbitrario, ya que no evalúa la fobia en sí, sino el grado de crítica. Sobre este último aspecto existen estudios¹³ que indican que la mayoría de la población rechaza las proyecciones de este bloque hacia Rusia.

Asimismo, la incapacidad del modelo de democracia liberal de Occidente para responder a los desafíos de la sociedad rusa en transición determinó la necesidad de encausar el desarrollo del país por otra vía: la *democracia soberana*. Su creador, Vladislav Surkov, ideólogo principal del putinismo,¹⁴ la define como “una forma de vida política de la sociedad en la que sus poderes, sus instituciones y acciones se eligen, se forman y se dirigen exclusivamente por la nación rusa, en toda su diversidad e integridad, teniendo como fin que todos los ciudadanos, grupos sociales y pueblos que la constituyen alcancen el bienestar material, la libertad y la justicia” (Surkov, 2016).

Esta conceptualización sostiene un Estado fuerte, la subordinación de las instituciones políticas (gobierno, parlamento, poder judicial) y el sistema de medios de comunicación para asegurar la estabilidad del nuevo régimen. Por tanto, la implementación de la política estatal asume una estructura vertical en cuya máxima jerarquía se ubica el Poder Ejecutivo (Presidente).

El punto más álgido de la lógica defensiva-confrontacionista con Occidente ocurrió en la Conferencia sobre Política de Seguridad de Múnich en febrero de 2007, cuando Putin pronunció un discurso que cuestionó la hegemonía de EE.UU. Además, criticó la expansión de la OTAN al este europeo y las

¹² La ausencia de aliados permanentes en la historia rusa se popularizó frase del zar Alexandr III “Rusia solo tiene dos aliados: el Ejército y la Marina”.

¹³ El 7 de mayo de 2007, el portal REGNUM publicó la “Calificación de la fobia a Occidente; medios de comunicación rusos”, de los autores Konstantin Belousov y Natalia Zelyanskaya. En general, “las actitudes hacia las propuestas de Occidente en Rusia son negativas. Al mismo tiempo, se constata la extrema incorrección de las declaraciones relativas a Occidente y, al mismo tiempo, la extrema moderación en las críticas a las acciones, incluso evidentemente erróneas, de las autoridades rusas”. Véase *Рейтинг “западофобии” российских СМИ*, Recuperado de <https://www.sova-center.ru/hate-speech/discussions/2007/05/d10799/>.

¹⁴ Surkov es además responsable de la creación de *Nashi*, organización juvenil del partido Rusia Unida. Véase Pomerantsev (2014).

pretensiones de establecer el sistema de defensa antimisil. Sobre este último aspecto, Putin enfatizó en que Rusia elaboraría respuestas asimétricas a partir del desarrollo de nuevas armas para contrarrestar las alteraciones del equilibrio estratégico.

Ucrania en el proyecto geopolítico atlantista

La conceptualización de Ucrania como un ente hostil a Rusia por la élite euroatlántica se incrementó desde la independencia formal en 1991 tras la disolución de la URSS. Al igual que en Rusia, la transición al capitalismo estuvo acompañada por la “solidaridad” norteamericana a través de asesores del Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial para consolidar la dependencia hacia el Centro.

A diferencia de Rusia, en Ucrania no existió un “fenómeno Putin” que cohesionara a las élites bajo un proyecto de desarrollo nacional. En su lugar, los oligarcas procedieron a repartirse las riquezas estatales por sectores, de modo que el sistema padeció de una corrupción e inestabilidad crónicas. Al mismo tiempo, la élite aprovechó las contradicciones entre Occidente y Rusia para beneficiarse de ambos bandos.

Para Rusia la importancia geoestratégica de Ucrania se basa fundamentalmente en la presencia de minorías rusoparlantes, así como la condición del país como corredor energético de los oleoductos y gasoductos rusos hacia Europa. Este primer elemento resulta fundamental pues Moscú se considera el garante de los derechos de las minorías rusas en espacio postsoviético, lo que le posibilita intervenir directamente para garantizar su seguridad (doctrina Karaganov).¹⁵

Previo al estallido de las protestas de la plaza Maidán, motivadas por la negativa del presidente Yanukovich a aceptar el acuerdo comercial con la UE, Rusia había propuesto sumarse a las negociaciones, de modo que en un marco trilateral (Bruselas-Kiev-Moscú) se garantizaran condiciones aceptables para todos. El tratado propuesto por los europeos dañaba abiertamente los intereses de las compañías rusas, y la negativa a sumar al Kremlin a las negociaciones incidió en las presiones sobre Yanukovich a desechar el pacto.

¹⁵ Serguei Karaganov es una figura influyente en la política exterior de Rusia. Actualmente dirige el Consejo sobre Política Exterior y de Defensa y se desempeña como decano de la Facultad de Economía Mundial y Asuntos Exteriores en la Escuela Superior de Economía de Moscú. Su obra se encuentra disponible en su sitio web personal, véase <http://karaganov.ru/publications>.

La escalada de violencia que prosiguió a las protestas combinadas con las pretensiones de las nuevas autoridades de integrarse a la OTAN motivaron la decisiva actuación rusa en Crimea para asegurarla permanencia de la Flota del Mar Negro y el referéndum popular sobre la anexión de la península a la Federación.

Por otra parte, la crisis ucraniana revitaliza la teoría geopolítica de Halford Mackinder (1904) sobre la gran guerra continental, es decir, el enfrentamiento entre la civilización del Mar (Occidente) y la civilización de la Tierra (Rusia) por ocupar el núcleo geográfico euroasiático (*Heartland*) y así dominar la Isla Continental.

Mackinder, quien se desempeñó como Gran Comisionado de la Triple Entente¹⁶ en Ucrania durante la Guerra Civil rusa (1917-1921) abogó por la creación de un cordón sanitario en Europa del Este (incluida Ucrania) bajo el dominio estratégico de Gran Bretaña y Francia para evitar el fortalecimiento de Rusia y Alemania (rival tradicional de los británicos), así como el alineamiento de ambas. De este modo, se proponía contener a Rusia de la Europa continental y asegurar su debilitamiento.¹⁷

Sobre esta base, Z. Brzezinski expuso en *El Gran Tablero Mundial* la necesidad de desmembrar a Rusia, transformando Ucrania, como parte del cordón sanitario de Mackinder, en un puesto de avanzada del atlantismo e implantar el nacionalismo rusóphobo como ideología principal. Esto último permite comprender la articulación de los elementos de extrema derecha ucraniana (neonazis) en las estructuras de seguridad, pues si bien no poseen una representación marginal en el parlamento y gobierno, constituyen una fuerza de choque contra opositores y elementos pro-rusos.

Otro factor a considerar en la geoestrategia euroatlántica es el provocar el enrarecimiento de los vínculos entre Alemania y Rusia. Es notable como EE.UU. contribuyó a detener el proyecto del Nord Stream 2 que contribuiría a elevar los lazos entre Berlín y Moscú. Aunque persisten otras causas como la intensificación de la competencia por abastecer el mercado de energético europeo, luego de que la nación norteamericana se transformara en un exportador neto de gas natural durante 2019-

¹⁶ Conformada por Gran Bretaña Francia y Rusia (hasta la Revolución Socialista de Octubre de 1917) se enfrentó contra la Triple Alianza de Alemania, Austria-Hungría e Italia durante la Primera Guerra Mundial (1914-1918).

¹⁷ Posteriormente, Nicolás Spykman reinterpretó las tesis de su antecesor de modo que el objetivo principal a controlar resultaba las tierras costeras (*Rimland*) debido a su naturaleza dual, o sea, conectar con el *Heartland* al mismo tiempo que se encuentra abierta a los mares exteriores.

2020, la estrategia de Washington incluye debilitar a Rusia y alejarla lo más posible de otros poderes regionales.

Consideraciones finales

La actual escalada del conflicto ucraniano constituye un punto de inflexión en el enfrentamiento entre la alianza euroatlántica y Moscú, que determinará la conformación de un nuevo orden internacional. En este contexto, los elementos que integran sus proyectos geopolíticos resultan claves para comprender el rol de Ucrania en la agenda de cada actor.

Las proyecciones de Rusia se fundamentan en la denominada Nueva Idea Rusa, que engloba el nacionalismo, el cristianismo ortodoxo, la geopolítica, la percepción de fortaleza asediada, el Eurasianismo y la crítica a Occidente. Incluye además el modelo de democracia soberana conceptualizado para Rusia y la verticalidad del poder político. En el espacio postsoviético asume la doctrina Karaganov sobre la defensa de los nacionales y minorías rusas; mientras que en el plano de seguridad promueve la doctrina Gerasimov referida a la articulación de los medios no militares en los conflictos.

Por otra parte, el proyecto atlantista se construye en la expansión de la hegemonía de Occidente y el debilitamiento de Rusia, para lo cual debe ser privada de sus vínculos con Ucrania. En este sentido, Washington y Bruselas han promovido el nacionalismo rusófobo mediante el rearme de Ucrania, la colaboración con elementos de extrema derecha (neonazis) y sus aspiraciones de adherirse a la OTAN.

Si bien Rusia inicialmente intentó posicionarse como colaborador de Occidente tras el fin de la Guerra Fría, la penetración del espacio postsoviético y las alteraciones a la paridad estratégica en detrimento de Moscú determinaron la adopción de una postura independiente. En este contexto, la creación de una Ucrania antirusa resulta una opción que no puede permitirse Moscú.

Bibliografía consultada

Amir, S. (1996). *Los desafíos de la mundialización*. México D.F.: Siglo XXI.

Dacal, A., & Brown, F. (2005). *Rusia. Del Socialismo real al capitalismo real*. La Habana: Editorial de Ciencias Sociales.

- Dallanegra, L. (1998). *El Orden Mundial del Siglo XXI*. Buenos Aires.
- Ermolaev, S. (2017). *The Formation and Evolution of the Soviet Union's Oil and Gas Dependence*. Recuperado de <https://carnegieendowment.org/2017/03/29/formation-and-evolution-of-soviet-union-s-oil-and-gas-dependence-pub-68443>
- Kagarlitsky, B. (2008). *Empire of the Periphery. Russia and the World System*. Pluto Press.
- Keeran, R., & Kenny, T. (2015). *Socialismo Traicionado. Tras el colapso de la Unión Soviética 1917-1991*. La Habana: Editorial de Ciencias Sociales.
- Laqueur, W. (2015). *Putinism: Russia and its future with the West*. New York: St. Martin's Press.
- León Zhukovskii, I. (2015). *La encrucijada de Rusia. Involución periférica y geopolítica del capitalismo global*. El Viejo Topo.
- Mackinder, H. (1904). The Geographical Pivot of History. *The Geographical Journal*, Vol. 23, No. 4 (abril, 1904), 421-437.
- Medvedev, D. (2015). A new reality: Russia and global challenges. *Russian Journal of Economics*, pp. 109–129.
- Merino, G., Rang, C., Pérez Benítez, S., & León Zhukovskii, I. (2016). *¿Nueva guerra fría o guerra mundial fragmentada? El resurgir de Rusia, el avance de China, los nuevos bloques emergentes y el desafío a las fuerzas unipolares de Occidente*. Posadas: EDUNAM-Editorial Universitaria de la Universidad Nacional de Misiones.
- Pellón Azopardo, R. (2017). La UE, EE.UU. y Rusia: variables que determinan sus convergencias y divergencias en el contexto internacional actual. *Revista de Estudios Estratégicos* (05), pp. 163-180.
- Pérez Benítez, S. (2015). Las relaciones EE.UU.-Rusia y la crisis en Ucrania. *Revista de Estudios Estratégicos*(03), pp. 157-168.
- Pérez Benítez, S. (2017). Política exterior rusa: factores explicativos (2012-2016). *Revista de Estudios Estratégicos*(05), pp. 119-130.

Pomerantsev, P. (2014). *The Hidden Author of Putinism. How Vladislav Surkov invented the new Russia*. Recuperado de <https://www.theatlantic.com/international/archive/2014/11/hidden-author-putinism-russia-vladislav-surkov/382489/>.

Putin, V. (2007). *Speech and the Following Discussion at the Munich Conference on Security Policy*. Recuperado de: <http://en.kremlin.ru/events/president/transcripts/24034>.

Putin, V. (2021). *Статья Владимира Путина «Об историческом единстве русских и украинцев»*. Recuperado de: <http://kremlin.ru/events/president/news/66181>.

Radin, A., & Reach, C. (2017). *Russian Views of the International Order*. Santa Monica: RAND Corporation. Recuperado de: https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/research_reports/RR1800/RR1826/RAND_RR1826.pdf.

Rodríguez Hernández, L. E. (2014). De la unipolaridad a la multipolaridad del Sistema Internacional del siglo XXI. *Revista de Estudios Estratégicos* (01), pp. 57-84.

Simón, L. (2022). *Ukraine and the Balance of Power: An Inter-Theater Perspective*. CSIS. Recuperado de: <https://www.csis.org/analysis/ukraine-and-balance-power-inter-theater-perspective>.

Surkov, V. (2006). *Nacionalización del futuro* (original en ruso *Национализация будущего*). Recuperado de https://expert.ru/expert/2006/43/nacionalizaciya_buduschego/.

Trenin, D. (2021). *Russian Foreign Policy: Shifting Gears*. Carnegie Moscow Center. Recuperado de: <https://carnegiemoscow.org/commentary/85827>.

PERCEPCIONES SOBRE UN CONFLICTO ANUNCIADO

Leyla Carrillo Ramírez¹⁸

Nelson Roque Suástegui¹⁹

El mundo presencia uno de los momentos más peligrosos desde la Crisis de Octubre, porque están involucradas dos potencias nucleares, espaciales, mayores productoras de armas convencionales y no convencionales -Estados Unidos (EUA) y Rusia-, además de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), -la organización militar más extensa del planeta- y Ucrania. Se asiste a una peligrosa etapa de conflictividad, exacerbada por persistentes campañas mediáticas e informáticas.

Los estrategas acostumbran denominar los conflictos según sus propios intereses y peculiaridades del momento. Por ello abundan los apelativos de las guerras, que también revisten características propias, según la época, el lugar, los participantes y la implicación de fuerzas. Se suceden las denominaciones de guerras o conflictos púnicos, del Peloponeso, de los 30 y 10 Años, Gran Guerra Patria, de primera hasta cuarta generación, Guerra Fría, híbrida, relámpago, punitiva, internacional, no internacional (o interna), simbólica, tribal, religiosa, étnica, nacional, de liberación nacional, de baja intensidad²⁰, convencional y no convencional, espacial (guerra de las galaxias), cibernética o ciberguerra... hasta el infinito.

El glosario de la conflictividad mundial resulta inagotable, porque la convulsión de las relaciones internacionales responde a propósitos geopolíticos en nuestro planeta, lo que permite percibir que no se afronta una casualidad de lamentables acontecimientos, sino la prosecución de objetivos definidos desde hace varios decenios, trazados por el imperialismo para expandir su dominación en el mundo.

Un análisis más especializado correspondería a estrategas, politólogos, historiadores, economistas y periodistas, razones por las que sería oportuno meditar si el actual transcurso del diferendo EUA-Rusia-OTAN-Ucrania se exacerbó por error, acción u omisión de unos y otros o fue programado a largo plazo, desde la desaparición del socialismo en Europa.

¹⁸ Investigadora Agregada del CIPI. Especialista en temas globales y europeos. Miembro del Equipo de Europa. Licenciada en Derecho.

¹⁹ Doctor en Ciencias. Profesor Titular. Investigador del CIPI. Miembro del Equipo de Europa.

²⁰ Inferior a mil personas, según definición de las Naciones Unidas.

Una lectura detallada de las Estrategias de Seguridad Nacional y de sucesivas Doctrinas presidenciales estadounidenses insiste en el rechazo a Rusia “como amenaza particular para la seguridad de EUA y sus aliados”. En el período más reciente se añade la preocupación en la Casa Blanca y el Pentágono sobre el desarrollo económico y militar chino”. Otras Estrategias, como la británica y alemana enfatizan respecto a lo indispensable de contar con el apoyo de su aliado trasatlántico para afrontar las crecientes amenazas.

Continuar el estudio de otros documentos afines emitidos por la Unión Europea (UE), la OTAN y las Naciones Unidas (ONU) provee una percepción más realista sobre las actuales circunstancias. Por ejemplo, el Tratado de Lisboa, que rige la vida de la UE desde 2010, plantea que la defensa de los países que así lo acuerden, puede responder a los compromisos establecidos por estos con la OTAN. El objetivo se completa con el acuerdo ONU-OTAN suscrito por ambos secretarios generales en 2008, que autoriza la imbricación de ambas fuerzas en misiones para el mantenimiento de la paz. En este contexto se intuye el peligro que se cierne contra la humanidad y, particularmente sobre Europa y Rusia, si se avizora que las acciones para la preservación de la paz (objetivo esencial para la creación de la ONU) puedan ejecutarse por una organización militar, como la OTAN.

La historia enseña que un golpe inesperado, un acto fortuito, una acción autoprovocada o simplemente, relámpago puede cambiar su curso, en función de otros intereses, trazados estratégicamente. La explosión del Maine introdujo a EUA en la guerra independentista ganada por Cuba al colonizador español; el ataque en Glewitz, de la frontera polaca, sirvió de pretexto a los nazis para desatar la Segunda Guerra Mundial; el ataque a Pearl Harbor colocó a los estadounidenses en ésta; los bombardeos contra Haiphong multiplicaron los mecanismos bélicos contra Vietnam y el estallido de las Torres Gemelas de Nueva York facilitaron los conflictos punitivos contra Afganistán e incontables países con el pretexto de derrotar al terrorismo.

Las Revoluciones de Colores en los países ex soviéticos, el golpe de Estado contra Ucrania en 2014 (programado por EUA y sus principales aliados), los fallidos intentos de cambio de régimen en Belarús y Tayikistán evidenciaron la intención de transformar el escenario circundante a Rusia.

Con esos antecedentes no resultan creíbles los argumentos de EUA y sus principales aliados para que todas las culpas de la actual situación recaigan sobre Rusia, que durante dos decenios ha propuesto y

reclamado la seguridad de sus fronteras y que la OTAN no amplíe ni fortalezca el cerco y la movilización por toda la región. La OTAN es multinacional, pero está comandada por EUA y la UE pretende convertirse en actor importante de la comunidad internacional, pero 22 de los 27 países comunitarios integran la OTAN, por lo que la esencia de su defensa y operaciones extrafronterizas dependen de ésta, cada vez con más fuerza.

El momento que afronta la humanidad percibe que cualquier llama mal lanzada, cualquier declaración de guerra, un incidente fronterizo, un disparo a destiempo o un fracaso de la mediación y la negociación podrían incendiar al mundo, porque las guerras de este siglo son primordialmente letales y duraderas. Pero sucede que la guerra empezó, sin desearla, precedida por uno de los ardidés más frecuentes de las grandes potencias, agitando el terrorismo mediático y cibernético, que implica haber incitado durante meses la perspectiva de un ataque ruso contra Ucrania para intensificar el cerco contra Moscú y multiplicar las fuerzas, armas y equipos de la OTAN.

La opinión mundial está saturada de las amenazas previstas, los enfoques, justos o parcializados sobre las razones y sinrazones de Rusia o sobre los derechos y deberes ucranianos, en función de sus relaciones con occidente. El hecho es que la guerra ha estallado, los muertos son militares o civiles y cuando se perpetra el primer disparo o bombardeo –como en toda guerra- los proyectiles alcanzan a todos, irremediabilmente.

Entre los argumentos rusos está defender a los 4 millones de personas de ese origen residentes en el Donbass, región que sufre genocidio, prohibición del idioma y la confiscación de bienes de la iglesia ortodoxa desde hace ocho años. En su explicación ante el Consejo de Derechos Humanos la delegación rusa explicó que “la operación especial iniciada el 24 de febrero tiene como finalidad desmilitarizar y desnazificar a Ucrania”. Por su parte, Ucrania y sus incitadores no cumplieron los acuerdos de Minsk, adoptados para desplegar un alto al fuego, contener las tensiones surgidas desde el golpe de Estado, alentada por el avance del bloque militar noratlántico hacia las fronteras rusas y auspiciado por EUA y la UE. Ante el empuje militar ruso, el presidente ucraniano acudió a la UE “para que demuestre su apoyo hacia el país y solicitó más ayuda contra la invasión, porque sin ellos, Ucrania estará sola”.

Sin embargo, en el recién surgido, pero planificado conflicto, que no sería atinado clasificar desde su estallido, existen infinidad de actores y factores mencionados escasamente, que convendría identificar a partir de la geopolítica imperante en las relaciones internacionales del siglo XXI.

Estados Unidos y Rusia.

Desde la desaparición del socialismo europeo y la disolución de la Unión Soviética se presenta el peor escenario en las relaciones entre EUA y Rusia, que han sido menos complejas durante las administraciones republicanas. La actual presidencia demócrata ha apelado a todas las prácticas de guerra no convencional e híbrida para aislar a Rusia y desacreditarla ante la opinión pública mundial, incluidas, entre otras, la multiplicación de las sanciones, el acercamiento a las fronteras mediante el avance de la OTAN, el despliegue del terrorismo económico, mediático y cibernético, la conciliación de planes con sus aliados trasatlánticos y el apoyo sistemático al gobierno ucraniano, iniciado esta vez con el golpe de Estado perpetrado en 2014 contra el gobierno anterior.

En un breve balance sobre las hostilidades y su repercusión internacional, el gobierno de Joseph Biden ha centrado su estrategia para mitigar el resultado negativo de la salida estadounidense y de sus aliados de Afganistán, un intento por mejorar su imagen internacional ante el creciente descrédito e influir internamente frente a las deficiencias en la ejecución de su política interna, que según las encuestas, arrojan el peor momento para las elecciones a corto y mediano plazos, sin solución a la vista de la inflación, el desempleo, la protesta social, la violencia ni la desigualdad.

En síntesis, el conflicto actual y el que se vislumbra, persigue objetivos geopolíticos estadounidenses, pero también brinda a Joseph Biden proyectar la imagen, ante republicanos y sus críticos entre los demócratas, de un presidente “más decidido”. El reciente discurso ante el estado de la Unión así lo demuestra, al utilizar la crisis en Ucrania como núcleo central para desviar la atención sobre los restantes problemas y magnificar el comportamiento de Rusia, difundiendo que no habrá enfrentamiento directo entre fuerzas rusas y estadounidenses, pero sí el envío de apoyo humanitario y armamentístico a los ucranianos.

Las más recientes y disímiles medidas adoptadas por EUA contra Rusia persiguen estrangular al gobierno de Moscú, con innegable repercusión sobre ese país. Se resumen: prohibir las transacciones en dólares estadounidenses con el banco central ruso y bloquear el fondo de inversión directa de ese país; el bloqueo de sobrevuelos de aerolíneas rusas sobre territorio estadounidense; las sanciones

contra entidades militares rusas y bielorrusas; restricción a exportaciones tecnológicas que posibiliten la refinación petrolera y la expulsión de 12 diplomáticos de las Naciones Unidas “porque sus actividades no son acordes con la diplomacia” y el envío a Polonia de soldados de su ejército de reserva de 150 soldados ubicados en Puerto Rico por la unidad 432 de transportación, entre otras. En tal sentido, no es ocioso preguntarse si la reacción estadounidense podría calificarse como simples sanciones o como un bloqueo debido a su heterogeneidad y alcance.

La Unión Europea, la OTAN y otros actores

Las disensiones entre la UE y el gobierno de Donald Trump fueron circunstanciales, en rechazo a sus métodos ante los aliados trasatlánticos, no de principios, ni geopolíticos.

El mandato de Joseph Biden introdujo cambios en su táctica hacia los europeos, que concilian para un comportamiento internacional semejante, sin excluir los escollos, a partir de intereses regionales e históricos específicos. Y esos cambios se evidencian en el actual contexto. Las dudas iniciales de la UE para arreciar sus sanciones contra Rusia o involucrarse directamente en las hostilidades entre ésta y Ucrania han sido despejadas durante las últimas semanas, a pesar de la pérdida económica irreversible que derive de su acción, porque de todos los actores comprometidos en el reciente conflicto, el grupo regional estará entre los mayores perdedores, en los órdenes económico, militar y social.

Las primeras y más recias sanciones contra Rusia fueron emprendidas por los europeos, con protagonismo de Alemania, Francia, Reino Unido e instituciones comunitarias, a pesar de su dependencia del gas natural (30%), del 25% de su petróleo; de que aquella y Ucrania suministran el 13% del titanio mundial (indispensable para fabricar aviones) y el 30% del paladio, destinado a la producción de automóviles, teléfonos celulares y empastes dentales, que alcanzaron su clímax contra las transacciones con bancos rusos, la cancelación de activos para llevar a término el gasoducto Nordstream 2, la expulsión de 7 bancos rusos del sistema Swift²¹ y, particularmente, la desactivación o prohibición de señales de los principales medios de difusión aéreos y radiofónicos rusos²² en

²¹SWIFT: Society for World Interbank Financial Telecommunications)= Sociedad para telecomunicaciones interbancarias financieras. Es una cooperativa de sociedades financieras que determina los códigos para efectuar o recibir transferencia internacional. Radica en Brusela.

²²(Rusia Today, Sputnik, entre otros), a partir de la restricción del consorcio estadounidense Meta, empresa matriz de Facebook, Instagram y Whataspp, tras la petición de un grupo de gobiernos y de la UE.

flagrante contradicción con los derechos propugnados a ultranza por la UE sobre la libertad de expresión y prensa.

Se unen a las sanciones, recientes pronunciamientos de la presidenta de la Comisión Europea ante el Parlamento Europeo sobre la “disposición a pagar el alto precio por la libertad”, relacionados con las consecuencias del grupo regional de las sanciones económicas aplicadas a Rusia” y que “las acciones de Moscú unieron más que nunca a la UE y sus aliados de la OTAN, que han avanzado más en materia de seguridad en seis días que en las últimas dos décadas”. Lo mencionado ratifica la tendencia a una mayor interrelación.

Iniciativas adicionales de la UE comprenden la suspensión de la cooperación científica con Rusia, anunciada por la comisaria de Innovación, Investigación, Cultura y Educación, que implica la suspensión de proyectos de cooperación, congelamiento de los pagos pendientes y alguna flexibilidad con los estudiantes ucranianos del programa Erasmus. Lo más determinante para reducir la capacidad rusa es el próximo debate en el Grupo de los 7, con amplia participación de la UE para impedir que Rusia burle las sanciones utilizando criptodivisas, que tendrá lugar durante la próxima presidencia alemana del G7, que podría convertirse en el sitio ideal para sanciones múltiples coordinadas entre los países ricos.

Como ha sucedido históricamente, EUA será el menos perjudicado durante el conflicto: la avalancha migratoria recaerá sobre los europeos, que se calcula enfrentarán un alza superior de los precios energéticos y tasas inflacionarias que podrían superar el 6%, lo que triplica el objetivo del 2% trazado por el Banco Central Europeo (BCE).

La solicitud de ingreso a la UE por Ucrania fue favorecida con 637 votos (mayoría absoluta) en el Parlamento Europeo, primera instancia en los mecanismos de adhesión, cuya decisión final concierne al Consejo de la UE, que, de aprobarse en un corto plazo, sentaría un precedente sobre la candidatura a miembro. Sobran antecedentes sobre la dilación para el ingreso de Chipre y Turquía.²³ De acelerarse

²³La demora para aceptar a Chipre en la Unión Europea se basó en que el norte de la isla estaba ocupada por Turquía. La postergación del ingreso turco responde a dos factores: es una nación mayoritariamente musulmana (por lo que la UE estima no integra los valores y costumbres europeos, según consta en la Carta de Derechos Fundamentales Europeos) y su vasta población competiría en número de votos proporcionales establecido por la Comisión para la votación de sus acuerdos.

el proceso, la UE aceptaría la inclusión de un miembro no afín a sus preceptos sobre “identidad cultural europea” y propendería a reconocer a un país “en crisis” desde 2014.

Desde el ángulo ucraniano, su reciente petición de ingreso a la UE sugiere que, ante los crecientes peligros afrontados debido a las acciones rusas en Donbas y a la movilización extrema de tropas de un bando y otro, no se puede asegurar su ingreso inmediato a la OTAN porque esto obligaría a la organización a participar directamente en los combates contra Rusia. Por ello, la opción de integrar la Unión Europea, podría proporcionar a Ucrania la probabilidad de que, amparada por la Política Europea de Cooperación y Seguridad (PESC), el grupo regional se comprometa a constantes suministros y logística para defender su territorio.

De los 27 miembros de la UE, los más implicados en la actual crisis son Alemania y Francia, por motivos no idénticos.

Alemania ha experimentado cambios históricos en la pretendida política exterior pacifista adoptada tras su derrota en la Segunda Guerra Mundial. La era de acuerdos entre Berlín y Moscú durante el mandato de los cancilleres Gerhard Schröder y Angela Merkel ha sido transformada de súbito para un acelerado acercamiento de la política alemana a la estadounidense, que se ejemplifica en dos decisiones del nuevo canciller, Olaf Scholz: multiplicar súbitamente el presupuesto militar del país y boicotear la puesta en marcha del gasoducto Nordstream 2, básico para la electroenergía alemana.

Durante la sesión de emergencia sobre Ucrania celebrada el 1 de marzo en el Bundestag²⁴ el canciller Olaf Scholz, de la coalición denominada semáforo²⁵ anunció el incremento del presupuesto para la defensa, ascendente a 113 mil millones de dólares, que supera el 2% comprometido con la OTAN, además de una ayuda directa a Ucrania de 100 mil millones de euros adicionales y el suministro de mil misiles antitanque y de 500 tierra-aire Stinger. Lo máximo prometido por el gobierno alemán antes del inicio de la hostilidades era 5 mil cascos para los combatientes y a inicios de febrero había planteado que no suministraría armas a ese país, aunque no descartó el envío de más tropas a los países bálticos, particularmente a Lituania, sin que, según refrenda la constitución alemana, fuera

²⁴Bundestag: Parlamento Federal

²⁵Así denominada por los colores de los tres partidos representados en la coalición.

autorizado por el tribunal de Karlsruhe, único facultado para la participación en conflictos internacionales, que ya habían transgredido durante las guerras en Afganistán e Irak.

El diálogo entre el canciller federal alemán y el presidente ruso se ha limitado a exhortar a Rusia para que frene inmediatamente los enfrentamientos en Ucrania, retire sus tropas y retome el diálogo. El comportamiento gubernamental indica que, ante la situación actual, se estimula el rearme del país para recuperar un papel medianamente protagónico en la esfera internacional.²⁶

La reacción ante las nuevas medidas no se ha hecho esperar. Parlamentarios de la extrema derecha (Alternativa para Alemania) y algunos Verdes y Die Linke (la Izquierda), (los dos últimos miembros de la coalición gubernamental) expresaron su rechazo a la decisión de incrementar los gastos para la defensa y la ayuda a Ucrania, recordaron que la OTAN fue la que se acercó a la frontera de Rusia, que hace 13 años había planteado una nueva arquitectura de seguridad en Europa y que la política del SPD, primero y de la CDU-CSU, después “había lanzado a Rusia a los brazos de China”, en alusión a la alianza entre ambos países.²⁷

Francia se empeña en actuar como mediadora en el conflicto, mediante un diálogo con el presidente ruso, que no la exime de aplicar las sanciones adoptadas por la UE en su conjunto y algunas propias. Ambas partes han acordado trabajar juntas para las garantías de seguridad planteadas por Moscú a la OTAN, que, según Emmanuel Macron, permitiría evitar la guerra y crear estabilidad, transparencia y confianza para todos”, que cifra sus esperanzas en un acuerdo para evitar la guerra a gran escala y que el planteamiento ruso de sus propias preocupaciones es legítimo, reclamando un “nuevo equilibrio” para proteger a los Estados europeos y apaciguar a Rusia”.

La mediación del presidente francés en el conflicto se apoya en el prolongado propósito, compartido –al menos hasta la crisis- con Alemania para una Europa de la Defensa y que para ello “gaste más con vista a ser una potencia independiente y soberana, porque su libertad no está garantizada” y la aseveración de que la “invasión a Ucrania señala un cambio de época, en la que la democracia no es considerada como un régimen incuestionable, por lo que Europa debe tomar decisiones históricas en su defensa”. Lo mencionado ocurre, además, en un período preelectoral cuando las acciones diplomáticas francesas pueden inclinar al electorado.

²⁷Bundestag. Sesión del Parlamento Federal del 1 de marzo de 2022.

No obstante, el primer ministro y el titular de exteriores se han pronunciado acusando al presidente ruso de “haber mentido al presidente, a la comunidad internacional y a su propio pueblo y que la crisis desatada durará por mucho tiempo con grandes consecuencias para el futuro de Europa” y anunció que el gobierno teje un “plan de resiliencia” para mitigar los efectos negativos que traerán las medidas anti-Rusia en la economía local y contribuir a absorber su impacto en los hogares”.

Entre las medidas específicas francesas se encuentra el envío de 300 hombres y de armas a Ucrania, el traslado de su Embajada en Kiev hacia Lyiv y la prohibición de actos culturales y de artistas vinculados al gobierno ruso.

Las relaciones económicas bilaterales mejoraron, lo que incentiva el intercambio, decaído en el 15% durante el primer año de la pandemia y aumentado más del 70% en 2021.

Reino Unido anunció una ayuda adicional a Ucrania de 106,5 millones de dólares para enfrentar la crisis humanitaria del país europeo, lo que eleva el apoyo británico a 294,5 millones, de los que 160 millones son para ayuda y los otros 130 millones para impulsar la economía y evitar la dependencia del gas ruso.

Un apretado resumen sobre la reacción de varios países arroja que Noruega proporcionará 226 millones de dólares en ayuda humanitaria y equipamiento militar a Ucrania Bulgaria, Polonia y Eslovaquia **suministran 70 aviones de combate, (Bulgaria entregó a Kiev 14 aviones de ataque Su-25 y 16 cazas MiG-29, mientras que Polonia y Eslovaquia le suministraron 28 y 12 MiG-29, respectivamente)** y Serbia anunció que no permitirá el transporte de armas a Ucrania por su territorio.

No parece casual que cuando Suecia retoma el debate sobre su ingreso a la OTAN, su estado mayor denuncie “una breve incursión cercana a la isla de Gotland en el mar Báltico y se produce una visita del secretario de Estado estadounidense por los países bálticos, Polonia y Moldavia. Otro detalle interesante es que Suiza (acogida a los acuerdos Schengen) y declarado país neutral desde 1815 decidió que adoptaría las sanciones tomadas por la UE contra rusos que participen en la guerra de Ucrania y congelará sus cuentas bancarias.

Otros dos miembros de la OTAN tienen un papel en el conflicto: Turquía, indirectamente envuelta en el conflicto ruso-ucraniano debido al uso de drones turcos por el ejército de Minsk y Canadá, que

añade 25 millones de dólares adicionales a Ucrania, dos aviones de transporte aéreo táctico C-130, hasta 50 efectivos y equipos de protección.

Israel ha acogido el regreso de unas 4 mil personas residentes en Ucrania y plantea que alrededor de 180 mil personas podrían regresar, mediante la Ley del retorno y enviará cargamentos de ayuda de emergencia que incluyen abrigos, mantas, sacos de dormir y material médico, humanitarismo que no practica en el Medio Oriente.

Respecto a la OTAN, durante las negociaciones con la URSS para garantizar la reunificación de Alemania en 1990, los representantes estadounidenses aseguraron verbalmente al presidente Mijail Gorbachov que la organización no crecería hacia el Este. Sin embargo, en marzo de 1999 entraron a la organización la República Checa, Hungría y Polonia; en 2004: Bulgaria, los tres Estados del Báltico, Rumania, Eslovaquia y Eslovenia; en 2009 Albania y Croacia, en 2017, Montenegro y en 2020 Macedonia de Norte.

En esos años, Moscú advirtió repetidamente sobre el peligroso acercamiento de la OTAN a sus fronteras, que desde 2010 comenzó a instalar un escudo antimisil apuntando hacia Rusia, concluido y que se refuerza sistemáticamente. Desde 2008 la OTAN había aprobado un plan para preparar la entrada futura de Ucrania y Georgia a la Alianza durante el gobierno instalado después de la “revolución naranja” de 2004.

La división entre las provincias de Donetsk y Lugansk con el resto del país dio lugar a una cruenta guerra fratricida. El Kremlin apoyó logísticamente a las provincias separatistas y a la península de Crimea, mayoritariamente contra el golpe de Estado y que reclamaba pasar a formar parte de Rusia nuevamente, lo cual sucedió mediante un referéndum, cuyos resultados Moscú aceptó y proclamó la República de Crimea como territorio ruso.

Las relaciones Rusia OTAN continuaron su deterioro, tras el apoyo ruso a las repúblicas del Donbass y el paso de Crimea a la Federación –cuestión que Occidente no esperaba y condujeron a imponer a Rusia sanciones por EUA y la UE. Entonces la OTAN canceló definitivamente todo tipo de vínculo con Rusia y comenzó un aumento acelerado de las tropas alrededor de las fronteras rusas, que aumento de 13 000 efectivos a 45 000, incluyendo una fuerza de despliegue super rápida de 5 000 hombres movilizados recientemente por primera vez. Posteriormente la cantidad de tropas

estadounidenses en diferentes países próximos a Rusia ha aumentado, así como el reforzamiento del escudo antimisil y la realización de maniobras militares alrededor de las fronteras de la Federación.

Rusia ha considerado siempre la expansión de la OTAN hacia sus fronteras como una amenaza a su seguridad, que en los últimos tiempos ha llegado a límites inadmisibles, obligándola a concentrar tropas en diferentes lugares dentro de su territorio, en especial cerca de la frontera ucraniana, para prevenir la sorpresa de un ataque. Ante la situación creada por Ucrania de intentar aniquilar a la población del Donbas, mediante bombardeos y artillería, Rusia decidió llevar a cabo una operación especial contra el ejército ucraniano para impedirle continuar desgaste de las repúblicas separatistas.

Derecho y Organismos Internacionales

El grado de las tensiones y los actos promovidos por los principales gobiernos involucrados en la actual crisis, sugieren esbozar no solo la problemática presentada en las relaciones internacionales, sino sus implicaciones sobre la paz mundial y los principales aspectos inobservados o transgredidos del Derecho Internacional y de los mecanismos establecidos por las Naciones Unidas.

Entre las principales figuras del Derecho Internacional refrendadas como principios, propósitos y artículos específicos en la Carta de la ONU, en juego bajo las actuales circunstancias, abundan temas omitidos o adaptados y manipulados por las partes en conflicto, como son: la coexistencia entre los Estados, la solución pacífica de las controversias, la represalia, las sanciones, la amenaza y el uso de la fuerza y la autodefensa individual y colectiva. Las partes involucradas se acusan mutuamente y no están exentas de incumplir acuerdos de la comunidad internacional, incluso con la inobservancia de normas establecidas por el Derecho Internacional Humanitario, al incrementarse los daños contra la infraestructura y la población civil (no deseada, pero inevitable), con una negativa repercusión para la imagen de los principales países involucrados.

Al fracasar las mociones ante el Consejo de Seguridad para sancionar a Rusia, debido al veto ejercido por ésta y a la abstención de la República Popular China, el recurso de EUA fue promover una resolución en la Asamblea General, que logró por amplio margen, denunciar las acciones de Moscú, que podría repercutir sobre las posiciones rusas ante los organismos y la comunidad internacionales, aislándola, en lugar de garantizar su principal propósito, de rechazar el cerco promovido por EUA, la UE y la OTAN. Puede colegirse, que después de su fracaso en Afganistán, su presencia en Ucrania

es un acontecimiento contraproducente para el ejercicio de su política exterior, con repercusión hacia su estabilidad, economía, política y seguridad internas.

Si se analiza el resultado de la reciente votación en la AGNU, con independencia de los errores rechazados de una resolución imperfecta e inacabada, 145 de los 193 Estados miembros de la ONU “deploraron la agresión rusa contra Ucrania y demandaron a Moscú finalizarla y retirar inmediatamente y sin condicione sus tropas del país vecino”. Por su parte, el secretario general de la ONU destacó que la Asamblea General ha enviado un mensaje alto y claro: detener las hostilidades en Ucrania, silenciar las armas ahora y abrir la puerta al diálogo y a la diplomacia ahora”. 35 países se abstuvieron y 5 se opusieron, lo que deja un margen de 10 no votantes, distribuidos entre países en mora o ausentes. Es sabido que las resoluciones de la AGNU no son vinculantes, pero establecen un precedente acusatorio.

Con los antecedentes de que la Corte Penal Internacional de La Haya celebrará audiencias el 7 y 8 de marzo, para determinar si requiere adoptar “medidas provisionales contra Rusia, por su papel en la guerra contra Ucrania”, con la finalidad de investigar sus acciones; la reciente sesión en el Consejo de Derechos Humanos en Ginebra y las crecientes exhortaciones a la moderación y al apego a acciones diplomáticas para detener el conflicto, es de esperar que proliferen en el corto y mediano plazo, críticas y reclamaciones a Rusia en diversos organismos internacionales.

Primeros impactos

- El curso de los acontecimientos muestra la fragilidad de la paz, que lejos de ocurrir en países de África, el Medio Oriente o América Latina, ocurren en territorio europeo, cuyos últimos antecedentes provienen de la Segunda Guerra Mundial y la guerra contra Yugoslavia.
- EUA y sus principales aliados europeos aprovechan las actuales circunstancias para promover su principal objetivo geopolítico en el continente: desestabilizar y acorralar a Rusia.
- Se incrementan los gastos militares, en los que domina Washington, con cifras multiplicadas en los últimos meses, que, según el presidente ruso, en su país ascienden a 50 mil millones, frente a 517 mil millones en que incurre EUA.

- Es difícil pronosticar si la cooperación ruso-china podría ser afectada por las implicaciones del anunciado conflicto, más allá de sus fronteras, con la consiguiente repercusión económica y militar, a partir de un debilitamiento ruso.
- Una primera reacción se aprecia en el alza de los precios de la energía (con un 32% superior a finales de 2021); de los combustibles, de la inflación (multiplicada a nivel mundial desde la pandemia de COVID-19), las incidencias sobre los servicios públicos, la agricultura (particularmente maquinaria y compra de fertilizantes), el costo de los alimentos, del transporte aéreo y marítimo y los precios de los principales alimentos, en detrimento de los países menos desarrollados.
- La cancelación de bancos y créditos y la expulsión de bancos rusos del SWIFT dispara las acciones del banco chino del sistema de pagos interbancarios, que, unido al congelamiento de cuentas a Rusia, complejizan la situación. A la vez podría fortalecer el proyecto del bitcoin y auguran la perspectiva de que se restrinja la Ruta y la Franja de la Seda en los territorios cercanos a Rusia, resultado de las sanciones generalizadas contra Moscú
- Fructifican las presiones estadounidenses para que bancos alemanes y la petrolera británico-holandesa Shell suspendan sus transacciones destinadas a la puesta en marcha del gasoducto Nordstream 2 y logren así el propósito estadounidense de que los países de la UE incrementen sus importaciones del gas de esquisto estadounidense, a un costo superior del 40%.
- El gobierno alemán, al incrementar sus gastos para la defensa y la ayuda a Ucrania, involucrarse en un conflicto y desestimar la puesta en marcha del gasoducto, arriesga dificultades en su política interna, porque las medidas adoptadas elevarán los precios del combustible, de la energía eléctrica y productos de primera necesidad, con incidencia sobre la protesta de diversos sectores. El cambio de suministro obliga a reorientarse hacia la energía nuclear, rechazada fuertemente por la población y a acelerar las fuentes alternativas. Un segundo impacto consiste en mayor descrédito de un gobierno socialdemócrata, partido político en decadencia y la falta de cohesión entre la Izquierda, integrante de la coalición, con previsible avances del partido extremista de derecha.
- Francia se presenta como la mediadora más interesada en evitar la confrontación, mediante frecuentes consultas entre los presidentes ruso y francés, pero también multiplica sus

sanciones contra Rusia. Durante su actual presidencia semestral de la UE y en pleno proceso electoral, el ejecutivo galo aspira a jugar un papel constructivo en el conflicto, que lo presente positivamente ante su país y en las relaciones internacionales.

- Se desplaza más de un millón de ucranianos, sumados a la crisis migratoria afrontada por la UE desde 2008, dispuesta en este caso a recibirlos, particularmente en Polonia, Eslovaquia, Rumania y Hungría, lo que contrasta con el sostenido rechazo comunitario al resto de los desplazados provenientes de los continentes pobres, lo que indica selectividad y racismo que, desde 2016 ha provocado la pérdida de más de 15 mil migrantes de países africanos, fallecidos en el intento por arribar a la UE. En tanto, la ONU, agencias humanitarias y ONG han realizado un llamamiento a los donantes por 1 700 millones de dólares para apoyar a los afectados en Ucrania y a sus refugiados en la región.
- La UE comienza a sancionar a militares bielorrusos por su posición junto a Rusia y anuncia nuevas medidas contra ese país.
- La interrupción de compañías aéreas civiles, vuelos, corredores y sobrevuelos en o hacia y desde Rusia encarece los pasajes y complica la conexión intra e intercontinental, ante la necesidad de utilizar rutas más extensas. La exclusión y el bloqueo a medios de comunicación rusos entorpece el libre acceso a la información. En ambos casos son omitidas las regulaciones establecidas por la Asociación Internacional de Transporte Aéreo (IATA) y la Organización Mundial de Aviación (OMA), la Unión Internacional de Telecomunicaciones (UIT) y la Organización de Naciones Unidas para la Educación la Ciencia y la Cultura (UNESCO). Las sanciones unilaterales en la esfera del transporte, las telecomunicaciones y el ciberespacio sientan un precedente negativo para extenderlas a otros países amenazados por EUA y la UE.
- La votación en la AGNU de una resolución acusatoria contra Rusia reduce su capacidad diplomática en la defensa de su derecho a la autodefensa, lo que irradia en el contexto de organismos y agencias de las Naciones Unidas.
- El actual conflicto repercute sobre las relaciones económicas (créditos, comercio, inversiones, turismo), establecidas con Rusia particularmente por varios países miembros del ALBA-TCP, Irán, China y Siria, entre otros, porque la situación reduce sus finanzas, la capacidad productiva y los suministros).

Referencias bibliográficas

Carrillo Ramírez, Leyla. Seguridad y terrorismo en el siglo XX. En fase editorial, 2022

Clary, Timothy A, AFP Getty Images. <https://cnnespanol.cnn.com/2022/02/28/guerra-rusia-ucrania-hoy-ultima-hora-noticias-orix-3/> Guerra Rusia - Ucrania: última hora y noticias de las negociaciones y la invasión. EE.UU. pide a 12 diplomáticos rusos de la ONU que abandonen el país. 28/2/22

Gijs, Camille. MONCADA. Máximo ministro francés de economía, Bruno Le Maire: Europa no debería ser 'arrastrada' para seguir a EE. UU. en Nord Stream 8/2/22. En Telegram: <https://t.me/moncadalectores26>

Liptak, Kevin. <https://cnnespanol.cnn.com/2021/12/04/tropas-rusas-frontera-ucrania-aumentan-trax/> La inteligencia estadounidense estima que las tropas rusas en la frontera con Ucrania podrían llegar a 175.000 4/12/21

Vázquez Domenech, José Luis. Ojos para la Paz Europa, la censura y la maquinaria más cruel 6/12/16

MINREX. <http://misiones.minrex.gob.cu/es/articulo/declaracion-del-minrex-llamamos-preservar-la-paz-y-la-seguridad-internacionales-1> Declaración del MINREX: Llamamos a preservar la paz y la seguridad internacionales

CUBADEBATE. <http://www.cubadebate.cu/noticias/2022/02/20/moscu-y-minsk-prolongan-sus-ejercicios-militares-conjuntos-debido-a-la-escalada-en-donbass/> Moscú y Minsk prolongan sus ejercicios militares conjuntos debido a la escalada en Donbass. 20/2/22

CUBADEBATE. <http://www.cubadebate.cu/noticias/2022/02/28/no-fue-moscu-quien-inicio-las-acciones-militares-sino-kiev-que-ataco-a-la-poblacion-de-donbass-durante-ocho-anos-dijo-ministro-de-defensa-ruso/> 28/2/22 (57)

Deutsche Welle. Bundestag. Sesión del Parlamento Federal. Versión radial de 1/3/22

El País. <https://elpais.com/internacional/2022-02-25/el-derecho-de-veto-de-rusia-frustra-la-resolucion-de-condena-del-consejo-de-seguridad-de-la-onu-a-la-invasion-de-ucrania.html> El

derecho a veto de Rusia frustra la resolución de condena del Consejo de Seguridad de la ONU a la invasión de Ucrania

La Jornada. Moscú: la no ampliación de la OTAN, clave para negociar. Tomado de Sputnik, Afp y Europa Press. 26/12/21, p. 18

La Vanguardia. <https://www.lavanguardia.com/internacional/20220227/8087886/alemania-presupuesto-defensa-militar-armamento-rusia-ucrania.html> Alemania gastará más en defensa ante la invasión rusa a Ucrania

Moncada y [Prensa](#) Latina 17/1/22. Rusia espera respuestas de EEUU y OTAN a propuestas de seguridad

Sputnik Mundo. Putin: el despliegue militar en Ucrania de la OTAN supone una amenaza para la seguridad rusa 13/12/21

Süddeutsche Zeitung. Alemania Gobierno Federal-giro en política de defensa. 27 de febrero de 2022.

<https://www.france24.com/es/europa/20220302-guerra-ucrania-rusia-economia-inflacion>

Los riesgos económicos de la Eurozona tras las sanciones sin precedentes a Rusia 02/03/2022

El gurú financiero Jim Cramer afirma que la Reserva Federal de EE.UU. se enfrenta a una gran presión en medio del conflicto en Ucrania

<https://actualidad.rt.com/actualidad/421999-analista-financiero-eeuu-afirma-fed>

<https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-60557102>

<https://www.dw.com/es/aviones-de-combate-rusos-entraron-brevemente-en-el-espacio-a%C3%A9reo-sueco/a-60990001>

<https://www.france24.com/es/europa/20211118-putin-tensiones-europa-ucrania-eeuu> Putin acusa a la OTAN de tomarse a la ligera sus "líneas rojas" 8/11/2021

<https://cnnespanol.cnn.com/2022/02/28/guerra-rusia-ucrania-hoy-ultima-hora-noticias-orix-3/> Guerra Rusia - Ucrania: última hora y noticias de las negociaciones y la invasión. 28/2/22

<https://www.dw.com/es/alemania-condena-inescrupuloso-acto-de-rusia-contra-ucrania/a-60894406>

Alemania condena “inescrupuloso” acto de Rusia contra Ucrania

<https://es.news-front.info/2021/12/10/la-cuestion-de-ucrania-no-se-puede-resolver-simplemente-presionando-a-rusia-macron-de-francia/> La cuestión de Ucrania no se puede resolver simplemente presionando a Rusia : Macron de Francia 10.12.2021

<https://www.france24.com/es/europa/20220302-guerra-ucrania-rusia-economia-inflacion> Los riesgos económicos de la Eurozona tras las sanciones sin precedentes a Rusia 02/03/2022

EFE. Bruselas. https://www.swissinfo.ch/spa/otan-alemania_el-nuevo-gobierno-alem%C3%A1n-defender%C3%A1-posici%C3%B3n-aliada-ante-rusia-por-ucrania/47179584 El nuevo Gobierno alemán defenderá posición aliada ante Rusia por Ucrania. 9/12/21

<https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-60557102> Rusia y Ucrania: el fin del pacifismo de Alemania y de la neutralidad de Suecia y Suiza por la invasión rusa 28 febrero 2022

<https://www.france24.com/es/europa/20220301-guerra-ucrania-j%C3%A1kov-convoy-kiev> Guerra en Ucrania: Biden anunció que cerrará el espacio aéreo a aviones rusos 01/03/2022

<https://www.20minutos.es/noticia/4930667/0/eeuu-pide-a-sus-ciudadanos-no-viajar-a-ucrania-por-una-posible-accion-militar-significativa-de-rusia/>

EUROPA PRESS. Noticia. EE UU pide a sus ciudadanos no viajar a Ucrania por una posible "acción militar significativa" de Rusia [21/12/2021](#)

RT. Estados Unidos y la OTAN responden a Rusia sobre propuestas de garantías de seguridad 26 enero 2022

<https://www.infobae.com/america/mundo/2022/02/03/la-ue-y-la-otan-se-reunen-hoy-para-coordinar-su-respuesta-ante-la-amenaza-de-una-invasion-rusa-de-ucrania/> La UE y la OTAN se reúnen hoy para coordinar su respuesta ante la amenaza de una invasión rusa de Ucrania 3 febrero 2022

CIEN DÍAS DEL NUEVO GOBIERNO EN ALEMANIA. PROYECCIONES ANTE EL CONFLICTO RUSO-UCRAIANO.

Msc. Angel Rodríguez Soler²⁸

El 26 de septiembre del 2021, Alemania eligió su nuevo parlamento; en dos meses, el Partido Socialdemócrata (SPD), el Partido Liberal Democrático (FDP) y Los Verdes (Die Grünen) lograron realizar un pacto de coalición semáforo para los próximos cuatro años. Con los resultados de las elecciones, ubicaron a los socialdemócratas con un 25,7% de los votos, obteniendo 206 escaños, con 24,1% y 197 escaños supuesto una caída histórica para la CDU-CSU. Los Verdes, con el 14,8% de los votos y 118 escaños en el Bundestag, quedaron como tercera fuerza política, obteniendo su máximo histórico de votos mientras el FDP logro su mejor resultado con el voto del 11,5% que contará con 92 escaños, partido que históricamente es considerado bisagra.

Tras 16 años con Angela Merkel, Alemania inicia una nueva etapa de su historia cuando Olaf Scholz del partido socialdemócrata fuera elegido canciller por el Parlamento alemán en coalición con los verdes y liberales. Con el documento "Atreverse a más progreso" se proyecta una gobernanza transformadora en medio de la crisis provocada por la pandemia Covid-19, en el cual se acordó impulsar la innovación, promover el desarrollo del país en base a una descarbonización de la tecnología sustituyéndola por tecnología verde, fomentar la inversión extranjera, además no se va aumentar los impuestos y ni aplicar hasta el 2023 el “freno de la deuda” como mecanismo para reactivar la economía.

También el documento recoge la visión de una política tecnológica y digital, no desde una perspectiva económica, sino también desde la seguridad, los valores democráticos y el posicionamiento geopolítico de Alemania como actor global, como expresa el propio canciller “no nos interesa una política del común denominador sino una política de gran impacto, queremos hacer más por la protección del clima, por la reestructuración de nuestra industria, por la modernización del país y el fortalecimiento de la coacción social.” (A fondo, 2021)

La primera crisis del nuevo gobierno fue como hacer frente a la cuarta ola de contagio, se produce en el contexto político del fin de la Ley denominada “Freno de emergencia” aprobada en marzo de 2021,

²⁸ Máster en Ciencias Históricas. Licenciado en Historia. Investigador del CIPI. Profesor Auxiliar.

que se introdujo entonces dentro del marco de la Ley de Protección contra las Infecciones aprobada por el Bundestag, para aplicar las medidas de protección necesarias y promover la cobertura total de vacunación constituye una de las principales tareas para la colación semáforo.

Ante la propuesta de imponer la vacunación obligatoria²⁹ y de restricciones severas como el confinamiento en sus hogares de los no vacunados han impulsado una serie de manifestaciones a nivel nacional y movilizó miles de ciudadanos de diferentes posturas políticas que marchas semanales en ciudades, incluso cuando se alcanzan nuevos niveles máximos de contagios con la propagación de la variante ómicron.

Ante esta situación, los alemanes no es que estén en contra de las vacunas, sino de su obligatoriedad, se ha formado alrededor de estas protesta una coalición de aliados que abarca todo el espectro político, el movimiento "Querdenker", que surgió en el verano del 2020. Estas manifestaciones le brindan un nuevo impulso a Alternativa por Alemania (AfD), un partido por su postura antiinmigrante.

En las pancartas en las manifestaciones aparece el "Gran Reinicio" una frase que se refiere a teorías conspirativas antisemitas. Además, muestran las estrellas amarillas con las palabras "no vacunado". De otra parte, van vestidos con uniformes de prisioneros de campos de concentración, con carteles "La vacunación hace libre", haciendo alusión a la frase "El trabajo hace libre" a la entrada de Auschwitz. "No somos conejillos de indias", "Estamos defendiendo nuestros derechos constitucionales", "Una vacuna es una invasión a la integridad de nuestro cuerpo. Es perverso que el Estado, que debería proteger a sus ciudadanos, quiera obligarnos a que nos vacunemos". "No se metan con nuestros hijos", una consigna que resalta es: "Libertad, liberación y democracia". Estas ideas forman parte del reflejo de la sociedad actual alemana.

El movimiento antivacunas ha sido promovido por un ecosistema de extrema derecha que va desde el AfD hasta los grupos neonazis como los Freie Kameradschaften (Camaradas Libres) y el Tercer Camino (según medios oficiales alemanes algunos de sus miembros se encuentran combatiendo a lado de los ucranianos), encontramos el Partido Democrático de Base de Alemania (dieBasis) a pesar de reciente creación obtuvo en las últimas elecciones 3% de los votos.

²⁹ Alemania, cuenta con una tasa de vacunación del 69%, tiene la mayor proporción de personas sin vacunar entre los países de Europa occidental.

Aunque en Alemania, aún no encontramos una polarización de grupos, como expreso Edgar Grande, director fundador del Centro para la Investigación de la Sociedad Civil del Centro de Ciencias Sociales WZB de Berlín. “Una parte vota por el AfD, pero en su mayoría se trata de gente que ya no se siente representada por ningún grupo o partido. Son huérfanos políticos” (Bennhold, 2022).

Por otro lado, el “giro energético” iniciado por Angela Merkel, la coalición ha pactado abandonar el carbón como fuente de energía para 2030, de acuerdo con las estimaciones actuales, 44 millones de euros en concepto de compensaciones destinadas a las regiones carboníferas con el objetivo de que el 80% de la electricidad se obtenga de fuentes de energía renovables y que un 2% del territorio alemán se dedicará a la generación de energía eólica y basada en hidrógeno.

Esta meta se da en medio de una crisis energética que vive Europa, cuando la capacidad de generación de energía nuclear alemana dejará de funcionar en 2022, para compensar el déficit Alemania de suministro de combustibles fósiles, particularmente de gas proveniente de Rusia.

La retirada de tres reactores nucleares de los seis que aún seguían en funcionamiento ha llegado en un momento de crisis de abastecimiento en el continente, fomentada por el resurgimiento de las tensiones geopolíticas con Rusia, el principal proveedor de gas a Europa. El nuevo gobierno de Alemania ha decidido suspender la aprobación final del gasoducto Nord Stream 2 que conecta Rusia con Alemania a través del Mar Báltico, se completó en septiembre pasado, pero todavía no ha entrado en operación, debido a las acciones de Rusia en Ucrania.

Por su parte, el sector empresarial, están en alerta ante una posible recesión por el endurecimiento de las sanciones contra Rusia, la economía alemana depende en gran medida de las exportaciones energéticas rusas, importa de Rusia 55% de su gas y 42% de su petróleo y carbón. El propio canciller alemán, Olaf Scholz, ha rechazado continuar el camino de Estados Unidos o Reino Unido de prohibir las importaciones de petróleo y gas rusos, a pesar de las presiones de Washington y Kiev en ese sentido (Heller. F 2021).

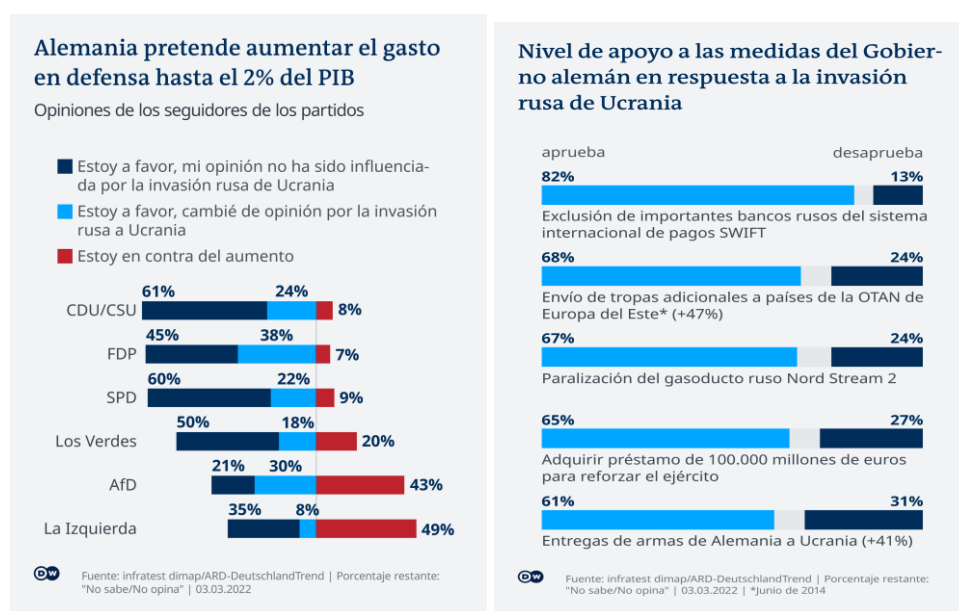
Robert Habeck, el ministro de economía alemán, ha descartado una posible prohibición de las importaciones de energía proveniente de Rusia, argumentando que podría en riesgo la paz social de Alemania. Las necesidades energéticas de Alemania y la estructura de su industria exportadora están interconectadas.

A pesar de que la situación en este instante es compleja para realizar una proyección factible de los impactos de las sanciones a Rusia a la economía alemana, algunos especialistas señalan que la economía alemana es posible que se contraiga entre un 0,3 y un 3,0% en caso que se lleve a cabo el embargo del gas ruso.

En medio de las tensiones provocada por el conflicto ucraniano-ruso, la nueva coalición ha recuperado la confianza, tras haber perdido un importante apoyo a principios de año. Hace un mes, solo un 38% se declaraba satisfecho con el gobierno, ahora la cifra asciende al 56%.

En sentido general, el 56% dice estar satisfecho con la labor del canciller Olaf Scholz, un aumento del 13% respecto al mes pasado. La ministra de Asuntos Exteriores, Annalena Baerbock, ha conseguido un aumento significativo y ahora tiene un índice de aprobación del 50%. El ministro de Finanzas, Christian Lindner, y el ministro de Economía y vicecanciller, Robert Habeck, han subido un siete y un ocho por ciento, hasta el 49% y el 47% de aprobación, respectivamente.

El propio conflicto de Ucrania marca un giro militarista de Alemania, recientemente, el canciller alemán Olaf Scholz pronunció un discurso en el Parlamento, donde anunció 100.000 millones de euros de gasto en defensa como parte de un fondo especial para modernizar a la Bundeswehr (fuerzas armadas) y un aumento del presupuesto de defensa por encima del 2 % del PIB, múltiples encuestas de opinión pública en Alemania muestran un amplio apoyo a la postura del gobierno de incrementar gastos en el sector de defensa del país. Entre el 65 y el 78 % apoyan el programa de gasto militar.



La negativa de Alemania de enviar armas a zonas de conflicto que ha sido una política de Estado anclada en la responsabilidad histórica que ha tenido en las dos grandes guerras del siglo pasado, no se aplicará con la situación que se vive en Ucrania. El Gobierno alemán decidió por primera vez desde el inicio de la crisis enviar al ejército ucraniano 1.000 lanzagranadas antitanque y 500 misiles de defensa antiaérea Stinger pertenecientes a las fuerzas armadas alemanas para apoyar a las tropas ucranianas. Esto significa que armas alemanas por autorización directa del gobierno se van a emplear contra militares rusos, veremos las implicaciones históricas que deje esta decisión para la Historia de ambos pueblos.

Olaf Scholz afirmó estar dispuesto a nuevas conversaciones con Rusia pese a la invasión de Ucrania, aunque amenazó con nuevas sanciones occidentales contra Moscú. "No rehusaremos conversar con Rusia. Incluso en esta situación extrema la diplomacia tiene el deber de mantener abiertos los canales del diálogo" (DW, 2022).

La manipulación occidental sobre el conflicto en Ucrania, nos hace reflexionar que los gobiernos y los organismos internacionales deben seguir buscando el diálogo y respeto mutuo entre ambas partes, por supuesto el envío de armas y de las sanciones no van a favorecer en nada para que se llegue a un acuerdo. En Ucrania se pudo evitar la guerra, pero lamentablemente está en desarrollo.

Referencias bibliográficas:

A fondo (2021). El nuevo gobierno alemán y sus retos. Disponible: <https://www.youtube.com/watch?v=qaxSc3wyG6o>

Bennhold, Katrin (2022). Una extraña alianza surge en Alemania: movimientos de izquierda y derecha se unen contra las vacunas. Disponible: <https://www.nytimes.com/es/2022/01/26/espanol/alemania-movimiento-antivacunas.html>

DW (2021). Putin exige a EE.UU. y la OTAN garantías de seguridad. Disponible: <https://www.dw.com/es/putin-exige-a-eeuu-y-la-otan-garant%C3%ADas-de-seguridad/a-60241522>

DW (2022). Alemania invertirá un fondo especial de 100.000 millones de euros en defensa. Disponible: <https://www.dw.com/es/alemania-invertir%C3%A1-un-fondo-especial-de-100000-millones-de-euros-en-defensa/a-60933150>

Heller. F (2022). La industria alemana teme a la «gran recesión» si Berlín endurece las sanciones contra Rusia. Disponible: <https://euroefe.euractiv.es/section/las-capitales/news/las-empresas-alemanas-temen-a-la-gran-recesion-si-berlin-endurece-su-tono-contra-putin/>

FPP (2022). Vladimir Putin:“Queremos garantizar nuestra seguridad”. Disponible: <https://fpp.org.pe/vladimir-putin-queremos-garantizar-nuestra-seguridad/>

LA DIMENSIÓN COMUNICACIONAL DEL CONFLICTO RUSO-UCRANIANO.

Mayra M. Bárzaga García³⁰

Sunamis Fabelo Concepción³¹

Elio Perera Pena³²

El conflicto entre Ucrania y Rusia se manifiesta de manera igualmente intensa en el plano comunicacional. Sin embargo, esta tendencia no es nueva. La presencia de Estados Unidos en la manipulación mediática del conflicto tampoco es ajena a la lógica de actuación de Washington en este tipo de confrontaciones. Desde el Macartismo, la industria del entretenimiento ha desarrollado una feroz ofensiva contra el comunismo. Los mecanismos de reproducción cultural mediante los cuales operaba entonces esta industria permitieron construir no solo el fantasma del comunismo, sino ponerlo a recorrer el mundo entero. Otro ejemplo destacado en ese ámbito fue la construcción mediática del terrorismo a partir del atentado a las Torres Gemelas y la posterior “Cruzada contra el terrorismo”. En todos los casos los medios han jugado un papel destacado en el desarrollo de los acontecimientos.

A partir de los años 70 el enfoque del Paradigma Realista que privilegiaba las cuestiones de seguridad y los análisis diplomático-estratégicos, donde cuentan fundamentalmente los Estados y entre ellos las potencias principales de cada momento histórico, entrelazados en una dinámica conflictiva que los condiciona a la búsqueda, preservación y expansión del poder; comenzó a ser cuestionado desde la teoría de las Relaciones Internacionales.

Ello generó un cambio de Paradigma hacia posiciones más coherentes con la nueva realidad, mucho más compleja e interdependiente. De ahí que, a través de la interdependencia compleja se planteara la existencia de una pluralidad de actores internacionales, reforzado por la interdependencia de las economías, la disminución del papel de los Estados privilegiando las fuerzas transnacionales. Dentro

³⁰ Profesora e Investigadora del Centro de Investigaciones de Política Internacional (CIPI). Licenciada en Historia y Filosofía en el Instituto Superior Pedagógico “Enrique José Varona”. Especialista en metodología de investigación prospectiva. Jefa del Equipo de Investigaciones sobre Comunicación, Política y Relaciones Internacionales.

³¹ Doctora en Ciencias Históricas (2018, Universidad de La Habana). Máster en Historia Contemporánea y Relaciones Internacionales (2011, Universidad de La Habana). Licenciada en Filosofía (2007, Universidad de La Habana). Investigadora y Profesora Titular del Centro de Investigaciones de Política Internacional (CIPI).

³² Máster en Historia Contemporánea y Relaciones Internacionales. Licenciado en periodismo por la Universidad de La Habana. Profesor e investigador del CIPI.

de sus principales teóricos está Joseph Nye y Robert Keohane, analizaron cómo la política internacional se había ido transformando a través del aumento de las diversas y complejas conexiones transnacionales e interdependencias entre estados y las sociedades, mientras que la fuerza militar y el equilibrio de poder decrecía, pero manteniendo un nivel importante. En ese sentido, libros como *Poder e interdependencia* (escrito en coautoría con Robert Keohane), *Comprender los conflictos internacionales* y *Poder blando: los medios para el éxito en la política*, describen en buena medida las principales coordenadas a seguir para el análisis complejo del mundo actual que propone Nye. (Fabelo, 2021)

Nye hizo una clasificación del concepto *poder*, a partir de la identificación y combinación de tres grandes tipos de poderes: poder duro (*hard power*), poder suave (*soft power*), y poder inteligente (*smart power*), donde define el poder blando como la habilidad de obtener lo que quieres a través de la atracción antes que a través de la coerción o de las recompensas. Surge del atractivo de la cultura de un país, de sus ideales políticos y de sus políticas. Por otro lado, el *poder duro* descansa en la inducción (zanahoria) o la amenaza (garrote). De la intersección de ambos, surge el *poder inteligente*, que según Nye significa aprender cómo combinar poder duro y blando y mantener un balance adecuado entre ambos.

Estas teorías han ido ganando particular importancia en el proceso de conformación de la política exterior norteamericana. Se trata de una guerra prolongada y continuada por el dominio y control de las sociedades y de las mentes, pero su diferencia cualitativa actual consiste en la interacción funcional de la tecnología (medios de comunicación) y de la informática (electrónica y computación) orientada a un objetivo de control y dominio mediante una estrategia comunicacional, que se apoya además en la canalización de fondos (no sólo a grupos opositores legítimos o no, sino también a fuerzas sociales marginales que pueden crear caos y desestabilización y combinan sus acciones con el boicot económico para crear un clima de inestabilidad e ingobernabilidad) con el fin de promover el cambio de régimen y donde el uso y/o amenaza de la fuerza como elemento de la disuasión es central en su proyección global imperial.

Desde el atentado a las Torres Gemelas en Nueva York en 2001, la idea de amenaza que supuestamente representaría la cultura islámica para los valores occidentales, se hizo más fuerte y comenzó a tomar cuerpo al iniciarse una cruzada global “antiterrorista” liderada por Estados Unidos.

El contexto de lucha global contra el terrorismo marcó la relación de interdependencia entre la gran prensa y el sistema político estadounidenses durante la primera década del siglo XXI. A pesar de la fuerte estructura económica, financiera, industrial, y del respaldo jurídico con el que cuenta la gran prensa y que la pone en condiciones de marcar independencia del poder (político, militar y económico), en la primera década del siglo XXI estadounidense se evidenció una estrecha interdependencia con estas estructuras de poder. Es así que la comunicación pública de la gran prensa norteamericana comienza a servirse de productos comunicativos producidos ex profeso para ser soportes de información de interés político a partir de la influencia que ejerce el sistema político en momentos histórico-concretos determinados (González Martín, 2011).

Los productos comunicativos de entretenimiento estadounidenses, a partir del 11/9, funcionaron como legitimadores de los intereses del gobierno de Estados Unidos en la llamada “Cruzada contra el Terrorismo”; toda vez, que se convirtieron en poderosas y efectivas herramientas de propaganda política. Sus intereses de convencer a la ciudadanía de continuar incurriendo en gastos militares, de reclutar a los jóvenes para el Ejército, de justificar la proyección internacional de EE.UU – principalmente en Medio Oriente –, encontraron su mejor baza en la representación social del terrorismo en los productos audiovisuales de entretenimiento. Además, el terrorismo, eje articulador de las ficciones de estos audiovisuales, se presentó como justificación de prácticas como la tortura, la invasión a la privacidad individual o la injerencia en los asuntos internos de otros Estados. Se trataba una vez más de la construcción de un Medio Oriente útil.

La representación social del terrorismo unida a la construcción de Medio Oriente, se vio favorecida por el aumento de las interrelaciones entre la industria del entretenimiento, el Complejo Militar Industrial (CMI) y el gobierno de EE. UU. Es así que, dada la necesidad de representar esta realidad según los intereses estadounidenses, comenzó a promoverse que los productores pudieran disponer de todo el material militar que necesitaran (portaaviones, submarinos, imágenes de archivo, consejos técnicos, equipamiento y entrenamiento militar), mientras que el Pentágono necesitaba de la difusión, del marketing de Hollywood, para promover un perenne estado de guerra; convencer a sus ciudadanos, principalmente a los jóvenes, de enlistarse en el Ejército; y transmitir una imagen positiva del gobierno y fuerzas armadas estadounidenses. Autores como David L. Robb se refirió a este particular como: el *Military-Entertainment Complex* (Baza, 2018).

En el libro *Seguridad Nacional del Cine: La Perturbadora Nueva Evidencia del Control Gubernamental en Hollywood* (2017), de Tom Secker y Matthew Alford, se provee una actualización del estado de relaciones entre estos entes, principalmente en el período de la administración Obama. En esta investigación, realizada a partir de documentos adquiridos por el Acta de Libertad de la Información (FOIA, por sus siglas en inglés), se expone que el Pentágono, la CIA y la Agencia de Seguridad Nacional habían intervenido en la producción de al menos 800 películas de Hollywood y 1 000 títulos de televisión. Entre estos se incluyen *James Bond*, la franquicia de *Transformers*, *Avatar*, *Meetthe Parents*, *Salt*, *Spy*, películas de *Marvel*, *Hawaii Five-O*, *America's GotTalent*, *Oprah*, *Jay Leno*, *Cupcake Wars*, y numerosos documentales de las cadenas *PBS*, *History Channely BBC*, entre otros. Incluso denuncia la participación de la CIA en un episodio de *Top Chef* que tuvo como sede Langley y contó con la participación de Leon Panetta, director de la Agencia en ese momento, y posteriormente Secretario de Defensa. No obstante, los autores reconocen que: *es imposible saber exactamente cuán generalizada está la censura militar del entretenimiento porque muchos archivos aún están retenidos* (Secker, T., & Alford, M., 2017).

El papel de las agencias de seguridad, sobre todo de la CIA, dentro de la industria del entretenimiento merece una mención y análisis aparte. El rol de la CIA en la industria del entretenimiento, ha sido expuesto en libros tales como: *Tricia Jenkins* (2016): *The CIA in Hollywood: Howthe Agency Shapes Film and Television* y de Nicholas Schou (2016): *Spooked: Howthe CIA manipulates the Media and hoodwinks Hollywood* (Baza, 2018). Desde su surgimiento, en 1947, la CIA ha estado trabajando estrechamente con la industria del entretenimiento. Pero, no es hasta mediados de los 90's que se formaliza una oficina de enlace: ELO (por sus siglas en inglés, *Entertainment Liaison Office*), con el objetivo de elevar las relaciones a un nivel superior, mantener un mayor control de los productos audiovisuales emitidos y mejorar la imagen de la Agencia.

Todos estos elementos resultan no solo un importante marco conceptual a partir del cual entender el desarrollo de fenómenos como el de la confrontación ruso-ucraniana en la actualidad, sino que también resultan antecedentes importantes a tener en cuenta para abordar el desarrollo del conflicto desde el plano comunicacional, en el corto plazo. La lógica continúa siendo la misma, aunque la presencia de EUA sea indirecta, sin embargo, la construcción mediática del conflicto forma parte de una de las más importantes estrategias de lucha en el plano militar y de la disputa cultural y de sentidos por la hegemonía.

Rusofobia

Con la escalada del conflicto ruso ucraniano, existe una fobia en contra del gobierno y el pueblo ruso que es mayormente inducida. Los medios pertenecientes a los grandes emporios de la comunicación y las redes sociales utilizan mensajes, noticias y comentarios desestabilizadores hacia Rusia, de contenido político social, económico y militar, fundamentalmente.

La rusofobia no es un fenómeno nuevo. Por necesidades de alianza histórica, desde el siglo XVIII Rusia está tratando de integrarse a Europa, su inmenso espacio geográfico propició rivalidades, es un territorio multiétnico de más de cien nacionalidades, algunas de ellas incorporadas a Rusia por la fuerza en la época de los zares, lo que generó permanentes conflictos que se manifestaron en el término político, religioso y cultural y que han sido bien utilizados por Occidente para su campaña anti rusa.

Finalizada la primera guerra mundial, los rusos y otros europeos que emigraron a Francia comenzaron a hablar de una supuesta desinformación empleada por la policía bolchevique, estas declaraciones se replicaron por medios de prensa occidentales, que comenzaron a fijar una línea informativa de influencia psicológico-ideológica opuesta a la ampliación de ideas rusas y a la expansión de su territorio. La prensa británica y francesa mostraban a Rusia como un imperio agresivo y peligroso (Clark, 2012).

En la Segunda Guerra Mundial, en la que la Unión Soviética tuvo más de veinte y cinco millones de muertos, unos sesenta millones de mutilados y heridos, toda una devastación del país, la narrativa histórica que se trató de entretejer en Hollywood fue que los Estados Unidos fueron el vencedor del nazismo. Y China que perdió en esa contienda a más de diez millones de compatriotas, la industria del cine ni la menciona en ese aspecto (Díaz, 2020).

Posterior a la creación de la Unión Soviética en el 1922, las administraciones norteamericanas se empeñaron en mostrar al comunismo como un primer gran enemigo, sobrevendrían después las víctimas del macartismo en el interior de los Estados Unidos. Después de los atentados a las torres gemelas, el enemigo le correspondió al terrorismo islámico, al comienzo de la Pandemia del Covid-19 se creó contra China un sentimiento de rechazo, en todos los ejemplos anteriores se utilizaron a los medios de comunicación para formar parte de los ataques insidiosos.

En los años sesenta del siglo XX la CIA recibió el encargo de estudiar la desinformación en su relación con los conflictos bélicos. El encargo obedecía a la necesidad norteamericana de enfrentar en todos los órdenes a la Unión Soviética y sus aliados (Rodríguez, 2016).

Con la ayuda de algunos disidentes provenientes de ciudades como Moscú y Praga, quienes trabajaron estrechamente con la CIA, entre ellos Ladislav Bittman, se fueron recopilando datos y generalizando información que concluyó con la presentación por parte de ese órgano de inteligencia de un informe al gobierno estadounidense en el que se expresó que para ganar en el terreno político, económico y bélico, había que sembrar información falsa, incompleta o sesgada, alimentada según los intereses de un estado, y dirigida contra el estado considerado objeto de agresión, sus colectivos, o sus individuos en particular (Bittman, 1972).

A tono con lo anterior los Estados Unidos crean la Agencia de Información de los Estados Unidos, la USIA, momento a partir del cual, como reseña Charles Wick, director de ese organismo en la década del ochenta, la información con fines desestabilizadores se convierte en parte esencial de la política exterior norteamericana, y la Unión Soviética el plato preferido de los intentos estadounidenses (Elder, 1968).

Tras los ataques contra las Torres Gemelas, el 11 de septiembre del 2001, se crea, subordinada al Pentágono, la Oficina de Defensa Estratégica, como un órgano auxiliar de otras agencias, USAID, NED, entre ellas, oficina que cerró cuando se desató a nivel internacional una polémica acerca de la posibilidad de que dicha oficina afectara por igual a países amigos como Israel y el Reino Unido, que a Rusia, catalogado uno de sus más importantes contrincantes. (Rodríguez, 2017).

Al analizar el conflicto ruso ucraniano es posible apreciar como los tradicionales medios de comunicación y las redes sociales tratan de satanizar todo lo relativo a Rusia, al extremo de culpar al pueblo ruso ante las decisiones adoptadas por sus dirigentes políticos. En el plano cultural, intelectual, científico si algo proviene de Rusia está cargado de una connotación negativa.

Recientemente varios medios occidentales han comenzado a argumentar cómo las escenas de la invasión de Rusia a Ucrania reviven los estereotipos de los personajes rusos en el cine de Hollywood. En ese sentido afirman que los rusos han pasado a ser los aliados convertidos en enemigos, los espías encubiertos y sin sentimientos, los villanos del mundo sin colores, el contrapunto ideal en las tramas

de ciencia ficción, acción, suspenso y aventura que ahora la invasión de Moscú a Ucrania baña de realidad. (Moreno, 2022)

En este contexto tiene un rol fundamental la figura de Vladimir Putin y por tanto, puede decirse en lo que a él respecta, el peso de la personalidad en la historia. Es así que a Putin se le atribuye la encarnación de todo lo que significa Rusia y el pueblo ruso. La imagen de Putin representa la consolidación del proceso de transición que experimentó la sociedad rusa. Ello se traduce en la percepción de la ruptura definitiva con el pasado soviético, pero a través del rescate del alma rusa apoyado en el nacionalismo y la rearticulación de elementos socioculturales del pasado histórico glorioso.

Es por ello que, su “control interminable en el poder hace que el ser ruso” sea fácil de pasar por alto como una identidad étnica o cultural, en favor de “una identidad puramente política”. Ver lo ruso como algo político y sinónimo de Putin mantiene vivo el estereotipo en Hollywood. (Moreno, 2022). Este, a su vez es uno de los elementos fundamentales para entender el proceso de rusofobia que viene generándose y que marcará estereotipo en los próximos años.

La producción de sentidos implica orientar el comportamiento social, y construir estrategias políticas que reafirmen, subviertan, deconstruyan o construyan las relaciones de poder. El poder construye los sentidos que le permitirá hilar las relaciones que aseguren su hegemonía; la supremacía hegemónica ha de construirse sobre todo en el terreno cultural y político y en el mundo actual aumenta su influencia en los ciudadanos a través de los medios de comunicación y las redes sociales.

La disputa por los sentidos de la realidad es también por los modos de pensarla y de producir los imaginarios; por inventar o recrear nuestras estéticas y nuestros modos de expresarlos y comunicarlos. La Revolución Digital actual favorece esta realidad por la monopolización global de los grandes complejos tecno mediáticos que controlan la información y la comunicación mundial.

La objetividad de la información (si alguna vez existió) ha desaparecido, se multiplica la manipulación de las noticias, la desinformación, y la disputa por imponer las narrativas se extiende no sólo a lo comunicacional, sino que abarcan los temas económicos, políticos, sociales, históricos, ideológicos y particularmente simbólicos. Por las Redes Sociales y desde los Medios de Comunicación se construyen y circulan noticias falsas, las que, según determinadas encuestas, son las preferidas por los ciudadanos, porque corresponden mejor con lo que piensan y desean

emocionalmente; lo cual demuestra que la verdad se ha diluido. Estamos viviendo una realidad, en la que, desde el punto de vista fenomenológico, cambia cada vez más la relación de los humanos respecto al mundo, a través de una nueva sociabilidad digital acelerada por las multinacionales tecnológicas, las que tienen el poder y la capacidad de transformar comportamientos relacionales, manipular las mentes y vigilar a los ciudadanos, con gran impacto en todas las esferas del pensamiento y de la acción humana. Lo más grave es que estos consorcios monopolizan la información, de forma gratuita, que más circula en Redes con un poder hasta ahora, casi absoluto, lo que les permite centralizarla y que la vigilancia a los usuarios se generalice.

Hay una mayor influencia de las Redes Sociales en la política; aumenta la retórica violenta en los sitios de redes sociales y en el papel que juegan en operaciones de guerra psicológica, especialmente para los “cambios de régimen” o “Revoluciones de colores” o como “preparación mediática para una agresión armada”. Las corporaciones mediáticas diseñan algoritmos por la IA que favorecen el contenido escandaloso, pues les es más atractivo para la audiencia, favoreciendo al populismo de extrema derecha, a los linchamientos políticos, o al “blanqueamiento del fascismo” y la preparación para guerras que pasan del plano cultural-mediático-simbólico a la realidad.

Todas estas tendencias han venido evolucionando en los últimos tiempos y ganando cada vez más espacio en el escenario internacional. En la campaña mediática contra Rusia desatada en los medios de comunicación occidentales y las redes sociales, es posible identificar coincidencias con los rasgos que caracterizan el discurso del populismo de derecha estadounidense³³. Entre ellas se destacan:

La demonización de un enemigo: proceso ideológico en el que los individuos o grupos seleccionados se colocan fuera del círculo de la sociedad dominante a través de la propaganda política y los prejuicios ancestrales. Esto crea una dinámica de dualismo entre nosotros vs ellos o lo bueno o lo malo. La persona o grupo se enmarca como totalmente malévolo, pecaminoso y malvado. Es más fácil racionalizar los estereotipos, los prejuicios, la discriminación, los chivos expiatorios³⁴ e incluso la violencia contra aquellos que están deshumanizados o demonizados.

³³ Ver más en: Chip Berlet y Matthew N. Lyons, *Right-Wing Populism in America: Too Close for Comfort*. <https://www.guilford.com/books/Right-Wing-Populism-in-America/Berlet-Lyons/s>

³⁴ Chivo expiatorio describe el proceso social mediante el cual la hostilidad y las quejas de un grupo enojado y frustrado se alejan de las causas reales de un problema social en un grupo objetivo demonizado como malévolos malhechores. El problema social puede ser real o imaginario, las quejas legítimas o ilegítimas, y los miembros del grupo objetivo pueden ser totalmente inocentes o parcialmente culpables. Lo que importa es que los chivos expiatorios son erróneamente

Objetivación o deshumanización: proceso de etiquetar negativamente a una persona o grupo de personas para que se perciban más como objetos que como personas reales. Se asocia con la creencia de que un grupo particular de personas es inferior o amenazante.

La cosmovisión conspiracionista: Culpa a las fuerzas individualizadas y subjetivas de los problemas políticos, económicos y sociales en lugar de analizar el conflicto en términos de sistemas, instituciones y estructuras de poder.

El conflicto ruso-ucraniano en la lógica mediática occidental

Según los medios de comunicación occidentales, en los últimos años, Rusia ha estado impulsando una guerra híbrida contra los Estados occidentales. América Latina no escapa a esta tendencia. En una visita a Bogotá en febrero de 2022, la subsecretaria de estado para asuntos políticos de los Estados Unidos, Victoria Nuland, declaró que Rusia está tratando de extender su influencia antidemocrática cada vez más activa en la frontera con Colombia. Planteó la subsecretaria de estado, el riesgo potencial de que Moscú pueda estar abasteciendo a actores malignos, activos desde Venezuela quienes socavan la soberanía de Colombia.

A través de las redes sociales se dice que los equipos e insumos militares venezolanos sirven para las operaciones rusas en la frontera con Colombia, avivan ese tipo de declaraciones. En opinión de Ronal Fabián Rodríguez, investigador del Observatorio de Venezuela, y de la Universidad del Rosario en Bogotá, los medios de comunicación y las redes reiteran que en la inteligencia militar colombiana hay mucha preocupación por la participación rusa. Olvidan esos medios que durante el gobierno del expresidente Rafael Caldera, CAVIM, la compañía Anónima Venezolana de Industrias Militares, mantuvo ciertos vínculos con la industria militar rusa.

El caso africano tampoco es ajeno a este escenario. En las naciones africanas la razón fundamental de cierta reticencia al comportamiento del gobierno ruso hacia Ucrania viene determinada porque les pueda suceder lo mismo con otras potencias, ante la disputa fronteriza de algunas de ellas.

Por su parte, la narrativa rusa del tema, refiere que la agresividad occidental actual se ha intensificado, sobre todo mediante este tipo de accionar, y esto responde a la pérdida de relevancia a nivel global

estereotipados, ya que todos comparten el mismo rasgo negativo, o son culpables, mientras que otros culpables principales son liberados.

del “Occidente histórico” ante el avance de China y otros centros de poder. Este escenario describe la evolución hacia un mundo más multipolar y, por supuesto, genera nuevos espacios y niveles de desencuentros y alianzas. No obstante, el desate reciente del conflicto ruso-ucraniano ha desbordado este escenario.

Conviene tener presente que en el imaginario nacionalista ruso Ucrania constituye el corazón cultural y ancestral de la cultura eslava. En ese sentido es importante tomar en consideración la idea, retomada por Putin, de unos valores rusos tradicionales y del orgullo por la grandeza histórica de Rusia, como soporte de política de gran potencia euroasiática, en consonancia con una cierta recuperación del eurasianismo original íntimamente ligado a la idea de *mundo ruso* (*Russkiy Mir*). La existencia del “mundo ruso” -que es un concepto muy amplio desde el punto de vista cultural, étnico, nacionalista, imposible de ser abordado en toda su extensión en este marco-, se refiere a la división de los eslavos orientales en rusos, bielorrusos y ucranianos.

Algunos politólogos resaltan, además, la preeminencia de Ucrania en el tablero geopolítico euroasiático al apuntar su importancia precisamente porque puede escoger su camino. Su elección entre la integración con Europa o el retorno a la esfera rusa tiene un efecto vital en el equilibrio de poder en el conjunto de la región euroasiática. De ahí el importante debate suscitado entre su aproximación a la Unión Europea, y por tanto las implicaciones de la expansión de la OTAN en esa área de vecindad rusa e historia compartida, o el acercamiento a Rusia y su posible participación en la UEE, dado su emplazamiento privilegiado como “cabeza de puente”, según Zbigniew Brzezinski el margen europeo del *Heartland*.

De una manera u otra, los vínculos históricos y culturales entre estos pueblos son incuestionables. Una vez más se impone el dilema del estado-nación como frontera física constantemente derribada por los senderos históricos y culturales, y los valores geopolíticos de los países que han ido conformando esta región, lo cual es muy común en esta área, no solo marcada por el paso del imperio ruso, sino por la URSS, la desintegración, la guerra fría y todas las disfuncionalidades que fueron sumándose con el paso de estas experiencias. Ante un escenario histórico-cultural tan basto como este, la disputa de sentido, la guerra cultural, y en general la sobrecarga informativa, con intereses marcados se convierten en terreno fértil para intensificar un conflicto.

El contexto confrontacional que ha caracterizado al conflicto, ha tenido entre las principales armas de guerra las noticias falsas, y por tanto la desinformación. La construcción de noticias falsas ha estado en función de vender una visión antirrusa al mundo, generando aversión contra el país. Esta proliferación de noticias falsas, solo se combate en la medida que se verifique el origen de la información lo que quiere decir que se aplique la esencia del periodismo, ir más allá de lo obvio y mostrar no solo los efectos, sino las causas que generaron el conflicto.

Sin embargo, el entorno mediático que nos rodea tiene características muy específicas que dificultan ese empeño. Se trata de un contexto marcado por tres elementos fundamentales: la infodemia, lo emocional y la inmediatez. Estas circunstancias combinadas hacen que para el ciudadano común sea prácticamente imposible tener un pensamiento crítico, y una interpretación objetiva de los hechos que consume por segundo en forma de noticias. A ello se une otro elemento que complejizan aún más la situación: el olvido de la historia, lo cual es un fenómeno que desde hace varios años ha ido manifestándose entre las nuevas generaciones.

En este contexto se ha demostrado la presencia de la NED y la USAID en Ucrania en la articulación de la narrativa sobre el conflicto a través del financiamiento a diversos canales ucranianos. Sin embargo, resultado contundente muestra de la articulación estadounidense con la posición ucraniana, la llamada operación censura realizada recientemente por Youtube (Google). Dicha operación consistió en el borrado de miles de videos en varios idiomas de varios canales de noticias, análisis, opiniones, reportajes, de todos los temas, que habían ido colectando durante años por las cadenas Ruptly, RT, Sputnik y varias otras cuentas que no eran rusas de varios países. Se trata de una gran guerra informativa.

Las corporaciones mediáticas tienen la capacidad para decidir quién tiene derecho a existir en la red y quién no, y en este se atribuyen los derechos de propiedad sobre la información personal y tienen el poder de controlar los sistemas e infraestructuras críticas de información; poniendo en entredicho la libertad de expresión que pretenden defender.

Muchos hechos pudieran citarse en lo que se refiere a construcción o falseo de información, sin embargo, lo más importante en ese sentido, no son esos hechos aislados en sí mismos, sino la construcción de todo un estado de opinión que legitima el conflicto por la parte ucraniana, pero sobre todo con el principal interés de demonizar a Rusia.

En ese sentido los medios de comunicación juegan un papel fundamental. La alta concentración que les caracteriza hace que no solo controlen la información a nivel global, sino la narrativa. Ello se acentúa más aun con las redes sociales y todo lo que tiene que ver con el procesamiento de datos.

En general puede decirse que este tipo actuaciones se insertan dentro de la estrategia estadounidense para un proceso de cambio cultural a partir de la incidencia de un modelo de comunicación política que articula actores, mecanismos e instrumentos de dominación cultural en función de la consolidación del poder corporativo transnacional y de la recuperación de la hegemonía estadounidense.

Según las académicas, González Martín y Vázquez (2019), en reciente estudio (centrado en el caso latinoamericano, pero lo cual en sentido general se ha ido conformando como tendencia de la proyección exterior de los Estados Unidos, y no es ajeno al caso de Ucrania), ello se distingue por no limitarse a la relación entre los gobernantes y los gobernados en el debate de las políticas públicas o las políticas del momento sino por incluir, junto a las corporaciones mediáticas, a las agencias y organizaciones gubernamentales, las Organizaciones No Gubernamentales (ONGs), los tanques de pensamiento y demás actores que influyen en la formación de consenso, movilización, cooptación política, cambio de valores, referentes cognitivos e ideal social.

En general, puede decirse que este modelo de comunicación política se diversifica y potencia hacia la disputa de sentidos para garantizar la consolidación del poder corporativo transnacional y la parcialización o legitimación de determinados intereses. No obstante, las diferentes posiciones que puedan existir respecto a esta confrontación o cualquier otra situación similar no justifican la emisión de noticias falsas, y manipulación de la información con fines determinados y mucho menos en lo que respecta a la construcción de estereotipos. Sin embargo, este fenómeno no solo se ha convertido en tendencia en nuestros días, sino que se perfecciona y complejiza, tornándose cada vez más habitual y ganando espacio en las sociedades.

Referencias bibliográficas:

-Baza, Naylet (2018). *La representación social del terrorismo en la industria del entretenimiento estadounidense durante la administración de Barack Obama (2009-2017): factores determinantes*. Tesis de licenciatura en Relaciones Internacionales. ISRI, 2018.

- Chip Berlet y Matthew N. Lyons (2022). Right-Wing Populism in America: Too Close for Comfort. <https://www.guilford.com/books/Right-Wing-Populism-in-America/Berlet-Lyons/s>
- Clark, Christopher (2012). Sonámbulos. Como Europa fue a la Guerra en 1914. Editorial Galaxia Gutenberg. 2012.
- Díaz Lezcano, Evelio (2020). Acerca del papel de la Unión Soviética en la Segunda Guerra Mundial. En ocasión del 75 aniversario de la victoria. Revista Política Internacional. No 7. Julio-septiembre.
- Efe (2022). Edición América. Bogotá. La subsecretaria de Estado de EE.UU. visita Colombia para hablar de seguridad. En <http://www.efe.com> 7.2.2022. Recuperado el 8.3.2022.
- Elbaum, Jorge (2022). Rol de EEUU en la Guerra en Ucrania: La mano que mece la cuna. En <http://www.cubadebate.cu> 14.3.22. Recuperado el 16.3.2022.
- Elder, Robert (1968). The Information Machine: The United States Information Agency and American Foreign Policy (Syracuse, N.Y. Syracuse University Press.
- Fabelo, Sunamis (2021). Debates contemporáneos en torno al poder. Informe de Investigación. CEHSEU. (Inédito)
- Moreno, Gabriela (2022). Estereotipo del ruso «malo» en Hollywood cobra vigencia con la guerra. [Estereotipo del ruso "malo" en Hollywood cobra vigencia con la guerra \(panampost.com\)](https://panampost.com)
- Secker, T., & Alford, M., (2017). *National Security Cinema. The Shocking New Evidence of Government Control in Hollywood*. Los Ángeles: CreateSpaceIndependent Publishing Platform. 2017.
- González Martín, Olga Rosa; Vázquez Ortiz, Yazmín Bárbara (2019). De Obama a Trump: la comunicación política y la disputa geopolítica por América Latina. Artículo en proceso editorial para publicar en la Revista Anthropos de la Universidad Iberoamericana, Ciudad de México, México.
- Rodríguez Andrés Roberto. Fundamentos del concepto de desinformación como práctica manipuladora en la comunicación política y las relaciones internacionales. En Historia y Comunicación Social. ISSN: 1988-3056. Enero 2017.