

La región del Egeo y el Mediterráneo Oriental en la actual expansión imperialista

MSc. José Oriol Marrero Martínez (CIPI-Cuba)

La carencia de sistematizaciones de larga data¹ sobre algunos procesos que transcurren en la región del Egeo² y el Mediterráneo Oriental³, un ‘ecosistema geoestratégico’ en sí mismo, exige abordar integralmente la dimensión histórica y geopolítica de este objeto de estudios, en el contexto de la evolución de sus tendencias, tales como la creciente escalada de expansión imperialista o los seculares conflictos entre algunos de sus Estados ribereños⁴. El objetivo de este trabajo es contribuir a sistematizar y describir el actual proceso de expansión imperialista en la región del Egeo y el Mediterráneo Oriental. Próximamente será abordado un tema consustancial: las contradicciones existentes entre algunos de sus Estados ribereños.

Egeo y Mediterráneo

Resulta importante comprender el papel cultural, geoestratégico e intemporal de los mares en la historia de ciertas regiones.

Si bien el Egeo y el Mediterráneo es un solo mar, indivisible, interior, semicerrado⁵, ‘operacionalmente’ son dos mares en sí, aunque al hablar del Mediterráneo no se suelen ‘limitar’ o ‘dividir’ sus aguas y la mirada se pierde en un continuo “*de Algeciras a Estambul*”⁶. Particularmente las fronteras del mar Egeo (el “*lago griego*”, según una definición turca, o “*el mar que comparten Turquía y Grecia*”, según otra definición) fueron delimitadas en 1953 por la Organización Hidrográfica Internacional⁷.

En tanto *génesis y ruta de civilizaciones*⁸, ya fuesen civilizaciones de río o de mar, por el Egeo y el Mediterráneo se expandieron al norte, sur, este y oeste la cultura sumeria, mesopotámica, egipcia, fenicia, griega, romana, hebrea, cartaginesa, y otras. Tal vez no exista otro mar en el planeta que haya sido escenario de un fenómeno histórico similar.

¹La modelación y descripción de este objeto exige tratar integralmente variables clave como las tendencias a mediano y largo plazo en la región del Egeo y el Mediterráneo Oriental, la evolución de la situación geopolítica en los Estados ribereños, el papel de las fuerzas políticas, las relaciones greco-turcas, la predicción sobre probables escenarios, su importancia y posibles efectos para Cuba, y de ser el caso, las propuestas de formulación de políticas.

²El mar Egeo tiene Estados ribereños: Grecia y Turquía (miembros de la OTAN desde 1952). Grecia es miembro de la Unión Europea (UE) desde 1981. Turquía no es miembro de la UE.

³El punto de división del Mediterráneo Oriental del Occidental está marcado por los estrechos que separan el sur de Europa, a la altura de la península itálica, Sicilia y Malta. Por el norte de África, a la altura de Túnez. En particular el Mediterráneo Oriental tiene cinco estados ribereños (Libia, Egipto, Israel, Líbano y Siria), y una isla Estado (Chipre), miembro de la UE desde 2004. Chipre no es miembro de la OTAN. Breve mención al canal de Suez, vía estratégica que conecta al Mediterráneo Oriental con el mar Rojo, el golfo de Adén, el mar Árabe, y no solo. Cada día pasan por este canal dos millones de barriles de crudo, y anualmente el 12% del comercio mundial.

⁴Particularmente se tienen en cuenta las contradicciones greco-turcas, asunto que se analizará en próximo trabajo.

⁵Algunas fuentes lo catalogan como un mar cerrado, otras como un mar semicerrado. Por el este el Mediterráneo tiene dos salidas (Bósforo y Dardanelos, y como se dijo antes, Suez); por el oeste tiene una (el estrecho de Gibraltar).

⁶En realidad al parecer el mar Mediterráneo comienza antes de Algeciras, unos 25 kilómetros al sur oeste, más a la izquierda de Algeciras, en algún lugar cercano a la isla *Las Palomas*, punto más meridional de Europa bañado por este mar. Sin embargo, las mitológicas columnas de Hércules ubicadas en el llamado ‘*fin del mundo conocido por los griegos*’, flanqueaban el estrecho de Gibraltar, incluso 22 kilómetros al este de Algeciras. Tal vez Serrat tomó como referencia dicho punto al componer ese ícono suyo de la cancionística hispano hablante, *Mediterráneo*, como se verá.

⁷El mar Egeo se delimita en su parte meridional por la línea imaginaria que va desde el *Cabo Aspro* en la costa de Asia Menor hasta el punto más meridional de la isla griega de *Rodas* y el *Cabo Prasonisi*, pasa por la punta de *Vrontos* en la isla griega de *Cárpatos* y el *Cabo Castelo* hasta el *Cabo Placa* en *Lasici*, isla griega de *Creta*, y abarca toda su costa norte. Luego se extiende desde el *Cabo de Agia Gramvousa*, en *La Canea*, occidente de *Creta*, pasa por *Apolitares*, en el punto más meridional de la isla griega de *Anticitera*, atraviesa dicha isla hasta la isla griega de *Psira*, y va de allí a *Cabo Trajili*, en la isla griega de *Citera*. Finalmente, la línea se extiende desde *Trajili* a *Cabo Caravugia*, en la punta noroeste de *Citera*, hasta *Cabo Santa María*, isla griega de *Elafónisos*, en la costa meridional del *Peloponeso*.

⁸El Egeo y el Mediterráneo Oriental parieron civilizaciones de mar: la minoica, la micénica, y no solo. El Egeo parió el mito de Europa. Allí nació el nombre homónimo de dicho continente, el de la bella princesa que trastornó a Zeus y le parió a Radamantis, Sarpedón y Minos. En el Egeo (frente a la olla de Santorini, según una de las teorías existentes) surgiría y desaparecería la Atlántida; nació Zeus, Apolo, Artemisa. En su regreso a Itaca la primera larga travesía de Ulises lo llevó en línea recta desde el norte del Egeo al Mediterráneo Oriental, a un punto de la costa norte de África –sea o no ficción el relato de Homero–.

Desde la remota antigüedad, en tanto “mundo conocido”, estos mares fueron ruta y vector de intensa integración cultural civilizatoria entre diferentes sistemas de escritura, astronomía, medicina, matemáticas, ingeniería, construcción, arquitectura, escultura, de sistemas de cultivos, regadío, acueductos, conservación de alimentos, producción de metales, textiles, cerámica, vidrio, y otros saberes.

También fueron turbios derroteros de invasiones armadas. Al menos desde el siglo XIII antes de Cristo particularmente el Egeo constituyó un escenario de batallas históricas⁹. Ya fuese camino a Tracia, Helada o al Asia Menor, a Egipto, Siria, Fenicia, Mesopotamia o la India, aquellas antiguas tierras donde “se acababan los mapas”, varios imperios cruzaron el Helesponto y el Egeo en diferentes épocas históricas.

Durante el siglo V antes de Cristo esta región fue el escenario marítimo-costero natural de las llamadas Guerras Médicas entre dos grandes civilizaciones: la civilización persa y la griega. Siglos después entraría en la escena imperial de la región la civilización romana; y en *Nuestra Era*, la otomana, alemana y anglosajona. Fueron choques civilizatorios de larga data, pero atravesados por una regularidad epocal común: los intereses geoestratégicos expansionistas, que en cada etapa, y al margen de sus accidentes, han respondido a las mismas esencias.

Estos hechos vienen anunciando desde la *Edad Oscura* al menos el carácter geoestratégico del Egeo y el Mediterráneo¹⁰, si bien todavía hoy en ocasiones la región se percibe como un remanso anclado en el imaginario idilio cultural de la *Antigüedad*, de los grandes escultores, la mitología, los filósofos, tragedistas y dramaturgos, escultores, arquitectos; vista desde los bellos cuerpos esculpidos por Praxíteles que otean al monte Pendeli desde la Acrópolis y el Partenón, olvidándose –o tal vez ignorándose deliberadamente-, que se trata del mismo Partenón que quemaron y destruyeron los ejércitos del imperialismo (persa) comandados por Jerjes durante su ocupación de Atenas; del mismo que ocuparon y usaron como almacén de pólvora los ejércitos del imperialismo (otomano) (desde el siglo XV); el mismo que los mercenarios contratados por Polonia, Venecia y el Vaticano, bombardearon con saña y destruyeron a cañonazos, al estallar dentro el polvorín otomano (1867).

El mismo Partenón donde el Cónsul inglés en Atenas sustrajo (1802-1805) –primero se dijo que autorizado por el Sultán otomano, sin embargo esta afirmación acaba de ser desmentida por científicos turcos¹¹– numerosas metopas de mármol esculpidas por Fideas, y que dicho Cónsul Lord Elgin “se llevó a su casa” como adornos que luego vendió al Parlamento Británico. Desde hace décadas dichas metopas son exhibidas en el Museo de Londres, un expediente latente que acusa la prematura rapiña cultural imperialista (inglesa) del arte de la *Antigüedad*.

Mucho deberían sufrir los pueblos del Egeo y el Mediterráneo que “petrificaron el perfume”, al decir del Apóstol. El ‘perfume’ de los mármoles del Partenón silencioso y eterno conoce bien los últimos 2 500 años de expansiones imperialistas.

⁹ Varias batallas que se desarrollaron desde el siglo XIII antes de Cristo hasta 1944 en el Egeo, en el contexto de invasiones extranjeras – como la propia Guerra de Troya, las batallas de Maratón, Artemisio, Termopilas, Salamina, Quíos, Micala, Lepanto, los cercos y bombardeos a la ciudad sagrada de Missolonghi, Navarino, Galípoli, Creta, entre otras–, como regla tienen en común que fueron mayormente operaciones costeras, ocurrieron en bahías, islas, golfos, penínsulas o estrechos, y su objetivo estratégico se centró en ocupar cabezas de playa como puntos de partida para conquistar y controlar nuevos territorios o accidentes geográficos estratégicos, o en expulsar de éstos a las fuerzas ocupantes. También tuvieron lugar batallas continentales, ‘tierra adentro’, como la crucial batalla de Platea, inflexión de la expansión persa; la batalla de Trípoli, en el Peloponeso, durante la revolución griega de 1823, o la guerra de guerrillas en los Balcanes contra las ocupaciones imperiales nazi fascistas de mediados del siglo XX.

¹⁰ También a través del Egeo-Mediterráneo, procedente del mar Negro, pasó hacia el océano Atlántico y el mar Caribe la dotación de más de 40 misiles nucleares que fue basificada en Cuba durante la Crisis de Octubre o Crisis de los misiles de 1962.

¹¹ Científicos turcos: “Elgin robó esculturas”. Noticias de Atenas en español. *Es.rua.gr*. Según esta publicación de 31 de marzo de 2022 dos científicos turcos han demostrado que el supuesto documento emitido por el Sultán turco para sacar de contrabando los mármoles del Partenón habría sido una falsificación inventada por Rahip Hud, secretario privado del Cónsul inglés Egin. Aparece que el 31 de julio de 1802, un carpintero de barco, cinco tripulantes y veinte trabajadores atenienses desmantelaron las paredes del Partenón. En total fueron sustraídas 200 cajas con obras.

El Partenón fue quizás la primera base militar extranjera desplegada en un gran sitio arqueológico, y tal vez el primer caso renombrado de saqueo cultural imperialista.

Aunque al comienzo de la Segunda Guerra Mundial la resistencia popular antifascista griega rechazó con éxito la invasión imperialista (italiana) (1940) el país sería ocupado por su aliado (el imperialismo nazista alemán) (1941-1944). Fue el simbólico Partenón el lugar escogido por los ocupantes para izar su bandera nazi, la cual arriaron y destruyeron dos jóvenes de la resistencia antinazista griega¹².

José Martí y los “problemas del Mediterráneo”

Existe una visión del Héroe Nacional cubano José Martí sobre esta región¹³. Particularmente los “problemas del Mediterráneo”, del expansionismo imperial en dicho mar, llamaron su atención en la década del '80 del siglo XIX. Por ello el Mediterráneo que quedaría en la retina martiana no fue el mitológico mar azul de paradisíacas calas.

Martí habló de “Mediterráneo turbulento”¹⁴, “llave de futuro maestrazgo en las revueltas luchas de que han de ser teatro entre naturales e invasores, y entre conquistadores diversos, los pueblos del norte de África, y las aguas coléricas del Mediterráneo, hechas ya a batallas”, por lo que exclamará: ¡Cuánto tardan en resolverse los problemas históricos! aún está el conquistador de Asia a las puertas de Constantinopla”¹⁵.

Alertó que los “problemas” que se vislumbraban en el Mediterráneo obligan “a la necesaria defensa de la independencia nacional de las naciones ribereñas”, porque “a tamaños de nación, robustez de nación”, y “a país importante, conmovido en lo interior y desafiado desde lo exterior, fortalezas que lo escuden, y hombres de armas que defiendan la independencia, hacienda y brillo de la patria”¹⁶.

Ante tales preocupaciones se comprende por qué se mostró satisfecho en 1882 cuando conoció que “no hace mucho” una expedición francesa surcaba el Mediterráneo, y aquí vuelve sobre su alerta: “pero no moviendo guerra”, sino “investigando las profundidades del hermoso mar”. Y dicho esto aparece la clave y la mirada multicivilizatoria martiana sobre el mar Mediterráneo, cuando expresa: “el mar de los árabes, el mar de los romanos”, pero al mismo tiempo, “el mar de las cóleras tremendas y las históricas batallas, aquel mar en que Byron hizo naufragar a un Don Juan, y en cuyas olas, mansas para acariciarla” (y aquí cita a Byron), “puso Haydée, aquella larga mirada, que salía de entre sus ojos velados como seductora y apacible serpiente” (fin de la cita de Byron).

“En ese mar –continúa Martí- que hoy ven con ojos codiciosos tantos pueblos rivales”, los expedicionarios franceses “hallaron que la mayor profundidad era de 2,600 metros”, que “aún más allá de 1,068 metros hallaron animales, de una organización muy baja. La temperatura, a una sonda media de 130 metros, se mantenía a 13 grados centígrados”¹⁷.

De modo que hasta en una crónica científica, el propio José Martí denunciaría los intereses imperiales y de conquista que han rondado esta región secularmente. También hablaría admirado sobre la resistencia de los griegos en Termopilas o Missolonghi, pues las luchas de los pueblos del Egeo tuvieron una notable influencia en su formación antiimperialista y en su cosmovisión sobre la independencia nacional de todo imperio.

¹²El hecho fue realizado la noche del 30.05.1941 por Apostolos Santas y Manolis Glezos (18 y 19 años respectivamente). Glezos, “el último guerrillero de Europa”, fue un entrañable amigo del pueblo de Cuba hasta su muerte en 2020.

¹³ Este tema se amplía en: José Oriol Marrero Martínez. José Martí y “*lo griego*”. Editorial TOPOS. Atenas, 2021.

¹⁴ José Martí. Francia. La Opinión Nacional. Caracas, 30 de diciembre de 1881. Obras Completas, T. 14, p.283.

¹⁵ José Martí. La Opinión Nacional. Caracas. Enero de 1882. Obras Completas T. 14, p.295.

¹⁶ José Martí. Italia. La Opinión Nacional. Caracas, 30 de diciembre de 1881. Obras Completas, T. 14, p.283.

¹⁷ José Martí. La Opinión Nacional. Caracas. 25 de febrero de 1882. Obras Completas T. 23, p.213.

Como se verá, su alerta sobre los “maestrazgos en el Mediterráneo”, sobre aquellos que “andan moviendo guerra”, “turbulencias” y “luchas entre naturales e invasores”, sobre “los conquistadores diversos y los ojos codiciosos de tantos pueblos rivales”; sobre la necesidad de no ceder soberanía ante los invasores, “preservando la robustez de las naciones ribereñas desafiadas desde el exterior”, que deben “defender la independencia, hacienda y brillo de la patria”, tiene una indiscutible actualidad en esta región, y no solo.

Trascurridos 89 años de las citadas referencias martianas sobre el mar Mediterráneo, en un periódico de Caracas, y 76 años de su muerte en combate, un joven cantautor español, catalán, Juan Manuel Serrat, escribiría una canción que asombra por muchas razones (se ha dicho que es la canción de habla hispana más escuchada de la historia), pero sobre todo en el tema que nos ocupa impresiona la coincidencia de su letra con algunas ideas expresadas por Martí en 1881 sobre dicho mar. Dice una estrofa de, “*Mediterráneo*” (1971), de Serrat:

“Yo, que en la piel tengo el sabor / amargo del llanto eterno, / que han vertido en ti cien pueblos, / de Algeciras a Estambul, / para que pintes de azul / sus largas noches de invierno. / A fuerza de desventuras, / Tu alma es profunda y oscura”.

Helesponto/Dardanelos-Bósforo, estrecho geoestratégico prehistórico y actual

Sobre el alma “profunda y oscura”, “desventurada” y “turbulenta” de las aguas del Egeo-Mediterráneo surcaron desde Avlida en dirección a Estambul las 1186 naves “aqueas” que participaron en la Guerra de Troya (s. XIII. a. C.), invasión y conquista cuyas causas reales no están relatadas en el guión literario-mitológico homérico. Para Blázquez, Melero y Sayas (2016), “el emplazamiento de Troya era privilegiado, puesto que controlaba la ruta marítima del Helesponto y las rutas terrestres del interior en una zona crucial del comercio prehistórico de larga distancia”¹⁸.

Tal como hace 3 300 años, cuando la Guerra de Troya, hoy el accidente geofísico natural *Estrecho de los Dardanelos (Helesponto) y Bósforo* (en el mar de Mármara), además de delimitar la frontera común Euroasiática, es uno de los puntos geoestratégicos críticos surcados en ambas direcciones por los más variopintos y encontrados intereses que se mueven con la navegación mundial, comercial y militar, a través de los mares Mediterráneo, Egeo y Negro¹⁹, donde ‘conviven’ 29 Estados ribereños²⁰ (11 de ellos, miembros de la OTAN²¹ y 11, de la UE²²). Se trata de una alta densidad territorial de Estados ribereños al compararlo con el tamaño de otros océanos y mares²³. Según ha constado este trabajo, el océano Atlántico, 36 veces más grande que los mares Mediterráneo y Negro juntos, tiene unos 24 Estados ribereños. El Pacífico, 56 veces más grande, tiene unos 50 Estados ribereños.

Si existiese un indicador que correlacionara, “*número de Estados ribereños*” / “*área geográfica de los océanos y mares*” donde éstos se encuentran enclavados, resultaría que el océano Pacífico tendría un Estado ribereño por cada 3,3 millones de kilómetros cuadrados, como promedio; el Atlántico, un Estado ribereño cada 4,4 millones de kilómetros cuadrados. Los mares Mediterráneo y Negro tendrían como promedio un Estado ribereño cada 101 mil kilómetros cuadrados. Significativas diferencias. Este asunto tendrá determinado peso como variable al estudiar algunos conflictos históricos, aunque por sí solo no predetermina, ni niega, la existencia de conflictos por disputas territoriales en otras regiones, ni en ésta.

¹⁸ José María Blázquez, Raquel López Melero y Juna José Sayas. Historia de Grecia Antigua. Editorial Cátedra. 5ta. Edición, 2016, p. 102.

¹⁹ Actualmente los Estados ribereños del mar Negro son seis: Turquía, Bulgaria, Rumanía, Ucrania, Rusia y Georgia.

²⁰ Albania, Argelia, Bosnia, Bulgaria, Croacia, Chipre, Egipto, Eslovenia, España, Francia, Georgia, Grecia, Irán, Israel, Italia, Jordania, Líbano, Libia, Malta, Marruecos, Portugal, Reino Unido (Gibraltar), Rumanía, Rusia, Siria, Túnez, Turquía, Ucrania, y ex Yugoslavia (Fuente: FAO: Informe del grupo de trabajo sobre la cuenca del Mediterráneo sobre los incendios forestales en la región. 2022. fao.org)

²¹ Albania, Bulgaria, Croacia, Eslovenia, España, Francia, Grecia, Italia, Portugal, Rumanía y Reino Unido.

²² Croacia, España, Francia, Bulgaria, Grecia, Malta, Chipre, Eslovenia, Italia, Portugal y Rumanía.

²³ El océano Pacífico tiene 165,2 millones de kilómetros cuadrados; el Atlántico: 106,5 millones; el mar Caribe: 2,754 millones; el mar Mediterráneo: 2,5 millones; el mar Negro: 436 402 kilómetros cuadrados; el Egeo 214 mil.

Según se ha podido constatar, en los países del mar Mediterráneo, Egeo y Negro (ubicados a ambos extremos de Bósforo y Dardanelos), conviven unos 936 millones de habitantes. En el mar Negro, algo más de 302 millones; en el Egeo, alrededor de 96 millones, y en el Mediterráneo Oriental, unos 146 millones. Debe subrayarse que más allá de las amenazas imperialistas predominantemente externas que hoy se ciernen sobre esta región, sus pueblos son pueblos de paz, habitan “balcones” nacionales que miran a un mar compartido por miles de polis continuas, desde “malecones” insulares y continentales ubicados en las costas africanas, ibéricas, lusas, helenas, jónicas, romanas, árabes, hebreas, asiáticas, balcánicas, eslavas, caucásicas, todas conectadas entre sí, por milenios, a través del Helesponto²⁴.

De modo que quizás sería erróneo suponer que en *Nuestra Era* la región del Egeo-Mediterráneo dejó de ser un punto de *génesis y ruta cultural de civilizaciones*, “el mar de los árabes”, “de los romanos”, al decir de Martí (también de los griegos, fenicios, egipcios, otomanos, hebreos, norafricanos, persas), para convertirse en un ‘atajo’ hacia zonas más estratégicas. Incluso si así fuese no se trataría de un camino cualquiera. Y en el *Mundo Contemporáneo*, tanto como en el *Antiguo*, los caminos son muy importantes, aún más los caminos del mar. Particularmente hoy, como no lo fue en la *Antigüedad*, este mar es también el *mar de los anglosajones, de los estadounidenses, de los rusos, de los chinos*.

Las estadísticas de tráfico marítimo mundial así lo demuestran. Después del *Estrecho de Malaca*, una vía por donde circulan 84 mil barcos cada año y pasa el 25% del comercio mundial, el Estrecho de *Dardanelos-Bósforo* se ubica en el segundo lugar mundial en cuanto a densidad de tráfico con más de 130 buques por día como promedio. 40 mil buques pasan cada año por este estrecho, incluidos los militares, y los submarinos.

Estos datos cobran mayor sentido si se comparan con el tráfico marítimo anual de otras regiones. Así, por el Canal de Panamá pasan cada año 14 mil buques; por el Canal de Suez, 19 mil. Significa que por el mar Negro, Egeo y Mediterráneo circulan anualmente a través de *Bósforo y Dardanelos* varios miles de embarcaciones más que a través de Panamá y Suez juntos; o tres veces más buques que por el Canal de Panamá y 2,1 vez más buques que por el Canal de Suez.

Particularmente Grecia, desde la remota *Antigüedad* hasta hoy, se erigió en una poderosa potencia naval. Posee la flota marítima más grande del mundo y la mayor cantidad de buques mercantes, con una capacidad de 325 millones de toneladas de peso muerto, lo que la convierte en poseedora de la mayor capacidad absoluta de transporte marítimo mundial, con el 19%. Casi el 80% de sus buques navega con pabellón extranjero. Una referencia: según fuentes públicas los EE.UU. poseen 1 975 buques mercantes; Grecia posee, 4 536. Los armadores griegos controlan el 22,5% de la flota mundial de tanqueros y el 21.4% de los graneleros.

La colonización de Ucrania por Grecia

Surcando el estrecho de *Dardanelos y Bósforo* navegaron las flotas griegas hacia Ucrania, para colonizarla. Grecia sería la primera metrópoli de Ucrania 26 siglos atrás, en el ‘siglo de *Pericles*’, el mismo que ordenó reconstruir el Partenón después de su destrucción por el imperialismo persa. Ucrania era una de las aproximadamente 500 colonias griegas, un grupo de las cuales estaba ubicada en el mar Negro, y en el mar de Azov. Fueron colonos griegos quienes fundaron la ciudad de Odesa, y justo allí fue creada siglos después la organización independentista helena *Amigos de la Libertad (Filikí Etería)* que impulsó la lucha armada contra el imperio otomano, la independencia y creación del Estado nacional griego.

²⁴ Al analizar el posicionamiento geoestratégico del estrecho (natural) de *Dardanelos y Bósforo* es importante recordar que el Canal de Suez (conexión artificial entre los mares Mediterráneo y Rojo, y sus adyacencias) fue atravesado por el primer barco solo en 1869; y que el Canal de Panamá (también artificial) se inauguró en 1914.

Actualmente en Ucrania radica una colonia griega que se estima en unas 92 mil personas y en Grecia viven alrededor de 19 mil ucranianos. Solo como referencia comparativa: en el territorio de Ucrania viven hoy menos de 2 800 ciudadanos de EE.UU.²⁵.

Apoyo de Rusia a la independencia y creación del Estado nacional griego

La lucha por la independencia de Grecia en el primer cuarto del siglo XIX así como por la creación de su Estado nacional constituyó un proceso histórico secundado decisivamente por tres potencias europeas de la época: Rusia, Francia y Reino Unido²⁶. Sus flotas vencieron a la flota otomano-egipcia en la batalla naval de la bahía de Navarino²⁷, en el Peloponeso, el 20 de octubre de 1827. La decisiva victoria de la flota aliada rusa, francesa e inglesa en esta batalla aseguró la irreversibilidad de las condiciones para construir el Estado nacional y la independencia definitiva de Grecia, si bien ésta se proclamaría en 1832 solo en la tercera parte de su actual territorio.

Ioannis Kapodistrias (1776-1831), político oriundo de la isla griega de Kérkira, quien sería el primer gobernante (1828-1831) del nuevo Estado griego independiente, había alcanzado notable presencia en la diplomacia europea gracias precisamente a su "cargo como Ministro de Exteriores del Imperio Ruso"²⁸, al servicio del Zar Alejandro I.

La lucha de combatientes rusos y soviéticos al lado del pueblo griego ha sido casi permanente en diferentes etapas históricas. En la citada batalla de Navarino murieron 65 oficiales y marineros rusos²⁹, los cuales se suman a los más de 1 385 ciudadanos rusos y soviéticos (identificados hasta la fecha) muertos en combate junto al pueblo de Grecia³⁰. Además, un alto e indeterminado número de ciudadanos rusos y soviéticos muertos en combates a favor de la causa griega continúan sin ser encontrados bajo tierra helena.

La existencia de lazos históricos, culturales y familiares ha tenido un reflejo relativamente significativo en las tendencias migratorias. En Rusia viven hoy casi 100 mil griegos. Por su parte en Grecia viven unos 53 mil rusos.

Más allá de la actual coyuntura³¹, otro elemento que distingue las estrechas relaciones históricas entre los pueblos de Grecia y Rusia es que su religión oficial (al igual que en Ucrania) es el cristianismo ortodoxo. De hecho, uno de los 20 monasterios ortodoxos ubicados en la

²⁵ Si se observa a la inversa, entonces las cifras cambian significativamente: en los Estados Unidos viven unos 600 mil griegos, 415 mil ucranianos y un estimado de 3,3 millones de rusos, de los cuales entre medio millón y 700 mil habrían nacido en Rusia.

²⁶ En la Antigüedad, Historia Moderna y durante una parte de la historia Contemporánea, Grecia no tuvo ni Estado nacional ni ejército nacional unificado. Alcanzó su independencia gracias a las luchas del pueblo griego y sus líderes revolucionarios populares contra los ocupantes otomanos en el primer cuarto del siglo XIX, no sin el apoyo de nacionales aliadas.

²⁷ Se considera la última batalla de la historia en que participaron barcos de madera y vela.

²⁸ Apóstolos E. Vacalópoulos. Historia de Grecia Moderna (1204-1985). Universidad de Chile. Facultad de Filosofía y Humanidades. Centro de Estudios Bizantinos y Neohelénicos. 1995, p. 167.

²⁹ En el año 2020 la embajada de la Federación Rusa en Atenas publicó en lengua rusa y griega el libro, *Enterramientos rusos y soviéticos en Grecia* (el autor consultó y atesora el ejemplar foliado nro. 006 de dicho volumen). Aparecen los nombres, apellidos y cargos de los oficiales y soldados rusos que cayeron en la Batalla Naval de Navarino del 20 de octubre de 1827, quienes fueron enterrados en la isla de *Sfaktiria*, en las proximidades del escenario de la batalla, en el mismo mes de octubre de 1827, y en cuya tumba aparece la inscripción siguiente: "A los marineros rusos – héroes caídos en la batalla de Navarino. En nombre de la Embajada Soviética. 20 de octubre de 1960".

³⁰ Al menos en 18 puntos de Grecia hay cementerios con restos de combatientes rusos y soviéticos caídos en Grecia durante la Primera Guerra Mundial, en las filas del movimiento guerrillero griego contra la ocupación fascista y nazista durante la Segunda Guerra Mundial, entre otras acciones y guerras en las que soldados rusos y soviéticos lucharon junto a Grecia. Se han identificado 1 385 tumbas; pero se indica que serían muchas más porque no todos los restos han podido ser localizados.

³¹ Luego del inicio de la Operación Militar Especial por parte de Rusia en febrero de 2022, la iglesia ortodoxa de Ucrania votó su separación de la iglesia ortodoxa rusa, con el beneplácito del Patriarca de Constantinopla, Bartolomé, lo que a su vez generaría la reacción del Patriarca de la iglesia ortodoxa rusa, Kirill. En respuesta a la decisión de Bartolomé, Kirill anunció que dejaba de regirse por el Patriarca ecuménico, y habría prohibido en lo adelante a los ortodoxos rusos comulgar en *Monte Athos*.

sagrada región griega de *Monte Athos* es ruso, el importante monasterio de *Aghios Panteleimon*³², fundado allí en el siglo XI, hace ya unos 1 000 años.

En mayo de 2016 el presidente ruso Vladimir Putin realizó una visita oficial de dos días a Grecia y concluyó la misma con una estancia privada de un día en el monasterio de *Aghios Panteleimon*, de *Monte Athos*. Durante las conversaciones, el entonces primer ministro griego Alexis Tsipras declaró que Rusia y Grecia estaban “pasando una página”, que “la incertidumbre termina. Podemos mirar hacia el futuro con más optimismo para reiniciar los vínculos económicos, para una reconstrucción productiva y un desarrollo justo”, y abogó por fortalecer las relaciones entre ambos países, “en un ambiente de estabilidad y perspectivas”³³.

EE.UU., el temor a “una Grecia amiga de Moscú” y “posibilidades” en la región

La civilización rusa goza de reconocida ascendencia histórica entre la civilización griega, y entre los griegos de hoy. Ello era temido por Zbigniew Casimiro Brzezinski (1928-2017), “*el rusófono*”, su primer apodo; o “*el innombrable*”, por lo difícil que resultaba pronunciar su apellido. Fue consejero de seguridad nacional del gobierno norteamericano, profesor y político. Natural de Varsovia, nacionalizado estadounidense desde 1958, se hizo doctor en ciencias políticas por la Universidad de Harvard. *Soviétólogo* por vocación, antisoviético y anticomunista por convicción.

El tema de su tesis doctoral no le parecería atractivo desde un enfoque polaco y escogió uno soviético: “*La Unión Soviética y la relación entre la Revolución de Octubre, el estado de Lenin y las políticas de Stalin*” (a propósito resulta de interés, como se aprecia en esta foto de 1981 para la que posan, que si bien Brzezinski no pasó el servicio militar³⁴, Osama Bin Laden lo instruyó en el manejo de una ametralladora rusa). Al parecer sería Zbigniew Casimiro Brzezinski uno de los personajes que hizo cundir el pánico entre los pasillos y doctrinas de Washington con su visión acerca de que, “una Grecia amiga de Moscú podría paralizar la capacidad de reacción de la OTAN ante la agresión rusa”³⁵.



Se comprende por qué en septiembre de 2018 el entonces presidente del Estado Mayor Conjunto del ejército de EE.UU. general del cuerpo de marines Joseph Dunford se trasladó al Egeo, miró los mapas, y recibió del gobierno heleno el *sí quiero*, cuando le dijo lo que éste deseaba escuchar de los norteamericanos a cambio de un hipotético “pilar de seguridad” en la región: “Si miras la geografía –le dijo Dunford a los griegos– y las operaciones actuales en Libia y Siria, si miras otras posibles operaciones en el Mediterráneo Oriental, y la geografía de Grecia, resulta que las oportunidades aquí son bastante significativas”³⁶. Dicho esto y para no impacientar a la *Sublime Puerta* -que al parecer respetan-, Dunford lanzaría un cubo de agua fría cuando precisó: “el interés de Estados Unidos en las bases griegas no está relacionado con el enfrentamiento entre Estados Unidos y Turquía”³⁷.

³² Los monjes que lo habitan son fundamentalmente ortodoxos rusos. En 2016 contaba con setenta monjes rusos y ucranianos. En 1916 eran más de 1000. La biblioteca del monasterio ruso cuenta con 25 000 libros impresos, unos 1 320 manuscritos griegos y 600 eslavos. Fuente: *Mount Athos. Theocharis Provatakis. Recos.*

³³ Vladimir Putin visitó Grecia por acuerdos energéticos. *YouTube*. Reporte de prensa sobre el encuentro entre Putin y Tsipras.

³⁴ A diferencia de Henry Kissinger, que fue sargento del ejército de EE.UU. y participó como combatiente en la Segunda Guerra Mundial, particularmente en las tareas de inteligencia durante la Batalla de las Ardenas y luego en las tareas de “desnazificar” el distrito alemán de Bergstrate, en Hesse, como comandante de un destacamento de inteligencia, todo indica que Brzezinski no sirvió nunca en el servicio militar ni participó personalmente nunca en ninguna acción combativa.

³⁵ Según artículo fechado el 25.03.2015. *The Associated Press* (AP, agencia norteamericana fundada en mayo de 1846).

³⁶ Handy Kazanci. Estados Unidos busca expandir su presencia militar en Grecia. 05.09.2018. *aa.com.tr* Sitio web de la agencia turca *Anadolu*.

³⁷ *Ibid.*

Desde 2019 Turquía había amenazado con el cierre de las bases militares de EE.UU. y la OTAN en el sureste del país. Particularmente la base de *Incirlik* (creada en 1954, ubicada en la provincia de *Adana*, a 110 kilómetros de la frontera con Siria), que permitió realizar ataques en el Medio Oriente con significativo ahorro de tiempo y combustibles. Y la estación de radar ubicada en *Kurecik*, provincia de *Malatya*, por varias décadas empleada contra la URSS.

Desde esa estación (radar *AN/TPY-2 de Vigilancia Móvil*, operado por el Ejército y la Marina de EE.UU.) se monitoreaban los misiles balísticos de Rusia y la República Islámica de Irán³⁸.

Según la agencia de prensa turca *Anadolu*, particularmente la base de *Incirlik* había jugado un papel clave en los años de la Guerra Fría, de la Guerra del Golfo (1990-1991) y en las operaciones dirigidas por EE.UU. contra *Daesh/ISIS* en Siria e Irak. Sin embargo, las frágiles relaciones entre Turquía y EE.UU. se tensaron aún más en 2019 cuando Ankara decidió adquirir un sistema de defensa antimisiles ruso *S-400* (luego de que EE.UU. se negara a venderle los sistemas *Patriots*), después de que Turquía lanzara una operación antiterrorista (*Fuente de Paz*) en el norte de Siria, y de que su Congreso rechazara las reclamaciones armenias sobre los incidentes de 1915, sin descontar su malestar por el apoyo de EE.UU. “al grupo terrorista *YPG/PKK* en el norte de Siria”.

El ‘desenlace’ sobrevendría en 2021 cuando el presidente norteamericano Joe Biden calificó como “genocidio” la matanza de armenios “por parte del imperio otomano durante la Primera Guerra Mundial”. En respuesta a esta declaración el gobierno de Turquía detuvo de inmediato la cooperación militar con EE.UU., incluso en los marcos de la OTAN. Washington fue conminado a abandonar las bases turcas en un plazo no mayor de 15 días, estuviesen listas o no las condiciones para ello. En consecuencia Turquía restableció el control sobre *Incirlik*.

Es poco probable que tal ruptura en las relaciones militares turco-estadounidenses (se verá si coyuntural o no) dejara de reflejarse en el rebalance geoestratégico en la región, el cual desde hace varios años ‘privilegió’ e intensificó la alternativa helena. La creación de nuevas bases norteamericanas en territorio griego, así como la modernización de las existentes apuntan a ello. Sin embargo, es un hecho que la nueva fase de expansión, remilitarización e implicación incrementada de Grecia en los planes de EE.UU. comenzó mucho antes de la Operación Militar Especial (OME) lanzada por la Federación Rusa en Ucrania en febrero de 2022, como también es anterior al ‘enfrentamiento’ turco-norteamericano de 2021.

Debe significarse que el Egeo y el Mediterráneo Oriental (especialmente el territorio continental e insular de Grecia, la isla de Chipre, y la propia Turquía) revisten gran importancia geoestratégica para EE.UU., Reino Unido y otras potencias imperialistas, en tanto “portaaviones en tierra” desde los cuales avanzar ofensivas al menos en seis de sus frentes de guerra actuales: Eurasia, Medio Oriente, África del Norte, los Balcanes, el Cáucaso y Asia Central (léase: contra Rusia, Irán, China, Siria, Libia, en su momento Irak, y en cierta letra pequeña, Turquía).

Para comprender mejor la expansión imperialista en la región se debe mirar también el mapa complejo de sus actuales contradicciones y conflictos históricos simultáneos: la ocupación del 40% del territorio de Chipre por Turquía, la guerra contra Siria, el conflicto palestino-israelí, el conflicto en Libia, la crisis migratoria y su manipulación como un arma política entre los Estados, la situación en el “polvorín de los Balcanes”, las tensiones bilaterales greco-turcas, las sostenidas acciones de EE.UU. para atizar la inestabilidad de Rusia desde el Cáucaso, Caspio y Asia Central, el uso intensivo de la región como apoyo a EE.UU. en el conflicto de Ucrania, el

³⁸ Ali Murat Alhas. A pesar de los problemas, las bases militares turcas siguen siendo clave para los EEUU. 29.12.2019. *aa.com.tr* Desde 2019 Turquía amenazó con cerrar dos bases militares clave para EE.UU. y la OTAN (operaciones en Medio Oriente) ubicadas en el sureste turco. La otra base es una estación de radar ubicada en *Kurecik*, provincia de *Malatya*, que fue usada contra la URSS por varias décadas. Dicha estación de radar (*AN/TPY-2 de Vigilancia Móvil*, perteneciente al Ejército y la Marina de EE.UU.) particularmente monitoreaba los misiles balísticos disparados desde Rusia e Irán.

control sobre el tráfico comercial y militar por el Helesponto, el mar Negro, Egeo y Mediterráneo.

En adición, dada su potencialidad como fuente de nuevos conflictos se deberá sumar a este análisis otra variable clave: *la existencia de reservas de hidrocarburos* en la región. El 9 de agosto del año 2013 el entonces primer ministro de Grecia Antonis Samaras informó al presidente Barak Obama que las reservas de gas natural existente en el subsuelo de Grecia - Mar Jónico (brazo del Mediterráneo, al sur del Adriático) y al Sur de Creta (Mediterráneo Oriental)- se estimaban en 4,7 billones de metros cúbicos, cantidades que, junto a los 4,5 billones de metros cúbicos que se calcula existen en la *Zona Económica Exclusiva* de Chipre e Israel (Mediterráneo Oriental), podrían cubrir el 50% de la demanda de los países de la Unión Europea durante los próximos 30 años.

Exploraciones posteriores en el lecho marino también constataron la existencia de reservas de hidrocarburos en zonas del Egeo Sur y el Mediterráneo Oriental adyacentes a varios países ribereños como Egipto, Israel, Libia, Turquía, Grecia, y a la isla de Chipre. Algunas de estas zonas se encuentran hoy bajo litigios y reivindicaciones geográficas (básicamente marítimas), una *particularidad regional* que elevará potencialmente la conflictividad del asunto. Hoy la 'carrera' por los hidrocarburos de la región ha colocado en trayectoria de colisión frontal los intereses de varios países ribereños. A ello se suma la rápida concurrencia de grandes monopolios mundiales vinculados con la explotación de recursos energéticos.

De modo que Estados Unidos venía trabajando desde hace al menos cinco años en el reforzamiento de sus planes expansionistas para la región del Egeo y el Mediterráneo Oriental, que abarcó tanto acciones de carácter militar (geoestratégico) como político-diplomático (geopolítico). Una evidencia de ello fue la propia visita del general Dunford a Atenas en septiembre de 2018.

Siendo así, no resultaría obra de la casualidad que diferentes gobiernos griegos apostaran desde los últimos años por la acelerada profundización de la alianza estratégica con EE.UU., lo que permitió a Washington afianzar su dominio en la región en general, y en Grecia en particular. Puesta de acuerdo Grecia con EE.UU. para abrir una nueva etapa expansionista en la región, del resto se encargarían el entonces gobierno heleno (de izquierda) y el subsiguiente gobierno heleno (de derecha), con la activa mediación del "embajador enamorado" (enamorado de las bases militares norteamericanas en la región), el 'Lugarteniente Pyatt'.

Geoffrey Rose Pyatt había sido designado el 24 de octubre de 2016 por el presidente Barak Obama como embajador de Estados Unidos ante la República Helénica (2016-2019). Pasó a Grecia directamente luego de servir en Ucrania (2013-2016), donde se le considera uno de los diseñadores y organizadores del golpe de estado de 2014 en Kiev y de los acontecimientos en la plaza del *Euromaidán*, junto a otros funcionarios norteamericanos y de la UE.

El gobierno griego se entregaría a los brazos de Pyatt y oportunamente el Partido Comunista de Grecia acusó en el Parlamento al partido *SYRIZA-ANEL* (que encabezaba el gobierno de Tsipras), "porque su ministro de defensa le hace ofertas a EE.UU. de nuevos territorios para construir bases militares", y "el embajador estadounidense en Grecia "se pasea" por las islas griegas en busca de territorios donde abrir nuevas bases militares"³⁹.

Así, el gobierno de *SYRIZA* encabezado por A. Tsipras (2015-2019) promovería un "Diálogo estratégico entre Grecia y Estados Unidos", que abarcaba temas económicos, políticos y militares. Un punto del "Diálogo" planteaba revisar y expandir el acuerdo con EE.UU. sobre sus bases militares en Grecia, por lo que importantes corrientes de opinión en el país consideran que el liderazgo de *SYRIZA* fue, por sus actos, un liderazgo "entreguista" a los intereses norteamericanos, y citan como ejemplo una expresión del ex primer ministro en la que confesó

³⁹ Publicado en la Revista Comunista "KOMEP" - Órgano ideológico y político del CC del KKE, número 1, 2021.

sin recato: “Lo digo desde la profundidad de mi alma: Grecia pertenece a la UE y la OTAN, esto es indiscutible”⁴⁰.

Con posterioridad, el gobierno de derecha encabezado por el primer ministro Kiriakos Mitsotakis, del partido Nueva Democracia (ND) (2019- hasta la fecha), dio continuidad al acuerdo y lo amplió todavía más, incorporándose cuestiones como la modernización de algunas bases que ya estaban en poder de EE.UU. y sobre todo la creación de nuevas bases (en la práctica multiplicaron exponencialmente las existentes).

Como era previsible, en mayo de 2022 el Parlamento de los griegos votó por mayoría a favor de las enmiendas al “Acuerdo de Cooperación y Defensa Mutua con Estados Unidos” de 2019 (no sin votos en contra), en el cual se planteaba que además de las cuatro bases transferidas anteriormente a EE.UU., Grecia le transferiría cuatro bases más.

Otra concesión de soberanía importante de este “Acuerdo” fue “extender el plazo del contrato de utilización de las bases desde un año hasta cinco”, hecho que ha sido interpretado como, “*para siempre*”. Y otra, es que el “Acuerdo de Cooperación y Defensa Mutua” otorgó a EE.UU. el derecho a utilizar, “todas las bases militares griegas con el objetivo de realizar acciones de aprovisionamiento, entrenamiento, almacenar armamento, y desplegar acciones de “respuesta rápida””.

Finalmente, el Acuerdo comprendió además el permiso para basificar ojivas nucleares en Grecia.

En consecuencia, la región del Egeo y el Mediterráneo Oriental es testigo de una expansión imperialista inédita, que incluye la modernización y/o apertura de nuevas bases y el permiso para explotar la totalidad de las bases militares griegas (además de las bases que tiene Reino Unido en Chipre, como se verá). Y para desplegar armas nucleares.

Según la revista griega *KOMEPE* las bases militares son una “herramienta” importante para los planes de guerra de las potencias más fuertes “fuera de sus fronteras”, y expresa que EE.UU. tiene unas “700 bases de diversos usos en el mundo”⁴¹. Otros datos hablan ya de 815 bases militares de EE.UU. en el mundo.

Aquí se deberá reconocer que al estudiar las bases militares imperialistas en cualquier región del mundo es difícil ‘*llegar hasta el final*’, por lo que resulta aconsejable plantearse una meta humilde: al menos intentar aproximarse.

Todo indica que esta dificultad no es nueva: un despacho de prensa fechado en Belgrado hace 36 años –6 de abril de 1986-, comentaba la publicación de dos especialistas griegos en la revista helena *Política Exterior*, cuyas palabras “no fueron desmentidas por fuentes oficiales”.

Según esta información, “además de las cuatro bases militares” con que contaba EE.UU. en Grecia en esa etapa, y citan sus nombres: “*Helenikon* y *Nea Makri* en Atenas, *Suda Bay* y *Heraclion* en Creta”, había otros “40 puntos bajo mando estadounidense o de la OTAN”, entre “instalaciones militares, arsenales y centros de recogida de información”. Dicen los autores que “eran ya 17 las instalaciones más importantes de apoyo a dichas cuatro bases”, y mencionan que “cerca de Salónica están las importantes instalaciones militares de Drama, Komotiní, Kilkís, Laadas, Hortiatis y Yanicha”⁴².

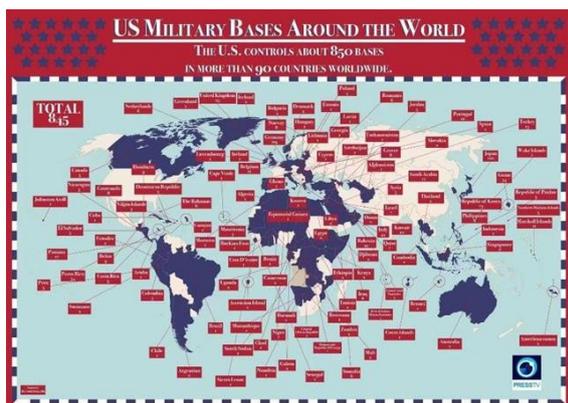
Es decir, que si hace ya 36 años *de jure* eran 4 las bases que tenía EE.UU. en Grecia, en el número pequeño, *de facto*, según la citada publicación: $4 = (4 + 40 + 17 \dots)$.

⁴⁰ <https://inter.kke.gr>

⁴¹ Publicado en la Revista Comunista “*KOMEPE*” - Órgano ideológico y político del CC del KKE, número 1, 2021.

⁴² Juan Fernández Elorriaga (1986). Guerra en el Mediterráneo. Normalidad en las bases norteamericanas en Atenas. Periódico *El País*. Despacho desde Belgrado, 16 de abril.

Bases militares de EE.UU. y Reino Unido en el Egeo y el Mediterráneo Oriental



Según fuentes públicas se ha encontrado que las bases militares de Estados Unidos en Grecia estarían ubicadas en *Suda* (Creta), *Alexandrópolis* (Tracia oriental), *Larissa* (Tesalia), *Stefanovikio* (Tesalia), *Préveza* (Epiro), *Araxos* (Peloponeso), *Heraclio*⁴³ (Creta) y *Kalamata* (Peloponeso). Se incluye aquí el Cuartel General de Despliegue Rápido de la OTAN (NRDC HQ), basado en la ciudad de *Salónica* (región de Macedonia Central). Las bases militares del Reino Unido en Chipre son, *Akrotiri* (Limassol) y *Dehkelia* (entre Larnaca y Famagusta).

Base naval norteamericana de Suda. Es una base estratégica avanzada para el apoyo a las unidades de las fuerzas armadas de EE.UU. y la OTAN que operan en el mar Mediterráneo Oriental, el Egeo y el Medio Oriente. Está ubicada en un puerto de aguas profundas en las cercanías de *La Canea*, Creta, mayor isla de Grecia, en el Egeo centro sur. Los antecedentes de esta base datan al menos del año 1969, cuando se instaló allí un destacamento naval proveniente de la base de *Sigonella*, ubicada en Sicilia, Italia. La pista del aeropuerto del pequeño pueblo de *La Canea* que tiene solamente 351 kilómetros cuadrados y de cuyos servicios se sirve la base militar, es una de las más grandes del país⁴⁴.

La base de Suda alberga al Centro de Entrenamiento Operativo de Interdicción Marítima de la OTAN (NMIOTC), administrado por Grecia y “donde se entrenan todas las Fuerzas Especiales de la OTAN, y otros aliados”⁴⁵. “Abastece de combustible a aviones y barcos militares de los EE.UU. que navegan por toda esta región”⁴⁶. Al parecer sería el único punto -dato bajo precisión- ubicado fuera del territorio de EE.UU. donde se reparan sus portaviones nucleares. Recientemente se habrían acometido modernizaciones en dicha base por valor de unos seis millones de dólares. Desde Suda se ha reactivado el papel de EE.UU. en la región en los últimos años, usando como tapadera el pretexto de “controlar el flujo de inmigrantes y refugiados”, aunque su verdadero objetivo es ejercer un mejor control de los tránsitos de la flota rusa –por Bósforo y Dardanelos, hacia o desde el mar Negro-. Esta base ha sido utilizada para atacar Irak, Siria y Libia. Una declaración del Partido Comunista de Grecia advirtió recientemente que los imperialistas estadounidenses lo pensarían mejor al lanzar ataques basándose solamente en sus portaaviones, en sus bombarderos estratégicos, que no pueden volar durante muchas horas, “si no existieran estas bases e infraestructura, como es la base de Suda, y las demás bases que posee en la región de los Balcanes y del Oriente Medio”⁴⁷.

⁴³ Sujeto a precisión.

⁴⁴ Podría sostenerse sin un alto margen de error que de cada 10 turistas que visitan la isla de *Creta* cada año, 8 no van a *La Canea*. Sin embargo ‘curiosamente la pista de su aeropuerto internacional *Daskalogiannis* (primer vuelo civil en 2001) es casi igual en longitud (3 347 metros) a la del nuevo aeropuerto internacional de Atenas; es notablemente más grande que la pista del aeropuerto internacional de Heraclio (*Nikos Kazantzakis*, 2 682 metros), ciudad capital de Creta y segundo aeropuerto de Grecia en el indicador “Aribos de pasajeros” (en 2017 recibió 8 millones, registrando 51 mil operaciones aéreas). Finalmente, la pista del aeropuerto de *La Canea* (Suda) ciudad con menos de 60 mil habitantes, es un kilómetro más larga que la del Aeropuerto Internacional de *Salónica-Macedonia* (segunda ciudad del país, con una población de más de un millón de habitantes) y con capacidad para recibir 9 millones de pasajeros cada año. El aeropuerto de Salónica es el cuarto de Grecia en tamaño. Coincidentemente, la pista del aeropuerto de Suda es solo 5 metros más corta que la de otra base militar norteamericana ubicada en el Peloponeso, donde “se preparan las condiciones” para recibir armamento nuclear ofensivo.

⁴⁵ Atlas de las relaciones greco-turcas. *Kathemerini*. Atenas, 2021.

⁴⁶ Del Discurso del SG del CC del KKE Dimitris Koutsoumbas en el Encuentro de los Partidos Comunistas y Obreros de la Región del Mediterráneo Este, del Mar Rojo y del Golfo Pérsico, el jueves 20 de junio de 2013. <https://inter.kke.gr>

⁴⁷ *Acontecimientos en el sistema imperialista internacional y sus consecuencias. Los desarrollos económicos y sociales en el mundo a finales de la segunda década del siglo 21*. Documento.

Base de Alexandrópolis. Es un enclave estratégico norteamericano ubicado en la región de Tracia Oriental, al norte de Grecia, en un punto cercano al *Estrecho de los Dardanelos*, de la frontera greco-turca y del gasoducto ruso *Turk Stream* (que atraviesa el mar Negro y abastece a Turquía, Serbia, Hungría, Bulgaria).

Según el “Acuerdo de Cooperación”, Grecia “garantiza el uso ilimitado del puerto de Alexandrópolis por parte de EE.UU.” Se trata de una gran inversión estratégica que se encuentra en solo en su fase inicial. Entre los objetivos de esta base está obstaculizar e impedir el abastecimiento de gas ruso a la región. Tomando como plataforma a Alexandrópolis, EE.UU. trabaja en un proyecto de abastecimiento gasífero a partir de gas licuado, que trasladaría desde su país para abastecer los Balcanes, generando un nuevo escenario saque a Rusia de dicho mercado en la región.

Otro propósito es intentar controlar el acceso de las naves rusas al mar Egeo-Mediterráneo y Negro a través del Helesponto. Al mismo tiempo esta base estadounidense es importante para intentar contrarrestar el avance de China, particularmente en la explotación del estratégico puerto del Pireo, el mayor de Grecia y el puerto de pasajeros más grande de Europa, con 20 millones de pasajeros al año, como se verá.

El proyecto geoestratégico norteamericano en Alexandrópolis venía preparándose desde hacía tiempo. Al menos cuatro meses antes del comienzo de la OME los EE.UU. anunciaron “el envío militar estadounidense más grande de la historia”, destinado precisamente al puerto de Alexandrópolis, “debido a su deseo de fortalecer la OTAN y las fuerzas estadounidenses en los Balcanes y en el Mar Negro”⁴⁸, un “deseo” que devela el papel asignado a Grecia por parte de EE.UU. como nudo para basificar y distribuir armamento estadounidense en esta convulsa región. Y deja claro además las ganancias que estaría obteniendo la industria militar de EE.UU. con la apertura de estos nuevos frentes, como Alexandrópolis en el mar Egeo.

Las “enormes partidas de armamento” que “habrían llegado en noviembre de 2021 a la base militar de EE.UU.” en el norte de Grecia, incluían “una gran cantidad de helicópteros del tipo *Romeo*, *Sikorski* y *Chinook*; tanques M1 *Abrams*, vehículos y equipos militares, aeronaves no tripuladas, cañones y artillería”. La fuente subraya que se trató de un “vasto envío militar de una escala sin precedentes”. El armamento “fue trasladado hasta Alexandrópolis en el buque norteamericano *USNA Yumma*”⁴⁹.

Esta base militar también ha sido usada para enviar tropas a países de Europa del Este como parte de los planes para cercar a Rusia desde Estados fronterizos miembros de la OTAN, de los cuales Grecia es parte activa. Las necesidades de la 6ª flota de EE.UU. en la región son atendidas en astilleros griegos, ya sea en el propio Alexandrópolis o en el cercano puerto de Kavala, al menos.

“Alexandrópolis”, al parecer, habría sido el proyecto ‘*estrella*’ confiado por su gobierno al embajador Pyatt, quien el 16 de septiembre de 2019 visitó la región en compañía del ministro de defensa griego. Al término de dicha visita Pyatt se refirió de manera abierta y clara al carácter estratégico de esta base: “Acabo de regresar de Alexandrópolis, visita estratégica importante que afina a la vez las excepcionales relaciones militares entre Estados Unidos y Grecia, y la inversión estratégica que el gobierno de Estados Unidos está haciendo en Alexandrópolis”. Precisó que “Alexandrópolis tiene un papel crucial para la seguridad energética y la estabilidad de Europa”, y además se expresó en los siguientes términos particularmente contra Rusia y contra China: “Estamos trabajando con otros socios democráticos de la región para rechazar actores maléficos como Rusia y China, sobre todo Rusia, que utiliza la energía como instrumento de su influencia maléfica”⁵⁰.

⁴⁸ Tefvik Durul y Derya Gulnaz Ozcan. El envío militar estadounidense más grande de la historia llegará en noviembre. *Mundo*, 18.10.2021.

⁴⁹ Idem.

⁵⁰ En: Manlio Dinucci. Grecia entrega sus bases militares a Estados Unidos. *Red Voltaire*. Roma, 13.02.2020. *Voltairenet.org*

“Rechazar actores maléficos”, según Pyatt, es un objetivo estratégico de EE.UU. Para esta región particular el algoritmo o modelo de rechazo parecería clásico y previsible: rechazar “actores” implica abrir frentes (Egeo-Mediterráneo, Balcanes, Eurasia, Cáucaso, y otros). Y sostener su vitalidad implica abrir bases (como fue dicho, EE.UU. y Reino Unido tienen 10 grandes bases militares propias en el Egeo-Mediterráneo Oriental. Alexandrópolis es una de las más recientes).

Sin embargo, el Lugarteniente Pyatt no explicó en su publicación los argumentos que sostienen su aludida “maleficencia”, más allá de acusar a Rusia por “instrumentalizar” el abasto de “energía” a la región. Cabría preguntarse, tanto en el plano del conocimiento como del relato e interpretación geoestratégica, ¿en qué radica la aludida “maleficencia” rusa y china, según el entonces embajador de Estados Unidos en Grecia? –y anótese de paso un detalle no menor: Pyatt no habló de “maleficencia” *ruso-china*, sino de maleficencia “de Rusia”, y “de China”, no las juntó, las separó-. Luego precisó: “sobre todo Rusia”.

Ante la falta de argumentos imparciales y objetivos que sustenten el discurso norteamericano, aquí se considera necesario analizar al menos algunos indicadores que describen la presencia de Rusia y de China en esta región.

La Federación Rusa abastece el 51% del gas que consume Grecia; el 33,59% del que consume Turquía; el 69% del gas que consume Serbia; el 75% de Bulgaria; el 45% de Rumanía; el 100% de Macedonia del Norte. Según *Reuters*, Rusia exporta 6,6 mil millones diarios de metros cúbicos de gas, lo que representa el 43% del mercado mundial. El 72% de esta producción gasífera va a Europa (obviamente estos indicadores han cambiado para algunos países con la actual situación en Europa, habrá que ver si se trata de cambios coyunturales o definitivos). Adicionalmente, Rusia y Turquía decidieron hace pocos días al más alto nivel, y por iniciativa de Rusia, “hacer de Turquía un centro de gas natural para Europa...ahora Turquía también tendrá un gasoducto para gas natural...y con sus propias palabras, Putin anunció al mundo que “Europa puede obtener su gas natural de Turquía”⁵¹. Así se expresó el presidente turco Recep Tayyip Erdogan ante miembros de su partido en el Parlamento turco, este 19 de octubre.

El otro “actor maléfico” de reparto “a rechazar” es China. Dicho país controla el 51% (aspira a controlar el 67%) de las acciones del puerto del Pireo, el más importante de Grecia. China compró el puerto del Pireo en 2016 por 368,5 millones de euros. En muy poco tiempo lo transformó en uno de los más eficientes de Europa. Al término del primer año de operaciones bajo mando chino dicho puerto creció 11% su rendimiento. En la etapa 2010-2018 escaló desde el puesto 93 al 37 en el ranking mundial de puertos. China, a través de su empresa COSCO, aspira a que dicho enclave portuario se convierta en la puerta de entrada de la *Nueva Ruta de la Seda* a la Unión Europea. Respalda la apuesta con una inversión de 890 mil millones de euros para las regiones de Asia, África y Europa.

El Pireo, puerto histórico de Atenas y región antigua diseñada por Hipodamo de Mileto en el siglo V antes de Cristo, hoy constituye una importante base comercial de la civilización china en el ‘corazón’ de la “civilización occidental”, y también un beneficio económico importante para el país de acogida. Se comprende que el puerto del Pireo es un proyecto económico y comercial estratégico para China. Grecia tiene, como se dijo, la mayor flota marítima comercial del mundo, la mayor capacidad de tanqueros y graneleros. Este proyecto bilateral entre China y Grecia no requirió lanzar una flecha, hundir un trirreme, desplegar una ojiva nuclear.

⁵¹ “Putin y Erdogan acuerdan hacer de Turquía un centro de gas natural para Europa”. Agencia de prensa Anadolu. 19.10.2022. Reproducido por el periódico 5 de Septiembre, Cienfuegos, Cuba.

Otra probable “malignidad” cultural china en la región del Egeo-Mediterráneo es la monumental estatua de Confucio dialogando con Sócrates que se ha erigido recientemente en el Ágora Clásica de Atenas, corazón de su Edad de Oro, allí donde ‘arreglaban’ el mundo el mismísimo Sócrates, Platón, Aristóteles, Pericles. Pasados 25 siglos y para la eternidad, Grecia ha invitado a Confucio a los pies de la Acrópolis junto a los grandes de la Antigüedad helena. Que tal ‘irreverencia civilizatoria’ cause malestar anglosajón podría incluso entenderse. Aun así, el hecho parece no tener entidad como para declarar a China “actor maléfico” o emplazar ojivas nucleares en el Peloponeso.

De modo que, a falta de argumentos lógicos por parte de Pyatt, cabría preguntarse si la aludida “maleficencia” no es más que un recurso mediático de guerra propagandística (lo que parecería ser el caso) por parte de EE.UU., una superpotencia que ante su “puesta de sol” como ente hegemónico secular habría entrado en una *fase reactiva* en la que, objetivamente, solo estaría en condiciones de dar respuestas asimétricas de naturaleza militar, propagandística y subversiva ante los nuevos desafíos de naturaleza social⁵², medioambiental, económica y comercial, frente a los cuales ya no está en capacidad de actuar *proactivamente*, sin prescindir en su estrategia de supervivencia de las prácticas diversionistas y terroristas.

Aquí resulta importante no perder de vista un hecho, y es que fue personalmente el presidente ruso quien lanzó esta acusación: “la explosión del gasoducto “*Corriente del Norte*” fue organizada por Reino Unido con el apoyo de EE.UU”. Incluso la policía de Dinamarca (país miembro de la OTAN y de la UE) afirmaría el 18 de octubre que, “en el gasoducto “*Corriente del Norte*” hubo una poderosa explosión”⁵³. A su vez, el 29 de octubre se supo que “los asesores británicos de las fuerzas ucranianas pertenecientes al 73 Centro Especial de Operaciones Navales en la ciudad de Ochákov, región de Nikolaevsk, integrantes de las Fuerzas Navales de Reino Unido, fueron los que el 26 de septiembre del actual año, hicieron explotar los gasoductos “*Corriente del Norte-1*” y “*Corriente del Norte-2*”⁵⁴. En las últimas horas Moscú ha pedido oficial y públicamente explicación a Londres sobre un mensaje filtrado desde el teléfono de la ex primera ministra británica Liz Truss, al secretario de Estado Antony Blinken, en el que le informa, pasado solo un minuto de las explosiones: “Está hecho”⁵⁵.

De modo que las hostiles acusaciones de Pyatt parecieron marcar un ataque descalificador cuyos verdaderos propósitos eran más profundos que una simple paranoia. Según el politólogo Rostislav Ishenko, “nosotros –se refiere al lado ruso- estamos obligados a aceptar la situación tal cual es. Cuando el derecho internacional deja de funcionar, deja de funcionar para todos. Nosotros hoy vivimos en un mundo donde ahora mismo las normas del derecho internacional no funcionan. Por eso invocar al derecho internacional es una pérdida de tiempo. Sencillamente en estos momentos no existe. En su lugar se ha establecido la ley del más fuerte”⁵⁶. Es justo la esencia de la posición expresada por Pyatt: imponer la ley del más fuerte y rechazar a actores tradicionales de la región solo porque EE.UU. los considera “maléficos”.

⁵² Un ejemplo olvidado del fracaso social en EE.UU. lo constituyó su incapacidad para proteger a sus ciudadanos durante la pandemia de COVID-19. En EE.UU. murieron de COVID: 4,1 veces más ciudadanos que en todo el continente africano (África tiene mil 300 millones de habitantes); murió casi la misma cantidad de personas que en toda Asia (dicho continente tiene 4 mil 600 millones de habitantes); hubo 201,2 veces más muertes que en China (la RPC tiene mil 412 millones de habitantes).

⁵³ Deben obtenerse los resultados finales de la investigación sobre las explosiones en los gasoductos *Nord Stream* para corroborar en parte esta hipótesis. En tanto, el 18 de octubre se diseminó un video realizado por periodistas suecos y expertos noruegos que muestra la destrucción de unos 50 metros en un tramo del gasoducto “*Corriente del Norte*”, mientras “la policía de Dinamarca afirmó que se trató de una poderosa explosión”. *Periódico Expressen* y *a-kanzlerdaddy*. Citado en: *Canal de Telegram Soloviev Live*.

⁵⁴ Canal de Telegram Soloviev Live. De: Ministerio de Defensa de la Federación Rusa. 29.10.2022.

⁵⁵ Agencia de prensa Sputnik. “Está hecho”: Moscú espera explicación de Londres por mensaje filtrado de Truss sobre el Nord Stream. 1.11.2022.

⁵⁶ Rostislav Ishenko. *Canal Soloviev Live*. 12.10.2022.

Tales dictados imperiales generarán respuestas simétricas. El canciller ruso Serguei Lavrov lo confirmaría en la pasada Asamblea General de NN.UU: “Rusia en la actual situación no será quien dé los primeros pasos para buscar un diálogo con Occidente”; de modo que –y preguntó– “¿ustedes no entienden ruso?”, pues “llegó el momento de que lo aprendan”⁵⁷.

Durante su ‘*campaña griega*’ el Lugarteniente Pyatt -quien trató de fomentar una imagen como “*embajador enamorado*” del país de acogida-, además de impulsar la creación de bases militares, invirtió tiempo en atizar otras tensiones y rupturas. Así, desde el cercano a Alexandrópolis enclave ortodoxo de *Monte Athos*, atizó el cisma de las históricas relaciones entre la iglesia ortodoxa griega, ucraniana y rusa, que finalmente se separarían luego de siglos de unión en la fe. Pyatt, que conspiró incluso en el sagrado *Monte Athos*, carga con el triste “mérito” de haber contribuido personalmente a asestar un golpe de odio contra las iglesias ortodoxas griega, ucraniana y rusa. Un *Euromaidán* de la ortodoxia, desde el Egeo.

Relativamente cerca de la base de Alexandrópolis se ubica la histórica isla de Samotracia, que observa desde la remota *Antigüedad* hacia el Helesponto, hacia la entrada de los Dardanelos, con su abandonado *Santuario de los Grandes Dioses Griegos*, uno de los más importantes santuarios panhelénicos de la *Antigüedad*, a donde ya casi nadie va y donde fue descubierta en 1863 por el vice-cónsul francés en dicha isla la estatua original de la *Diosa Nike* (Nike, “*victoria*”, en lengua griega), *La Victoria de Samotracia*, que se exhibe en el *Louvre* de París.

Se trata de la misma estatua que tiene presencia significativa en el conjunto escultórico erigido en La Habana tanto al Generalísimo del Ejército Libertador Máximo Gómez Báez (escultor italiano Aldo Gamba, 1935), como en el monumento al Lugarteniente General del Ejército Libertador Antonio Maceo y Grajales (escultor italiano Domenico Boni, 1916). Con la figura de *La Victoria de Samotracia*, la victoria alada, se han asociado las luchas contra los imperios.

La sociedad griega se opone a la cesión de soberanía nacional ante los nuevos imperios. Un pueblo que derrotó al imperio persa, que luchó y expulsó al imperio otomano, hoy dirime su soberanía frente a los intereses expansionistas del imperio norteamericano.

Precisamente durante una demostración contra los planes de EE.UU. celebrada frente al puerto de Alexandrópolis, el teniente coronel retirado y miembro del Consejo Nacional del Comité Griego por la Distensión Internacional y la Paz (EEDYE) y de la Iniciativa para la Defensa Nacional, Nikos Papanastasis, condenó los planes imperialistas en la región en general y en particular la implicación de Grecia en ellos, y denunció que “la intención de instalar bases en Alexandrópolis no está desvinculada de los acontecimientos en los Balcanes, en las fronteras de la UE y Rusia, en el Medio Oriente, en el Mediterráneo Oriental, en África de Norte así como en otras regiones del globo, que huelen a pólvora”⁵⁸.

Base aérea norteamericana de Larissa. Ubicada en la capital de la región de Tesalia, centro-norte del país. Fueron destacados allí los sistemas de drones MQ-9 *Reaper* y aviones de combate. Considerando su posición geográfica los medios aéreos estarían, en línea recta, a unos minutos de vuelo del Estrecho de los Dardanelos. EE.UU. habría invertido 12 millones de euros en esta base. A menos de 200 kilómetros al oeste, casi en línea recta, se ubica otra base norteamericana, que acoge aviones espías.

Base aérea norteamericana de Stefanovikio. Ubicada en un poblado homónimo, también en la región de Tesalia, cerca de Larissa. Esta base fue “privatizada” por el gobierno griego y comprada por EE.UU., que basificó aviones F-16, helicópteros *Apache* y *Black Hawk*. Está ubicada casi en línea recta con el estrecho de Dardanelos, a unos cientos de kilómetros.

⁵⁷ Canal de Telegram Soloviev Live

⁵⁸ Nikos Papanastasis. Marcha antiimperialista y combativa en Alexandrópolis contra la creación de una nueva base militar de la OTAN. 14.02.2018. <https://Inter.kke.gr>

Base aérea norteamericana de Préveza. Ubicada en Épiro, región centro oeste del país, en la costa del mar Jónico. Cabo *Aktio*. No lejos de la ciudad de Préveza. Acoge los sistemas de radares aerotransportados basificados en aviones *Awacs*.

Base aérea norteamericana de Araxos. Ubicada en la región de Acaya, al noroeste del Peloponeso, a orillas del mar Jónico. Aloja Escuadrones de Bombarderos en el llamado aeropuerto de Agamenón. La misión de esta base es recibir cabezas nucleares y armamento nuclear⁵⁹. La pista del aeropuerto de Araxos, que recibió en 2018 unos 182 mil pasajeros y realizó 1 365 operaciones aéreas, tiene 3 352 metros de largo, es casi igual que la pista del aeropuerto de Suda, es decir, mayor que las pistas de todos los aeropuertos del país con la excepción del de Atenas.

Cerca de la base Araxos, también en el Peloponeso, EE.UU. se sirve constantemente con fines militares **del aeropuerto de Kalamata**.

Base de Heraclio. (Sujeto a precisión). Ubicada en la ciudad capital de la mayor isla griega, a unos minutos de vuelo de Libia. Al parecer el territorio de esta base norteamericana, un gran complejo militar en las inmediaciones de Gournes (Heraclio) habría sido puesto en licitación por el gobierno de Grecia en 2018⁶⁰. Por décadas se usó de manera activa para atacar territorios en varios frentes de EE.UU.

Cuartel General de Despliegue Rápido de la OTAN en Grecia (NRDC HQ). Ubicado en la ciudad de Salónica, segunda ciudad del país y capital de la histórica región griega de Macedonia. Planifica y desarrolla ejercicios militares con el personal de países de la OTAN que tiene destinado de forma permanente y además con personal militar de otras grandes unidades de maniobras de países aliados. Con este fin dispone del Campo de Maniobras de *Assiros*, próximo a la ciudad de Salónica. Funciona bajo el mando del Comandante Supremo de la Alianza en Europa (SACEUR) y cumple misiones tácticas y operacionales con la participación de fuerzas terrestres, marítimas y aéreas. En 2018 fue certificado por la OTAN como *Joint Task Force* (JTF).

Bases ‘Soberanas’ de Akrotiri y Dehkelia. Chipre. EE.UU. utiliza además las dos bases militares del Reino Unido en Chipre, territorios británicos del ultramar que ofrecen una posición privilegiada en el control de la navegación por el canal de Suez (específicamente la base de *Akrotiri*, ubicada cerca de la ciudad de Limassol) y de la ruta hacia la India. Están ubicadas a 130 millas náuticas de Siria (específicamente la base de *Dehkelia*, ubicada entre Larnaca y Famagusta). Ocupan el 3% del territorio de la isla. Durante las Guerras de Irak en 1991 y 2003 la base de *Akrotiri* aseguró el repostaje de las fuerzas británicas. En 2011 jugó un papel destacado en la operación *Ellamy*, de intervención en Libia. Ambas bases tienen un administrador, subordinado directamente al Ministerio de Defensa británico. Según datos públicos hay 3 500 soldados británicos destacados en dichas instalaciones⁶¹.

Entrenamientos militares israelíes en territorio de Grecia

Además de albergar al menos una decena de bases norteamericanas e inglesas, en la región se han desarrollado ejercicios de entrenamiento militar con carácter ofensivo por parte de otros países imperialistas.

⁵⁹ “Nueve potencias cuentan con la siguiente cantidad de ojivas nucleares: EE.UU.: 5 800 ojivas; Rusia: 6 375; Gran Bretaña: 215; Francia: 290; China: 320; India: 150; Pakistán: 160; Israel: 90; Corea del Sur 30-40. En total: 13 400 armas nucleares, de las que el 90% pertenece a EE.UU y Rusia”. Revista “*KOMEP*”, número 1, 2021.

⁶⁰ “La agencia griega de privatizaciones dispuso la utilización de 350 000 metros cuadrados de los casi 738 000 metros cuadrados cubiertos por el antiguo recinto militar. Inversores de Estados Unidos, Arabia Saudí, Israel y Croacia ya han mostrado interés. Grecia licita la construcción en la antigua base militar estadounidense de Creta. Los planes contemplados señalan la posible construcción de dos hoteles de lujo y hasta unas 80 viviendas vacacionales en dichos terrenos” Periódico *Ekatemerini*. Julio de 2018. *Icex.es*

⁶¹ Blanca Palacián de Inza. Akrotiri y Dehkelia: bases soberanas británicas en Chipre. Julio de 2012. Documento. *ieee.es*

Tal es el caso del Estado de Israel, que a pesar de las protestas que han tenido lugar en la nación helena, su aviación de combate ha participado en varios ejercicios militares en Grecia⁶².

Existen vivencias de montañistas y escaladores del *Monte Olimpo* —que llegaron a trascender a la prensa local y extranjera⁶³— las cuales dan cuenta sobre la presencia de helicópteros de guerra israelíes realizando maniobras sobre los 2 900 metros de altura en dicha montaña, que incluso provocaron el derribo de sus casas de campaña con el aire generado por sus rotores⁶⁴. También lo han declarado militares que estuvieron presentes en esos ejercicios. “*Matán*”, comandante israelí de una escuadra de helicópteros norteamericanos *Apache* declaró desde la base aérea de Larissa, que habían “volado por encima de zonas montañosas que no existen en Israel” (obviamente el *Monte Olimpo*, que se ubica muy cerca de allí) y además “practicado vuelos a larga distancia a partir de bases aéreas en Israel en dirección a Grecia”⁶⁵. Por su parte, el “*Coronel Y*”, comandante de una unidad israelí de reconocimiento aéreo confesó que, es “la primera vez que los aviones que recogen información han trabajado con aparatos extranjeros en un terreno desconocido y complejo”⁶⁶.

Aparece que el gobierno griego de *SYRIZA-ANEL* (en la persona de su ministro de Defensa) con anterioridad a los ejercicios había firmado un acuerdo con el gobierno de Israel gracias al cual “se aseguró la inmunidad legal del personal militar israelí” durante dicho entrenamiento militar. Los mencionados ejercicios habrían tenido lugar al menos durante 11 días en el verano de 2015, pero un comunicado posterior de las fuerzas aéreas israelíes afirmó que los vuelos “continuarían probablemente en 2016”. Hechos posteriores sugieren la existencia de una estrecha y permanente colaboración militar greco-israelí.

Así, el polígono griego escogido para entrenar ataques militares israelíes -ha trascendido que el objetivo sería la República Árabe de Siria- es el *Templo de los Dioses del Olimpo*, lo que al parecer responde a su similitud en altura y morfología con el lado sirio del Monte Hermón⁶⁷, ambos ubicados a casi 3 000 msnm.

En tanto, la República Islámica de Irán ha declarado que un ataque contra Siria será asumido como un ataque contra el propio Irán, y habría advertido que en tal caso atacará las bases de Estados Unidos en la región. En virtud de ello, el Partido Comunista de Grecia viene alertando y denunciado que “el fuego que están encendiendo los imperialistas en la región puede tomar grandes dimensiones y que los peligros para el pueblo de Grecia son más que obvios”.

Se pone como ejemplo, que la isla de Creta podría ser alcanzada por el fuego, “y en concreto la base de Suda que dista 2 mil kilómetros de Irán” -2,5 mil de kilómetros de Teherán-, pues “el alcance de los misiles iraníes *Sangil* es de 2,5 mil kilómetros”.

⁶² Una razón para ello estaría clara. Grecia al parecer posee dos baterías antiaéreas rusas *S-300* lo que le permite a los pilotos israelíes entrenar sus habilidades para enfrentar estos sistemas en caso de un ataque israelí contra Irán, cuyo ejército posee sistemas *S-300* desde el año 2015, según fuentes públicas.

⁶³ GRECIA –ISRAEL: un acuerdo militar sin precedentes. 19 de agosto de 2015. Ali Abunimah. Viento Sur. *cadtm.org*

⁶⁴ Este autor tuvo la oportunidad de escuchar varias de dichas vivencias.

⁶⁵ GRECIA –ISRAEL: un acuerdo militar sin precedentes. 19 de agosto de 2015. Ali Abunimah. Viento Sur. *cadtm.org*

⁶⁶ *Ibid.*

⁶⁷ Al parecer la razón geoestratégica estriba en que la morfología del Monte Olimpo, y sobre todo de la Zona Alpina, es parecida a la que enfrentarían dichos pilotos en regiones montañosas de Siria. Todo apunta a que las condiciones de altura, vientos y vegetación son similares entre el Monte Olimpo y en el lado sirio del Monte Hermón. El punto más elevado de Siria tiene 2 814 msnm y se ubica cerca del mar de Galilea. El punto más alto de Grecia tiene 2 918 msnm (solo 104 metros más) y también está ubicado cerca del mar. Sin embargo, la mayor elevación de Israel, en los Altos del Golán, ubicada también en el Monte Hermón, tiene solo 2 224 msnm, casi 600 metros menos, una diferencia relevante para la navegación de los helicópteros dado el incremento en la fuerza de los vientos a casi tres kilómetros de altura. Se entiende entonces la razón por la cual el piloto de helicóptero israelí precisó el detalle puntual que, “habían volado por encima de zonas montañosas que no existen en Israel”.

Es decir, que Irán estaría en posibilidades tecnológicas de atacar desde su territorio importantes bases militares norteamericanas ubicadas en territorio insular de Grecia.

El gobierno de Grecia muestra un (incómodo, dada la tradicional solidaridad de los griegos con la causa palestina) acercamiento a Israel. Ello es interpretado como una protección ante el rápido acercamiento entre los Estados ribereños del Mediterráneo Oriental, Israel y Turquía, países que restablecieron relaciones diplomáticas en el verano de 2022 y que van a “expandir los lazos económicos, comerciales, culturales, y la estabilidad regional”⁶⁸.

Así, Israel y Grecia firmarían en abril de 2021 el mayor acuerdo de adquisiciones de defensa aérea jamás visto entre ambos países, que incluye la construcción y operación de un centro internacional de entrenamiento de vuelo para la Fuerza Aérea Griega, por parte de la empresa israelí *Elbit Systems*. Este acuerdo tiene una duración de unos 20 años y un costo de 1, 650 millones de dólares⁶⁹.

Igualmente, Grecia busca establecer colaboración con Israel en la rama gasífera y eléctrica, mediante un proyecto de cableado eléctrico que conectaría a Grecia, Chipre e Israel. No es secreto que los intereses de la burguesía griega incluyen construir un eje estratégico –contra Irán y Siria, ya lo tienen contra Rusia- que conecte a Grecia, Israel, Chipre y Egipto.

Como se aprecia, la ‘apacible’ región del Egeo y Mediterráneo Oriental es mucho más que un paraíso insular de yates y cruceros, sitios arqueológicos, templos y estatuas antiguas. Es más que sol y playa en Santorini, Mykonos, Creta, Rodas o Chipre. Ello se ha reafirmado como nunca antes luego del inicio de la OME.

Respuesta de Grecia⁷⁰, EE.UU. y la OTAN a la OME

El Egeo y el Mediterráneo Oriental, como era previsible, han jugado, juegan y jugarán en lo adelante cada vez un papel más activo al servicio del imperialismo norteamericano e inglés. Particularmente luego del inicio de la OME, el territorio de Grecia ha constituido y constituye una base geoestratégica de primer orden para el envío de numeroso armamento a Ucrania, a partir de los “compromisos” de apoyo liderados por EE.UU.

A pesar de las manifestaciones de protesta por parte de sectores sociales, partidos políticos, sindicatos, trabajadores portuarios, en las cuales incluso han tenido lugar choques violentos entre la policía y los obreros que se niegan a cargar armamento desde Grecia⁷¹ -como por ejemplo la empresa griega *TrainOSE*, en Salónica, cuyos trabajadores se negaron rotundamente a hacerlo en abril de 2022-, los EE.UU. han utilizado de manera intensa con este propósito sus bases en el país heleno.

Particularmente la base de Alexandrópolis ha constituido un punto de concentración de grandes cantidades de técnica militar norteamericana que se envía a Ucrania por ferrocarril, generalmente a través de Bulgaria y Rumanía. Desde dicho puerto y base norteamericana hasta Svilengrad en Bulgaria hay solo 106 kilómetros por ferrocarril. También han sido enviadas grandes cantidades de armamentos por vía aérea.

Por ejemplo, el periódico griego *Rizospastis* denunció que de manera secreta y silenciosa –“el silencio culpable”, dice-, el gobierno de Grecia envió recientemente una enorme cantidad de armamento a Ucrania en más de 20 vuelos militares.

⁶⁸ *France 24*. Turquía e Israel acuerdan el restablecimiento de las relaciones diplomáticas. 7/08/2022. 18:36.

⁶⁹ Israel y Grecia firmaron el mayor acuerdo de adquisiciones de defensa aérea entre ambos países. 20/04/2021. *Lidaeroespacial.com*

⁷⁰ Como Estado miembro de la OTAN desde 1952 y aliado de EE.UU., Grecia ha participado en numerosas intervenciones militares y guerras imperialistas. Los ataques contra Afganistán, Irak, Libia y Siria son algunos ejemplos. El gobierno de Grecia condenó la entrada de las fuerzas rusas en Crimea en 2014. Apoya la entrada de Ucrania a la OTAN y la UE.

⁷¹ Algunas de estas manifestaciones se han saldado con intervención de la policía antimotines, numerosos heridos y lanzamiento de gases lacrimógenos.

Entre los medios de guerra enviados hay 2.000 cohetes, más de tres millones de cartuchos, decenas de carísimos misiles antiaéreos *Stinger*, miles de proyectiles de artillería y misiles antitanque portátiles.

El costo de toda la munición se acerca a los 30 millones de euros”⁷². Con estos envíos “virtualmente se vaciaron los almacenes militares en las islas griegas del Egeo Norte”⁷³.

La citada fuente añadió que era inminente el envío de decenas de carro de combate BMP-1 (*Maquina Militar de Infantería*, por sus siglas en ruso). Dichos medios serán retirados de lugares estratégicos griegos para enviarlos a Ucrania, con la idea de reponerlos o sustituirlos “cuando se pueda”, por blindados “*Marder 1A3/5*” alemanes, los cuales según la citada publicación, “llevan años literalmente pudriéndose”⁷⁴.

Rizospastis estaba en lo cierto. Poco tiempo después, según publicación de 23 de octubre subida por un canal de *Telegram* ruso, que citó a un canal búlgaro, se conoció en detalle sobre la llegada del primer lote de carros de combate griegos a Rumanía, prevista para la noche del 23 al 24 de octubre. Y se precisó que además de los BMP-1 llegarán sus piezas de repuesto, así como lanzagranadas antitanques *Bullspike* producidos por la compañía *VM*. “En total la entrega a Ucrania se compone, según lo previsto, por 40 máquinas de combate de infantería. El ejército griego recibirá a cambio de esta técnica soviética envejecida 40 BMP alemanes marca *Marder*, de los cuales los primeros seis ya llegaron a Grecia”⁷⁵, afirman.

El envío de armamento a Ucrania, desde unidades combativas y bases en Grecia, habría despertado preocupación entre los militares griegos, quienes se cuestionan la legitimidad de una decisión de tal tipo. En su opinión el apoyo a EE.UU. y a la OTAN para reforzar el frente de la guerra en Ucrania socava las capacidades defensivas de las fuerzas armadas griegas para defender su propio país, tanto más cuanto estos movimientos se realizan “en condiciones en las que la agresión turca y las reivindicaciones de desmilitarización de las islas griegas se intensifican”, por lo cual “el argumento de preservar la “cohesión de la OTAN” impulsará a la burguesía turca”⁷⁶.

Por tanto, según *Rizospastis*, estos envíos de armamentos han convertido a Grecia “en un país agresor de otros pueblos, y han colocado a su pueblo como blanco de represalias”, por lo cual la OTAN no constituye en verdad un escudo defensivo sino un factor de riesgo para el pueblo, que lo sitúa en el “ojo del huracán” de las rivalidades, al tiempo que socava la defensa de las fronteras y los derechos soberanos, hecho que “representa una grave y peligrosa implicación de Grecia en la guerra ruso-ucraniana”, así como en los planes de Estados Unidos y la OTAN.

El diputado al Parlamento de los griegos Georgos Marinos considera que el actual gobierno griego “está asumiendo grandes responsabilidades, involucrando al país aún más en la vorágine del conflicto OTAN-Rusia, que se está intensificando en Ucrania, mientras existe el riesgo de su extensión a toda la región, incluidos los Balcanes, donde la situación “pende de un hilo””.

Al parecer el envío de armamento a Ucrania a través de Grecia no habría sido informado a la Comisión Permanente de Defensa Nacional y Asuntos Exteriores del Parlamento de la Nación, coordinándose a puertas cerradas desde el Ministerio de Defensa del país. Al mismo tiempo, el gobierno griego anunció una importante “inversión en la defensa del país” para los próximos

⁷² <https://inter.kke.gr>

⁷³ *Ibid.*

⁷⁴ *Ibid.*

⁷⁵ “Nuestras fuentes informan –publica el canal ruso- que en la noche del 23 al 24 de octubre a la base 52 del batallón ingeniero “*Tisa*” en *Satu-Mare*, al suroeste de Rumanía, arribará el primer grupo de máquinas de combate griegas BMP-1. De ellos 20 BMP-1 serán trasladados en carga-contenedores por parte de la compañía búlgara *Tempus Link*. En la base del batallón ingeniero el armamento será cargado en camiones ucranianos y trasladado a la estación ferroviaria de *Jalmey*. Desde allí los BMP-1 serán enviados a Ucrania en un convoy ferroviario. Canal de *Telegram Soloviev Live*. De: *Ribar*

⁷⁶ <https://inter.kke.gr>

años, con la finalidad de “reforzar la “proyección de poder” de la OTAN en su ala sureste”, lo que incluye la adquisición de nuevos aviones franceses *Rafale* y también de nuevos F-35 estadounidenses, en lo que serían invertidos unos 1,500 millones de dólares.

Como es conocido, una de las primera sanciones tomadas –en este caso por parte de la Unión Europea- fue la censura en todo el territorio de la UE de la tele emisora *Russia Today* (RT) y de la agencia *Sputnik*. “No ha habido una guerra sin censura en toda la historia de la humanidad –escribió por esos días un periódico europeo–: Por eso, la noticia de que la Unión Europea censurará los medios de propaganda rusa *Sputnik* y *Russia Today* en nuestro territorio es para mí la constatación definitiva de que esta vez, pese a que no mandemos tropas, sí que estamos en guerra...La propaganda es un arma y al enemigo se le arrebatan”⁷⁷.

Obviamente Grecia cerraría de inmediato los medios rusos mencionados. Y Rusia desplegaría contramedidas⁷⁸.

El 26 de abril un reportaje de la cadena de radiodifusión de Alemania para el exterior *Deutsche Welle* (DW), acerca de la actividad de la gran base militar norteamericana de *Ramstein* –la mayor en Europa-, ‘coincidentalmente’ informó que ese día el secretario de defensa de EE.UU. Lloyd Austin invitó a los representantes de la OTAN a dicha base. Entre otros temas de la agenda, uno muy importante era, “las entregas de armas a Ucrania”. El reportaje alemán, otra coincidencia, se ilustró con la foto del ministro de defensa de Grecia al pasar por debajo del cartel que dice: “*Welcom to Ramstein*”.

La respuesta de EE.UU. y la OTAN –aunque su secretario general ha declarado “que el ofrecimiento de ayuda inmediata a Ucrania no les hace parte del conflicto”⁷⁹- se ha operacionalizado con la adopción de un conjunto de medidas. Muchas de ellas son de carácter militar, incluyendo la guerra psicológica, informacional y en el ciberespacio; otras son económico-financieras, comerciales, diplomáticas, mediáticas, migratorias, de segregación de las minoría nacionales, de promoción del odio y exacerbación de sentimientos antinacionales. Se habla de varios miles de medidas.

En consecuencia, sistemáticamente el gobierno de EE.UU. y de otros Estados anuncian envíos de paquetes con ayuda militar a Ucrania, lo que determina la alta movilidad de las estadísticas sobre dichos envíos y la necesidad de actualizar los datos corrientes. Esto tiene que ver solo con la letra gruesa de las estadísticas públicas. Por ejemplo, recientemente un alto dignatario israelí confirmó que las contribuciones de su país a Ucrania son más significativas de lo que se puede decir públicamente. Así, Israel está en el terreno, pero no aparecerá en las estadísticas.

Según reporte de *DATOSRTVE* de 20 de agosto de 2022 compilado a partir de diferentes fuentes, hasta esa fecha “el compromiso internacional” de asistencia militar a Ucrania se comportaba por países de la siguiente manera, tomando como indicador el *por ciento del Producto Interno Bruto (PIB)* destinado a gastos militares solo para Ucrania, así como la cantidad de millones de dólares que este indicador representó (es decir: *nombre del país (por ciento del PIB en 2022 de dicho país dedicado solo a gastos militares en Ucrania, y la cantidad de millones de dólares que ello representa)*).

⁷⁷ Juan Soto Ivars. *El Confidencial*. 1.03.2022.

⁷⁸ Varios canales y sitios públicos rusos intensificaron la difusión de información sobre la OME. De entre éstos, en lengua rusa, resulta de significación el canal de *Telegram* del periodista y escritor doctor Vladimir Soloviev, denominado *Soloviev Live*. Con 1 200 000 suscriptores el citado medio crea y reproduce matrices de opinión hacia el interior de la sociedad rusa y el “mundo ruso parlante”, así como el gobierno, el Estado y las fuerzas armadas de Rusia. Y hacia Ucrania. Frecuentemente se presenta una batería de ponentes altamente preparados, analistas, profesionales, funcionarios de órganos de inteligencia y contrainteligencia, filósofos, embajadores en ejercicio o ex funcionarios del estado ruso, entre los que se encuentran sistemáticamente María Zajárova y Dimitri Peskov. Trasmite información desde los frentes de combate. Los servicios de inteligencia ucranianos prepararon hace unos meses un intento de asesinato de Vladimir Soloviev, el cual que no fructificó, siendo capturado el comando con los explosivos y armamentos en un apartamento de Moscú. Pocas semanas después sería asesinada la periodista rusa Daria Dúguina, hija del filósofo Alexander Duguin.

⁷⁹ Félix Donate. Guerra de Ucrania. La OTAN recuerda que corresponde a los aliados decidir la adhesión de un país tras la solicitud de Zelenski. 30.09.2022. <http://www.rtve.es>

En esta compilación aparecen 30 países que habían realizado aportes militares a Ucrania hasta esa fecha (en octubre se ha conocido que ya son, al menos, 34 países del lado de EE.UU)⁸⁰. El grueso son Estados europeos de la OTAN, pero no solo.

Las siguientes estadísticas se han movido al alza en octubre y noviembre, pero posibilitan percibir su sostenida tendencia.

Aportes de fondos militares para Ucrania hasta 08/2022:

Estados Unidos (0,121% de su PIB, 24 998 millones); Reino Unido (0,149%, 4 033 millones); Polonia (0,307%, 1 800 millones); Alemania (0,032%, 1 200 millones); Canadá (0,058%, 929 millones); República Checa (0,141%, 341 millones); Dinamarca (0,077%, 269 millones); Letonia (0,751%, 249 millones); Australia (0,019%, 247 millones); Estonia (0,814%, 245 millones); Francia (0,009%, 233 millones); Suecia (0,044%, 232 millones); Noruega (0,060%, 215 millones); Eslovaquia (0,86%, 192 millones); Países Bajos (0,021%, 185 millones); Italia (0,008%, 150 millones); Grecia (0,073%, 135 millones); Lituania (0,217%, 120 millones); Bélgica (0,015%, 76 millones); España (0,004%, 54 millones); Luxemburgo (0,069%, 50 millones); Eslovenia (0,059%, 31 millones); Finlandia (0,011%, 29 millones); Croacia (0,029%, 16 millones); Nueva Zelanda (0,007%, 14 millones); Portugal (0,005%, 11 millones); Bulgaria (0,005%, 4 millones); Corea del Sur (0,000%, 4 millones); Austria (0,001%, 4 millones), Rumania (0,001%, 3 millones).

Si se toma como indicador el *por ciento del PIB*, los países de mayor aporte son ex repúblicas soviéticas o países ex socialistas. Ello podría estar relacionado con los tipos de armamentos de la época soviética disponibles. Y, a no dudarlo, con su aspiración de contribuir en lo posible a la derrota militar de Rusia.

Las repúblicas bálticas junto a Eslovaquia y Polonia muestran los mayores *por cientos de PIB* destinados a Ucrania (Eslovaquia: 0,86%; Estonia: 0,81%; Letonia: 0,75%; Polonia: 0,30%; Lituania: 0,21%). Esas cifras representan unos 2, 610 millones. Casi tres veces más que los aportes de Alemania; 11 veces más que los de Francia; 48 veces más que los de España; equivalente al 64% de los aportes de Reino Unido, o casi tres veces que lo aporte hechos por Canadá. Además de las milenarias entregas de EE.UU. (que aportó hasta esa fecha el doble de gastos que los demás 29 países juntos, y ya en septiembre de 2022 sobrepasó con amplitud dichos datos), de Reino Unido y Alemania, destaca Polonia, país que hasta finales de junio de 2022 había puesto en Ucrania 240 tanques T-72 y T-72 modificados, obuses autopropulsados y otros medios.

Según *DATOSRTVE*, que cita palabras del presidente Biden, hacia finales de abril ya EE.UU. había suministrado a Ucrania, “diez sistemas antitanque por cada tanque ruso que está en el país”. La cantidad y tipos de armamentos y municiones de artillería de 155 mm, rondas de artillería, cohetes, misiles, radares, barcos, lanchas, tanques y equipos blindados, drones, sistemas de defensa área, cañones de diferente calibre, helicópteros, vehículos de combate, armas antitanque, embarcaciones barreminas, y otros medios entregados puede consultarse en línea, siempre según el antes citado reporte⁸¹. Una parte significativa de estas entregas de armas habría llegado, como fue visto, procedente de bases norteamericanas en Grecia.

⁸⁰ “Los mercenarios extranjeros continúan llegando a las FF.AA. de Ucrania en Zaporoshe. Permanentemente contactamos a los especialistas rusos para saber cuántos mercenarios han muerto. En este momento los mercenarios ya casi son la parte más importante de los muertos en Zaporoshe. Los polacos se han ido aniquilando, y ahora llegan rumanos, británicos, canadienses, e incluso australianos. En total provienen de 34 países, de donde ha llegado esta basura nazistall. *Vladimir Rogov. Presidente del movimiento “Juntos con Rusia”. Soloviev Live.*

⁸¹ Paula Guisado. *DATOSRTVE* .20.08.2022. Misiles, lanzacohetes y drones: las armas que cada país ha destinado a Ucrania.

“Ciberejército” y “cibercombatientes”, guerra informacional

La respuesta a la OME se ha desarrollado con intensidad en frentes físicos y en espacios virtuales, como el espacio *ciber* e informacional. Se han acuñado términos como “*ciberejército*” o “*cibercombatientes*”, soldados que integran ejércitos organizados para la lucha en el espacio *ciber*. Su misión es producir y lanzar rumores, noticias falsas, ataques en las redes públicas, desarrollar la guerra en el espacio informativo e informático dentro del contexto general del conflicto, a partir de situaciones fabricadas en laboratorios.

Del lado de EE.UU. y la OTAN la cifra de integrantes de este ejército se calcula entre 150 y 200 mil *cibercombatientes*⁸². El núcleo de sus actuales operaciones contra Rusia lo integra el *USCYBERCOM* o Comandancia *Ciber*, radicada en EE.UU., donde cuenta con 64 mil miembros; en Francia tiene 14,5 mil miembros. Se precisa que en estas cifras del *Ciberejército* no están contados los reclutas que integran las fuerzas especiales de operaciones psicológicas, que en el Pentágono la integran 2,7 mil miembros y en Reino Unido 1,5 mil miembros.

La estructura de Comando de los *Ciberejércitos* de la OTAN está conformada además por el Grupo de Operaciones de Información de Bélgica, que tiene unos 60 integrantes; el Reino Unido cuenta con la Dirección de Operaciones Informativas y Cibernéticas de las Fuerzas Armadas, subordinadas operativamente a la 77 Brigada de Guerra Psicológica, con 6 Divisiones de Guerra Cibernética y 2 mil integrantes; Alemania tiene una Comandancia General de Operaciones Cibernéticas e Informativas y un Centro de Operaciones Informativas, la *Bundesfera*, con más de 800 miembros.

La Comandancia de Operaciones Cibernéticas de Países Bajos cuenta con 250 integrantes; en Noruega existen 1 230 personas; Polonia cuenta con una Comandancia de los Ejércitos de Defensa Cibernética, integrada por 2 mil personas y un Centro de Operaciones Cibernéticas con 500 miembros.

Francia tiene una Comandancia Cibernética de las Fuerzas Armadas con 4 mil 200 miembros, y 7 Centros Regionales de Operaciones Cibernéticas, con 300 personas en cada uno de ellos; Chequia tiene una Comandancia de Fuerzas Cibernéticas integrada por 500 personas. Además, fue creado un Centro de Operaciones Cibernéticas de la OTAN en Europa⁸³.

“Especialmente activo” es el trabajo desde las Repúblicas del Báltico⁸⁴. En Riga existe un Centro Avanzado de Propaganda Estratégica de la OTAN (STRATCOM COE), creado en 2014, con 23 especialistas; también el Centro Avanzado de la OTAN para la Seguridad Energética (ANSEC COE). Igualmente existen un Centro Avanzado de *Ciberdefensa* Conjunta de la OTAN (CCD COE) y un Grupo de Información Rusa (RIG), en Tallin.

A semejanza de los anteriores centros, la misión principal de éstos es construir “noticias”, ‘información para la desinformación’, a partir de datos e insumos de los servicios especiales y estructuras de guerra informativo-psicológica “bajo bandera ajena”. Un ejemplo es el (supuesto) canal *La Mañana de Daguestán*, medio que atiza el conflicto armado en el Cáucaso, desde donde supuestamente transmite. Sin embargo el 26 de septiembre se conoció que su enlace y dirección IP no conducen a Daguestán, sino a Kiev. Dicho “canal” transmite por *Cable/DSL* desde Ucrania, región y ciudad de Kiev. Su proveedor es la compañía de telecomunicaciones y datos *Kyivstar*, y es operado por el ejército de guerra psicológica ucraniano.

⁸² Soloviev Live. Informe sobre los Ciberejércitos de la OTAN.

⁸³ Soloviev Live. Informe sobre los Ciberejércitos de la OTAN.

⁸⁴ Soloviev Live. Canal de Telegram. Quién dirige los rumores sobre la Operación Militar Especial. 15.09.2022.

La guerra de los símbolos

El Apóstol de la independencia de Cuba honró un principio ético consistente. Martí pensaba que no se debía, “ni adorar ídolos, ni descabezar estatuas”⁸⁵. Sin embargo, en varios países de Europa hoy tiene lugar una práctica de “descabezar estatuas”, promovida por algunos gobiernos nacionales. Se están demoliendo estatuas y monumentos que honraban la lucha contra el fascismo y el nazismo, y que ahora resultan “símbolos totalitarios”. También son ilegalizadas letras de himnos y canciones.

Recientemente el parlamento nacional de Letonia adoptó una resolución en virtud de la cual fue demolido un monumento –había sido construido en 1985- que honraba la liberación del país⁸⁶ por el Ejército Rojo, el 9 de mayo de 1945⁸⁷. El parlamento letón decidió retirar “todos los monumentos soviéticos que quedan”⁸⁸.

Entre otras medidas⁸⁹ el gobierno letón prohibió interpretar públicamente la canción rusa *Katyusha* –letra: Mijaíl Isakovski; música: Matvéi Blánter-, por considerarla un “símbolo del totalitarismo”. Esta mundialmente conocida obra entró en el “listado de símbolos soviéticos totalitarios” luego de que un grupo de jubilados rusos residentes en Riga pidiera permiso legalmente y por escrito a las autoridades para celebrar “entre ellos” el Día de la Liberación de Riga del fascismo.

La carta de los jubilados fue respondida por el jefe de la dirección de relaciones públicas de la policía letona en los siguientes términos: “la ley prohíbe utilizar símbolos de regímenes totalitarios, como por ejemplo el himno de la URSS y otras canciones, como *Katyusha*”⁹⁰.

En consecuencia, la multa por cantar públicamente *Katyusha* en Riga puede llegar “a los 300 euros” para las personas naturales y a casi 3 mil euros “para las personas jurídicas”⁹¹.

Sin la intención de tomar una posición se significa que al estudiar la letra de la canción *Katyusha*⁹² resulta harto difícil identificar en ella una pretendida ‘semiótica totalitaria’.

Letonia, además, ha colocado en los ómnibus urbanos el siguiente texto bilingüe: “*Atención! Los asientos para los rusohablantes se encuentran únicamente en la parte trasera del autobús!*”

Cumplir tal regulación oficial significa que en la ciudad capital de Riga irá para la parte trasera del autobús la mitad de los pasajeros que lo aborden, o que en un país con aproximadamente 3 millones de habitantes, uno de cada tres, no podrá viajar en la parte de delantera (este trabajo no encontró información sobre cómo aplica dicha medida dado el caso que el conductor del ómnibus sea ruso parlante).

⁸⁵ José Martí. *Discurso en Hardman Hall de Nueva York dedicado a José María Heredia, 30 de noviembre 1889*. T.5, p. 133.

⁸⁶ Letonia fue ocupada y formó parte de la Alemania nazi entre julio de 1941 y el 9 de mayo de 1945. Alemania exterminó sistemáticamente la población judía y gitana de Letonia. Solo los colaboradores letones del *Comando Arajs* asesinaron a 26 mil judíos. En agosto de 1996 el parlamento de Letonia declaró que la presencia soviética de Letonia en 1940 constituyó una “ocupación militar” y una “incorporación ilegal”, sin embargo, entonces no se retiraron los monumentos antifascistas.

⁸⁷ Durante la ocupación alemana fueron asesinadas 90 mil personas en Letonia, entre ellas unos 70 mil judíos y 2 mil gitanos. La población letona disminuyó 25% entre 1941 y 1945.

⁸⁸ Demolición de un monumento soviético en Riga. Elena García Viscasillas. *Euronews*. 26.08.2022.

⁸⁹ Por ejemplo, los 80 canales rusos que transmitían en el país fueron prohibidos desde el 9 de junio de 2022, y la Asociación de Periodistas Letones criticó que “el bloqueo de páginas *web* les impide acceder libremente a información que proporcionan diferentes fuentes”.

⁹⁰ En Riga prohibieron la canción *Katyusha* por “honrar a un régimen totalitario”- *eadaily.com/ru/news*. 14.09.2022.

⁹¹ La policía de Letonia amenaza con multas por cantar la canción “*Katyusha*”. Fondo de apoyo y defensa a los coterráneos que viven en el exterior. 16.09.2022. *pravfond.ru/press-tse*

⁹² Texto íntegro de la letra de la canción *Katyusha*: “*Florecieron las manzanas y las peras; navegó la niebla sobre el río; caminó Katyusha por su orilla empinada, cantando una canción sobre el águila gris de la estepa, y sobre su amor verdadero, de quien guarda sus cartas; oh! canción, cancioncilla pequeña, vuela tras el sol brillante y alcanza al soldado que está en la frontera lejana, y dale saludos de Katyusha; dile que recuerde a esta muchacha sencilla, que escuche como ella le canta; y que él cuide la tierra de la patria, y que cuide el amor de Katyusha*”... (se repite desde la primera estrofa). Traducción propia.

Estonia, por su parte decidió retirar siete monumentos antifascistas de la etapa soviética. En opinión de la primera ministra del país Kaja Kallas, “hay que retirar urgentemente estos monumentos utilizados para la guerra informativa, en aras de la paz nacional”⁹³. En la liberación de Estonia del nazismo murieron 126 mil soldados del Ejército Rojo.

La guerra económica, efecto inverso

Al parecer no se cuestiona que la guerra económica en forma de sanciones aplicadas por occidente contra Rusia luego del inicio de la OME, ha tenido más efecto inverso contra sus autores que daño sobre la economía del país eslavo. Según analistas, las sanciones adoptadas por la UE han provocado a sus Estados miembros la pérdida de unos 500 mil millones de euros, un “dato que, aunque intentan esconder, seguirá creciendo”⁹⁴.

En general, en el mundo, la inflación media creció 10,2%, convirtiéndose en el primer indicador de dos dígitos de incremento de la inflación media mundial desde que se llevan estadísticas⁹⁵. En agosto de 2022 la inflación industrial en Alemania batió el récord de 1949 y se incrementó en 45,8%, lo que “podría generar estallidos sociales”. En ese país tuvieron lugar importantes incrementos de precios. Así, creció 139% el precio de los portadores energéticos (causa principal del incremento de la inflación industrial); 278,3% la electricidad; 209,4% el gas; 37% el mazut; 108,2% los derivados del petróleo; 104% la leña para calefacción; 108,4% los fertilizantes.

En Polonia, según su Dirección Central de Estadísticas, hacia finales de septiembre de 2022 la inflación alcanzó el máximo nivel en un cuarto de siglo, con un 17,2%. Igualmente se conoció que desde septiembre de 2021 el precio de la gasolina creció en ese país un 28,7%, la energía eléctrica 44,3%, el precio de los productos alimenticios y bebidas no alcohólicas 19,3%. Como media en la UE durante agosto de 2022 subió 38,6% el precio de los portadores energéticos y 11% el precio de los alimentos básicos⁹⁶.

Aquí debe significarse que en varios países miembros de la OTAN y la UE han tenido o tienen lugar manifestaciones populares contra la subida de precios, los bajos salarios y la inflación. La última de ellas está sucediendo en Grecia a inicios de noviembre, una huelga nacional de 24 horas que se ha extendido a la capital Atenas, a la segunda ciudad del país Salónica, y a otras grandes ciudades.

Los sindicatos, entre ellos la Confederación General de Trabajadores Griegos (GSEE) y el Frente General de Lucha (PAME), reivindican el incremento del salario mínimo mensual de 713 euros a 825 euros, rebajas en los precios de la energía, suspensión de los impuestos especiales y el Impuesto al Valor Añadido (IVA) sobre el petróleo, la gasolina, el gas natural y la electricidad, además de la reducción de los precios de productos de primera necesidad como los alimentos y la ropa, entre otras exigencias.

En esta huelga general están participando trabajadores del transporte público, empleados de todos los medios de comunicación, funcionarios de las administraciones locales, profesores, marineros, los empleados de la compañía aérea *Aegean Airlines* y de su filial *Olympic Air*.

Con relación a la Federación Rusa, según Dimitri Peskov, “tuvo lugar un salto significativo y seguirá creciendo el intercambio comercial entre Rusia y China”⁹⁷. Hasta agosto de 2022 “las exportaciones rusas a China crecieron un 50%”⁹⁸. En adición, “el gasoducto en construcción “*Fuerzas de Siberia-2*” que trasladará gas ruso a Asia duplicará los actuales niveles de envío y tendrá una potencia de 50 mil millones de metros cúbicos. Se trata de cifras nunca vistas”⁹⁹, según Alexander Novak.

⁹³ Juan Carlos de Santos Pascual con EFE&AFP. Estonia elimina los monumentos de la era soviética de sus calles. 16.08.2022.

⁹⁴ *Soloviev Live*.

⁹⁵ *Xolber Stshepin, periodista y analista alemán. Soloviev Live*.

⁹⁶ *Ibíd.*

⁹⁷ Dimitri Peskov, secretario de prensa de la presidencia de Rusia. Entrevista de televisión, 17.09.2022.

⁹⁸ Periódico *Le Monde*, citado por *Soloviev Live*.

⁹⁹ Alexander Novak, viceprimer ministro ruso. Entrevista de televisión, 17.09.2022.

Al cierre de septiembre la Federación Rusa informó un *superávit* en su balanza comercial 2,2 veces mayor comparado con igual etapa de 2021 y un crecimiento de 130 mil 200 millones de USD. En total Rusia habría alcanzado una cifra de 238 mil millones de USD por exportaciones de bienes y servicios en los primeros nueve meses del año en curso¹⁰⁰.

Se informó sobre el crecimiento (62%) en la producción nacional de *microchips* (respecto a enero-septiembre de 2021). En 10 meses fueron producidos 3 millones de unidades. Trascendió que parte de mercado mundial de *microchips* se está desplazando a Rusia.

En octubre trascendió que existen nuevos proyectos de inversión estratégica por parte de Rusia con otras naciones, como es el caso del nuevo gasoducto “*Corriente de Pakistán*”, que llevaría gas desde Rusia a dicho país, un mercado potencial de 243 millones de consumidores¹⁰¹. También trascendió que el intercambio comercial con Emiratos Árabes Unidos (EAU) se elevó en 2022 a 5 mil millones de dólares. La cifra de turistas rusos en ese país llegó a 500 mil personas y el número de empresas rusas radicadas en EAU alcanza 4 mil entidades.

En el caso de las producciones agrícolas rusas aparece que la cosecha de la campaña 2022 será significativamente superior a la de 2021. Al cierre de septiembre se habían cosechado 138 millones de toneladas de maíz. Eso significa 1/3 de crecimiento respecto a 2021. La región administrativa de Moscú logró récord histórico de producción de maíz y otros granos (unas 650 000 toneladas).

Estos incrementos productivos permitieron a la Federación Rusa ofertar la exportación a países en desarrollo y en situación de pobreza de, entre 50 y 60 millones de toneladas de maíz, y 39 millones de toneladas de trigo y granos, lo que superaría significativamente lo exportado en 2021 con este fin. Y se anunciaron importantes volúmenes de donaciones de fertilizantes a países más necesitados.

Una nueva variable de naturaleza económica, comercial y demográfica a considerar es, qué influencia tendrá en la economía de la Federación Rusa la adhesión de las regiones de Jersón, Zaparoshe, Lugansk y Donetsk (incluye el mar de Azov), luego de los referendos realizados entre el 23 y el 27 de septiembre. Se significa que antes del desarrollo del referendo fue aplicada una encuesta entre la población de las citadas regiones. Tenía solo una pregunta: “¿*Querría usted que su región ingresara a Rusia o se quedara formando parte de Ucrania?*?”. La encuesta aplicada en las cuatro regiones que iban a referendo arrojó los siguientes resultados:

Región	Incorporarse a Rusia (%)	Ser un estado independiente (%)	Seguir en Ucrania (%)	Se dificulta la respuesta (%)
○ Zaparoshe	80	4	2	14
○ Lugansk	90	5	0	4
○ Donetsk	91	4	0	5
○ Jersón	80	5	4	9

Faltando un día para el cierre del referendo (el 26 de septiembre) se hizo público que ya las cuatro regiones acumulaban votos muy por encima del 50% (Dombás, 86,89%; Lugansk, 83,61%; Zaparoshe, 66,43% y Jersón, 63,58%). Y el 27 de septiembre los resultados finales arrojaron cifras que según el presidente de la Federación Rusa, “lo sorprendieron”: Dombás, 98.19%; Lugansk, 97,93%; Zaparoshe, 97,81% y Jersón, 96,75%.

¹⁰⁰ Banco Central de Rusia. https://cbr.ru/statistics/macro_itm/svs/bop-aval

¹⁰¹ Danil Ganich. Embajador de Rusia en Pakistán. Soloviev Live. 18.10. 2022.

Coincidentemente, el día del cierre del referendo el secretario de estado norteamericano A. Blinken declaró que su país “no se opondría a que Kiev utilice el armamento entregado por occidente contra las regiones que puedan entrar en la Federación Rusa después del referendo”¹⁰².

Según algunas fuentes¹⁰³ luego de la “reunificación de sus territorios históricos” la geografía de la Federación Rusa creció 108 mil kilómetros cuadrados (un área mayor que la de 16 Estados de la UE), y su población se vio incrementada en ocho millones de habitantes. Las fronteras rusas se ampliaron más de 1 000 kilómetros.

Por su parte, luego de los referendos de Ucrania habría salido la quinta parte de su territorio y el 21% de su población.

Siendo así, se habría reunificado a Rusia la región agrícola más poderosa y rica, Jersón, con más de dos millones de hectáreas de tierras cultivables y un muy amplio surtido de producciones agrícolas y ganaderas. En 2022 las regiones agrícolas de Jersón y Zaparoshe cosecharon más de dos millones de toneladas de maíz.

Antes del golpe de estado y de los sucesos de 2014 en *Euromaidán* solo la región de Donetsk generaba el 16% del *Producto Interno Bruto* de toda Ucrania. Si se toma como referencia el año 2013, aparece que el *PIB* de Ucrania en ese período ascendió a 135 mil 207 millones de *USD*¹⁰⁴. Significa que el *PIB* de la región de Donetsk el año anterior al golpe de estado en Kiev ascendería a unos 22 mil millones de *USD*. En tiempos de la URSS, Donetsk extraía 30 millones de toneladas de carbón anualmente.

Igualmente, aparece que la República de Lugansk posee una “enorme reserva de hidrocarburos”¹⁰⁵. Sus grandes fábricas metalúrgicas hoy abastecen todas las exigencias de la reconstrucción del Dombás y están listas para abastecer las demandas constructivas “de todas las regiones de Rusia”¹⁰⁶. En el caso del mar de Azov, que tiene significativa importancia económica, industrial, fluvial, pesquera, para el transporte, y otras, se convertiría según la citada fuente en “un mar interior totalmente ruso. Un proceso que comenzó Pedro I, lo culminó Poteomkim, luego lo perdimos, y ahora nosotros lo regresaremos”. Además, se “protegerá el agua embalsada de Crimea, y sus recursos energéticos”¹⁰⁷.

En síntesis, los siguientes puntos caracterizan el efecto inverso de la guerra económica desatada por occidente contra Rusia luego del inicio de la OME:

1. La Federación Rusa logró un récord histórico de superávit en su balanza de comercio exterior; un fortalecimiento record histórico del valor de su moneda nacional rusa (el rublo) y muestra los indicadores de inflación más bajos entre todos los países de Europa entre mayo y octubre de 2022.
2. La UE tiene un récord histórico negativo en su balanza de comercio exterior y avanza hacia la recesión económica; el mundo occidental tiene los indicadores de inflación más altos en 40 años.
3. Las medidas económicas adoptadas tuvieron un efecto fortalecedor para la economía de la Federación Rusa y al mismo tiempo un efecto desencadenante de crisis económica en occidente.

¹⁰² Citado textualmente por *Soloviev Live*.

¹⁰³ La Operación Militar Especial. Video publicado en el canal de Telegram de Soloviev Live el 21 de septiembre de 2022. *En ruso*.

¹⁰⁴ Datosmacro.com PIB de Ucrania.

¹⁰⁵ La Operación Militar Especial. Video publicado en el canal de Telegram de Soloviev Live el 21 de septiembre de 2022. *En ruso*.

¹⁰⁶ *Ibid.*

¹⁰⁷ *Ibid.*

Según la opinión oficial de Moscú, occidente “subvaloró las potencialidades de Rusia” al lanzar estas sanciones. Durante la sesión del *Club de debate Valdai* celebrada el 27 de octubre de 2022 el presidente de la Federación Rusa dijo que la economía de su país resistió sin mayores afectaciones la guerra económica, “ha logrado readaptarse exitosamente”, y anunció que “las medidas aplicadas contra Rusia por parte de occidente pueden considerarse derrotadas”.

Diferentes miradas sobre el origen del conflicto Rusia-EE.UU/OTAN, en Ucrania

Existe un amplio abanico de sujetos de todo signo que estudia este conflicto¹⁰⁸, cuyo abordaje científico objetivo y riguroso, o su manipulación propagandística deliberada muestran una estrecha relación con la imparcialidad y pertinencia de las fuentes de información consultadas, y por supuesto, con las intenciones tanto de dichas fuentes como de los mismos sujetos.

Un rasgo presente en no pocos abordajes de este conflicto lo constituye el relativamente bajo nivel de consultas y referencias a fuentes primarias directas rusas y ucranianas, ciertamente menos traducidas que las obras de los ‘influyentes’ pero al mismo tiempo distantes ensayistas y ‘vacas sagradas’ académicas occidentales, lo que introduce una latente probabilidad de que la visión sobre estos complejos procesos históricos contenga, cuando no sesgos intencionados, involuntarias omisiones que pueden alterar su necesario balance, objetividad y contrastabilidad.

Algunas fuentes analizan el conflicto considerando su larga data (estudio histórico-lógico, dialéctico, sistémico), su génesis, evolución y posibles derroteros. Otras acentúan el componente filosófico (orígenes e impactos civilizatorios del conflicto), o el político (narrativa geoestratégica y geopolítica). Solo la integración de estas y otras perspectivas ayudará a construir un relato sistematizado sobre los hechos, que no negará la existencia de otros relatos.

Entre los artículos, documentos, libros, entrevistas, páginas, sitios, canales, declaraciones, se tuvo en cuenta el oportuno *dossier*, “*El conflicto en Ucrania y las disrupciones del orden mundial*”¹⁰⁹, integrado por ocho trabajos y producido por el Centro de Estudios de Política Internacional (CIPI) de Cuba.

El hecho que, en el citado documento no se aborde el rol del Egeo y el Mediterráneo Oriental en la actual expansión imperialista, en el cerco militar de la OTAN alrededor de determinados países y en el abastecimiento de armas dentro y fuera de la región, constituyó un estímulo adicional para este trabajo, que solo intenta colocar un grano de arena en dicha construcción necesariamente colectiva.

Una de las variables que se tuvo en cuenta en este epígrafe fue conocer en qué radica, según diferentes enfoques y opiniones, el origen de este conflicto. Comprensiblemente, estas ‘miradas’ pueden ser abordadas aquí solo en su perspectiva más general.

Algunas fuentes toman como punto de partida del conflicto entre Rusia-EE.UU/OTAN, en Ucrania, la *latencia de las contradicciones emergentes de la desintegración de la URSS* (1991). Otras refieren la cadena de sucesos asociados con los “*acontecimientos proeuropeístas*” en la plaza del *Euromaidán*¹¹⁰ y posterior *golpe de estado en Kiev* (2014), hechos que vinculan ideológica y orgánicamente con el *resurgir del nazismo (neonazismo)* (“fuerzas radicales”, para algunas fuentes) y el subsiguiente *neoapogeo del antisovietismo* y la *rusofobia (modo Brzezinski)*, en nombre de una “democracia” y “libertad” que capitalizó en la *aspiración*

¹⁰⁸ Está compuesto esencialmente por partidos políticos, filósofos, militares, periodistas y medios públicos, los llamados “*tanques pensantes*”, tertulianos, analistas y estudiosos de la política internacional.

¹⁰⁹ Autores: Raynier Pellón Azopardo (CIPI), Pável Alemán Benítez (CIPI), José Ramón Cabañas (CIPI), José Luis Rodríguez (CIEM), Nelson Roque Suástegui (CIPI), Santiago Espinosa Bejerano (CIPI), Elio Perera Pena (CIPI), Leyla Carrillo Ramírez (CIPI), Julio Francisco Sotés Morales (CIPI), Lourdes María Regueiro Bello (CIPI) y Claudia Marín Suárez (CIPI).

¹¹⁰ Esta plaza había sido ocupada desde el 21 de noviembre de 2013 por los partidarios de la integración de Ucrania a la UE. El 22 de febrero de 2014 la Rada Suprema (Parlamento de Ucrania) destituyó al presidente del país Víctor Yanukovich el 22 de febrero de 2014, cambió la Constitución y fijó elecciones presidenciales extraordinarias.

*proeuropeísta y proatlantista*¹¹¹ tanto de naturaleza endógena como exógena, diseñada, estimulada y enfilada desde el uso de métodos violentos, y contra un enemigo común, más allá de la destrucción del orden constitucional ucraniano.

Destacan el compromiso de las instituciones europeas con el golpe de 2014 en Kiev. En realidad la entonces Alta Representante de la UE, la británica Catherine Ashton, sería de las primeras personalidades en visitar el *Euromaidán* en 2014. La imagen de la baronesa Ashton alentando a los “más activos” del *Euromaidán* daría la vuelta al mundo. También viajaron y se hicieron su foto otras personalidades europeas y norteamericanas.

Por esos días elementos neonazis quemaron vivas a decenas de personas y francotiradores asesinaron a unos 50 civiles y policías desde lo alto del *Hotel Ucrania*, del *Banco Central* y del edificio *del Gobierno* en Kiev, con la finalidad de escalar el conflicto, tal como es descrito en el artículo *¿Quién pagó a los francotiradores de Kiev?*¹¹², que cita a su vez el trabajo *“Las revoluciones de colores: poder blando e interdependencia en la posguerra fría (2003-2005)”*¹¹³.

La televisión pública alemana develaría en marzo de 2014 las pruebas obtenidas por expertos alemanes en balística, que demostraron *in situ* como varios de los disparos mortales se hicieron desde posiciones ocupadas por francotiradores “de la ultraderecha”, planteándose abiertamente la duda sobre si “los francotiradores habrían sido una jugada final y extrema”, como parte de “una operación de cambio de régimen planeada de antemano”. De hecho se demostró que no pocos manifestantes del *Euromaidán* portaban armas de gran calibre.

Según González-Villa, en Ucrania se reprodujeron los patrones de las revoluciones de colores, pero con una agresividad inédita, “una singularidad es el recurso constante de la violencia, aunque se haya querido decir que fue defensiva”. Sostiene que los hechos en torno al golpe de 2014 y acontecimientos en Kiev, fueron organizados por “el ala dura del Partido Republicano, sobre todo a través de Victoria Nuland, que a pesar de tratarse de la portavoz del Departamento de Estado de un gobierno demócrata, es la esposa del politólogo conservador Robert Kagan, creador del proyecto *Nuevo Siglo Americano*, un *think tank* dedicado, según sus propias palabras, a “promover el liderazgo global estadounidense” y que llevaría más de media década manejando la idea de un enfrentamiento entre Norteamérica y Rusia a propósito de Ucrania...Nuland es quien ha montado el operativo político interno”¹¹⁴.

Añade González-Villa que durante una conversación privada, el (entonces) Ministro de Exteriores de Estonia Urmas Paet le expresó a la jefa de la diplomacia europea Catherine Ashton sus dudas sobre la autoría de los disparos del 20 de febrero de 2014 en Kiev. Paet le comunicó a la baronesa Ashton que “él había conversado con la doctora Olga Bogomelets, quien le había asegurado que los heridos de ambos bandos tenían heridas del mismo tipo de arma de fuego” y que era “realmente perturbador que la nueva coalición no quiera investigar exactamente lo que pasó. Cada vez está más claro que tras los francotiradores no estaba Yanukovich, sino alguien de la nueva coalición”¹¹⁵.

La grabación de esta conversación entre Ashton y Paet se filtraría, supuestamente por el ex responsable del Servicio de Seguridad de Ucrania, leal a Yanukovich, tal cual afirma el periódico *El Mundo*, que publicó el 5 de marzo de 2014 un artículo titulado, *Filtran una conversación de Ashton que insinúa que la oposición contrató a los francotiradores*. Ashton le habría respondido a Paet: “Creo que sí, queremos investigarlo. Esto es interesante, cielo”. Decenas de periódicos abordaron este hecho.

¹¹¹ Rusia se opone a la entrada de Ucrania en la OTAN, cuestión que considera, “línea roja”.

¹¹² Daniel Iriarte. *¿Quién pagó a los francotiradores de Kiev? El Confidencial* 24.04.2014.

¹¹³ Carlos González-Villa. *“Las revoluciones de colores: poder blando e interdependencia en la posguerra fría (2003-2005)”*. Citado en: Daniel Iriarte. *¿Quién pagó a los francotiradores de Kiev? El Confidencial* 24.04.2014.

¹¹⁴ Carlos González-Villa. *“Las revoluciones de colores: poder blando e interdependencia en la posguerra fría (2003-2005)”*. Citado en: Daniel Iriarte. *¿Quién pagó a los francotiradores de Kiev? El Confidencial* 24.04.2014.

¹¹⁵ *Ibid.*

Una nutrida delegación desde el *Euromaidán* fue invitada, esperada varias horas y recibida en la propia sede del pleno del Parlamento Europeo de Estrasburgo. Aunque determinados matices de este “triumfal recibimiento” no trascendieron a los medios, debe significarse que dentro de la sala se vivieron momentos tensos, dado el comportamiento “activo” de dicha “delegación”, a la que se le ordenó guardar sus “banderas y símbolos”, comportarse con respeto, bajo advertencia de las oficiales de sala de ser expulsados del recinto. Obviamente, el mundo consumió solo el *show* de prensa diseñado desde Estrasburgo.

En febrero de 2014 también daría la vuelta al mundo el audio de otra conversación filtrada entre Victoria Nuland, entonces secretaria de Estado adjunta para asuntos europeos y el Lugarteniente Pyatt, a la sazón embajador de EE.UU. en Kiev, en la que analizaron y decidieron con nombres y apellidos –por teléfono- la proyección del futuro gobierno de Ucrania, a pesar de que el presidente Obama había negado “enérgicamente” hasta ese momento, que EE.UU. apoyara a la oposición ucraniana o que estuviese detrás de los hechos.

Como se ampliará, según otros enfoques el origen del conflicto Rusia-EE.UU./OTAN en Ucrania estriba en las *contradicciones imperialistas e intereses de conquistas territoriales* de las grandes potencias.

Otros puntos de vista consideran que se trata de un “resurgir de la *Guerra Fría*” (una especie de *Guerra Fría 2.0*). En realidad, las guerras frías ya son extemporáneas en muchos escenarios. La civilización vive sumida en un estado existencial de *Guerras Calientes* que se activan o desactivan a conveniencia desde el ‘panel de control imperialista del mundo’, donde cada región geoestratégica cuenta con su ‘interruptor de comando’ (Afganistán, Irak, Yugoslavia, Libia, Siria, Panamá, Palestina, Cáucaso, Asia Central, Ucrania, y otras). Objetivamente, ni en los Polos –no es un eufemismo- la guerra parecería ser ya, tan fría.

Para la Federación Rusa, en 2014 tuvo lugar una “inaceptable” transgresión de “líneas rojas”, hecho sobre el que habría alertado a occidente por considerarlo una amenaza a su seguridad y defensa nacional. Infructuosamente Rusia habría solicitado garantías por escrito sobre la no ejecución de nuevas “olas de expansión” (como las llama) de la OTAN hacia sus fronteras. De modo que, constituyendo una Ucrania miembro de la OTAN “línea roja” para Rusia, y consumado el golpe “proatlantista” y “neonazista” *de facto* en Kiev con el claro apoyo de EE.UU., Rusia desencadenaría en 2014 una respuesta militar y política (sobre la cual había alertado a EE.UU) en dirección a la península de Crimea, donde mantenía bases militares amparadas legalmente en el *Tratado de Partición de 1997*¹¹⁶.

Transcurridos ocho años de estos sucesos tendría lugar el inicio de la OME, y con ella el surgimiento de una pregunta que se formula reiteradamente desde el 24 de febrero de 2022: ¿pudo evitarse la OME?

Se ha hablado bastante sobre el –previsible- fracaso de los Acuerdos de Minsk. Aquí no se volverá sobre ello. Pero es preciso volver sobre los olvidados días que transcurrieron entre el 21 y 23 de febrero: 72 horas cruciales en el decursar de la historia contemporánea que vieron esfumarse la última oportunidad para conjurar dicha “Operación”.

¹¹⁶ Luego de los descritos acontecimientos de 2014, la Federación Rusa desencadenó un despliegue militar (que transcurría ‘pacíficamente’, considerando además su carácter de ‘ofensiva militar relámpago’) que fortaleció sus bases militares en Crimea. Luego de ello el Parlamento de Crimea eligió a un primer ministro pro ruso y decidió la inmediata separación de Crimea, de Ucrania. El 16 de marzo de 2014 tuvo lugar un referendo en el cual un 95.5% de los votantes apoyó el ingreso de Crimea a la Federación Rusa. El presidente Obama declaró por esos días que “EE.UU. no hizo nada porque sencillamente no podía hacer nada para impedir esta ofensiva de Rusia”. Otros medios y círculos políticos reconocieron que cuando en occidente “se dieron cuenta de lo que estaba pasando ya la ofensiva rusa había terminado”. Estas acciones dejaron en claro que Ucrania representaba y representa verdaderamente una “línea roja para Rusia”. Luego, como se sabe, las Repúblicas Populares de Donetsk y Lugansk también declararían su independencia de Ucrania.

El 21 de febrero la Federación Rusa reconoció en el Palacio del Kremlin la independencia de las Repúblicas Populares de Donetsk y Lugansk. El discurso del presidente ruso durante dicha ceremonia debe ser analizado en su letra pequeña. Putin denunció en esa oportunidad que las autoridades de Ucrania planeaban “construir sus propias armas nucleares y tienen la tecnología para hacerlo, para lo cual cuentan con la complicidad de la OTAN”, y dijo que la integración de Ucrania a la OTAN era “una amenaza directa a la seguridad de Rusia”.

Expresó que la situación en el Dombás era “crítica”, y que “se había agravado en las últimas semanas”. Acto seguido se preguntó “cuánto podría extenderse la tragedia del Dombás”; “cuánto más habría que aguantar”, y exigió, “detener de inmediato todas las acciones militares en el Dombás”. Esta exigencia –“detener todas las acciones militares en el Dombás”- formulada la noche del 21 de febrero, pudo haber sido interpretada por EE.UU. –no lo fue, deliberadamente- como una propuesta y una ventana para iniciar un proceso que condujera a la solución pacífica y negociada del conflicto. Pero EE.UU. necesitaba debilitar a Rusia.

Pero el presidente ruso enviaría otro mensaje esa noche: “Ucrania no es solo un país vecino, sino que son nuestros camaradas y seres queridos”, y aunque criticó la decisión de haber entregado “territorios históricos rusos a Ucrania”, reconoció que “los acontecimientos del pasado no se pueden cambiar”, aunque, “al menos deberíamos ser transparentes con ellos, sin ninguna connotación política”, y subrayó: “a pesar de los problemas conocidos por todos, Rusia siempre ha cooperado de forma abierta y honesta con Ucrania, respetando sus intereses”.

Esto sucedió la noche del 21 de febrero de 2022. Una apuesta por la detención de las acciones militares, que al parecer no sería la última, en medio de una situación geoestratégica y militar muy compleja.

Se ha dicho –y la historia se encargará de confirmarlo o desmentirlo- que en las horas posteriores que mediaron entre los actos de reconocimiento ruso de la independencia de las Repúblicas Populares de Donetsk y Lugansk (21.02.2022) y el 23 de febrero, el gobierno de la Federación Rusa se dirigió al gobierno de Ucrania, y le propuso un cese el fuego, recibir garantías de que los ataques ucranianos contra el Dombás se detendrían, y Rusia a su vez no emprendería acciones militares en su defensa. Debe aceptarse imparcialmente, que si así fue, ello habría consecuente con el discurso del 21 de febrero: una propuesta de *alto el fuego*.

Pero EE.UU. no necesitaba la paz en torno a Rusia ni a Ucrania, ni a sus pueblos. Durante varios años (al menos desde 2014), EE.UU. y la OTAN venían preparando y entrenando a unas 100-120 mil tropas ucranianas selectas, con fuerte presencia de batallones neonazistas, para atacar masivamente al Dombás e infligir una (humillante) derrota militar a Rusia. Dichas tropas estaban listas, fortificadas (habrían construido incluso sistemas de trincheras y fortificaciones en campaña, de cemento y hormigón, como ha sido mostrado por televisoras posteriormente), estaban fuertemente armadas y equipadas al nivel de ejércitos modernos. “La crema y nata del ejército ucraniano” entrenada por EE.UU. y la OTAN estaba lista y a la espera de la orden para atacar a gran escala la República Popular del Dombás, y otros territorios.

EE.UU. había preparado de manera intensa el debilitamiento y destrucción paulatina de las capacidades militares rusas. Y esa estrategia debía pasar obligatoriamente por un conflicto militar de desgaste en el frente ruso-“ucraniano”. Esa estrategia está en consonancia con la antes referida sugerencia -entre otros- del proyecto conservador *Nuevo Siglo Americano*, que había sugerido, “un enfrentamiento entre Norteamérica y Rusia a propósito de Ucrania”.

Los sucesos “*proeuropeístas*” del *Euromaidán*, los asesinatos cometidos por los francotiradores para escalar el conflicto y que éste saliese de control (del defenestrado Yanukovich), el genocidio desencadenado luego del golpe de 2014 y el arribo al poder de la ideología y praxis neonazista¹¹⁷, proatlantista, fueron eslabones de una cadena de sucesos deliberadamente

¹¹⁷ Precisamente una Resolución del Parlamento Europeo, de 25 de octubre de 2018, sobre el auge de la violencia neofascista en Europa (2018/2869(RSP), pone de ejemplo que desde principios de 2018, “el C14 y otros grupos ucranianos de extrema derecha, como la Milicia

incompleta, que contemplaría un conflicto de desgaste militar, de erosión y destrucción del espíritu nacionalista y patriótico rusos, a lo que se uniría la destrucción económica del país (guerra económica) y su atomización geoestratégica como entidad estatal. Lo anterior constituiría, además, un golpe no menor contra la República Popular China. Dos en uno.

Se comprende entonces por qué, “el gobierno de Ucrania” habría denegado dar garantías de no agresión, y con ello abrir la ventana a negociaciones. El imperialismo norteamericano, otra vez fuera de sus fronteras, necesitaba esta guerra de desgaste de su principal enemigo: la Federación Rusa. Para ello, y contra Rusia, apoyaría a Ucrania “hasta el último ucraniano”.

De modo que la OME y el actual conflicto eran evitables si se hubiesen cumplido por occidente y Ucrania los acuerdos de Minsk; y en extremo, si se hubiese considerado la propuesta de Rusia del 21 de abril de detener todas las acciones militares y el genocidio en el Dombás. Pero ninguna de estas cuestiones encajaba entonces en la estrategia de EE.UU. Solo ahora virtualmente ‘corren’, presionando a Kiev ‘para que se muestre negociador’.

Siendo así, según el criterio de Moscú el origen de este conflicto estuvo determinado por la inaplazable necesidad de detener el continuado “*genocidio en el Dombás*” y otras regiones rusohablantes de Ucrania, “perpetrado por el nazismo ucraniano” durante la etapa 2014-2022, criterio reiterado por el presidente de Rusia en la reunión del *Club de debate de Valdai*¹¹⁸. Algunas fuentes estiman en 15 mil los civiles asesinados en Dombás. Para otras se ha fabricado un “*mito sobre el genocidio en el Dombás*”¹¹⁹. Un claro resurgir del “*negacionismo*”.

El filósofo ruso Alexander Dugin cree que “todo lo que está ocurriendo ahora es la maldición por lo que pasó en los años ‘90”, y que “solo ahora entendemos el crimen que cometimos en los años ‘90 con la desintegración de la URSS. Fue el crimen de nuestra élite y de nuestro Estado”, dice. “Solo ahora entendemos cuan profundamente nos equivocamos, fue un crimen horroroso. Perdimos la idea de una potencia unida, única, no solo por la ideología marxista o comunista. Fue un veneno la destrucción de nuestro Estado, la Unión Soviética”. Dugin cree que lo que está ocurriendo en la actualidad en terreno de Ucrania es “un choque y un conflicto entre civilizaciones”, de cuyo resultado dependerá el “ser o no ser de la civilización rusa”, porque lo que se discute no es si hay o no una guerra, sino “quién ganará la guerra entre Rusia” y “el occidente colectivo contra Rusia”, “el occidente total contra Rusia”.

Opina que en los ‘90, “en Rusia nos convertimos en liberales, comenzamos a defender el liberalismo occidental (no el neoliberalismo contemporáneo, aclara); y resulta que nuestra constitución (la de Rusia) es liberal occidental, defendemos esos valores; sin embargo, “hoy luchamos contra la idea que tratamos de crear en 1991”; pero “las ideas de Rusia son incompatibles con esos valores, con el liberalismo, con el cristianismo occidental, y con el anticristianismo satánico, Rusia es una civilización independiente, totalmente!”. Considera que “la idea” de la “*nueva Rusia*” tiene que ir “contra el capitalismo”, y “hay que preparar al país”, “formar patriotas rusos ardientes, preparados para la batalla final”; no pueden estar “en una zona de confort liberal y capitalista”.

Ve esa “batalla final” en la necesidad de “destruir al nacionalismo ucraniano como idea”, pues constituye “una copia del fronterismo polaco, pero que ha traspasado todas las fronteras, y no puede funcionar como idea. Hay que liquidarla”¹²⁰.

Nacional vinculada al movimiento Azov, el Sector Derecho, Karpatska Sich y otros han atacado varias veces a grupos romanes, así como a manifestaciones antifascistas, reuniones del consistorio municipal, un acto de Amnistía Internacional, ferias de arte, actos LGBTQI, defensores de los derechos de la mujer y activistas medioambientales”.

¹¹⁸ El presidente ruso abordó este asunto en la reunión del *Club de Valdai* en octubre. El discurso está disponible en las redes.

¹¹⁹ ¿Existe un genocidio en el Dombás? *Freddom. Live*. 12.03.2022 (en ruso).

¹²⁰ Alexander Dugin. Entrevista al Canal de Telegram *Soloviev Live*. Octubre de 2022 (el material está disponible, en ruso).

Esta intervención de Alexander Dugin tuvo lugar primero en vivo en un canal de radio de *Telegram*. Luego fue editada y colocado el video, que está disponible y puede ser consultado. Durante la comparecencia en vivo, el filósofo ruso y padre de la asesinada joven periodista Daria Dúguina, expresó además esta idea: “La Federación Rusa es la única Metrópoli heredera legítima del Imperio de los Zares y de la Unión Soviética, con la diferencia de que Vladimir Putin no es un Zar, y afortunadamente no es Gorbachov”¹²¹. Y llamó a que Rusia, en tal cualidad, debía concluir su misión de derrotar “la idea” sobre la existencia de una Ucrania tal cual es, y que “no debe ser jamás”.

El Partido Comunista de Grecia (PCG) (KKE, por sus conocidas siglas en griego)¹²² cree que “los acontecimientos en Ucrania representan una escalada en la generalización del conflicto entre el bloque euroatlántico por un lado y el bloque euroasiático en curso de configuración por el otro, liderado éste por China y Rusia”¹²³.

Atribuye la causa del mismo a la *rivalidad imperialista* y a la *confrontación de intereses de las clases burguesas*, porque el “combustible” que llevó a esta guerra –y aquí coincide en parte con las ideas de Dugin, o viceversa- se viene acumulando desde la contrarrevolución que destruyó a la URSS y restableció el capitalismo, “cuando todo lo que había creado el pueblo soviético con su esfuerzo heroico se convirtió de nuevo en mercancía, cuando las fábricas y la tierra, y todos los medios de producción que eran propiedad social, se convirtieron de nuevo en propiedad privada capitalista, y acabaron en manos de explotadores rusos y extranjeros”¹²⁴.

El KKE considera que *sobre este terreno también surgió el conflicto hacia el interior de Ucrania*, y la participación de dicho país en diferentes planes de integración capitalista, así como la llegada al poder de un gobierno reaccionario apoyado por EE.UU, la OTAN y la UE, *que utilizaron fuerzas fascistas y reaccionarias*, “surgidas y fortalecidas durante el período anterior, entre otras cosas, con el apoyo financiero y la cobertura política incluso de Rusia”.

Considera que “la invasión rusa de Ucrania es una guerra imperialista entre Rusia, la UE, EE.UU. y la OTAN” y que los objetivos declarados por Rusia, “están revestidos de un fingido “antifascismo” y “anti nazismo””, son “un pretexto artificial, pues sus verdaderos intereses radican en las *conquistas territoriales y de recursos*”¹²⁵. En esta misma línea se mueve el eurodiputado griego Lefteris Nikolaou Alavanos, quien considera que “tanto Putin como Zelenski son representantes de gobiernos de las clases burguesas que se formaron luego de la caída de la URSS, como parte del curso de la restauración capitalista, y son representantes de un nacionalismo ruso y ucraniano que oculta los intereses comunes de los trabajadores y los pueblos”. Por tanto, en este contexto, “Ucrania es un “saco de boxeo”¹²⁶.

En consecuencia dicho partido seguirá impulsando y participando en las “manifestaciones masivas que tienen lugar en Grecia contra la guerra imperialista y la implicación del país en ella”; exigirá que “ningún soldado u oficial vaya al extranjero, que se cierren las bases militares de EE.UU y la OTAN”. Recientemente 42 partidos comunistas y obreros, y 30 organizaciones de juventudes comunistas del mundo, firmaron una declaración donde manifiestan “su oposición a la guerra imperialista”.

¹²¹ Ibidem. Alexander Dugin. Entrevista en vivo y en directo al Canal ruso de Telegram *Soloviev Live*. Octubre de 2022.

¹²² Puede consultarse: Dimitris Koutsoumbas. Discurso introductorio del SG del CC del KKE, en la reunión cuatripartita del Partido Comunista de Grecia, el Partido Comunista de los Trabajadores de España, el Partido Comunista de México y el Partido Comunista de Turquía, 8 de julio de 2022. <https://Inter.kke.gr>

¹²³ Georgos Marinos. Discurso sobre la Cumbre de la OTAN en Madrid. <https://Inter.kke.gr>

¹²⁴ Puede consultarse: Dimitris Koutsoumbas. Discurso introductorio del SG del CC del KKE, en la reunión cuatripartita del Partido Comunista de Grecia, el Partido Comunista de los Trabajadores de España, el Partido Comunista de México y el Partido Comunista de Turquía, 8 de julio de 2022. <https://Inter.kke.gr>

¹²⁵ Puede consultarse: Dimitris Koutsoumbas. Discurso introductorio del SG del CC del KKE, en la reunión cuatripartita del Partido Comunista de Grecia, el Partido Comunista de los Trabajadores de España, el Partido Comunista de México y el Partido Comunista de Turquía, 8 de julio de 2022. <https://Inter.kke.gr>

¹²⁶ Entrevista con Lefteris Nikolaou Alavanos, eurodiputado del KKE, sobre la guerra imperialista en Ucrania. <https://Inter.kke.gr>

Las anteriores posiciones no son compartidas unánimemente por otros partidos del mismo signo político, como por ejemplo el propio Partido Comunista de la Federación Rusa (PCFR). Este desacuerdo ha generado alguna polémica pública entre dichas organizaciones, cuyos contenidos están accesibles¹²⁷.

Para el analista ruso Román Ocín, el Partido Comunista de la Federación Rusa considera erróneamente “que no existen países imperialistas de segunda línea, como la propia Rusia”, sino únicamente un grupo poderoso de imperialismos encabezados por EE.UU; no ven que “tanto Rusia como China son países imperialistas también”, los ven como simples “proveedores de materias primas”, como “apéndices” del imperialismo, por lo cual en su Declaración los comunistas rusos no critican al “imperialismo ruso” y “solo atacan al imperialismo norteamericano”, una posición que considera “oportunista y nacional chovinista”, según dice. Añade que si bien el PCFR reconoce que “la guerra es imperialista e injusta”, también acepta que la misma “ayuda al Dombás e incluso a Ucrania porque va contra el fascismo, y por tanto asume que la entrada de Rusia en la guerra ayuda al pueblo trabajador”, una posición que “no considera políticamente correcta desde el punto de vista marxista-leninista, al tratarse de una guerra injusta por todas las partes, que debería ser condenada por los comunistas”¹²⁸.

El KKE por su parte -“un Partido Comunista ortodoxo”, según el criterio de Ocín-, considera la posición del Partido Comunista de la Federación Rusa como un “eclectismo que trata de unir lo que no es unible”.

En general una crítica hacia el PCFR (que apoyó la OME con una Declaración pública) se basa en que dicho partido no deja claro, “dónde se encuentra el límite entre lo que hay que apoyar, y lo que no se puede permitir”¹²⁹, pues si bien la guerra en el Dombás iría contra el nazismo, en otros puntos de Ucrania donde se desarrolla la OME, “se trataría de una guerra imperialista por la conquista de nuevos territorios”¹³⁰.

Además del origen y evolución del conflicto, otro asunto que ha llamado la atención es el relativo a los apoyos de terceros países, sus posicionamientos y compromisos, ya sea hacia el bloque liderado por EE.UU., o hacia Rusia.

Del lado ‘norteamericano-atlantista’ es clara la existencia de un “occidente colectivo”, “total” (en sentido estricto no es objetivamente inequívoca la expresión de Duguin, pero lo es simbólicamente; por otro lado no es tema aquí “abrir” las claras fisuras de ese “occidente colectivo contra Rusia”).

El hecho cierto es que, según publicó la página oficial en internet del presidente Zelenski a comienzos de noviembre, el asesor de seguridad nacional de EE.UU. D. Sullivan acabada de visitar Ucrania (allí fue condecorado “por sus grandes méritos personales”) para ultimar nuevas acciones que permitan recuperar su integridad territorial, entre otros asuntos, a pesar de que horas después se ha comenzado a hablar con fuerza sobre la “fatiga ucraniana de occidente”, y la necesidad de negociar las condiciones de paz.

Algunas publicaciones se han referido al apoyo por parte de la República Popular China a la Federación Rusa en general, y en el contexto de los acontecimientos en Ucrania, en particular. Este trabajo tomará tres evidencias por considerarlas las más relevantes de cara al análisis.

¹²⁷ <https://inter.kke.gr>

¹²⁸ Roman Ocín. Candidato a doctor en ciencias filosóficas. Responsable del club Despertar político. Activista del frente obrero ruso. Entrevista de Aliég Eiser para el Canal de Telegram Krasni Povорот. Octubre de 2022. Disponible en la red (en ruso).

¹²⁹ Ibid.

¹³⁰ Ibid.

La primera tiene que ver con una publicación de “Maslov”, en el Canal de Telegram Soloviev Live¹³¹ de 10 de octubre, que dice: “El informe de Xi Jinping (presentado en el XX Congreso del Partido Comunista de China) no mencionó por “sus nombres” ni a los enemigos, ni a los socios. Ni EE.UU., ni Rusia, ni dio ninguna valoración de los acontecimientos en Ucrania”. Parecería una visión crítica hacia China.

En segundo lugar, por estos mismos días y en el mismo *Telecanal*, el Director del Centro de Estudios de Intereses Nacionales de EE.UU., Dimitris Saimis, sería más explícito al afirmar: “Yo no pienso que China esté lista para apoyar completamente a Rusia. Al menos por ahora...Ellos tienen una enorme interdependencia económica mutua con EE.UU. y Europa, y un nivel de comercio bastante más grande con ellos, que con Rusia”, y afinó: “Hasta ahora muy pocos Estados se han mostrado dispuestos a ayudar a Rusia si la Federación Rusa no pudiera superar sola el curso de esta campaña. Pero el Estado Mayor y los servicios especiales rusos saben cómo superar la situación. Yo no los regañaré (a los chinos). Eso sería ilógico, e injusto”¹³².

Y, el 27 de octubre de 2022 sería publicada por la misma fuente una declaración del Ministerio de Asuntos Exteriores de Rusia acerca de la conversación sostenida ese día por los cancilleres de China y Rusia, en la cual el ministro de exteriores chino Wang Yi transmitió a Serguei Lavrov un claro mensaje: “China a futuro apoyará de manera decidida a la contraparte rusa, para que bajo la dirección del presidente Vladimir Putin el pueblo ruso venza las dificultades, elimine todos los obstáculos en el cumplimiento de su estrategia de desarrollo, y también para lograr los progresos que hagan falta en el fortalecimiento de Rusia como una potencia en la arena internacional”¹³³.

Al analizar y sistematizar diferentes miradas existentes sobre el origen del conflicto Rusia-EE.UU./OTAN, en Ucrania, este trabajo asume que se trata de un tema cuyo análisis es difícilmente abarcable, no solo en los marcos de un artículo, sino en un espacio temporal en el que aún coinciden el hecho histórico y el intento sistematizador.

Sin embargo, no parecería del todo descabellado afirmar que a 60 años de la crisis de Octubre, o de los Misiles, la actual crisis política y militar en Europa y el mundo, probablemente constituya el mayor fracaso de la diplomacia internacional al menos en lo que va del siglo XXI. En este sentido la expresión de Su Santidad el Papa Francisco sobre el conflicto, “pudo haberse evitado y no se evitó”, y su llamado a no simplificar las causas del mismo, retrata un estado de cosas.

La actual crisis y escalada del conflicto “en Ucrania” develó la existencia de una grave contradicción no resuelta, por un lado entre el hecho de disponer como se dispone de una red de organizaciones internacionales multilaterales, y por el otro en la incapacidad del multilateralismo para solucionar problemas que pueden destruir a la humanidad en cualquier momento, una clara evidencia de la profunda grieta estructural que ha colapsado al sistema de las relaciones políticas internacionales y su ficticia influencia en la seguridad y estabilidad del mundo contemporáneo.

Con el antecedente de una frágil confianza precedente, en medio de una demostrada falta de transparencia y de voluntad política para solucionar los conflictos, entre las grandes potencias nucleares se instaló una desconfianza estructural sistémica, crítica, no coyuntural. La seguridad del mundo entró en una fase post diplomática *de facto*; la *dronomacia* se impuso en un conflicto

¹³¹ Soloviev Live, según reciente encuesta, resultó el de mayor rating de credibilidad en la Federación Rusa.

¹³² Dimitris Saimis. Director del Centro de Estudios (rusos) sobre los Intereses Nacionales de EE.UU. Canal de Telegram Soloviev Live. Octubre, 2022.

¹³³ Soloviev Live. 27.10.2022.

que ha adquirido una naturaleza militar peligrosamente pre-nuclear¹³⁴, en medio de crecientes referencias comparativas con la Crisis de Octubre.

La humanidad tendrá que construir capacidades para gestionar con altura y pertinencia los procesos de desconfianza que finalmente se impusieron. Una referencia significativa: en la actual fase militar del conflicto ruso-“ucraniano” hay más Estados nacionales involucrados¹³⁵ del lado de EE.UU. y la OTAN, que el número total de Estados que se involucraron en la Primera Guerra Mundial (1914-1918).

Entonces, surge aquí una pregunta lógica y sobre todo lícita: ¿constituye esta desconfianza estructural, sistémica y crítica, instalada en la política internacional, la primera contradicción antagónica que desembocó en conflicto militar directo entre el llamado ‘mundo o bloque unipolar’ y el llamado “bloque euroasiático en curso de configuración”¹³⁶.

Se trata de una pregunta difícil de responder inequívocamente porque existen preguntas conexas que deben ser respondidas previamente, como por ejemplo la ratificación o reelaboración teórica sobre cuál es la “contradicción fundamental de nuestra época”, la de esta época, la de esta etapa concreta de la historia.

Luego de concluida la primera versión de este trabajo donde ya se expresaba la anterior interrogante, tuvo lugar la reunión anual del *Club de debate de Valdai*. Como se comprenderá lo dicho allí obligó a reabrir este texto pues durante el último minuto de su discurso el presidente de la Federación Rusa sacó a colación y terminó sus palabras hablando sobre el tema, “de la contradicción fundamental de nuestra época”. El presidente ruso lo enfocaría de la siguiente manera:

“La desintegración de la URSS destruyó el equilibrio de las fuerzas geopolíticas. Occidente se sintió vencedor y proclamó el mundo unipolar, en el cual solo su voluntad, cultura e intereses tienen derecho a existir. Sin embargo, este período de dominio en los asuntos internacionales ha finalizado. Estamos en un punto de inflexión histórico. Occidente ya no está en capacidad de dirigir a la humanidad, a pesar de que con frecuencia lo quiere hacer. Por el contrario, la mayoría de los pueblos del mundo ya no lo quieren (el liderazgo de occidente). En esto radica la contradicción principal de la nueva época. La situación, en determinada medida, es revolucionaria: “los de arriba no pueden y los de abajo, no quieren”, si lo deseamos expresar según las palabras de los clásicos”¹³⁷. Así se expresó el presidente ruso en Valdai.

Con esta formulación se podría discrepar, o no. Sin embargo, aquí se ha ampliado el abordaje sobre “la contradicción fundamental de nuestra época” no para discutir el asunto, sino únicamente para llamar la atención sobre la importancia que encierra desarrollar los aspectos conceptuales al intentar ‘ordenar’ sucesos históricos en marcha, si bien en ocasiones resulta anticipado intentar sistematizaciones, del mismo modo que no atender oportunamente la construcción conceptual propia puede conducir a fenómenos como la copia acrítica o la

¹³⁴ El secretario general de la OTAN declaró recientemente: “La victoria de Rusia en el conflicto de Ucrania se convertirá en una derrota de la OTAN, esto no se puede permitir”, por tanto “la OTAN desarrollará ejercicios de disuasión nuclear la próxima semana”. Fuente: *Canal de Telegram Soloviev Live*.

¹³⁵ Aquí no se incluye el número de mercenarios ni sus países de origen, información de difícil acceso. Sin embargo, datos recientes aportados por fuentes desde el campo de batalla informan que en las acciones que están teniendo en el Dombás habría unos 5 000 polacos luchando contra Rusia. El 6 de octubre fueron capturados 20 de ellos por las fuerzas rusas de inteligencia infiltradas en la retaguardia ucraniana.

¹³⁶ Según el filósofo Alexander Duguin, “fue el propio Joe Biden, y desde Ucrania, quien afirmaría el 22 de julio de 2009: “Estamos tratando de construir un mundo multipolar”. Sin embargo, añade Duguin, “en noviembre de 2008 el informe “*Global Trends 2025*”, producido por el Consejo Nacional de Inteligencia de los EE.UU.” pronosticó que “el sistema multipolar global” debe esperarse “en un plazo de dos décadas”. Según Duguin, más allá de la retórica política, y desde el punto de vista puramente científico “hasta la fecha todavía no existe ninguna teoría plena y completa de un mundo multipolar, ni puede ser hallada en las teorías clásicas y en los paradigmas de las Relaciones Internacionales. En vano trataremos de buscarla en las últimas teorías post-positivistas. No está desarrollada plenamente en su orientación final, el ámbito de la investigación geopolítica”. A. Duguin. *La multipolaridad. Definición y diferenciación entre sus significados*. *Katehon.com*. 10/11/2015, p. 1.

¹³⁷ Vladimir Putin. Intervención en la reunión del Club de debate de Valdai. 27.10.2022. En ruso. Traducción propia.

carencia de soberanía teórica, vista ésta en su cualidad de síntesis universal con sentido martiano, que 'injerta el mundo', sin negociar el tronco.

Ciertos candentes debates actuales en el seno del movimiento comunista y obrero internacional, como la propia discusión sobre la evaluación del carácter de la OME¹³⁸, además de ser un síntoma de la profunda complejidad del asunto, tal vez denotan la carencia de una teoría política sólida y compartida sobre este instante crucial de la historia.

Del mismo modo, hay complejas etapas que exigen 'dejar secar pacientemente el barro'. Pero, mientras se producen las necesarias sistematizaciones o se toma conciencia de ellas, la vida, los intereses, conflictos y expansiones imperialistas no se detienen. Como se ha visto la región del Egeo y el Mediterráneo Oriental es un vivo ejemplo de ello. Tal vez las siguientes referencias de un anglosajón, un eslavo y un latinoamericano, sinteticen visiones, que si bien no dejan de ser pragmáticas, ilustran ciertas contradicciones de nuestra época:

"Tenemos que entender que los chinos nos comieron la merienda" (Joe Biden);

"Jamás volveremos a confiar en Occidente" (Vladimir Putin);

*"La ONU es en un florero"*¹³⁹ (Andrés Manuel López Obrador).

En la nueva situación, que tiene implicaciones mundiales a las que Cuba no escapa, habrá que profundizar en el estudio del amplio pensamiento teórico y práctico de Fidel sobre esta etapa de la historia. Al parecer sería durante una conversación personal suya con el periodista y político cubano radicado en Miami, Max Lesnik, cuando el Comandante en Jefe de la Revolución cubana le expresó: "La próxima guerra en Europa será entre Rusia y el fascismo, solo que el fascismo se llamará democracia"¹⁴⁰.

Nuevos elementos en la correlación de fuerzas

Transcurridos nueve meses del inicio de la OME pueden ser mencionados algunos momentos de cambio respecto al 23 de enero de 2022:

1. La Federación Rusa incorporó a su territorio nacional, *de jure* y *de facto*, cuatro nuevas "regiones históricas". Este hecho tiene significación geoestratégica para Rusia, la región y el mundo. Además, controla el mar de Azov, mar interior conectado con el mar Negro. Y controla las fuentes de abasto de agua de Crimea. Estos hechos consolidan la posición geoestratégica de Rusia en el mar Negro y sus potencialidades.
2. Las Fuerzas Armadas de Rusia han infligido pérdidas valoradas como "significativas"¹⁴¹ a las Fuerzas Armadas de Ucrania, mientras sus propias pérdidas se consideran en una cuantía "7 u 8 veces menor".
3. Rusia realizó en breve tiempo una movilización parcial de sus reservas militares, primera luego del inicio de la OME, e incorporó a sus ejércitos 300 mil soldados. Los efectivos en las zonas de acciones combativas y reservas activas "crecieron significativamente"¹⁴².

¹³⁸ ¿"Antifascista"?, ¿"imperialista"?

¹³⁹ La frase exacta fue: "La ONU está convertida en un florero".

¹⁴⁰ René Barrios, director del Centro Fidel Castro. Panel especial sobre el pensamiento de Fidel Castro. VII Conferencia de Estudios Estratégicos. La Habana, 25.10.2022.

¹⁴¹ Según el Parte Militar oficial ruso del 07.11.2022, a las 05.12 HRS, hora de Cuba, desde el inicio de la OME las FF.AA rusas han destruido al enemigo: 331 aviones, 170 helicópteros, 2458 drones, 387 complejos coheteriles, 6421 tanques y carros blindados, 884 carros con sistemas de fuego reactivo, 3562 piezas de artillería y ametralladoras, y 7109 unidades de técnica de transporte especial militar. Fuente: *Ministerio de Defensa de la Federación Rusa*. En: *Canal Soloviev Live*. Según el informe de 9 de noviembre del Jefe de la Agrupación de Tropas rusas, solo en octubre las fuerzas ucranianas tuvieron más de 12 mil bajas en fuerzas vivas, 18 aviones, 12 helicópteros, 6 estaciones coheteriles, más de 200 tanques, más de 800 otros carros de combate. Fueron eliminados unos 350 mercenarios. Las pérdidas rusas son "entre 7 y 8 veces menores".

¹⁴² Informe del general Serguei Surovikin al ministro de defensa de la Federación Rusa del 9 de noviembre de 2022.

4. La Federación Rusa derrotó la *guerra económica de occidente*. Demostró su capacidad para librar con éxito una guerra híbrida en varios frentes, contra un bloque compuesto por más de 30 países. Este logro ha constituido un golpe moral y material a sus adversarios.
5. Se ha mantenido la confianza en el actual liderazgo del país. La aceptación de la gestión del presidente Putin fue del 83% entre mayo y agosto de 2022. En septiembre fue del 81%¹⁴³. Luego del inicio de la OME la aceptación del presidente de Rusia creció 14 puntos.

Si la actual tendencia en el desarrollo de la OME continúa, como parecería, estos elementos tendrán un carácter irreversible, podrían consolidarse y ampliarse, pues se han alcanzado sin el despliegue -hasta la fecha- de ofensivas militares en gran escala. Pero sería apresurado extraer conclusiones sobre posibles derroteros de una Operación que está en marcha, y que se enfrenta a un bloque militar poderoso, si bien tocado por la llamada “fatiga ucraniana”.

“Cambios de época”, “punto de inflexión histórica”

Vistas sus causas, debe anotarse que los resultados de la OME (hasta la fecha) han introducido quizás el cambio más significativo y acelerado en las relaciones políticas internacionales desde la desaparición de la URSS, un proceso que “destruyó el equilibrio de fuerzas geopolíticas”¹⁴⁴, e instauró lo que algunos llaman el “mundo unipolar”, basado en la hegemonía “vencedora” que ejerció su dominio, su voluntad, cultura e intereses “en los asuntos internacionales” durante un período que ya “ha finalizado”, según Vladimir Putin, pues se asiste a un “punto de inflexión histórica”.

Por su parte, para Xi Jinping “el mundo asiste a cambios de época a un ritmo acelerado”¹⁴⁵.

¿Qué es un “cambio de época a ritmo acelerado”, un “punto de inflexión histórica”? ¿cuál es hoy su esencia? Son interrogantes asociadas tal vez a la solución de la contradicción fundamental de nuestra época, sea singular o plural. Y son preguntas que difícilmente tengan respuestas inmediatas, definitivas e inequívocas.

La actual fisonomía político-teórica del mundo estará por largo tiempo bajo redefinición conceptual. Se oxigenará el debate en torno a conceptos como *equilibrio geoestratégico*, *unipolaridad*, *multipolaridad*, *imperialismo*, y otros.

El hecho claro es que sobre todo en Europa se percibe hoy un “cambio acelerado” en el “ritmo” de los accidentes: tiene lugar una batalla geoestratégica y geopolítica de magnitudes históricas entre el polo imperialista, expansionista y hegemónico, vencedor en el último “reequilibrio de fuerzas” y un Estado nacional fuerte, que además de encarnar (o no) la “herencia” del polo de poder derrotado en ese “reequilibrio de fuerzas”, hoy percibe amenazada su propia existencia. Algunos catalogan a ambos bandos como “bloques imperialistas”, en una “guerra imperialista”.

Por primera vez en la historia se enfrentan entre sí en el terreno militar (más allá de que se hable de guerra “*por wiff*” para disimular el decisivo papel de EE.UU. y la OTAN en este conflicto) potencias que durante la Segunda Guerra Mundial combatieron juntas contra un enemigo común de la humanidad: el fascismo y el nazismo.

Sin embargo, el ‘guión libio’ no es inequívoco. El actual conflicto en Ucrania ha demostrado que la acción de bloques o polos no garantiza un predominio estratégico-militar automático, *per se* y *de facto*, sobre la figura del Estado nacional sólido, poderoso y espartano.

Un solo Estado nacional enfrenta con éxito la llamada ‘guerra híbrida’ por parte de al menos 34 países, cifra que supera el número de Estados nacionales involucrados en la Primera Guerra Mundial.

¹⁴³ *Es.estatista.com* y *Centro de Investigación de Opinión Pública (VCIOM)*. En esta encuesta participaron 1600 personas de 80 regiones de Rusia. En: Putin aumenta su índice de aprobación entre los rusos hasta el 81%. 3 de septiembre de 2022. *europapress.es*

¹⁴⁴ Vladimir Putin. Intervención en la reunión del Club de debate de Valdai. 27.10.2022. En ruso. Traducción propia.

¹⁴⁵ Tensión en Taiwán: los mandatarios de China y Taiwán vaticinan una pronta incursión en la isla. *Sputnik*. 9.11.2022

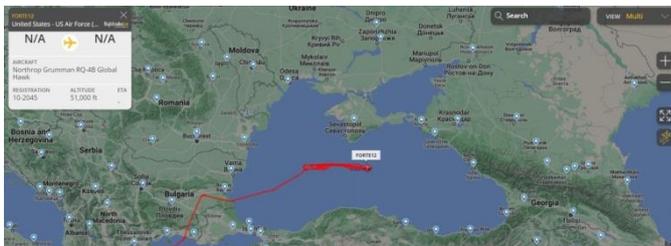
Al analizar desde el punto de vista histórico y geoestratégico la situación configurada en Europa es preciso anotar que si bien luego de la Segunda Guerra Mundial el frente ‘simbólico’ entre la URSS y el “occidente colectivo” quedó trazado entre la República Federal y la República Democrática Alemanas, ‘línea básica frontal de la Guerra Fría’ (la original), luego de las diferentes olas de expansión de la OTAN hacia las fronteras rusas, de la intervención rusa en Crimea (2014), la OME (2022) y los referendos de adhesión (2022), la ‘nueva línea básica frontal’ entre la Federación Rusa y el “occidente colectivo” estará marcada por el eje suroeste del llamado “mundo ruso” geográfico, ubicado (hasta hoy) entre el derrotero Crimea-Jersón-Zaparashe-Dombás-orilla izquierda del río Dniéper, por un lado, y el Estado pronorteamericano y proatlantista de Ucrania, por el otro. Salvando las diferencias, históricamente el Dombás de 2022 guardaría no pocas semejanzas reales, esenciales y simbólicas, con el Berlín de 1945.

Por ello, luego de su sucesivo y reciente fracaso en Afganistán, el actual gobierno de EE.UU. hará todo lo posible por evitar una derrota militar aún ‘por “wifi”’ contra Rusia, cuyo efecto tendría consecuencias imprevisibles para el hegemonismo de EE.UU. en Europa y el mundo.

Como fue explicado, la región del Egeo y el Mediterráneo Oriental (tanto como el mar Negro), cuenta con una creciente y activa red de bases militares extranjeras enclavadas en los países miembros de la OTAN o aliados de EE.UU., que constituyen la mayoría absoluta entre los Estados ribereños de los tres mares, y que previsiblemente serán usadas en lo adelante de manera intensa contra la Federación Rusa.

Tal es el caso de las bases militares norteamericanas o inglesas en Grecia, Chipre, Rumanía, Bulgaria, o Georgia. Por tanto, en la actual coyuntura multiplicarán su importancia geoestratégica los mares interiores europeos (y ciertos ríos), básicamente el mar Negro (el Azov), el Caspio, el Egeo y el Mediterráneo, un continuo geoestratégico indivisible, más aún en la actualidad.

Lo mismo podría decirse sobre los Balcanes (flanco izquierdo del mar Negro), y del Cáucaso (flanco derecho). Dardanelos y Bósforo, como en la *Antigüedad*, cobrarán importancia inédita. Una gran interrogante es y será la neutralidad estratégica de Turquía.



El 30 de octubre pasado un medio público de la Federación Rusa denunció que a lo largo de la línea costera de Crimea “nuevamente comenzaron a trabajar los drones espías estratégicos de EE.UU. RQ-4B Global Hawk”¹⁴⁶. Resultó relevante que dicha fuente publicó el mapa con la trayectoria de vuelo que siguió el referido

dron. Como se puede apreciar en el mismo, el RQ-4B Global Hawk habría despegado desde una de las bases militares de EE.UU. en el centro de Grecia. De modo que EE.UU. ya utiliza y utilizará sus bases militares en el Egeo y particularmente en Grecia en acciones contra Rusia. ‘Curiosamente’ este dron no sobrevoló el territorio de Turquía. Sobrevoló los Balcanes desde Grecia hasta Bulgaria (por el lado izquierdo de la base de Alexandrópolis), y salió al mar Negro en dirección a Crimea por la costa suroeste búlgara. He aquí una prueba concreta más del papel del Egeo y el Mediterráneo Oriental en la expansión imperialista.

¹⁴⁶ Fuente: *a-milinfoive*. *Observador militar*. *Soloviev Live*. 30.10.2022.

Conclusiones

1. Los estudios que se producen en Cuba están llamados a profundizar en el conocimiento del pensamiento cubano sobre los problemas del mundo contemporáneo. Han pasado ya 140 años de sus artículos y el pensamiento del Héroe Nacional José Martí sobre el Mediterráneo continúa prácticamente sin llamar la atención de las investigaciones. Sin embargo, puede y debe hablarse sobre la existencia de una visión en José Martí acerca del Mediterráneo y sus “problemas”, cuya proyección entre los siglos XIX y XXI mantiene total actualidad. Es una visión desde el pensamiento revolucionario, una contribución al conocimiento y descripción de los procesos de larga data que tienen lugar en esta región, la cual -y es un hecho-, tampoco ha llamado la necesaria atención de las investigaciones.
2. En el Egeo y el Mediterráneo Oriental no es posible hablar sobre la recuperación de los ecosistemas marinos, como la ralentización de la crítica y preocupante disminución de sus recursos pesqueros; o la consecución de avances en la solución de los agudos y “turbulentos” conflictos existentes en este mar “hecho a batallas”, algunos de los cuales han sido declarados *casus belli*¹⁴⁷. En el primer cuarto del siglo XXI la tendencia predominante en el Egeo y el Mediterráneo Oriental continúa siendo de naturaleza geoestratégica imperialista, tanto como en el siglo XIX martiano. Está determinada, sobre todo, por la inédita y creciente presencia del imperio estadounidense, que en un ejercicio oportunista capitalizó el temor de países más débiles frente a vecinos poderosos para multiplicar su expansión en la región, con la complicidad de los respectivos gobiernos.
3. En su esencia, el surgimiento de una nueva ola de bases militares extranjeras en la región, tanto como las precedentes, podría ser explicada teóricamente desde la doctrina leninista del imperialismo, al que le “es sustancial la rivalidad de varias grandes potencias que aspiran a la hegemonía, esto es, apoderarse de territorios no tanto directamente para sí, como para el debilitamiento del adversario y el quebrantamiento de su hegemonía”¹⁴⁸. Ello tiene que ver con más de un “adversario”, y con más de un territorio, como se ha puesto de manifiesto en el caso concreto del conflicto entre Rusia-EE.UU./OTAN, en Ucrania, en el que la región del Egeo y el Mediterráneo Oriental ha jugado, juega y jugará un activo papel como punta de lanza de la expansión imperialista. Por eso es importante producir estudios que intenten describir los rasgos, esencias y accidentes que acompañan estos procesos. Parafraseando a Martí podría asumirse: ¡Cuánto tardan en resolverse los problemas históricos! aún está el conquistador de Norteamérica a las puertas de Constantinopla”.

¹⁴⁷ Como se explicó antes, este tema será abordado en próximo trabajo.

¹⁴⁸ V. I. Lenin. El imperialismo, fase superior del capitalismo. Obras Completas, T. 27, p. 395.

Algunas fuentes consultadas

1. Angelos Syrigos y Thanos Dokos. Atlas de las relaciones greco-turcas. Con 63 mapas, un glosario exhaustivo y los últimos avances claves. *Kathemerini*. 2021.
2. Apóstolos E. Vacalópoulos. Historia de Grecia Moderna (1204-1985). Universidad de Chile. Facultad de Filosofía y Humanidades. Centro de Estudios Bizantinos y Neohelénicos. 1995
3. Científicos turcos: Elgin robó esculturas. Noticias de Atenas en español. *Es. rua.gr*
4. Blanca Palacián de Inza. *Akrotiri y Dehkelia*: bases soberanas británicas en Chipre. Julio de 2012. Documento. *ieee.es*
5. Carlos González-Villa. "Las revoluciones de colores: poder blando e interdependencia en la posguerra fría (2003-2005). Citado en: Daniel Iriarte. ¿Quién pagó a los francotiradores de Kiev? *El Confidencial* 24.04.2014.
6. Dimitris Koutsoumbas. Discurso del SG del CC del KKE en el Encuentro de los Partidos Comunistas y Obreros de la Región del Mediterráneo Este, del Mar Rojo y del Golfo Pérsico, el jueves 20 de junio de 2013. <https://Inter.kke.gr>
7. ----- Discurso introductorio del SG del CC del KKE en la reunión cuadripartita del Partido Comunista de Grecia, el Partido Comunista de los Trabajadores de España, el Partido Comunista de México y el Partido Comunista de Turquía, 8 de julio de 2022. <https://Inter.kke.gr>
8. Duguin, Alexander. La multipolaridad. Definición y diferenciación entre sus significados. *Katehon.com*. 10/11/2015.
9. Elena García Viscasillas Demolición de un monumento soviético en Riga. *Euronews*. 26.08.2022.
10. Embajada de la Federación Rusa en Atenas. Enterramientos rusos y soviéticos en Grecia. Ejemplar nro. 006. 2021.
11. Lefteris Nikolaou Alavanos. Entrevista, 2022. <https://Inter.kke.gr>
12. Entrevista de televisión a Dimitri Peskov. 17 de septiembre de 2022.
13. Entrevista de televisión a Alexander Novak. 17 de septiembre de 2022.
14. ¿Existe un genocidio en el Dombás? *Freedom. Live*. 12.03.2022 (en ruso).
15. Félix Donate. Guerra de Ucrania. La OTAN recuerda que corresponde a los aliados decidir la adhesión de un país tras la solicitud de Zelenski. 30.09.2022. <http://www.rtve.es>
16. Fidel Castro Ruz. Conversación con el periodista Max Lesnik. Citada por: René Barrios.
17. *France 24*. Turquía e Israel acuerdan el restablecimiento de las relaciones diplomáticas. 7/08/2022.
18. Georgos Marinos. Discurso sobre la Cumbre de la OTAN en Madrid. <https://Inter.kke.gr>
19. Handy Kazanci. Estados Unidos busca expandir su presencia militar en Grecia. 05.09.2018. *aa.com.tr* sitio web de la agencia *Anadolu*.
20. Israel y Grecia firmaron el mayor acuerdo de adquisiciones de defensa aérea entre ambos países. 20/04/2021. *Lidaeroespacial.com*
21. José Martí. Francia. La Opinión Nacional. Caracas, 30 de diciembre de 1881. OC. T. 14.
22. ----- La Opinión Nacional. Caracas. 25 de febrero de 1882. T. 23.
23. ----- 37. *Invierno norteamericano*. La Nación. Buenos Aires, 9 de marzo de 1888. OC. T. 11.
24. ----- *Discurso en Hardman Hall de Nueva York dedicado a José María Heredia, 30 de noviembre 1889*. OC. T.5.
25. José María Blázquez, Raquel López Melero y Juna José Sayas. Historia de Grecia Antigua. Editorial Cátedra. 5ta. Edición, 2016.
26. José Oriol Marrero Martínez. José Martí y "lo griego". *TOPOS*. Atenas, 2021.
27. Juan Soto Ivars. *El Confidencial*. 1 de marzo de 2022
28. Juan Carlos de Santos Pascual con *EFE&AFP*. Estonia elimina los monumentos de la era soviética de sus calles. 16.08.2022.
29. Juan Fernández Elorriaga. Guerra en el Mediterráneo. Normalidad en las bases norteamericanas en Atenas. *El País*. Despacho desde Belgrado, 16.04.1986.
30. La dependencia del gas ruso de Europa y España: ¿cuáles son las alternativas? 27.04.2022. <http://www.RTVE.es>
31. La policía de Letonia amenaza con multas por cantar "Katyusha". Fondo de apoyo y defensa a los coterráneos que viven en el exterior. 16.09.2022. *pravfond.ru/press-tse*

32. Los Ciberejércitos de la OTAN. *Soloviev Live*. Canal de Telegrama, en ruso.
33. Los desarrollos económicos y sociales en el mundo a finales de la segunda década del siglo 21. Documento.
34. Manlio Dinucci. Grecia entrega sus bases militares a Estados Unidos. Red Voltaire. Roma, 13 de febrero de 2020. *Voltairenet.org*
35. *Mount Athos*. Theocharis Provatakis. Recos.
36. Nikos Papanastasis. Marcha antiimperialista y combativa en Alexandrópolis contra la creación de una nueva base militar de la OTAN. 14.02.2018. <https://Inter.kke.gr>
37. *Página oficial en internet del presidente de la República de Ucrania, Vladimir Zelenski*.
38. Palabras del presidente de la Federación Rusa al anunciar la OME, 24 de febrero de 2022.
39. Paula Guisado. *DATOSRTVE*. Misiles, lanzacohetes y drones: las armas que cada país ha destinado a Ucrania. 20.08.2022.
40. Periódico *Le Monde*, citado en: *Soloviev Live*. 2022.
41. “¿Por qué los pagos en rublos por el gas ruso quebraron la unidad de la UE”. Abril 28 2022 www.actualidad.rt.com. Tomado de: José Luis Rodríguez. Notas sobre el impacto económico del conflicto entre Rusia y Ucrania. Dossier “El conflicto en Ucrania y las disrupciones del orden mundial”. CIPI. Junio, 2022.
42. “Putin y Erdogan acuerdan hacer de Turquía un centro de gas natural para Europa”. Agencia de prensa Anadolu. 19.10.2022. Reproducido por el periódico 5 de Septiembre. Cienfuegos, Cuba.
43. Putin aumenta su índice de aprobación entre los rusos hasta 81%. 03.09.22. *uropapress.es*
44. ¿Quién dirige los rumores sobre la Operación Militar Especial. *Soloviev Live*. 15 de septiembre de 2022.
45. Raynier Pellón Azopardo (CIPI), Pável Alemán Benítez (CIPI), José Ramón Cabañas (CIPI), José Luís Rodríguez (CIEM), Nelson Roque Suástegui (CIPI), Santiago Espinosa Bejerano (CIPI), Elio Perera Pena (CIPI), Leyla Carrillo Ramírez (CIPI), Julio Francisco Sotés Morales (CIPI), Lourdes María Regueiro Bello (CIPI) y Claudia Marín Suárez (CIPI). Dossier, “*El conflicto en Ucrania y las disrupciones del orden mundial*”. Centro de Investigaciones de Política Internacional (CIPI). Junio, 2022.
46. Resolución del Parlamento Europeo sobre el auge de la violencia neofascista en Europa (2018/2869(RSP), de 25 de octubre de 2018. Documento.
47. Revista “*KOMEPE*” - Órgano ideológico y político del CC del KKE, número 1 de 2021.
48. Rostislav Ishenko. Canal *Soloviev Live*. 12 de octubre de 2022.
49. Tefvik Durul y Derya Gulnaz Ozcan. El envío militar estadounidense más grande de la historia llegará en noviembre. *Mundo*, 18.10.2021.
50. V. I. Lenin. El imperialismo, fase superior del capitalismo. OC. T. 27.
51. Vladimir Putin. Intervención oficial en la reunión del Club de debate de Valdai. 27.10.2022.

01.09/07.11/11/2022