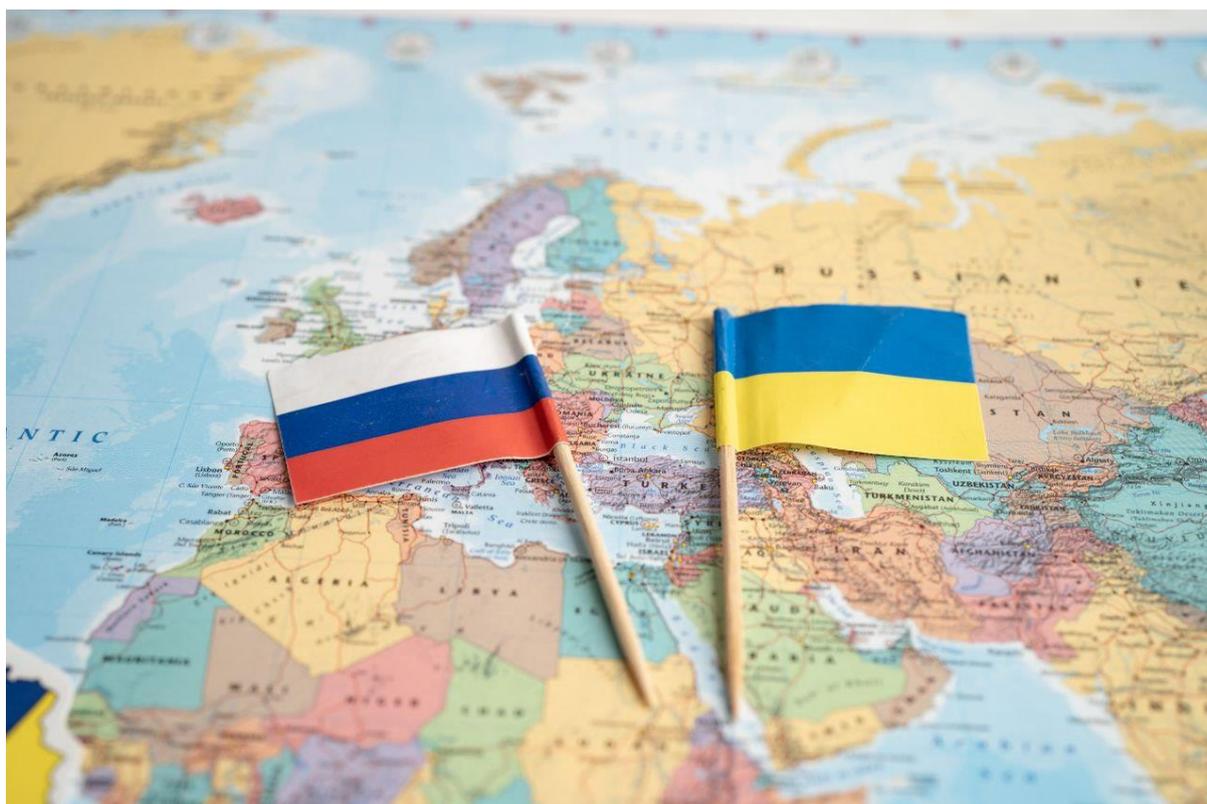


Dossier “Impactos de la Operación Militar Especial en el entorno económico, político y militar de Rusia. Reflejo en la situación regional e internacional”



Crédito: Vecteezy.com

Autores: MSc. Raynier Pellón Azopardo (CIPI), Dr. José Luis Rodríguez (CIEM), Lic. Lourdes María Regueiro Bello (CIPI), Dr. Nelson Roque Suastegui (CIPI), MSc. José Oriol Marrero Martínez (CIPI), MSc. Santiago Espinosa (CIPI), Dr. Lázaro Peña Castellanos (CIEI-UH), Dr. Mario Antonio Padilla Torres (CIPI), Dra. Gladys Cecilia Hernández Pedraza, Avelino Suarez y Kenny Díaz Arcano (CIEM), Dr. Ruvislei González Sáez (CIPI), Lic. Julio F. Sotés Morales (CIPI), Lic. David Lorenzo Menéndez, Lic. Lucas Domingo Hernández (CIPI), Lic. Rodobaldo Isasi Herrera (CIPI), Dr. Jorge Casal Llano (CIPI), Dra. Leyla Carrillo (CIPI)

Contenido

Introducción	3
1. Consecuencias del conflicto para el entorno económico de Rusia: su impacto en la situación regional e internacional	4
1.1 El conflicto con Ucrania y la economía rusa durante el 2022. Perspectivas del 2023.....	4
1.2 La resiliencia no calculada por “Occidente” de la economía rusa. El <i>boomerang</i> de las sanciones	13
2. Consecuencias del conflicto para el entorno político y militar de Rusia: su impacto	27
2.1 Una mirada al escenario de la guerra en Ucrania.....	27
2.2 Apuntes sobre la variable político militar del conflicto EE. UU./OTAN vs Rusia, en Ucrania	31
2.3 La Guerra híbrida contra Rusia. Apuntes para un análisis.....	46
3. El conflicto en Ucrania y su incidencia sobre los equilibrios regionales y globales	51
3.1 La guerra en Ucrania y la coyuntura de la economía de Europa Occidental a comienzos del 2023.	51
3.2 Impacto de la OME en el espacio postsoviético – Asia Central y el Cáucaso.....	60
3.3 Evolución socioeconómica de Asia en 2022 y perspectivas en 2023	65
3.4 Los impactos para Asia de la Operación Militar Especial de Rusia en Ucrania en el 2022.....	69
3.5 La alianza estratégica entre India y Rusia en el contexto actual: una visión desde Nueva Delhi	73
3.6 El impacto para África de la guerra en Ucrania: amenazas y oportunidades	80
3.7 El conflicto “Rusia-Ucrania” y sus repercusiones globales. (Ideas expuestas en el taller).....	84
3.8 Impacto multilateral del conflicto ruso-ucraniano. (Ideas expuestas en el taller)	88

Introducción

Raynier Pellón Azopardo

A un año de iniciada la Operación Militar Especial de Rusia en Ucrania (OME), existen elementos objetivos que nos permiten analizar sus impactos para el entorno económico, político y militar de Rusia; así como, su reflejo en la situación regional e internacional. Sin embargo, este no es un tema que pueda delimitarse temporalmente con facilidad. La guerra en Ucrania profundizó tendencias económicas, geopolíticas y de seguridad que se desarrollaban, antes del 24 de febrero de 2022, al tiempo que activó las alarmas de una posible conflagración mundial, con incalculables consecuencias para la humanidad.

Los escritos que presentamos en este Dossier fueron precedidos de un debate académico distendido, convocado por el Centro de Investigaciones de Política Internacional (CIPi), y donde participaron decenas de expertos procedentes de cinco centros de investigación, especializados en relaciones políticas internacionales.¹

Sin pretensión de arribar a conclusiones consensuadas, o al diseño de un enfoque institucional sobre el tema, los autores aportan reflexiones desde diferentes perspectivas analíticas, no siempre coincidentes, pero de un valor científico y práctico para el propio gremio académico internacional, decisores políticos, estudiantes, y particularmente para aquellos pueblos que desde distintas latitudes y en medio de fuertes campañas de desinformación, procuran forjar una opinión crítica sobre las causas del conflicto en Ucrania, su evolución, e impactos.

Esta contribución académica tuvo como antecedentes dos Dossieres que fueron coordinados por el CIPi, y que recomendamos igualmente a nuestros lectores:

<http://www.cipi.cu/dossier-el-conflicto-en-ucrania-y-las-disrupciones-del-orden-mundial/>
<http://www.cipi.cu/dossier-ucrania-las-claves-de-un-conflicto-en-tiempos-de-desinformacion/>

¹ Centro de Investigaciones de Política Internacional (CIPi), Sociedad Cubana de Economía Internacional, Centro de Investigaciones de la Economía Mundial (CIEM), Centro de Investigaciones de la Economía Internacional (CIEI), Centro de Estudios Hemisféricos y sobre Estados Unidos (CEHSEU).

1. Consecuencias del conflicto para el entorno económico de Rusia: su impacto en la situación regional e internacional

1.1 El conflicto con Ucrania y la economía rusa durante el 2022. Perspectivas del 2023

Dr. José Luis Rodríguez (CIEM)

El 2022 marcó el inicio de una coyuntura difícil para la economía de la Federación de Rusia debido – fundamentalmente- al negativo impacto de la guerra con Ucrania, que comenzó el 24 de febrero de este año.²

Por su enorme importancia, en cualquier análisis resulta imprescindible examinar las implicaciones del conflicto, cuyo origen se ubica en las maniobras de la OTAN para acercarse a las fronteras de la antigua URSS con posterioridad a la desaparición de esta en 1991 y el papel desempeñado por Ucrania como partícipe de esa política, especialmente a partir del golpe de estado contra el gobierno de Víktor Yanukovich en 2014 y los enfrentamientos con la población de origen ruso en territorio ucraniano.³

Aunque en el 2015 se lograron algunos acuerdos⁴ que permitieron que los conflictos no escalaran entonces a una crisis de mayores proporciones, los mismos solo se firmaron por Occidente para dar tiempo a que Ucrania se fortaleciera.⁵

Paralelamente, entre el 2014 y el 2021, se implementaron contra Rusia 4 350 sanciones económicas y políticas por parte de Occidente, cuyos resultados no fueron los esperados, pues aunque las mismas tuvieron un negativo efecto de unos 60 000 millones impactaron en Rusia,⁶ también costaron 40 000 millones a países miembros de la Unión Europea.⁷

Un importante elemento en el reacomodo estratégico del balance geopolítico mundial. que se empezó a operar hace casi diez años. fué el significativo acercamiento de Rusia y China que se opera desde entonces.⁸

En efecto, el avance en las relaciones bilaterales se ha manifestado en el crecimiento del comercio entre Rusia y China, que alcanzaba ya un volumen de unos 68 016 millones de dólares en el 2014, y que llegó en 2021 a 146 887 millones, lo cual representa un incremento de más de dos veces, con una la meta de alcanzar en breve los 250 mil millones de dólares⁹. Este crecimiento implica –en términos de las exportaciones de Rusia- un crecimiento significativo en petróleo y gas, así como en una intensa colaboración en el terreno militar.¹⁰

² Ver un interesante análisis del contexto en que se inicia esta guerra en Katz (2022) y Rodríguez (2022).

³ En este punto el autor se apoya en su trabajo “Notas sobre el impacto económico del conflicto entre Rusia y Ucrania” publicado en www.cubaperiodistas.cu entre junio y julio del presente año.

⁴ Se trata de los llamados acuerdos de Minsk.

⁵ Ver PL (2022)

⁶ Ver Sputnik News (2018)

⁷ Ver CIEM (2021).

⁸ Ver IEEE (2023)

⁹ Ver CIEM (Ibid).

¹⁰ Rusia exportó el 19% del total de los armamentos vendidos en el mundo entre 2017 y 2021, mientras que China fue el quinto importador mundial con el 4.8%. Ver SIPRI (2022)

Lo anterior demuestra cómo las relaciones de cooperación desde el punto de vista estratégico entre Rusia y China, resultan de una enorme importancia geopolítica en la actualidad y han estado determinadas por la noción –común entre ambos países- que considera a EE.UU. como el enemigo principal a enfrentar, a partir de su política de hostigamiento y agresiones del gobierno norteamericano contra los dos estados. A esto se une una visión compartida sobre la necesaria multipolaridad en el mundo de hoy, a lo que se añade una elevada complementariedad desde el punto de vista económico,¹¹ mientras que China cuenta con un nivel de desarrollo económico superior, capaz de satisfacer en muchos aspectos las demandas rusas.

Por otro lado, ante la política de sanciones contra Rusia, el país se preparó para asegurar sus intereses nacionales frente a la amenaza a su seguridad que emergía de la violación del protocolo de Budapest de 1994 en cuanto a la neutralidad de Ucrania y su no ingreso a la OTAN.

Al respecto todavía en enero de 2022 Rusia se preguntaba: “¿Por qué Occidente no cumple sus compromisos sobre la indivisibilidad de la seguridad e ignora nuestros intereses, aunque estén muy abierta y claramente expuestos?”¹²

La respuesta resulta evidente: la manipulación de Ucrania contra Rusia y su enfrentamiento militar tiene como objetivo alcanzar la derrota estratégica de Rusia con una guerra de desgaste -a lo que se suman hasta hoy más de 10 000 sanciones económicas-, en una confrontación en la que Occidente no ha dejado de buscar pretextos para prolongarlo a cualquier precio.

Al parecer, consciente de esta realidad y del poderío militar ruso, hasta ahora la OTAN se ha contenido para no tener una participación directa en el conflicto, aunque EE.UU.¹³ y la OTAN han acelerado la entrega de armamentos a Ucrania, al tiempo que la guerra económica y mediática ha ganado el principal protagonismo en el conflicto. Todo indica que la prolongación de la guerra –que se perfila como el eje central de la estrategia occidental- apunta a lograr un desgaste irreversible de Rusia en lo militar, lo económico y lo político. Para apoyar al gobierno ucraniano, Occidente ha invertido –hasta el cierre de 2022- 52 000 millones de euros por la Unión Europea, a lo que se suman 48 000 millones por Estados Unidos.¹⁴ por concepto de ayuda humanitaria, económica y militar.

II

¿En qué medida se han alcanzado esos objetivos por la OTAN? Las sanciones con mayor impacto implementadas hasta el momento se concentran en:

- La prohibición de compra del petróleo y el gas ruso. En diciembre de 2022 se añadió un precio tope de 60 USD al barril.¹⁵
- La congelación de reservas internacionales de Rusia –depositadas en bancos occidentales- por unos 300 mil millones de dólares, lo que cubre aproximadamente el 50% de las mismas.
- La exclusión de bancos rusos del sistema de mensajería financiera SWIFT.

¹¹ En los vínculos económicos entre Rusia y China resalta la enorme importancia del gasoducto Power of Siberia (I) y su ampliación, lo que resulta un elemento clave para la seguridad energética de China.

¹² Ver CUBADEBATE (2022).

¹³ En el desarrollo del conflicto. EE.UU. ha aprobado ya un paquete de medidas por valor de 40 000 millones de dólares, un 60% de esa cifra conceptualizado como ayuda militar. Ver CUBADEBATE (2022a).

¹⁴ Ver Deutsche Welle (2022).

¹⁵ Supuestamente este precio se estableció para la compra de petróleo ruso en todo el mundo y Rusia implementó sanciones para todo aquel que se intente acoger a ese precio topado.

- La retirada de más 400 firmas occidentales de Rusia y
- El bloqueo a la compra de productos de alta tecnología en el mercado internacional

Ante todo, resalta como la medida de mayor peso, la elevada dependencia del gas ruso en Europa, que se cifra –como promedio- en alrededor del 30 a 33% del consumo, pero al detallar los datos del gas entre los receptores más importantes, se encuentra una situación muy diferente y muy grave, desde Bosnia y Herzegovina, Macedonia del Norte y Moldava que dependen en un 100% del gas ruso; Finlandia (94%), Letonia (93%) y Serbia (89%), hasta Hungría (40%), Francia (24%), Países Bajos (11%) y Rumania (10%).

Como una primera decisión frente a las sanciones, Rusia implementó una fuerte contramedida, ya que estableció que el pago del suministro del gas –y otros productos posteriormente- para los países calificados como hostiles, tenía que hacerse en rublos,¹⁶ lo que elevó la demanda de esta moneda, incrementando su valor frente al USD.¹⁷ En efecto, al iniciarse la guerra la moneda rusa se devaluó frente al dólar, con una cotización superior a 160 rublos por dólar, pero el 29 de enero de 2023 esa tasa descendió a alrededor de 69 rublos por dólar, una posición cercana a la existente antes de que estallara el conflicto bélico.

Adicionalmente, en el ámbito monetario el gobierno ruso aplicó otras contramedidas para fortalecer el rublo. De este modo, el Banco Central de Rusia elevó las tasas de interés el 28 de febrero del 9.5% al 20%; impuso una tarifa del 30% sobre las compras de divisas, reducida después al 12% y los exportadores deben convertir el 80% de sus ingresos en divisas en rublos.¹⁸ A esto se añadió un fondo de unos 9 000 millones de dólares para compensar las pérdidas de las empresas rusas afectadas por las sanciones

Por otro lado, la decisión de cortar el suministro de gas ruso no ha podido implementarse totalmente a pesar de las presiones de EE.UU., que pretende apoderarse de ese mercado mediante la venta de gas (GNL) a Europa, a un precio muy superior al que vende Rusia. En tal sentido para 2022 se estableció por la UE reducir el consumo de gas un 15% y llenar el 80% de sus reservas, llegándose en enero 25 de 2023 al 77.06%.¹⁹

El beneficio de EE.UU. es algo que los medios occidentales no destacan y es que la venta del gas norteamericano –a altos precios-²⁰ brinda ganancias multimillonarias a las corporaciones de EE.UU. y coloca a los países europeos en un nivel de dependencia energética de Washington aun peor y más costoso del que hoy tienen del combustible ruso

En la energía las sanciones abarcan también el corte de los suministros a Europa de petróleo ruso, que alcanzaba 2.3 millones de barriles diarios. Luego de intensos debates, se acordó que este corte no afectará a países que no pueden recibir el combustible por mar, y continuarán recibiéndolo a través del

¹⁶ Cabe señalar que Polonia y Bulgaria declararon que no pagarían en la moneda rusa, lo que inmediatamente llevó a que se cortara el suministro por parte de Rusia.

¹⁷Ver Russia Today (2022).

¹⁸Ver Fast Bull (2022)

¹⁹ Ver Misión Verdad (2022).

²⁰ Algunos estimados consideran precios de EE.UU. un 40% mayores, pero en cualquier caso, se conoce que los precios norteamericanos serían mayores que los de Rusia, a lo que hay que añadir que para recibir los embarques marítimos de GNL provenientes de EE.UU., se necesitan construir terminales especializadas que hoy no existen y que costarían miles de millones de dólares a los europeos en nuevas inversiones.

oleoducto Druzhba.²¹ Por otro lado, a través de los gasoductos un grupo de países europeos, que incluye Austria, Bosnia Herzegovina, Hungría, Italia, Serbia y Eslovaquia se mantendrán como compradores de gas ruso durante años.²²

Como se ha reconocido claramente “La realidad actual es que la UE paga el gas a un precio mayor que el previo a la crisis, porque no puede pasar sin él ni sustituir la fuente como quisiera, y que las reservas de dinero rusas canalizadas a través de las ventas de dicho gas no han hecho más que aumentar.”²³

En resumen, **las medidas energéticas adoptadas por Occidente no han resultado de acuerdo a lo previsto**, ya que, por un lado, han sido aplicadas parcialmente por imperativos de la realidad que no puede romperse súbitamente. Por otra parte, Rusia no se ha visto afectada económicamente como se esperaba, ya que estas sanciones dispararon los precios del petróleo, el gas y el carbón por lo que aun con un volumen menor de exportaciones, las empresas rusas han tenido ingresos mayores. A esto se añade, que los portadores energéticos que produce el gigante euroasiático han encontrado otros mercados –como China, Paquistán, Turquía y la India- donde han aumentado las ventas.²⁴ También se reporta que Rusia ha tenido éxito en el empleo de medidas para eludir la persecución de las ventas de combustibles en el mundo,²⁵ aunque hubo caídas en las ventas a los mercados controlados por Occidente.²⁶

La congelación de una parte de las reservas internacionales de Rusia tampoco ha tenido los efectos esperados, ya que el total de estas reservas supera los 640 mil millones de dólares y aún cuando la sanción impacta en la economía rusa, no ha provocado que el país incumpla sus pagos internacionales, que era uno de sus objetivos principales.²⁷

En este punto cabe notar que los fondos especiales no están incluidos en las reservas y en febrero del 2018 se decidió mantener el Fondo de Bienestar, actualmente con depósitos por 148 000 millones de dólares. Por otro lado, el 1º de diciembre del 2020 el Fondo Soberano de Rusia alcanzó 177 000 millones de dólares y en octubre del 2021 representaba un 12% del PIB. Este fondo es importante para la estabilización en la economía y la ley permite que el 10% del mismo se invierta en necesidades de inversión doméstica.

La exclusión de un gran número de instituciones bancarias rusas del sistema SWIFT²⁸ de mensajería financiera, si bien crea trastornos a corto plazo, ya desde el 2014, se creó un sistema alternativo denominado “Sistema de Transferencia de Mensajes Financieros” conocido por sus siglas en ruso como SPFS. Por su parte, en 2016 China creó el “China International Payments System” conocido por CIPS por sus siglas en inglés. Todos estos sistemas alternativos se inscribieron en una política para eliminar el USD de las transacciones internacionales por los riesgos que las mismas suponían.

²¹Ver RussiaToday (2022a). Se trata de unos 751 mil barriles de petróleo diarios.

²² Ver Wilson Center (2023). En este trabajo se muestra como –a pesar de las sanciones- la economía rusa no ha entrado en una profunda recesión.

²³ Ver Instituto Español de Estudios Estratégicos (IEEE) (2022).

²⁴ Ver CUBADEBATE (2022b)

²⁵ Ver Pehal News (2023).

²⁶ Ver DW (2023)

²⁷ En tal sentido se habla de un default en pagos del servicio de la deuda, pero lo cierto es que existen pagos que no se pudieron realizar por el bloqueo financiero, aun teniendo Rusia la voluntad y el dinero para hacerlos.

²⁸La Society for Worldwide Interbank Financial Telecommunication (SWIFT) es una sociedad creada en 1973 que integra 11.000 establecimientos bancarios a lo largo y ancho del mundo, a los que permite realizar operaciones financieras de transmisión de órdenes de pago. Se considera un sistema muy cercano a la Secretaría del Tesoro de Estados Unidos y al USD.

También se conoce que el empleo del rublo ruso y la rupia india en el intercambio comercial ha llevado a un sistema de pagos alternativo que igualmente sustituye el sistema SWIFT.²⁹ Adicionalmente, Rusia cuenta con un colchón de unos 45 000 millones de yuanes en sus reservas, lo que le posibilita eludir el impacto de las sanciones en dólares o euros.³⁰

En síntesis, muchos especialistas piensan que la fractura del SWIFT apunta a favor del proceso de desdolarización de la economía mundial y será perjudicial a la larga para el dominio del dólar en el mundo.

Por su parte, la retirada de Rusia de más de 400 firmas de Estados Unidos y sus aliados no ha transcurrido sin fuertes impactos en esas entidades, pues muchas de estas empresas han ido a parar a propietarios rusos. En este sentido vale la pena mencionar que la corporación petrolera SHELL, perdió unos 5 000 millones de dólares por la liquidación de sus negocios en Rusia.

Finalmente, en relación al bloqueo de la compra de productos de alta tecnología la información disponible no revela hasta el momento impactos significativos, aunque esta medida puede tener consecuencias negativas de importancia para la economía del país y en ello jugará un importante papel la posición de China como suministrador de parte de estos productos.

La aplicación de sanciones económicas contra Rusia puede afirmarse que no ha provocado –a corto plazo- los resultados esperados como medidas punitivas contra ese país y múltiples especialistas afirman que su empleo ha sido contraproducente.³¹ Así se afirma que las sanciones “Lejos de obligar a Rusia a salir de Ucrania, están causando un gran sufrimiento en todo el mundo a medida que se disparan los precios de los alimentos y la energía.”³² Igualmente se reconoce que “Las sanciones pueden haber dañado la solvencia de Rusia, pero solo el aumento del 70% en los precios mundiales del gas ha sobrealimentado su balanza de pagos. Su superávit comercial en cuenta corriente, según su banco central, es ahora más de tres veces el nivel anterior a la Operación Militar Especial. Al mismo tiempo, las sanciones están perjudicando claramente a los países de Europa occidental y central que las imponen.”³³

Sobre este tema y según Vladimir Putin, el costo para la Unión Europea de las medidas punitivas tomadas contra Rusia podría alcanzar más de 400 mil millones de dólares.³⁴

III

Luego del análisis realizado sobre la evolución de la economía rusa en el 2021, se observó una favorable recuperación en el crecimiento del PIB que llegó a 4.7%, superando los pronósticos que se elaboraron para ese año.³⁵

²⁹Ver Russia Today (2022b).

³⁰Ver Bloomberg (2023).

³¹ Los medios occidentales tratan de justificar la efectividad de las sanciones explicando sus posibles efectos a mediano y largo plazo. Ver CEPR (2022), Consejo de la Unión Europea (2022) y Bloomberg (2023).

³² Ver TheGuardian (2022).

³³ El superávit comercial se multiplicó por 1.7 veces en 2022. Ver The Guardian (2022a) y Swissinfo (2023)

³⁴Ver Russia Today (2022c).

³⁵ Ver CIEM “Evolución socioeconómica de Rusia durante el 2021 y las complejas perspectivas para el 2022” Informe sobre la Evolución de la Economía Mundial en el año 2021, mayo del 2022 www.ciem.cu

En estos momentos no existen aún informaciones exhaustivas sobre la economía rusa en el 2022, aunque según cifras oficiales, se conoce que la recuperación no se notará en la población hasta la segunda mitad del 2023.³⁶

En cuanto a los datos para el 2022 y 2023, las cifras oficiales y los estimados internacionales disponibles revelan notables diferencias, según la fuente que los emite, lo que se aprecia en la Tabla N° 1 que se muestra a continuación.

TABLA N° 1.- EVOLUCIÓN MACROECONÓMICA DE RUSIA 2020-2023 (%)

	2020	2021 (E)	2022 (E)	2023 (P)
<i>PIB</i>	-2.7%	4.7%	-3.5 a -2.2%	-3.3 a +0.3%
<i>-Agricultura</i>	1.3	0.2*	4.7 (E)	---
<i>-Industria</i>	-2,9	4.4*	-0.6%	---
<i>Consumo</i>	-8.6	9.6	-2.5**	---
<i>Formación Bruta de Capital Fijo (Inversión bruta)</i>	-4.3	5.3	-1.0	---
<i>Saldo Fiscal / PIB</i>	-4.0	-0.3	-2.3	-2.0
<i>Saldo de CC / PIB</i>	2.4	7.1	5.8	---
<i>Fuga de capitales (privados) (mil MMUSD)</i>	47.8	24.6***	---	---
<i>Inflación</i>	3.4	6.7	11.9	---
<i>Precio promedio del Petróleo (USD / barril) Marcador Brent</i>	41.79	70.89	101.0(E)	83.0
<i>Exportaciones</i>	-4.3	2.8	14.0	---
<i>Importaciones</i>	-12.0	16.2	-9.0	---
<i>Tasa de Desempleo</i>	5.8	4.3*	3.7	---
<i>Índice de Pobreza</i>	12.1	10.0	---	---

NOTA: (E) Estimados (P) Proyecciones * Hasta septiembre **Dato del ingreso real *** Hasta mayo.

³⁶ Ver Swissinfo (2022), El Economista (2022) y EFE (2022).

FUENTES: WB (2021 y 2022); CISSTAT (2022), IMF (2023) INDEX MUNDI (2023) EITMedia (2021) SWISSINFO (2022 y 2023).El Economista (2022). EFE (2022). ROSSTAT (2023)

Inicialmente las cifras de pronóstico para el año llegaron a alcanzar hasta una caída del 15% en el PIB, pero cambiaron bastante posteriormente. En estos momentos la cifra oficial muestra un decrecimiento del -2.5%, en tanto que los estimados internacionales llegan a -3.5%, mientras que los pronósticos para el 2023 van desde un crecimiento mínimo, hasta una caída de -3.3%, lo que sigue mostrando un fuerte nivel de resistencia de la economía rusa.

Sin embargo y contra toda expectativa, se produjeron solo ligeras caídas en la producción industrial, en las inversiones y en el consumo, afectado por una elevación de la tasa de inflación. Por otra parte, el déficit fiscal fue reducido, se incrementó el valor de las exportaciones y el saldo de cuenta corriente, casi se duplicó en el año. No obstante, todos estos resultados negativos fueron inferiores a los pronósticos elaborados a lo largo del año por los medios occidentales.

En cuanto a las proyecciones más allá del 2022, el Ministerio de Economía prevé un ligero decrecimiento de -0.7% en el 2023, con un crecimiento del 3.2% en el 2024 y de 2.6% en el 2025. Por su parte, el FMI estima un decrecimiento de -3.3% en el 2023.

Independientemente de los resultados del conflicto bélico en curso, vale la pena recordar que permanecen o empeoran los obstáculos estructurales más graves se siguen concentrando en la alta dependencia de los precios del petróleo y de las materias primas que Rusia exporta; el volátil equilibrio fiscal, cuyo déficit puede nuevamente incrementarse si se reducen los ingresos o se incrementan los gastos militares, como ya está ocurriendo en estos momentos; la vulnerabilidad financiera externa, con los limitados flujos de inversión extranjera, la fuga de capitales y el endeudamiento del sector privado y todo esto se ve intensificado por un elevado nivel de corrupción,³⁷ burocracia e inseguridad en los negocios que persiste, con una economía sumergida que genera entre el 15 y el 20% del PIB y abarcaba hasta el 18.9% de los trabajadores.

Un punto de no menor importancia para las perspectivas de la economía rusa es la tasa de vacunación de la población para enfrentar la COVID 19, la cual se mantenía en enero de 2023 en 54.32%, cifra que muestra solo una discreta mejoría en comparación con el 45.7% al iniciarse el 2022. En esta situación parece influir el temor a los efectos secundarios de la vacunación.

En relación con la pandemia, las cifras al cierre de febrero 1° de 2023 sufrían el contagio 21 649 414 personas –el 14.9% de la población-, para una tasa de confirmados por 100 000 en 14 días de 60.19 y 387 153 fallecidos, para una tasa de letalidad de 1,79%.³⁸

En síntesis, en estos momentos no es posible un mayor grado de certeza en los pronósticos económicos o sociopolíticos en Rusia hasta que no concluya la guerra de Ucrania.³⁹ Lo que sí se comprobó en el 2022 fue que Rusia se preparó para enfrentar las consecuencias del conflicto y ha logrado evitar impactos significativos en su economía a pesar de las consecuencias de la guerra, mientras que las sanciones a

³⁷ Según Transparencia Internacional, Rusia ocupó en 2022 el lugar 43 entre 180 países entre los de mayor nivel de corrupción en el mundo, una posición que muestra una fuerte corrupción y un ligero deterioro en relación a años anteriores. Ver Transparencia (2022).

³⁸ Ver Datos Macro (2023).

³⁹ La economía ucraniana se estima que se contrajo un 35% en 2022.

que ha estado sometida han tenido una repercusión negativa mayor en aquellos países que las implementaron.

No obstante, el peligro de un conflicto bélico de mayores consecuencias sigue presente en la misma medida que la OTAN apuesta por un alargamiento de las acciones militares que permitan derrotar a Rusia a cualquier costo.

El conflicto en Ucrania ha puesto de manifiesto que en la esfera de las relaciones políticas internacionales se perfila claramente un mundo multipolar frente a la hegemonía norteamericana que ha prevalecido hasta el presente.

Mientras tanto al interior de la Federación Rusa se aprecia que una nueva victoria electoral de Putin en 2024 dependerá del resultado del conflicto y sus impactos para el pueblo ruso. Por el momento, y según una encuesta reciente reseñada por la agencia Sputnik, alrededor del 80.8% de la población confía en el presidente, mientras que el 78.1% aprueba su labor.⁴⁰

Cierre de información: febrero 3 de 2023.

BIBLIOGRAFIA

- Bloomberg (2023) “Yuan a prueba de sanciones al rescate de Putin después de que el tope del petróleo golpee el presupuesto” Enero 23 de 2023 www.bnnbloomberg.ca
- CEPR (2022) “War and Sanctions: Effects on the Russian Economy” December 15 2022 www.cepr.org
- CIEM (2022) “Informe sobre la evolución de la economía mundial 2021. Situación socioeconómica de Rusia en 2021 y perspectivas para el 2022” Mayo de 2022 en www.ciem.cu
- Comité Estadístico Interestatal de la Comunidad de Estados Independientes (CISSTAT) (2021) “Situación socioeconómica de los países de la Comunidad de Estados Independientes. Enero-Junio 2021” Diciembre 2021 en www.cisstat.org
- Consejo de la Unión Europea (2022) “Infografía Repercusión de las sanciones para la economía rusa” Diciembre 2022 www.concillium.europa.eu
- CUBADEBATE (2022) “Serguei Lavrov sobre Ucrania: Si depende de Rusia, no habrá guerra” Enero 28 de 2022 www.cubadebate.cu
- CUBADEBATE (2022a) “Senado de EE.UU. aprueba 40 000 millones de dólares en ayuda para Ucrania” Mayo 19 de 2022 www.cubadebate.cu
- CUBADEBATE (2022b) “Unión Europea aprobó el sexto paquete de sanciones antirrusas y expertos aseguran que no surten el efecto deseado” Junio 4 del 2022 www.cubadebate.cu
- Datos Macro (2023) “Rusia: Economía y demografía” Febrero 2 2023 www.datosmacro.com
- Deutsche Welle (DW) (2023) “Exportaciones de gas ruso fuera del antiguo bloque soviético cayeron un 45.5% en 2022” Enero 2 de 2023 www.dw.com
- Deutsche Welle (2022) “¿Cuánto cuesta la guerra de Ucrania?” Diciembre 16 2022 www.dw.com
- EFE (2022) “El Banco de Rusia reduce previsión de caída del PIB a entre 4 y 6%” Julio 22 2022 www.efe.com
- EITMedia (2021) “Fuga de capitales de Rusia baja un 23.8% en enero-mayo de 2021” Junio 9 de 2021 www.eitmedia.mx
- El Economista (2022) “La guerra de Ucrania provoca que la economía rusa retroceda cuatro años en tres meses” Agosto 12 2022 www.eleconomista.es

⁴⁰Ver Sputnik (2022).

- Fast Bull (2022) “¿Por qué el rublo es tan resistente? abril 1º 2022 www.fastbull.com
- IMF (2023) “World Economic Outlook. January 2023” www.imf.org
- INDEX MUNDI (2023) “Cuadros de datos históricos anuales. Rusia” en www.indexmundi.com
- Instituto Español de Estudios Estratégicos (IEEE) (2022) “Guerra económica contra Rusia Junio 13 de 2022 www.ieee.es
- Instituto Español de Estudios Estratégicos (IEEE) (2023) “La asociación estratégica chino- rusa sigue gozando de buena salud” Enero 23 de 2023 www.ieee.es
- Katz, Claudio (2022) “Dos confrontaciones en Ucrania” Marzo 4 2022 www.lahaine.org
- Misión Verdad (2022) “No hay sustituto al gas ruso que pueda salvar a Occidente de sus errores” Julio 27 2022 www.misionverdad.com
- Pehal News (2023) “How Russia dodges oil sanctions on an industrial scale” Jan 30 2023 www.pehalnews.in
- Prensa Latina (2022) “Revela Angela Merkel intención de los acuerdos de Minsk” Diciembre 7 2022 www.prensa-latina.cu
- Rodríguez, José Luis (2022) “Notas sobre el impacto económico del conflicto entre Rusia y Ucrania. I, II, III y IV” Junio y julio 2022 www.cubaperiodistas.cu
- ROSSTAT (2023) “Dinámica de la producción industrial en 2022” Enero 2 2023 www.rosstat.gov.ru
- RussiaToday (2022) “¿Por qué los pagos en rublos por el gas ruso quebraron la unidad de la UE” Abril 28 2022 www.actualidad.rt.com
- RussiaToday (2022a) “La UE acuerda el embargo parcial del petróleo ruso y desconectar del SWIFT al mayor banco de Rusia, entre otras medidas” Mayo 26 de 2022 www.actualidad.rt.ru
- SIPRI (2022) “SIPRI Yearbook 2022. Resume” www.sipri.org
- Sputnik News (2018) “Las sanciones bilaterales ocasionaron a Rusia y a la UE pérdidas por más de 100 000 millones de euros” Moscú, febrero 2 del 2018 en www.mundo.sputniknews.com
- Sputnik News (2022) “El 80.8% de los rusos dice que confía en el presidente de Rusia Vladimir Putin y el 78.1% aprueba su actividad” Agosto 5 de 2022 www.sputniknews.com
- SWISSINFO (2022) “La economía rusa se contraerá un 7.8% en el 2022, según el Gobierno” Mayo 17 2022 www.swissinfo.ch
- SWISSINFO (2023) “Rusia casi duplica el superávit en cuenta corriente en 2022” Enero 17 2023 www.swissinfo.ch
- The Guardian (2022) “The EU should forget about sanctions, they are doing more harm than good” May 30 2022 www.theguardian.com
- The Guardian (2022a) “Russia is winning the economic war and Putin is no closer to withdrawing troops” June 2 2022 www.theguardian.com
- Transparencia Internacional (2022) “CorruptionPerceptionIndex” www.transparency.org
- Wilson Center (2023) “Putin is Burning the Country’s Resources But There is Still a Lot to Burn” February 3 2023 www.wilsoncenter.org
- World Bank (2021) “Russia Economic Report N° 46 December 1 2021 www.document1.worldbank.org
- World Bank (2022) “Europe and Central Asia Econo

1.2 La resiliencia no calculada por “Occidente” de la economía rusa. El boomerang de las sanciones

Lic. Lourdes María Regueiro Bello (CIPI)

A un año de iniciada la Operación Militar Especial de Rusia en Ucrania (OME) los pronósticos de Occidente que vaticinaban una estruendosa caída de la economía rusa, no se han cumplido. En los cálculos de Occidente estaba que la comunidad internacional no solo rechazaría la OME en los organismos multilaterales, sino que masivamente se sumaría a la política de sanciones. Tales vaticinios se asentaban en la convicción de que el efecto combinado de las sanciones y la guerra quebrarían la economía rusa y que la resiliencia rusa a las presiones sería baja.

La economía mundial registra cambios en diversos indicadores, pero resulta difícil discernir cuánto es atribuible a los eventos asociados a la OME y cuánto puede estar relacionado con el complejo contexto de la recuperación post pandemia, en el marco de la disputa geopolítica y los ajustes en el proceso de globalización.

Cuando se habla del conflicto “ruso-ucraniano” generalmente se hace referencia al incumplimiento de los compromisos occidentales, a las causas, a las provocaciones y a la percepción de agresión del llamado mundo occidental. Sin embargo, se le concede menor atención a intereses más profundos que tienen que por una parte con el papel de Rusia como potencia en la disputa geopolítica global y de otra con el interés estadounidense de alinear a Europa en una condición de menor autonomía.

El presente trabajo se propone valorar los resultados económicos de Rusia a un año del conflicto en un contexto de recrudescimiento de las sanciones, que han contrapuesto la capacidad predictiva de algunos think tanks occidentales a la resiliencia de la economía rusa.

Contexto global del conflicto “ruso-ucraniano”

El conflicto “ruso-ucraniano” debe ser contextualizado como parte del escenario de la disputa geopolítica en cuyo trasfondo está el declive del llamado orden internacional liberal basado en reglas cuyas bases de funcionamiento respondían al orden unipolar bajo el cual se desarrolló la globalización neoliberal.

En su desarrollo esa globalización generó efectos perversos para sus impulsores. En su búsqueda de ventajas de localización países en desarrollo devinieron potencias regionales y globales con capacidad de disputar liderazgo y áreas de influencia a las tradicionales potencias capitalistas. En ese contexto -no exento de tensiones geopolíticas con tintes conflictivos- Rusia se convirtió en importante suministrador de gas y petróleo a países europeos aprovechando sus ventajas competitivas en el sector energético.

Este desarrollo de las relaciones entre Rusia y Europa, en especial con Alemania fue visto con suma preocupación por Estados Unidos lo que se unía a las crecientes relaciones con China y la participación e instancias formales e informales con potencialidad para degradar la hegemonía estadounidense como la asociación estratégica chino-rusa (1996), la Organización de Cooperación de Shanghái (OCS), así como otras iniciativas por parte de estas dos potencias como la Iniciativa de la Ruta y la Franja (BRI, por sus siglas en inglés), la Unión Económica Euroasiática (UEEA), los BRICS que dan cuenta de un orden que no ha cristalizado con reglas propias en el ámbito del sistema internacional, está latente.

A ello deben sumarse otros elementos, la administración Trump tuvo en su haber cancelar compromisos de administraciones previas como la Asociación Transatlántica de Comercio e Inversión, mientras la de

Biden lanzó el AUKUS que afectó compromisos de Australia con Francia; por su parte Europa puso en juego un concepto de autonomía estratégica que recogía la necesidad de lidiar tanto con la elevación de su papel en el espacio de las relaciones trasatlánticas, como con la creciente interdependencia con China. La conclusión del Nord Stream 2, era la línea roja que confirmaba la consolidación de la dependencia europea de Rusia en un renglón crítico para el desarrollo económico y de la vida cotidiana.

En el contexto del declive estadounidense en varios campos de la competencia frente a China en cuyo enfrentamiento requiere de sus “aliados democráticos”, la autonomía europea no es aceptable. Así, el conflicto ruso-ucraniano en la perspectiva estadounidense cumpliría dos objetivos fundamentales:

- Utilizar a Ucrania para “desangrar” a Rusia.
- Periferializar a la UE.

Los cálculos de RAND Corporation al alimentar un conflicto

En el año 2019 la *RAND Corporation*, *think tank* estadounidense conocido por sus vínculos con las agencias de defensa y seguridad de Estados Unidos, publicó el informe titulado “*Extending Russia Competing from Advantageous Ground* que examina las vulnerabilidades rusas en diferentes campos y plantea opciones de políticas para explotarla a favor de los intereses estadounidenses; sobre cada una de ellas se evalúan los posibles beneficios, costos, riesgos asociados y cataloga la probabilidad de que cada una de las medidas propuestas puedan implementarse exitosamente.

El informe concluye que las opciones políticas con mayores posibilidades de éxito y con menor riesgo de provocar a Rusia a sobregirarse en gastos militares se encuentran en el ámbito económico; en términos de política implicaría (Dobbins et al., 2019):

- Continuar expandiendo la producción de energía de Estados Unidos, incluidas las renovables y alentar a otros países a hacer lo mismo con el fin de maximizar la presión sobre los ingresos de exportación de Rusia y, por lo tanto, sobre sus presupuestos nacionales y de defensa. Esta medida no representa riesgo alguno
- Aplicar sanciones con el propósito de limitar el potencial económico de Rusia.

El informe aclara que la efectividad de esta última medida está asociada a que sea aplicada de forma multilateral involucrando como mínimo que es el mayor cliente de Rusia y el mayor suministrador de tecnología y capital.

El documento reconoce que provocar a Rusia a extralimitarse en los gastos económicos o militares tiene como fin desequilibrar al adversario llevándolo a competir en campos o regiones donde Estados Unidos tiene ventaja, o a que pierda prestigio e influencia nacional y/o internacional (Dobbins et al., 2019).

Es importante subrayar dos elementos que no deben pasarse por alto en este informe. El primero, fortalecer el papel de Estados Unidos como suministrador de portadores energéticos a la UE, reemplazando a Rusia, lo que le proporciona beneficios económicos y desde la perspectiva geopolítica genera dependencia e influencia⁴¹. El segundo aspecto se refiere al llamado a la multilateralización de

⁴¹Desde 2018, los presidentes de Estados Unidos y de la Comisión Europea habían acordado fortalecer la cooperación estratégica entre la UE y los EE. UU. en materia de energía y facilitar el comercio de gas natural

las sanciones como instrumento de política exterior, lo que se ha convertido en una solicitud/presión casi permanente de la política estadounidense hacia sus socios y aliados, enfatizando la efectividad del instrumento asociada a su amplitud e integralidad.

Antes de la OME Rusia respondía por el 40% de las importaciones de gas europeas vía gasoducto. Entre enero y septiembre de 2022 ya Estados Unidos se había convertido en el principal exportador de gas natural a la UE, representando el 44% de las importaciones en este formato, mientras Rusia alcanzaba el 17% (*Gas Natural Licuado*, s. f.). A tenor con los acuerdos establecidos en materia energética desde el 2018 y ratificados en 2022 las exportaciones de GNL pasaron de 22 mil millones en 2021 a 40 mil millones de metros cúbicos en agosto de 2022 (*Cooperación UE-EE.UU. En Cuestiones Energéticas*, s. f.). Los datos hablan por sí solos de los beneficios económicos que recibe Estados Unidos como suministrador sustituto del gas ruso.

En cuanto a las sanciones entre el 2014 y el 2021, Estados Unidos y una buena parte de sus aliados implementaron 4 350 sanciones contra Rusia. Como resultado de las mismas hasta el 2020 las pérdidas rusas se contabilizaban en 60 000 millones de euros, mientras miembros de la UE fueron afectados en 40 000 millones de euros. Las contramedidas adoptadas por el gobierno ruso le permitieron sustituir con producción nacional entre el 60 y el 70% de los productos alimenticios sancionados (Rodríguez, 2022).

Con el inicio de la OME se incrementaron las sanciones y las expectativas de un colapso de la economía rusa. Según la plataforma de monitoreo de sanciones Castellum. AI, citada en por Statista, Rusia se ha convertido en el país más sancionado del mundo tras el inicio de la OME, con 14 022 medidas restrictivas activas, la mayor parte de ellas impuestas a partir de febrero de 2022. Liderando la cantidad de sanciones impuestas están Estados Unidos, Suiza, Canadá, Reino Unido y la UE. Del total de esas sanciones impuestas desde febrero de 2022 la mayor parte están dirigidas a empresas, mientras 2 090 sancionan a empresas y agencias gubernamentales (Mena Roa, 2023).

Gráfico No. 1

licuado (GNL). En marzo de 2022 acordaron apoyar la seguridad energética de Europa y reducir su dependencia de las importaciones del gas ruso (*Cooperación UE-EE.UU. En Cuestiones Energéticas*, s. f.).



Fuente:(Mena Roa, 2023)

Sobre el desempeño de la economía rusa en 2022

En 2022 el Banco Mundial y el FMI pronosticaron contracciones de la economía rusa de -8,9%(Banco Mundial, 2022) y -8,5% (FMI, 2023b) respectivamente, y vaticinaron una profundización de la caída en 2023 de -2,0 (Banco Mundial, 2022) y -2,3 (FMI, 2023b) respectivamente. Tanto estimados del 2022 como las previsiones de crecimiento para el 2023 fueron errados y tuvieron que ser rectificadas en la actualización de las perspectivas del crecimiento de la economía mundial para el 2023 publicada por el Fondo Así el estimado de la contracción para el 2022 fue de -2,2% y la proyección para el 2023 del 0,3%⁴²(FMI, 2023^a). Igualmente el informe reconoce que el tope sobre el precio del petróleo aplicado por el G7 recientemente no afectará sustantivamente las exportaciones de crudo ruso pues el país ha logrado reorientar sus ventas hacia países que no han aplicado las sanciones.

En su discurso del 21 de febrero de 2023 ante la Asamblea de la Federación el presidente Vladimir Putin expuso que frente a los pronósticos catastrofistas de Occidente fuentes rusas inicialmente habían vaticinado una caída del 2,9% del PIB ruso, cifra que fue corregida posteriormente a -2,5% y anunció finalmente que el año cerraba con una caída del -2,1% (Putin, 2023). No obstante, el mandatario y otras fuentes oficiales rusas reconocieron que en el segundo trimestre del 2022 se produjo una abrupta caída del PIB en muchas ramas de la economía nacional, seguida de una recuperación en los dos últimos trimestres de ese año.

Aunque en el balance general del año se registra una reducción del PIB resulta claro que la economía rusa a pesar de la sacudida por los impactos de las sanciones recrudescidas⁴³ con el inicio de la OME,

⁴²Se enfatiza mucho en las perspectivas de crecimiento de Rusia pero tanto para el Reino Unido como para Alemania se proyectan crecimientos menores que los de Rusia en 2023; en el caso del primero se prevé una tasa de crecimiento negativa de -0,6%.y en el segundo un crecimiento de 0,1%; para ambos las previsiones de crecimiento para 2023 son menores que las de Rusia.

⁴³Inicialmente las referidas a las restricciones de acceso a mercados de los cuales era suministrador, las asociadas al uso del rublo en las transacciones comerciales y la expulsión de Rusia del SWIFT.

mostró una resiliencia sorprendente a partir de la reorientación de sus mercados de exportación y la adopción de contramedidas que lograron atenuar el efecto de las sanciones occidentales que, sin revertir el signo negativo del crecimiento, lo amortiguaron.

Un análisis más detallado del comportamiento de la economía lo da la dinámica de la producción industrial (las estadísticas rusas contemplan bajo esa denominación la producción de materias primas y la manufacturera propiamente dicha). Según el Servicio Federal de Estadísticas (ROSSTAT) -entidad gubernamental rusa subordinada al Ministerio de Desarrollo Económico- el volumen de la producción industrial en diciembre de 2022 se redujo en un 4,3% con relación al mismo mes del año 2021, pero representó un incremento del 10,9% con relación al mes de noviembre de 2022. El balance anual de 2022 de la producción industrial registra una reducción de 0,6% con relación al año 2021(ROSSTAT, 2023).

En sentido general la producción industrial por sectores tuvo el mismo comportamiento, que la economía nacional. Es decir, mostró una reducción comparada con diciembre del año 2021, pero un crecimiento comparado con el crecimiento de noviembre de 2022. De esta manera todos los sectores de la producción industrial mostraron una dinámica positiva con relación a noviembre de 2022, destacándose el sector energético (+)14,5% aunque debe aclararse que las altas tasas de crecimiento de este sector están asociadas al uso de la calefacción en la temporada invernal (la generación eléctrica aumentó respecto a noviembre de 2022 en un (+) 9,8 % y la producción de vapor y agua caliente en un (+) 21,7 % (ROSSTAT, 2023). En Anexo se muestra una tabla con el comportamiento de los distintos sectores de la producción industrial con relación a diferentes momentos.

En comparación con 2021, en 2022 se registró crecimiento en el rubro de las materias primas (+) 0,8% y en el sector energético (+) 0,1%. La producción de petróleo y gas aumentó en 2022 en un (+) 0,7% en comparación con 2021; la producción de minerales (incluida la piedra, la piedra triturada y la arena) creció en un (+) 5,6%, mientras la generación eléctrica aumentó en 2022 respecto a 2021 en un (+)0,6% (ROSSTAT, 2023).

En tanto, la industria manufacturera en 2022 redujo su producción en (-)1,3% en comparación con 2021.

Tabla No. 1 Tasa de crecimiento producción industrial 2022 (en %)

Rubro	%
producción de productos del tabaco	(-) 7,1%
extracción de otros minerales (incluyendo piedra, piedra triturada, arena, etc.)	(+) 5,6%
producción de ropa	(+) 2,1%
producción de carbón	(-) 0,8%
producción de muebles	(-) 2,6%
producción de coque y derivados del petróleo	(-) 0,4%
producción de productos terminados de metal, excepto maquinaria y equipo	(+) 7,0%
producción de alimentos	(+) 0,4%
producción de vehículos, remolques y semirremolques	(-) 44,7%
producción de medicamentos y materiales utilizados con fines médicos	(+) 8,6%
producción de madera	(-) 9,1%
producción de textiles	(-) 8,3%

producción de otros vehículos (incluidos equipos de aviación, construcción naval, etc.)	(-) 4,2%
producción de otros productos minerales no metálicos (incluidos materiales de construcción, etc.)	(-) 0,2%
reparación de maquinaria y equipo	(-) 4,8%
extracción de minerales metálicos	(-) 4,5%
producción de computadoras y periféricos, productos ópticos y electrónicos	(+) 1,7%
producción de otros productos terminados	(-) 2,5%
producción de equipos	(-) 3,7%
producción de productos químicos y productos químicos	(-) 3,8%
producción de petróleo y gas	(+) 0,7%
producción de bebidas	(+) 3,1%

Fuente: elaborada sobre la base de los datos de (ROSSTAT, 2023)

En la Tabla anterior llama la atención la caída de un (-) 44% en la producción de vehículos, remolques y semirremolques. Esto puede explicarse por el hecho de que la cadena de valor de la producción automotriz se caracteriza por su alto nivel de deslocalización por lo que contratistas y proveedores están en el extranjero, son cadenas transfronterizas. Muchos eslabones de esa cadena suspendieron las entregas comprometidas o anunciaron su retirada del mercado ruso. Esa situación provocó que las ventas de automóviles se contrajeran en un 51% en los primeros cinco meses del año (Team of theOfficialWebsite of thePresident of Russia, 2022). A este sector el gobierno le ha prestado especial atención considerando sus particularidades referidas a: las complejidades que entraña su recuperación, su papel en la generación de puestos de trabajo indirectos y su función en la profundización y consolidación de las relaciones con la UEEA⁴⁴. En esa dirección la dirección rusa ha subrayado la necesidad de avanzar aceleradamente en la soberanía tecnológica del sector, de manera que los elementos clave y críticos de la cadena, como los diseños de ingeniería, las patentes y los conocimientos, sean rusos.

La producción agrícola en 2022 alcanzó tasas de crecimiento de dos dígitos, obteniéndose resultados que constituyen récords más de 150 millones de toneladas de cereales, incluidas más de 100 millones de toneladas de trigo lo que permitirá un incremento sustantivo de las exportaciones de granos (Putin, 2023).

En el contexto crítico en el que se desarrolló la economía rusa en el año 2022 la inflación es un factor clave a considerar. A fines de 2022 era del 11,9%, y según las previsiones en el primer trimestre de 2023 podría caer al 5% (Sputnik Mundo, 2023).

No obstante, las previsiones del Banco de Rusia difieren de lo anunciado por el presidente en su mensaje a la Asamblea de febrero. El Banco considera que en el corto y mediano plazo el balance de riesgos apunta a la prevalencia de factores pro-inflacionarios⁴⁵. Según la previsión del organismo, teniendo en

⁴⁴El gobierno ruso ha reconocido que los fabricantes de motores de camiones rusos acometieron el reemplazo de los proveedores que abandonaron el país, pero que esa sustitución se estaba haciendo con estándares ambientales más bajas que los exigidos para poder circular en el espacio euroasiático, lo que podría afectar la posición de los transportistas rusos en esos mercados.

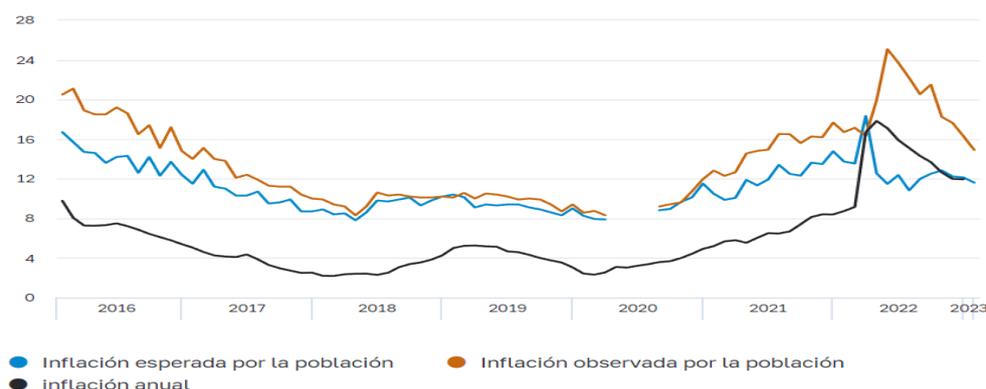
⁴⁵ Los riesgos inflacionarios se asocian a un potencial aumento del consumo en un contexto de creciente ahorro líquido de los hogares y mayores ingresos cuyo crecimiento supera el ritmo de la expansión económica, y a un rublo más débil

cuenta la política monetaria actual, la inflación se moverá en el rango de 5-7 % en 2023 y caerá al 4 % en 2024 que es la meta objetivo del gobierno (Banco de Rusia, 2023).

La inflación es un tema sensible para las expectativas tanto para la población como para los agentes económicos y ello puede ser un elemento influyente en decisiones de apoyo/rechazo al gobierno; en Rusia se registra no sólo el índice real de inflación, sino que se miden dos índices que apuntan a la subjetividad del ciudadano la inflación esperada y la inflación observada por la población y es interesante subrayar que generalmente la población espera niveles de inflación inferiores a los reales y percibe niveles superiores a los registrados como reales. El Gráfico No 2 ilustra la relación entre esos indicadores.

Gráfico No.2

inflación anual; inflación observada y esperada por la población (estimación mediana), %



Fuentes: LLC "InFOM", Rosstat.

Fuente: (Banco de Rusia, 2023)

Otro indicador ilustrativo de las expectativas de los agentes económicos en la evolución de la economía es el índice de confianza empresarial. Según ROSSTAT (2023), de acuerdo a una encuesta realizada a 4 300 entidades empresariales en diciembre de 2022 este indicador mostró un comportamiento diferenciado entre los empresarios de diferentes ramas, pero coinciden en que los principales obstáculos al crecimiento⁴⁶ son:

- Incertidumbre en la situación económica, este fue el obstáculo al que mayor referencia hicieron los encuestados.
- Altos niveles de impuestos
- Falta de recursos financieros
- Insuficiencia en la demanda del mercado interno

⁴⁶ En Anexo se muestra gráfico que ofrece más detalles sobre la evaluación de los factores que limitan el crecimiento.

Sin embargo, la situación de Rusia con relación a este indicador no muestra niveles de deterioro particularmente significativos en el contexto europeo como refleja la Tabla

Tabla No.2 Índice de confianza empresarial de las organizaciones manufactureras en Rusia y países individuales* (%)

País	Noviembre 2021	Noviembre 2022	País	Noviembre 2021	Noviembre 2022
Rusia	0.4	(-1.4)			
UE	12	(-3.2)	Luxemburgo	3.2	(-18,1)
Austria	14.9	(-7.4)	Países Bajos	9,9	0,7
Bélgica	6.4	(-19.0)	Polonia	(-11.5)	(-21.5)
Hungría	13.3	(-10.0)	Portugal	(-0.5)	(-7.2)
Alemania	20.2	3.1	Eslovaquia	1.1	(-12.7)
Grecia	9.0	(-5.2)	Finlandia	22.2	(-7.2)
Dinamarca	5.4	(-14.2)	Francia	6.4	(-8.2)
España	3.9	(-7.7)	Rep. Checa	(-3.7)	(-13.0)
Italia	9.2	(-3.1)	Suecia	30.1	8.5

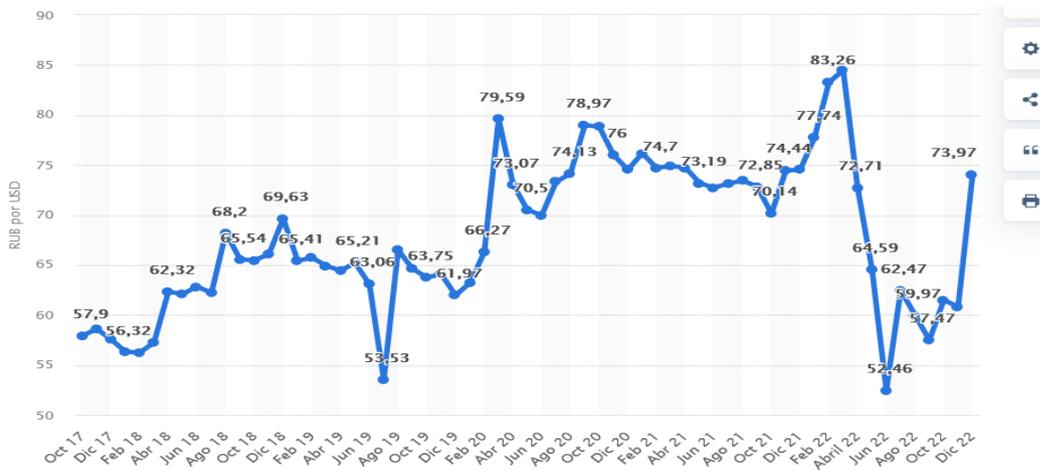
Fuente: Tomado de:(ROSSTAT, 2022)

*Según datos de la OCDE, excluida Rusia

El desempleo se mantuvo bajo, cerca del 4% y según la información del presidente el año cerró con 3,7% de desempleo. En el mes de junio de 2022 las pensiones y el salario mínimo, así como el salario de subsistencia, se incrementaron en un 10 % (*Meeting oneconomicissues, 2022*)

Otro objetivo de las sanciones Occidentales fue desestabilizar el Rublo, el Gráfico muestra la evolución de su recuperación desde junio de 2022.

Gráfico No.3: Tipo de cambio Rub/USD 2017- diciembre de 2022



© Statista 2023 Fuente:

(Fernández, 2023)

Como muestra el gráfico en un tiempo récord se logró detener la caída del rublo. Entre las contramedidas aplicadas para responder a las sanciones, debe subrayarse la Orden Ejecutiva sobre el Procedimiento Especial para Permitir a los Compradores Extranjeros Cumplir con sus Compromisos con los Proveedores Rusos de Gas Natural que establecía la obligatoriedad de contar con una cuenta en rublos en GAZPROMBANK para realizar los pagos por la compra de gas natural a partir del 1ro de abril de 2022. Esta medida que afectaba fundamentalmente a países hostiles de la UE, jugó un papel decisivo en impedir la debacle esperada por Occidente, a lo que se suma su efecto positivo en detener la espiral inflacionaria.

La respuesta desde Rusia

A lo largo del año 2022 de manera periódica y sistemática el presidente ruso celebró reuniones con representantes de sectores prioritarios de la economía y foros de los que derivaron de una manera expedita leyes, enmiendas de leyes, órdenes ejecutivas, resoluciones decretos, instrucciones, recomendaciones e incluso reflexiones. La minuciosidad y detalles de cada una de las decisiones tomadas evidencian que el gobierno ruso había anticipado el rumbo que en el ámbito económico tomarían las sanciones y tenía prevista la respuesta para implementar las contramedidas en el momento preciso. En el transcurso de un año de la OME (febrero 2022-febrero 2023) fueron implementadas más de setenta órdenes ejecutivas, resoluciones y decretos y fueron firmadas cerca de treinta leyes y enmiendas legislativas para ajustar el funcionamiento de la economía rusa a las nuevas condiciones determinadas por la guerra, la incorporación de nuevos territorios a la Federación Rusa y a las sanciones.

Las medidas implementadas han estado dirigidas a: prevenir la interrupción de las cadenas de suministros tanto de bienes esenciales como no esenciales para la población rusa, con énfasis en garantizar los alimentos y los medicamentos; proteger los ingresos de los ciudadanos a través del ajuste de las pensiones incremento del salario mínimo, protección a los que sus ingresos se vieron afectados por el conflicto; proteger de actos que enajenaran los activos, recursos estratégicos y financieros (protección de propiedad): flexibilizar normas presupuestarias y fiscales vigentes para mantener y ampliar la actividad productiva, sustituir importaciones, estimular la actividad científica y de innovación; desarrollar un programa de viviendas y desarrollo de la infraestructura; beneficiar prioritariamente con recursos escasos a sus socios euroasiáticos; garantizar equilibrios macroeconómicos con foco en la inflación y detener la caída del rublo; garantizar la ciberseguridad y protección de la información sensible restringiendo el uso de softwares extranjeros, entre otros objetivos.

Las situaciones de emergencia asociadas a la OME han devenido oportunidad inteligentemente aprovechada por el gobierno ruso para acelerar las acciones que permitan alinear los intereses del gobierno y de los empresarios en torno a objetivos estratégicos en la agenda gubernamental rusa como la soberanía económica y tecnológica, y la sustitución de importaciones. Todos objetivos que, dada su urgencia, contarán con apoyo legislativo y financiero por parte del Estado.

El apremio de reemplazar los productos extranjeros en las cadenas de suministros puso la sustitución de importaciones en un lugar cimero de la agenda. Las áreas prioritarias para la sustitución de importaciones incluyen: construcción de aeronaves, construcción de maquinaria de ingeniería eléctrica, electrónica de radio, la industria de rehabilitación y la industria farmacéutica; en una segunda fase se plantearía el desarrollo de la independencia en términos de sustancias biológicas y químicas, materias primas y equipos (*Meeting with Government members, 2022*).

Las medidas y contramedidas tomadas en el momento preciso de manera predictiva y -en algunos casos- preventiva, han evitado un deterioro en el apoyo ciudadano al gobierno de Putin. Por otra parte se ha enfatizado el compromiso con el desarrollo social y económico tanto de regiones postergadas de la Federación como de los nuevos territorios que se incorporan a ella.

La máxima dirigencia rusa instruyó a las diferentes instancias del gobierno al Banco de Rusia y a las autoridades ejecutivas regionales tener en cuenta los principios de apertura, justicia social, desarrollo de una infraestructura de avanzada, libertad a la iniciativa privada, estabilidad macroeconómica a largo plazo, soberanía económica y tecnológica al momento de redactar sus documentos estratégicos y aplicar sus políticas económicas.

Si bien algunos de estos principios podrían hacer pensar en una mayor liberalización de la economía rusa, lo cierto es que las medidas implementadas, muchas de las cuales tienen carácter temporal, hablan más de:

- mayor control sobre los movimientos del capital en especial en sus relaciones con agentes económicos externos
- mayor control sobre los movimientos financieros internos y externos
- mayor protagonismo y prerrogativas decisorias del Banco de Rusia y de la Comisión Gubernamental de Supervisión de la Inversión Extranjera en Rusia
- mayor peso de las afinidades políticas en la selección de los socios económicos
- mayor concentración de la capacidad decisoria en el ejecutivo y de manera especial en el presidente.

Impacto de la OME en las relaciones económicas internacionales

Entre los medios políticos y académicos occidentales es bastante frecuente inculpar a la OME por el incremento de los precios de los energéticos, de los fertilizantes, de los alimentos, de la inflación, así como por la interrupción de las cadenas de suministros. El presidente Putin rechaza categóricamente tales argumentos responsabilizando con ello a las políticas fallidas de las potencias Occidentales.

El presidente ruso ha evaluado que las pérdidas europeas a causa de la “fiebre de las sanciones” superarían los 400 000 millones de dólares en 2022 y agrega que los errores de cálculo de Occidente son también responsables de la disminución de la producción de fertilizantes, fundamentalmente los nitrogenados que son hechos con gas natural; de tal manera que los precios mundiales de los fertilizantes han aumentado más del 70% desde mediados de 2021 hasta febrero de 2022 (Putin, 2022). Lógicamente este incremento de los precios de los fertilizantes se transfiere al de los alimentos, y su escasez limita las cosechas. Debe tenerse en cuenta que Rusia y Bielorrusia responden por el 40 % del potasio comercializado en el mundo (García Juárez, 2022). La exportación de fertilizantes rusos a Europa se ha visto afectada por problemas logísticos pues los transportistas europeos obstaculizan el traslado de productos rusos.

La compleja y delicada situación de Rusia en el marco de crecientes sanciones desde 2014, incrementadas tras la OME plantea a ese país profundizar los lazos y acelerar la integración con la UEEA y como plataforma para una proyección internacional más amplia.

La UEEA también cobra peso geopolítico como una plataforma de acercamiento a China en la perspectiva de articularse con el BRI en la gestación del proyecto de la Gran Eurasia, la iniciativa acariciada por Rusia para proyectar su papel líder como potencia global. A todas luces la UEEA se posiciona como un centro regional, y ello en buena medida ha recibido un impulso en el contexto del conflicto con la OTAN.

En tal sentido se observa una aceleración de las acciones orientadas a “blindar” ese espacio, de ello da cuenta el resumen de los logros y proyecciones integradoras analizados en la reunión del Consejo Supremo Económico de Eurasia expuestos por Putin en su reunión de junio de 2022 (*Meeting of the Supreme Eurasian Economic Council, 2022*) entre los que pueden resaltarse:

- La extensión de la práctica de pagos mutuos de bienes en monedas nacionales entre los países que han mostrado ser socios confiables para Rusia. La proporción de pagos en monedas nacionales en los países de la UEEA ya ha alcanzado el 75 por ciento.
- Flexibilización de normas técnicas y aduaneras para favorecer los intercambios
- Adopción de medidas para reemplazar las importaciones y profundizar la cooperación industrial entre los países de la UEEA en sectores estratégicos, entre ellos la construcción de aeronaves civiles y productos farmacéuticos.
- Preparación de un programa interestatal para expandir la infraestructura digital en los países de la UEEA.
- Proyección internacional de la UEEA: se iniciaron las conversaciones para concluir acuerdo de libre comercio con Irán. Se considera la conveniencia de acelerar las conversaciones para la firma de un tratado de libre comercio con Egipto y lanzar conversaciones similares con Indonesia, así como explorar la posibilidad de firmar un acuerdo comercial preferencial con los Emiratos Árabes Unidos.

Otra área importante que proyectará a Rusia en el sistema internacional a través de la UEEA como un generador de estándares está relacionada con su propósito de incorporar a los países de la UEEA al sistema de mensajería financiera del Banco de Rusia (alternativo al sistema SWIFT) y utilizar el pago en monedas nacionales

A todas luces la UEEA es una plataforma cuya importancia para Rusia se ha redimensionado tras la OME, dándole un soporte económico a un proyecto geopolítico que aporta masa crítica una agrupación no alineada con Occidente.

Otros cambios importantes en las REI acelerado por las sanciones es el fortalecimiento de las relaciones económicas con China y la India. Ambos países han devenido en compradores del petróleo que antes era suministrado por Rusia a Europa.

Desde octubre de 2022 Rusia se convirtió en el principal exportador de crudo a la India, respondiendo por el 25% de las importaciones de ese rubro (Prensa Latina, 2023) y habiendo desplazado a suministradores tradicionales de ese mercado como Arabia Saudita e Iraq. Fuentes cuya información no ha sido posible verificar plantean que la India el 20 % de lo refinado lo exporta a Europa (Sport, 2022). El intercambio comercial con la India en seis meses creció un 120% (Lavrov, 2022).

En el caso de China, también Rusia desplazó a Arabia Saudita como principal suministrador al país asiático. La creciente importancia de China como socio de Rusia acelerada tras el conflicto en Ucrania la confirma el dato de que en los nueve primeros meses de 2022 el comercio bilateral creció un 30% y el volumen de inversión extranjera directa de China en Rusia en la primera mitad del año 2022 aumentó en un 75% (Ministerio de Desarrollo Económico de la Federación Rusa, 2022). Otros resultados relevantes alcanzados en el 2022 fueron en el área de la infraestructura; Rusia ha mostrado interés en impulsar la participación de socios chinos en proyectos de construcción de tres complejos químicos

En la sustitución de proveedores para la industria farmacéutica China y la India han devenido suministradores de principios activos para la producción farmacéutica y de medicamentos. (Meeting with Government members, 2022).

El año 2022 se produjo un importante viraje en las relaciones comerciales rusas, más allá del fortalecimiento de las existentes con la India y China (socios BRICS). Se incrementaron las relaciones con los Emiratos Árabes Unidos cuyas importaciones desde Rusia crecieron un 71% y las importaciones rusas desde el país árabe lo hicieron en 6%; las importaciones de Arabia Saudita provenientes del complejo agroindustrial ruso crecieron casi un 50% y se han planteado coordinar actuación en la OPEP; Irán se afirmó como suministrador de autos al mercado ruso; el intercambio con Egipto creció en 6 mil millones de dólares y con Armenia aumentó un 73%; en octubre de 2022 Rusia se convierte en el primer suministrador de petróleo a Turquía. China, Turquía y la India han mostrado interés en el mercado minorista ruso (Roscongress, 2022 y 2023).

Los países de América Latina y el Caribe no se sumaron a las sanciones y a pesar de los intentos por aislar a Rusia en los primeros seis meses de 2022, el intercambio comercial con la región aumentó en un 27% en comparación con el mismo período del año pasado, en el caso de Brasil entre enero y mayo de 2022 el intercambio se incrementó en un 50.6% con relación al mismo período de 2021 (Lavrov, 2022).

Como puede constatarse muchos de los resultados desencadenados por las sanciones van en dirección contraria a los objetivos e intereses de Occidente.

Conclusiones

A pesar de la capacidad mostrada por las autoridades rusas para sortear las perturbaciones económicas en 2022 a futuro no debe subestimarse las implicaciones negativas para la inversión que pueden tener la persistencia de las tensiones geopolíticas en un contexto de desaceleración de la economía mundial y restricciones externas a las exportaciones rusas, lo que lógicamente compromete la sostenibilidad de la dinámica alcanzada en los últimos trimestres de 2022.

Estados Unidos se coloca como suministrador de GNL a los países europeos a un costo superior al que era recibido desde Rusia, esto determina una pérdida de competitividad de la región y potencialmente la enfrenta en el corto plazo a un proceso de desindustrialización.

La OME en el ámbito de las REI ha acelerado la conformación de una suerte de alineamiento no occidental que apuntalan la relación de Rusia con China, la India, la UEEA y los BRICS, entre los cuales se desarrollan relaciones por fuera de las normas de Occidente en las que destacan la tendencia a la desdolarización, a la utilización de sistemas de financiamientos paralelos, a promover la inversión entre ellos construyendo gradualmente soberanías en diversos ámbitos.

Bibliografía consultada y referenciada

Banco de Rusia. (2023). *Qué dicen las tendencias Boletín No.1(60) 2023*.
http://www.cbr.ru/ec_research/mb/bulletin_23-01/

Banco Mundial. (2022). *Global Economic Prospects Chapter 1*.
<https://thedocs.worldbank.org/en/doc/18ad707266f7740bced755498ae0307a-0350012022/related/Global-Economic-Prospects-June-2022-Chapter-1-Highlights-SP.pdf>

Cooperación UE-EE.UU. en cuestiones energéticas. (s. f.). European Commission. Recuperado 13 de marzo de 2023, de https://energy.ec.europa.eu/topics/international-cooperation/key-partner-countries-and-regions/united-states-america_en

Dobbins, J., Cohen, R. S., Chandler, N., Frederick, B., Geist, E., DeLuca, P., Morgan, F. E., Shatz, H. J., & Brent, W. (2019). *Extending Russia Competing from Advantageous Ground*.
https://www.rand.org/pubs/research_reports/RR3063.html

Fernández, R. (2023, enero 10). *Rublo ruso: Tipo de cambio oficial USD/RUB por mes 2017-2022*. Statista. <https://es.statista.com/estadisticas/634741/tipo-de-cambio-oficial-del-dolar-estadounidense-con-el-rublo-ruso-por-mes/>

FMI. (2023a). *ACTUALIZACIÓN DE PERSPECTIVAS DE LA ECONOMÍA MUNDIAL [Actualización]*. FMI. <https://www.imf.org/-/media/Files/Publications/WEO/2023/Update/January/Spanish/texts.ashx>

FMI. (2023b, enero 30). *Actualización de Perspectivas de la economía mundial de enero de 2023*. IMF. <https://www.imf.org/es/Publications/WEO/Issues/2023/01/31/world-economic-outlook-update-january-2023>

García Juárez, M. (2022, septiembre 6). *El precio de los fertilizantes se triplica tras reducirse un 70% la producción europea*. <https://www.economista.es/retail-consumo/noticias/11931927/09/22/El-precio-de-los-fertilizantes-se-triplica-tras-reducirse-un-70-la-produccion-europea.html>

Gas natural licuado. (s. f.). European Commission. Recuperado 13 de marzo de 2023, de https://energy.ec.europa.eu/topics/oil-gas-and-coal/liquefied-natural-gas_en

Instructions following meeting on agricultural industry, fisheries and related sectors' development. (2022, abril 26). President of Russia. <http://en.kremlin.ru/acts/news/68293>

Lavrov, S. (2022, octubre 8). *Entrevista concedida por el Ministro de Asuntos Exteriores de la Federación de Rusia, Serguéi Lavrov, al semanal Argumenti y fakti, 8 de octubre de 2022—Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación de Rusia [Interview]*.
https://mid.ru/es/foreign_policy/news/1833089/

Meeting of the Supreme Eurasian Economic Council. (2022, mayo 27). President of Russia. <http://en.kremlin.ru/events/president/news/68494>

Meeting on economic issues. (2022, junio 7). President of Russia. <http://en.kremlin.ru/events/president/news/68580>

Meeting with Government members. (2022, marzo 10). President of Russia. <http://en.kremlin.ru/events/president/news/67958>

Mena Roa. (2023, febrero 24). *Infografía: Rusia es actualmente el país más sancionado del mundo*. Statista Infografías. <https://es.statista.com/grafico/27016/paises-que-acumulan-el-mayor-numero-de-sanciones-activas>

Ministerio de Desarrollo Económico de la Federación Rusa. (2022, noviembre 24). *Russia and China have increased bilateral trade turnover by 30% within 9 months of this year*. Ministerio de Desarrollo Económico de la Federación Rusa. https://en.economy.gov.ru/material/news/russia_and_china_have_increased_bilateral_trade_turnover_by_30_within_9_months_of_this_year.html

Prensa Latina. (2023, enero 15). *India compra a Rusia más de un millón de barriles diarios de petróleo*. Prensa Latina. <https://www.prensa-latina.cu/2023/01/15/india-compra-a-rusia-mas-de-un-millon-de-barriles-diarios-de-petroleo>

Putin, V. (2023, febrero 26). *ПосланиеПрезидентаФедеральномуСобранию*. ПрезидентРоссии. <http://kremlin.ru/events/president/news/70565>

Rodríguez, J. L. (2022, junio 6). *Notas sobre el impacto económico del conflicto entre Rusia y Ucrania (II)*. *Cubaperiodistas*. <https://www.cubaperiodistas.cu/index.php/2022/06/notas-sobre-el-impacto-economico-del-conflicto-entre-rusia-y-ucrania-ii/>

ROSSTAT. (2022, septiembre 23). *ДеловаяактивностьорганизацийвРоссииивдекабре 2022 года*. ROSSTAT. https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/217_28-12-2022.html

ROSSTAT. (2023, febrero 1). *Динамикапромышленногопроизводствав 2022 году Dinámica producción industrial 2022*. ROSSTAT. <https://rosstat.gov.ru/folder/313/document/196621>

Sport. (2022, octubre 26). *El negocio redondo que hace la India con el petróleo comprado a Rusia*. sport; Sport. <https://www.sport.es/es/noticias/tecnologia/negocio-redondo-india-petroleo-comprado-77736939>

Sputnik Mundo. (2023, enero 17). *Putin afirma que los resultados económicos de Rusia en 2022 superan muchas previsiones—17.01.2023*. Sputnik Mundo. <https://sputniknews.lat/20230117/putin-afirma-que-los-resultados-economicos-de-rusia-en-2022-superan-muchas-previsiones-1134735404.html>

Team of the Official Website of the President of Russia. (2022, junio 16). *Meeting on developing automobile industry*. President of Russia. <http://en.kremlin.ru/events/president/news/68666>

Canal de Telegram de Roscongress 2022 y 2023

2. Consecuencias del conflicto para el entorno político y militar de Rusia: su impacto regional e internacional

2.1 Una mirada al escenario de la guerra en Ucrania

Dr. Nelson Roque Suástegui(CIPI)

Recientemente la OTAN celebró una reunión de sus ministros de defensa, con el objetivo de tomar decisiones inherentes a su fortalecimiento defensivo y para incrementar el apoyo a Ucrania.

El secretario general de la Organización bélica, el noruego Jens Stoltenberg, ofreció informaciones y entrevistas a la prensa acreditada antes y después de producirse el cónclave donde estuvo presente, en primera fila el secretario de defensa estadounidense.

Inició su exposición, utilizando el método goebbeliano de repetir la mentira muchas veces tratando de convertirla en verdad: en este caso, diciendo que no existen indicios de que el presidente Putin se esté preparando para la paz, sino todo lo contrario, que se prepara para una guerra más ofensiva y para realizar nuevos ataques. A partir de tal aseveración, expresó que es necesario proveer con nuevas armas, medios y municiones a las tropas ucranianas para rechazar la continuada ofensiva rusa.

Casi desde el principio de la Operación Militar Especial (OME) el gobierno ruso estuvo dispuesto a conversar, exigiendo al gobierno ucraniano el cese de sus ataques a las repúblicas separatistas del Donbas, hostigadas por Ucrania desde hacía ocho años, además, reconocerlas como repúblicas independientes y dejar sus provocaciones bélicas.

Estos términos no fueron aceptados por el gobierno ucraniano, quien continuó sus ataques, dando lugar a la continuación de las acciones combativas. A lo largo de la contienda el gobierno ucraniano, fatalmente asesorado por Estados Unidos y sus aliados se ha negado rotundamente a sentarse a la mesa de las negociaciones.

Stoltenberg, respondiendo a la pregunta de un periodista expresó que la OTAN no está en guerra con Rusia, así como ninguno de sus aliados son parte del conflicto; que lo único que todos ellos han hecho, es apoyar a Ucrania contra una guerra de agresión proveniente de Rusia -se repite la mentira-, que Ucrania es una nación libre y democrática, que tiene derecho a defenderse, que la autodefensa está contemplada en la Carta de las Naciones Unidas y que la OTAN apoya ese derecho de autodefensa sin formar parte del conflicto. Por supuesto que no es así.

El dirigente noruego planteó que el apoyo a Ucrania ha evolucionado en correspondencia con la evolución de la guerra, que al principio era muy importante entregar a Kiev armamento antitanque, después fue necesaria la artillería y los miembros de la organización entregaron diferentes sistemas avanzados de esta arma y fue necesario después, entregar sistemas artilleros más avanzados. En estos momentos la OTAN está entregando sistemas PATRIOT (misiles estadounidenses), SAMPT (misiles tierra aire franceses) y otros, como el NASAMS (misiles tierra aire noruegos).

El conflicto bélico que tiene lugar en Ucrania es una consecuencia de la política imperial de cerco y acoso contra la Federación de Rusia, que no cesa porque Estados Unidos considera que un país tan grande, con tantos recursos naturales, con tanto poder militar y con una política exterior independiente de la órbita estadounidense representa un peligro real para su hegemonía mundial y, por tanto, es un enemigo.

La OTAN, brazo armado de Estados Unidos en Europa, ha sido ejecutora sin par de esa política de cerco: ha agrupado en su membresía a muchos de los antiguos aliados de la Unión Soviética o ex miembros de ella; a una parte considerable de los países europeos, entre ellos los más ricos y poderosos y ha incrementado su poderío militar considerablemente, colocando sus tropas cada vez más cerca de la frontera rusa.

Ha desplegado un poderoso escudo antimisil que apunta a Rusia y ha colaborado desde el punto de vista militar a tensar las relaciones entre Moscú y otros países ex soviéticos como son Georgia y mucho más en Ucrania, el más grande de ellos y con mayor extensión fronteriza con el gigante euroasiático,

Aunque la Alianza Atlántica lleva años tratando de incorporar a Suecia y Finlandia -hasta hace poco "neutrales"- ha aprovechado la coyuntura del conflicto que tiene lugar en Ucrania para lograrlo, no sin oposición.

Con Suecia y Finlandia se cierra un gran cerco a Rusia por el Norte y su acceso al Ártico por esa vía. Allí, Rusia tiene un amplio dominio con una poderosa presencia militar y será un futuro escenario de próximos conflictos.

Desde varias semanas atrás, los miembros del bloque noratlántico se han puesto de acuerdo en incrementar armamento pesado, carros de combate de infantería y tanques para asegurar que Ucrania tenga las armas que, según ellos, necesita para recuperar los territorios ocupados por Rusia, liberarlos, ganar la guerra y mantenerse como nación independiente y soberana.

A pesar de lo planteado al inicio -que la OTAN no está en guerra con Rusia- Stoltenberg aseguró que, en realidad la guerra no había comenzado en febrero de 2022, sino en 2014: que desde esa fecha los miembros de la Alianza brindaron apoyo a Ucrania entrenando a sus fuerzas armadas, entregándole armamento y municiones para que fueran más fuertes en 2022 que en 2014, lo cual representó una gran diferencia con respecto al momento en que el presidente Putin decidió invadir a Ucrania.

Inicialmente el secretario del bloque armado declara que no está en guerra con Rusia y dos días después, confiesa que desde 2014 han estado preparando a Ucrania para asestarle un golpe demolidor a Rusia, a lo cual Moscú se adelantó.

Esta declaración ratifica que la OTAN, mientras rodeaba a Rusia, cerraba el cerco por el norte con Suecia y Finlandia armó y preparó minuciosamente a Ucrania bajo la dirección estadounidense.

De ahí que la resistencia ucraniana haya sido fuerte.

Dijo también, que lo más importante ahora era fortalecer a las tropas ucranianas con los medios y municiones que se están entregando, que el asunto de la aviación no era lo más urgente ahora, aunque se está valorando.

Agregó que una de las lecciones aprendidas en el marco de la guerra es fortalecer a los socios antes de que comiencen las acciones combativas, como se hizo con Ucrania, antes de la operación rusa, por lo que cobra importancia ayudar a otros vulnerables ante un virtual ataque del mismo enemigo.

Stoltenberg informó que el grupo de ministros de defensa de la Alianza Atlántica tomó la decisión de fortalecer la disuasión y la defensa de la Organización, que incluye una nueva planificación en este mundo cada vez más peligroso, con la actitud agresiva de Rusia -vuelve la mentira-, la persistente amenaza del terrorismo y la amenaza que constituye China.

Estados Unidos no está en condiciones de enfrascarse en dos grandes guerras a la vez: eso ya lo han reconocido en estrategias de seguridad anteriores. Mientras, la guerra en Ucrania sigue su curso, calientan a China poco a poco y preparan a sus futuros chivos expiatorios para cuando sea el momento oportuno.

Los ministros también decidieron las formas y vías para elevar la capacidad industrial que garantice el completamiento de armamentos y municiones, más demandados que nunca debido al apoyo sin precedentes hacia Ucrania.

Estados Unidos y la OTAN están aprovechando para modernizar su armamento que va perdiendo novedad poco a poco y ponen a funcionar el Complejo Militar Industrial para realizar el cambio. Todo ello representa jugosas ganancias para los fabricantes de armas estadounidenses y europeos.

Y aunque la cantidad de tanques y otra técnica que llegarán a Ucrania no representan una amenaza adicional para enfrentar a Rusia, se trata de la filosofía de aportar lo que tengan a mano para prolongar el desenlace de la guerra, que tiene lugar en Europa, quien más pierde desde el punto de vista económico, político, estructural y medioambiental con ella, además de profundizar la subordinación humillante hacia Estados Unidos. También se conoce que algunos han enviado mercenarios a luchar junto al ejército ucraniano

El cónclave noratlántico decidió tomar las medidas necesarias para proteger las infraestructuras submarinas. Esto se debe a la vulnerabilidad que han apreciado, tienen los cables y conductos subacuáticos, debido al reciente sabotaje al gasoducto Nord Stream. ¿No será por temor a la represalia? Aparte de que la vulnerabilidad de estas redes es cierta.

Todos estuvieron de acuerdo en la importancia de invertir más en la defensa y en hacer nuevos compromisos para después de 2024: durante 2022 se mantuvo el incremento del gasto militar de los miembros europeos y Canadá con un incremento total de 350 mil millones de dólares.

También se comprometieron a iniciar el apoyo a otros socios en riesgo ante Rusia, como Bosnia Herzegovina, Georgia y Moldova, aunque ya Georgia, desde 2008 recibe preparación militar de la OTAN, armamento; tiene un centro de preparación militar internacional de la Organización Atlántica en su territorio y maniobra con ella como un miembro más.

El Secretario General expresó que desde el comienzo de la agresión rusa a Ucrania los aliados de la OTAN han prestado una ayuda sin precedentes a este país, cercana a 120 000 millones de dólares en asistencia militar, humanitaria y financiera - según el presidente Putin en reciente discurso son 150 000 millones-, más de la mitad a cuenta de EUA, mientras Europa ha recibido cerca de 5 millones de refugiados ucranianos, han aplicado sanciones sin precedentes a Rusia y se han desacoplado de los abastecimientos con gas ruso.

Las consecuencias del conflicto en Ucrania para los países miembros de la OTAN radican en el incremento de los gastos militares de cada uno de ellos en detrimento del gasto social en sus respectivos

países, los problemas económicos indirectos que se han derivado de las sanciones impuestas a Rusia, la inflación y las ganancias de Estados Unidos al suplir el gas ruso con su gas licuado a un precio aproximadamente 1,4 veces superior, con el consiguiente detrimento económico de los subordinados europeos.

Con el nivel de involucramiento en la guerra que Estados Unidos y la OTAN están alcanzando ponen en peligro de romperse la delgada membrana que separa la guerra convencional de la nuclear, porque bien claro lo expresa la estrategia de seguridad rusa, cuando plantea que, de verse en peligro la estabilidad o existencia del Estado, Rusia pudiera decidir el empleo del arma nuclear.

Existe el criterio de algunos estudiosos de que la victoria rusa está cercana y que Rusia nunca ha sido vencida, a pesar de las dificultades y de la fortaleza de sus enemigos. Hay que tener en cuenta que no estamos en la época de Napoleón, ni a principios del siglo XX, ni en los años cuarenta.

El poderío actual de cualquiera de los enemigos de Rusia es inconmensurable con los anteriormente referidos; el armamento convencional ha alcanzado tales niveles de precisión que puede causar, localmente estragos similares a los del arma nuclear sin los factores colaterales principales de ésta, como las radiaciones y otros.

Hay que tener en cuenta que la guerra se está desarrollando en Ucrania, pero no con ella solamente: es contra la mayor parte del mundo occidental, incluido Estados Unidos. La guerra nuclear es un escenario a tener en cuenta. Este criterio se corrobora con la decisión del gobierno ruso de suspender su participación en el Tratado SALT III.

Bibliografía

Conferencia de prensa conjunta del Secretario General de la OTAN, con el Secretario de Estado de EUA, Antony Blinken en Washington el 8 de febrero de 2023.

https://www.nato.int/cps/en/natohq/news_211560.htm?selectedLocale=en

Declaraciones del secretario General de la OTAN previas a la reunión de los ministros de defensa en Bruselas (14 de febrero de 2023).

https://www.nato.int/cps/en/natohq/opinions_211698.htm?selectedLocale=en

Breves declaraciones del Secretario General de la OTAN, Jens Stoltenberg el 15 de febrero de 2023, después de la reunión de los ministros de defensa de la OTAN.

https://www.nato.int/cps/en/natohq/news_211740.htm

Conferencia de prensa del del Secretario General de la OTAN, después de la reunión de los ministros de defensa de la OTAN. 15 febrero de 2023.

https://www.nato.int/cps/en/natohq/opinions_211742.htm?selectedLocale=en

Discurso del presidente de la Federación Rusa, Vladimir Putin ante la Asamblea Federal Rusa. 21.02.23

https://sputniknews.lat/20230221/putin-dirige-su-mensaje-anual-a-la-asamblea-federal-1135999488.html?utm_campaign=mundo_newsletter&utm_source=newsletter&utm_medium=email&utm_content=21.02.2023

2.2 Apuntes sobre la variable político militar del conflicto EE. UU./OTAN vs Rusia, en Ucrania

MSc. José Oriol Marrero Martínez (CIPI)

RESUMEN

En anterior trabajo, *La región del Egeo y el Mediterráneo Oriental en la actual expansión imperialista* (Marrero, 2023), hemos analizado algunas causas, visiones, evolución y perspectivas del conflicto entre EE.UU./OTAN y la Federación Rusa, en Ucrania, así como el uso de la región del Egeo y Mediterráneo Oriental como un "portaaviones en tierra" por parte de Estados Unidos y la OTAN⁴⁷. Este trabajo actualiza algunos aspectos sobre la variable político militar del conflicto EE.UU./OTAN vs Rusia, en Ucrania.

INTRODUCCIÓN

El siglo XXI muestra un amenazante riesgo global, derivado de la potencial transformación de las guerras "convencionales" y conflictos "locales" en los cuales participan potencias nucleares, en guerras de carácter nuclear, y mundial.

S. Lavrov opina que, "el riesgo de que se transforme en guerra nuclear un conflicto no nuclear entre potencias nucleares es enorme" (Lavrov, 2022). Estas palabras estuvieron precedidas por la declaración del secretario general de la OTAN, J. Stoltenberg, a fines de 2022, acerca de que "la victoria de Rusia en el conflicto de Ucrania se convertirá en una derrota de la OTAN, y esto no se puede permitir", por tanto "la OTAN desarrollará ejercicios de disuasión nuclear la próxima semana" (Stoltenberg, 2022).

El conflicto EE.UU./OTAN vs Federación Rusa ha derivado en una guerra directa, más allá de ser eufemísticamente nombrada como una "guerra por delegación" o "guerra por Wifi". Esta guerra convencional, que involucra frontal y directamente a superpotencias nucleares, se geolocaliza en Ucrania. Ello ha condicionado que, frecuentemente, al mirar sobre todo hacia los accidentes más que a las esencias, algunos medios de comunicación, círculos políticos y otros, hablan sobre el "conflicto entre Rusia y Ucrania", o sobre el "conflicto en Europa".

Para este trabajo, la denominada Operación Militar Especial (OME) iniciada por la Federación Rusa el 24 de febrero de 2022, en Ucrania, es el primer escenario histórico -entre otros potenciales escenarios existentes- de guerra directa entre EE. UU./OTAN y la Federación Rusa. Es una guerra preparada, provocada, y librada por parte de EE.UU. y sus aliados contra Rusia.

El accidente geográfico escogido por EE.UU. para librarla es el actual territorio de Ucrania. Allí, durante años, EE.UU. preparó las condiciones para intentar una derrota militar y política definitiva de Rusia. EE.UU. escogió y preparó el terreno, entrenó y armó un gran ejército. Y una vez más lo hizo, y lo hace, con sangre ajena.

Por ello este conflicto militar, aunque se desarrolla en campos y ciudades de Ucrania y también de Rusia, no es en sentido estricto una guerra ruso-ucraniana: es la primera guerra en gran escala norteamericano/atlantista contra Rusia, y constituye una exigencia de naturaleza científica, histórica, política, económica, militar, humanitaria, estudiar sus diferentes dimensiones y rasgos, estudiar las diferentes fuentes de información que abordan este conflicto, el cual tiene lugar en un terreno y en un

⁴⁷ Se analizó el origen de este conflicto; la creación y el uso contra Rusia de las bases militares de EE.UU. y Reino Unido en el Egeo y el Mediterráneo Oriental; la respuesta de Grecia, EE.UU. y OTAN a la Operación Militar Especial; la creación de los "Ciberejércitos", "cibercombatientes", la guerra informacional, y de símbolos; la guerra económica contra Rusia y su efecto; las visiones existentes sobre el origen del conflicto EE.UU./OTAN-Rusia, en Ucrania; se trató de responder a la pregunta sobre si ¿pudo evitarse la OME?; se estudiaron los nuevos elementos en la actual correlación de fuerzas en el conflicto, así como los llamados "cambios de época" y/o "puntos de inflexión histórica". Y se arribó a conclusiones parciales y finales. Este trabajo intentó sistematizar y poner en el contexto del conflicto en Europa el papel estratégico que ha jugado una región de expansión imperialista tan intensa como ignorada: el Egeo y el Mediterráneo Oriental.

momento escogido por EE.UU, y cuyos impactos a nivel humano fueron vulgarmente minimizados, no así sus jugosos ingresos para los fabricantes de armas.

Expandir los ejércitos aliados hacia las fronteras rusas, incumplir los acuerdos de Minsk y provocar esta guerra constituye un error histórico de la política exterior norteamericana. Tal vez se trata del más grave error en materia de política internacional cometido por EE.UU. desde su declaración de independencia como nación, el 4 de julio de 1776. Las consecuencias y alcance de los irresponsables actos anti rusos promovidos por EE.UU., que llevaron finalmente al estallido de este conflicto, han expuesto a la humanidad a una situación inédita por su gravedad. Y en lugar de rectificar su error, el imperialismo lo escala diariamente.

Para V. Orban, "jamás el mundo ha estado tan cerca de que una "guerra local" se transforme en "guerra mundial". La probabilidad de que esto suceda crece cada día. Estamos muy próximos a que, en mi opinión, los soldados aliados de Ucrania entren en sus fronteras" (Orban, 2023).

Según la opinión del profesor de relaciones internacionales de la universidad de Singapur, K. Mahbubani, "ha de condenarse la invasión rusa. Sin embargo, los que defendieron temerariamente que Ucrania entrase en la OTAN y que aceleraron los envíos de armas occidentales al país deben llevar alguna responsabilidad moral por haber llevado el cordero geopolítico ucraniano al matadero y por haber creado una inestabilidad masiva y global" (Mahbubani, 2022).

Nunca antes superpotencias nucleares se habían enfrentado entre sí en una guerra convencional pre-nuclear directa de gran intensidad, la cual tiene lugar en el terreno de un país no aliado y no nuclear, condición por la cual se ha logrado alejar, con fragilidad y hasta ahora, un ataque nuclear entre potencias, y el estallido de una guerra mundial que implique terribles consecuencias para la humanidad. A ello debe añadirse una nueva variable, y es la gravedad que entrañan los actos subversivos y terroristas entre grandes potencias nucleares, como el atentado a los gasoductos "*Corriente del Norte*".

Los antecedentes de este conflicto pueden encontrarse en el proceso histórico de creación y destrucción de la URSS, en sus graves consecuencias, pero sobre todo en la permanente política de expansión imperialista, en primer lugar, de los sucesivos gobiernos de EE.UU. y de sus derivas vasallas, como la OTAN y la Unión Europea (UE)⁴⁸, la OEA de Europa.

La doctrina de EE.UU/OTAN ha sido siempre fácticamente imperialista, y no puede tachársele de ambigua. Cuarenta años antes de la destrucción de la URSS el primer secretario general de la OTAN, Hastings Ismay, planteó sin recato el concepto estratégico de la Alianza: "Mantener a los rusos fuera de Europa, a los americanos en Europa, y a los alemanes bajo control" (Hastings, 1949).

Para la Federación Rusa, "lo que está pasando es el regreso por parte de la OTAN a aquellas prioridades conceptuales que elaboraron 73 años atrás. No ha cambiado nada. A los rusos los quieren mantener fuera de Europa, los americanos ya tienen toda Europa, y bajo control mantienen no solo a los alemanes, sino a toda la Unión Europea. Así que luego de la conclusión de la guerra fría no ha desaparecido la filosofía de la dominación y de obtención de ventajas unilaterales" (Lavrov, 2022).

La estrategia de EE.UU. hoy es también imperialistamente 'clara': "*adelantar*" a China y "*derrotar*" a Rusia, a pesar de que la ampliación de la OTAN hacia las fronteras rusas habría sido rechazada por algunos estrategas norteamericanos y catalogada como "el error más siniestro de toda la política exterior estadounidense de la postguerra", pues "Rusia terminaría haciendo algo malo" (Kennan, 2022), y muy

⁴⁸ La OTAN y la UE son instrumentos al servicio de EE.UU. Ven juntos el mundo del lado de allá de su colina. Incluyendo sus visiones sobre Cuba. Ambos cuarteles generales están en Bruselas. Existe un nexo ideológico-fáctico común entre EE.UU/OTAN/UE. La cuestión imperialista de la UE (principales artífices de la Primavera Árabe, del asesinato de Gadafi, etc) estaba menos clara para algunos, pero desde el *Euromaidán* se transparentó. La UE es la OEA de Europa: pro imperialista y hegemónica. Deriva de EE.UU. en manos de la derecha anticomunista y reaccionaria. La UE coqueteó con el batallón Azov luego de mencionarlo como organización neonazista en una Resolución del PE de 2018.

a pesar de que figuras oficiales del gobierno, como H. Kissinger, se refirieran a "la OTAN como una hostilidad institucional" (Kissinger, 2022).

Sin embargo, la escuela de pensamiento estratégico de los EE.UU. hacia Rusia tomó el curso de la "hostilidad institucional" y del "error más siniestro de la posguerra", edificando sus recomendaciones geoestratégicas sobre la base del expansionismo halconista y de un mito tan imperial, conocido, como falso: "*nosotros hemos prevalecido*".

Incluso luego de los acontecimientos de 2014 en *Euromaidán* H. Kissinger alertaría desde una columna del *Washington Post* que, "toda tentativa de una parte de Ucrania por dominar a la otra, como ha sido el caso hasta hoy, conducirá antes o después a una guerra civil o a que el país implusione. Tratar a Ucrania en el cuadro de una confrontación de EE.UU. haría fracasar por decenios toda perspectiva de integrar a Rusia y occidente, sobre todo a Rusia y Europa, en un sistema internacional de cooperación" (Kissinger, 2014).

Pero los EE.UU. apostarían una vez más por el modelo civilizatorio imperial, incluido el modelo antiruso y rusofóbico impulsado por S. Brzezinski. En sus esencias, el mismo modelo imperial que en otras épocas, contextos y regiones, fue puesto en práctica contra muchos otros países.

El Héroe Nacional cubano alertó sobre dichos modelos civilizatorios imperialistas y expansivos. Criticó la "civilización egoísta y áspera de Norteamérica, civilización viciosa en la primera república del mundo", a la que "hay que temerle y mucho que rehuir y flagelar (Martí, 1885). Martí se refirió con preocupación al senador Hawley, quién habría proclamado: "Y cuando hayamos tomado a Canadá y a México, y reinemos sin rivales sobre el continente, ¿qué especie de civilización vendremos a tener en lo futuro?" ¡Una, terrible a fe: la de Cartago!" Justo en sus, *Escenas norteamericanas*, el Apóstol se haría una pregunta clave para el estudio de los problemas del mundo de hoy: "¿Qué espíritu perdurará en la civilización norteamericana: el puritánico, la afirmación más sesuda y trascendental del derecho humano, o el cartaginés de conquista y el mercenario de lucro que la contemplación del enorme poder nacional, el aislamiento de la vida de los individuos, y la accesión incesante de inmigrantes desafortunados fomenta? (Martí, 1882).

El terremoto que representó la destrucción y desintegración de la Unión Soviética tuvo, tiene y tendrá réplicas: hasta hoy el conflicto EE.UU./OTAN vs Rusia, en Ucrania, es política y militarmente la réplica más importante.

La "réplica ucraniana" es reflejo y consecuencia político-militar de la "pacífica" e inconclusa destrucción contrarrevolucionaria de los años '90, generadora de un nuevo estado de amenaza vital. Pero no es la única: ahí están las *réplicas-conflictos* de Azerbaiyán y Armenia; Georgia, Osetia y Abjasia; Tayikistán y Kirguizia; Moldavia y Transnistria, sin mencionar la rusofobia y simbolofobia pribáltica, el resurgir del fascismo y el nazismo alentados contra Rusia: flechas todas del mismo arco. Pero ello no solo tiene lugar en las ex repúblicas soviéticas sino también en varios países ex socialistas. Polonia, por ejemplo, acaba de expulsar de su servicio exterior a todos los diplomáticos que estudiaron en el Instituto de Relaciones Internacionales de Moscú (MGIMO).

Si bien la URSS fue derrotada sin un disparo, "quedó trabajo por hacer". La destrucción y balcanización de la Federación Rusa, la destrucción de su capacidad como Estado nacional, tanto militar como económica, son objetivos de la estrategia expansionista de EE.UU./OTAN, en la cual el "conflicto en Ucrania" es un capítulo.

Según la visión del actual liderazgo ruso los dirigentes de la URSS cometieron al menos dos errores históricos que no se debían repetir en Rusia jamás. El inicio y desarrollo de la OME constituyó una prueba de esa determinación. Otra, la puesta en máxima disposición combativa de la triada nuclear rusa el 24 de febrero, el mismo día en que inició la OME.

Un primer error: el de Stalin: querer '*apaciguar*' a Hitler y confiar en sus promesas de que no se produciría un ataque fascista. Fidedignamente informado por fuentes propias sobre la fecha del ataque de la Alemania nazi a la URSS (al agente soviético Sorgue sería ahorcado por los japoneses; "*no conozco al*

tal Sorgue", dijo Stalin), el líder de la Unión Soviética creyó en falsas promesas. Este error de 1941 fue catastrófico para la URSS, si bien a costa de mucho sacrificio de vidas humanas y el compromiso de millones, no la hundió. Pero costó millones de vidas soviéticas.

El actual liderazgo de Rusia comprendió que las promesas de EE.UU. sobre la no expansión de la OTAN hacia las fronteras rusas eran similares en la práctica a las promesas fascistas de 1941. La vida le daría la razón.

Lo sucedido en junio de 1941 contra la URSS se preparaba también contra Rusia. Hoy es público que el ataque "ucraniano" preparado por EE.UU. contra Crimea y Dombás empezaría el 8 de marzo de 2022. La agrupación de tropas que atacaría estas regiones estaba compuesta por 150 mil soldados. No se descarta que el ataque se complementara con golpes preventivos coherentes de la OTAN en el territorio de la Federación Rusa. La OME lanzada por la Federación Rusa, en virtud de los acuerdos de ayuda mutua y seguridad vigentes con las Repúblicas del Dombás y Lugansk, se adelantaría unos 15 días al ataque preparado por EE.UU.

Según datos públicos ofrecidos por el Comité de Seguridad de Rusia, meses antes de febrero de 2022 (la OME comenzó el 24 de ese mes), EE.UU. creó una agrupación de tropas en Europa compuesta por 60 mil soldados, 200 tanques y 150 aviones de combate; creció 40% la intensidad de los vuelos de bombarderos estratégicos NN.AA. en las fronteras rusas. La inteligencia aérea de EE.UU. sobre Kaliningrado y Crimea se duplicó. Entre enero y el 23 de febrero de 2022 aterrizaron en Ucrania 50 vuelos de transporte militar, con 2 mil toneladas de municiones y medios de guerra. Desde 2014 Ucrania recibió 2,7 mil millones de USD en armamento (*Soloviev Live*, en ruso, 2023). Expertos militares norteamericanos consideran que el ejército de Ucrania era ya el más fuerte de la OTAN, sin contar al de EE.UU. y el de Turquía (Ritter, 2023).

En las redes públicas existen innumerables conferencias de importantes ex militares y ex diplomáticos de países miembros de la OTAN, ofrecidas en universidades, centros de estudios y otras instituciones académicas, que pueden ser contrastadas: ningún ex militar o ex diplomático serio y objetivo de países miembros de la OTAN -incluso algunos que se autoproclaman 'de derecha'-, esconde que EE.UU. y la OTAN mintieron, incumplieron sus "promesas", y se expandieron hacia las fronteras rusas. Reconocen además que la dirección rusa lo advirtió en 2007 en la Conferencia de Seguridad de Múnich, y que EE.UU. sencillamente ignoró tales alertas.

En diciembre de 2021 Rusia intentó nuevamente acordar principios con EE.UU. para garantizar la paz en Europa y detener la expansión de la OTAN. Sin embargo, hoy prácticamente todos los países que limitan con Rusia por su frontera occidental son miembros de la OTAN, salvo Bielorrusia. Ucrania es miembro de la OTAN *de facto*.

El 20 de febrero de 2022 el presidente de Ucrania, V. Zelenski, declaró públicamente que Ucrania aspiraba a dotarse de su propia arma nuclear. Los portadores existían (cohetes *Tochka-U*, 120 kms de alcance. Según fuentes abiertas Ucrania contaba entonces con 90 de estos sistemas, y al día de hoy podrían contar con 40-100 *Tochka-U*), y que preparaban los componentes. Ucrania tenía entonces dos fábricas de cohetes balísticos y una red de centrales nucleares. Con ayuda de occidente podían crear sus propias cabezas nucleares, y sin ella, fabricar las llamadas bombas atómicas sucias.

El carácter deliberado de la vía armada escogida por EE.UU. para debilitar a Rusia en terreno de Ucrania volvió a quedar claro recientemente cuando el ex presidente ucraniano P. Poroshenko declaró que, "los acuerdos de Minsk le dieron a Ucrania 8 años para construir el ejército, la economía y una coalición global anti Putin" (Poroshenko, 2023).

El segundo error de los dirigentes de la URSS -particularmente de Gorbachov-, que según el actual liderazgo de Rusia no cometerían, es entregar la integridad del Estado nacional ruso sin combatir. Para V. Putin la destrucción de la URSS fue "la mayor catástrofe política del siglo XX". Y no habrá otra catástrofe, porque, "jamás volveremos a confiar en occidente".

Crimea 2014, los hechos posteriores y el desarrollo de la OME así lo confirman. En adición la Federación Rusa ha creado una nueva doctrina de política exterior, que incluye, según palabras del propio presidente del país una "necesaria síntesis de todo lo mejor que hubo en el sistema soviético" (Putin, 2023).

DESARROLLO

Luego de 13 meses transcurridos desde el inicio de la OME pueden mencionarse algunos rasgos generales que caracterizan el desarrollo de este conflicto militar.

Uno de éstos es su intensidad. En consecuencia, el número de bajas militares. Los gastos de proyectiles en tan solo un día de combate en Ucrania superan, por ejemplo, los gastos de un mes en la guerra de EE.UU. en Afganistán. El nivel de uso de municiones en Ucrania es solo comparable con los gastos de municiones durante la Segunda Guerra Mundial.

Según han publicado o comentado en vivo varios corresponsales militares, no pocas armas norteamericanas están presentando dificultades en su funcionamiento pues no fueron diseñadas para grandes cadencias de fuego, sino para luchas contrainsurgentes y disparos selectivos, a veces dos al día. La misma opinión expresa Scott Ritter.

El Complejo Militar Industrial (CMI) de EE.UU. no estaba preparado para este tipo de confrontación intensa, sobre todo a nivel de sus diseños (Ritter, 2023). A propósito, algo similar sucedió con el ejército alemán durante el ataque a la URSS durante la Gran Guerra Patria. Es un hecho público que el CMI occidental no da abasto con sus producciones de municiones.

Rusia habría logrado transformar parcialmente la economía de tiempo de paz a economía de tiempo de guerra ("tiempo de OME"), creciendo la cantidad y calidad de los aseguramientos al ejército, hecho que ha tenido una relación directa con las características intrínsecas de su CMI, concentrado en ciudades específicas, dedicadas por entero a estos menesteres, a diferencia del Complejo Militar Industrial de EE.UU. y de otros CMIs occidentales (Ritter, 2023).

Ello habría permitido a Rusia enfrentar con éxito las exigencias industriales de la OME sin afectar otros sectores de la economía, pues sus bases productivas industriales están vitales, al igual que su fuerza de trabajo en el CMI.

A diferencia del CMI de EE.UU., en Rusia el proceso productivo militar industrial genera equipos y medios que no solo son más baratos, sino que sobre todo, y es lo más importante, están diseñados para un uso intenso en el campo de batalla, pues no se rompen con facilidad, en virtud de su diseño duradero para uso intensivo.

Es decir, que el armamento ruso resulta muchas veces más barato y mucho más duro, de uso intenso, en comparación con el estadounidense o el alemán, que son por diseño destinados a un uso más esporádico.

Se coloca como ejemplo el "celebre" tanque *Leopard*, cuyo resultado en el campo de batalla ha dejado mucho que desear, sin tener en cuenta que los rusos "no son guerrilleros islamistas" sin experiencia ni armas.

Igualmente aparece que, por ejemplo, "los alemanes no saben crear técnicas sencillas y útiles, crean juguetes carísimos que se pueden eliminar con facilidad". Y, "lo mismo pasa con los aviones F-35 que quieren que hagan tantas cosas que lo recargaron de prestaciones y los pilotos no pueden procesar tanta información, además de que se rompen mucho". Reconocen que, "no sabemos (en EE.UU.) producir técnica sencilla y si aparece algo no estamos en condiciones de producir la cantidad suficiente".

En resumen, según la opinión de S. Ritter, Rusia se transformó potentemente desde los años de la Guerra Fría hasta hoy, y ha sobrepasado la capacidad de EE.UU. y occidente en la producción de

armamento, y en general en las capacidades de su CMI, y todo esto se ve y se verá más en Ucrania. Rusia está mucho más fuerte y más capaz que los países occidentales" (Ritter, 2023).

Algunos rasgos que caracterizan la situación político militar de las partes

Ucrania (EE. UU/OTAN): situación político militar crítica y en retroceso

1. Luego del inicio de la Operación Militar Especial y del desarrollo de los referendos de adhesión a Rusia realizados en cuatro Repúblicas que antes pertenecían a Ucrania, dicho país perdió la quinta parte de su territorio y el 21% de su población. Se trata de las regiones más ricas desde el punto de vista económico y productivo. También perdió una parte significativa de su acuatorio (mar de Azov). Adicionalmente podría perder totalmente su acceso al mar Negro, en dependencia de los planes para la OME previstos por Rusia.

Con la caída de la ciudad y minas de *Soledar* en manos rusas, Ucrania perdió además el 88% de la producción de sal del país. La caída en breve de *Bajmut* o *Arteomovsk* podría significar un punto de no retorno en la ofensiva rusa hacia nuevas direcciones estratégicas, como *Jerson*, *Odesa*, *Kiev*, u otras, según sea.

2. La economía ucraniana se encuentra en un "estado de destrucción total", la "infraestructura ha recibido un golpe fatal", "la vitalidad de Kiev depende completa y totalmente de lo que hace occidente y especialmente EE.UU. ", según declararon recientemente al periódico *The New York Times* Condolessa Rice y Robert Gueits. Aproximadamente la mitad del país se alumbra con plantas portátiles pues el sistema eletroenergético nacional está destruido (Rice y Gueits, 2023). Según el teniente general en retiro José Gan Pampols, al día 37 de la OME Ucrania tenía pérdidas calculadas en tres veces su PIB (Gan, 2022).

3. Se habla sobre la existencia en Ucrania de un "*cuasi gobierno*", no se reconoce que Ucrania sea gobernada por ucranianos, sino que está intervenida completamente, lo que es en parte confirmado por las anteriores declaraciones de Rice y Gueits.

4. El Estado ucraniano no dispone de capacidad endógena para completar los presupuestos nacionales, y se sostiene gracias a las transacciones y apoyos externos, en primer lugar, a los envíos de armas de EE.UU. y a la ayuda de aproximadamente 50 Estados aliados.

5. Ucrania se ha ganado el mote de "país-pedigüeno" (Sladkov, 2023), y ve disminuida su autoridad internacional real. Corrientes del Partido Republicano en EE.UU. se oponen decididamente a los envíos de armas y dinero a Ucrania. Se habla de corrupción y desvío de los fondos recibidos, de vacaciones en el extranjero por parte de figuras importantes del gobierno, de compras de autos lujosos, y depósito de sumas de dinero en bancos europeos (Sladkov, 2023).

6. El país enfrenta una compleja situación demográfica. Han salido de Ucrania, según algunas fuentes, al menos 10 millones de refugiados en el último año.

7. Ucrania sufre un alto número de bajas en los combates, y estaría perdiendo unos 7 mil soldados a la semana (entre muertos o heridos), unos 800-1000 cada día. Este gasto en fuerzas hace que la capacidad militar de Ucrania "se vaya quemando sin reservas a gran velocidad", mientras la capacidad militar rusa "casi no se quema, y crecen sus reservas sólidamente" (Ritter, 2023).

Hoy las FF.AA. de Ucrania pierden casi diariamente posiciones en las zonas de combate, ante el avance ruso. De modo que existe una disminución sensible del potencial militar ucraniano y de sus fuerzas, las cuales se van consumiendo sin posibilidades de reemplazo al nivel de las necesidades. Dada esta situación, "se suman" "voluntarios" desde varios países de la ex URSS, voluntarios "traídos" desde África, Afganistán, y otros orígenes.

Recientemente fuentes de prensa israelitas basadas en datos británicos, así como fuentes turcas, citadas ambas por medios rusos, en ruso (*Soloviev Live*, 2023), quienes han afirmado que "dichos datos serían cercanos a la realidad" manejada por Rusia, sostienen que hasta febrero de 2023 habrían muerto en combate 157 mil soldados ucranianos; que hay 234 mil heridos, y más de 17 mil prisioneros. Además, que habrían muerto 234 asesores norteamericanos y británicos, y 2 458 soldados de la OTAN (alemanes, polacos, lituanos, otros. Solo en combates recientes de *Bajmut* murieron 300 georgianos, al lado de la OTAN). Y según la misma fuente habría unos 10 mil asesores de la OTAN en el terreno, pues "lo dirigen todo".

8. Según declaraciones del Comandante en Jefe de las Fuerzas Armadas de Ucrania, general Valerii Zaluzhnyi (quien se quejó por el retardo de la ayuda proveniente de EE.UU., pues "se demoraron seis meses las entregas"), "en otoño nos hubiesen alcanzado 300 tanques", pero ahora "la situación cambió, debido a la permanente presión de los ejércitos rusos en toda la línea del frente, donde perdemos diariamente decenas de unidades de técnica de combate". Y en este punto añade: "la moledora de carne en *Bajmut* molió las mejores unidades de las FF.AA de Ucrania" (Z @polk105, 2023).

Es relevante esta declaración proveniente del Comandante en Jefe de las Fuerzas Armadas de Ucrania, si bien sus palabras publicadas el 1 de febrero de 2023 reiteran lo dicho hacía más de un mes por el coronel Douglas McGregor, consejero militar del ex presidente Trump, quien expresó: "Las reservas ucranianas que se preparaban para realizar una contraofensiva general hacia el sur fueron eliminadas en los combates de *Artemovsk* (*Bajmut* según nombre ucraniano), donde Ucrania perdió el 70% de las 14-15 brigadas de 4 mil hombres que tenía", quedándole unos, "150 mil soldados en capacidad de combatir" (McGregor, 2023).

9. Ucrania perdió casi totalmente su flota marítima y aérea, y además como fue dicho, podría perder el acceso al mar Negro con relativa facilidad, incluso sin necesidad de que Rusia tome Odesa (lo que está por ver si sucederá). Desde Mariupol y Crimea se podría establecer un cierre militar total o un bloqueo naval sobre Odesa, sin necesidad de tomarla (aplicando el principio de, "*te tomo pero no te ocupo*"). Para GanPampols, Rusia hoy ya podría bloquear Odesa, sin ocuparla (Gan, 2022).

En consecuencia, Ucrania perdió el dominio casi total de su espacio aéreo y marítimo, y su capacidad militar como Estado soberano para defender la soberanía aérea y marítima del país.

10. Existe una sensible disminución de las comunicaciones, tanto logísticas como de transporte, así como de la citada vitalidad del sistema electroenergético nacional, lo cual en cascada dificulta la transportación y el sistema de comunicaciones militares.

11. Ante la destrucción de carros blindados se están moviendo y redistribuyendo las tropas y municiones, a veces, en ambulancias. La recogida de muertos y heridos en el campo de batalla presenta un estado crítico, se dice que "penoso". La llegada de miles de cadáveres desde el frente a los pueblos y aldeas genera una situación profundamente angustiada y de abatimiento en la sociedad. A propósito, ello también se reporta desde Rusia. Numerosos comandos de rescate de muertos y heridos actúan por las noches. La parte rusa declara que, aunque los ve, no les dispara. En muchos casos no llegan a tiempo y los heridos mueren abandonados. O sencillamente los abandonan.

12. El texto de un informe que ha circulado recientemente dentro del Cuartel General de la OTAN en Bruselas acerca el estado actual de las FF.AA. de Ucrania, luego de transcurridos 11 meses de la OME, y reproducido por el canal de Telegram en ruso *Soloviev Live*, apunta entre otros elementos que la calidad de los soldados ucranianos ha caído drásticamente luego de casi un año de combates. Las causas fundamentales son "las grandes pérdidas de vidas, sobre todo en la infantería, en las fuerzas de desembarco y en las tropas especiales".

Si en marzo de 2022 el "núcleo profesional con experiencia combativa de al menos un año" en el ejército ucraniano lo componía el 65% de sus soldados, "ya en agosto este núcleo solo era del 20%". Luego seguiría cayendo hasta niveles cercanos al 10%, en la actualidad. Muchas de las brigadas de infantería

"ya han cambiado su composición hasta tres veces, en 11 meses, motivado por las pérdidas en muertos y heridos irreversibles".

Hoy -siempre según el citado informe que ha circulado hacia el interior del Cuartel General de la OTAN en Bruselas-, solo se preserva "una columna vertebral profesional en el ejército ucraniano, que está a nivel de mando de batallones y brigadas". El resto del personal, "tiene un muy bajo nivel de experiencia combativa".

El "estudio de las motivaciones" constituyó otra variable de análisis en el informe de la OTAN sobre el estado del ejército ucraniano luego de 11 meses de OME. Aparece que las motivaciones "han caído entre los soldados de forma significativa". Hoy "tres de cada cuatro soldados ucranianos no está motivado a combatir, así como el 50% de los oficiales". Entre los nuevos movilizados "la desmotivación por combatir supera el 90% del total de los ingresos al ejército".

El informe de la OTAN reconoce que existe una "gran sensación de apatía" entre los soldados que están en el frente, "desconfianza en la victoria de Ucrania" y que "tienen miedo a pelear". Estos datos se ofrecen también por tipos de armas, como por ejemplo los tanquistas, que según se dice estarían "muy diezmados y desmoralizados".

La "única salvación" que ve hoy el ejército ucraniano es "la intervención directa de la OTAN", sin embargo, el inicio de la ofensiva rusa y sus éxitos en los últimos dos meses ha obligado a la OTAN a preparar un contraataque en la región de Jerson y Azov "con fuerzas inexpertas", el cual supuestamente tendrá lugar en la primavera (marzo), luego del cual "si no se logra derrotar a los ejércitos rusos" en esta zona, "la perspectiva de una victoria sobre Rusia será efímera". Se señala también que hacia el interior del ejército "crece la idea de que la trayectoria perspectiva lleva a la derrota de Ucrania" (Shuriguin, 2023).

13. Según ha compilado este trabajo desde diferentes fuentes, la suma total de ayuda enviada a Ucrania -militar, financiera, humanitaria- por parte de los países de la coalición anti rusa y de la UE, ascendió hasta octubre de 2022 a la cifra de 94 mil millones de USD. EE.UU. había enviado en total, hasta esa fecha: 52,3 mil millones; la UE: 16,2 mil millones; Reino Unido: 6,7 mil millones; Alemania: 3,3 mil millones; Polonia: 2,9 mil millones; Noruega: 1,4 mil millones; Francia: 1,1 mil millones; Italia: 0,7 mil millones; Japón: 0,6 mil millones; Otros: 5,4 mil millones (Jodarionok, 2022).

Durante los 11 meses transcurridos luego del inicio de la OME la ayuda militar a Ucrania solamente por parte de EE.UU., y solamente en la categoría "armamento", ascendió a 25 mil millones de USD (Pul N3, 2023) (hasta el 17 de enero de 2023). El 24 de enero de 2023 hubo otro anuncio de EE.UU. sobre envío de armamento, ascendente a 2,5 mil millones de USD (a propósito, la deuda pública en EE.UU. alcanzó ese día los 31,4 trillones de USD). Un día antes la UE había anunciado también un paquete de ayuda militar ascendente a 3,6 mil millones. El 31 de enero de 2023 se anunció otro envío de armas desde EE.UU. por un valor de 2,2 mil millones de dólares. Este envío incluiría los cohetes GLSDB (*Ground-Launched Small Diameter Bomb*), con un alcance hasta 150 kilómetros, que son disparados desde las lanzaderas "HIMARS" y M270 (es una simbiosis de bomba y cohete reactivo). Dicho proyectil podría alcanzar todas las regiones liberadas por Rusia, además podría golpear Crimea (que según parecería, es el objetivo fundamental de ataque) y golpear al menos otras seis regiones rusas ubicadas fuera del área de desarrollo de la OME. Por primera vez EE.UU. envía a Ucrania cohetes con tal alcance.

A inicios de febrero de 2023 el conductor de *Fox News* Tucker Carlson, citado en vivo por canales de Telegram rusos, informó en la televisión de EE.UU. que "ahora el Pentágono obliga a enviar a Ucrania aviones F-16", lo cual "constituye una participación directa de EE.UU. en la guerra contra una superpotencia nuclear".

14. Como se expresó antes, Ucrania tiene planificado iniciar una "gran contraofensiva" en el mes de marzo de 2023. Según datos aportados recientemente a la revista *The Economist* por el citado general Valerii Zaluzhnyi, para enfrentar al ejército ruso en las zonas de combate y comenzar la contraofensiva hoy Ucrania necesitaría como mínimo, adicionalmente: 300 tanques pesados, 500 carros blindados

BMP, 500 unidades de artillería y una enorme cantidad de otros medios y armas. Y añadió el Comandante en Jefe de las FF.AA de Ucrania, general Zalushnyi: "Si no me dan esos medios no puedo vencer a los rusos, porque ya ellos empezaron la ofensiva" (Zalushnyi, 2023).

El 27 de enero pasado fue publicado en idioma ucraniano un mapa con comentarios por países, el cual fue reproducido por varias agencias internacionales.

En ese mapa aparece que, EE.UU. enviará próximamente al frente ucraniano: 31 tanques pesados *Abrams M1*; Reino Unido, 14 tanques *Challenger 2*; y varios países enviarán tanques *Leopard 2*, a decir: Holanda, 18 unidades; Alemania y Polonia, 14 cada país; y Noruega, entre 4 y 8 unidades. Finlandia y España aparecen bajo un signo de interrogación en el mapa (Tagesschau Public Broadcasting, AP, Reuters, 2023).

Como se puede deducir la suma de estas cifras de tanques pesados no llega a las 100 unidades (de las 300 que pide el general Valerii Zalushnyi "para poder derrotar a los rusos").

(Es un secreto a voces que) tal cantidad de medios nunca llegará a Ucrania, como afirmó hace unas horas el analista y ex oficial de inteligencia militar de la infantería de marina del ejército de EE.UU. Scott Ritter.

Entre tanto, el canal de Telegram ruso *Kremlivskaia Prachka (La Lavandera del Kremlin)*, que dispensa un profundo seguimiento a estos acontecimientos y aporta información relevante, publicó el 2 de febrero el siguiente comentario:

"En el actual contexto los llamamientos militaristas (se refiere a la entrega de armas pesadas para la "gran ofensiva") suenan como la última esperanza. Parecería que mucho más. Bueno, nuestros "socios" occidentales limpiarán sus arsenales, está bien. Las fuerzas armadas rusas simplemente tendrán que dedicar un poco más de tiempo para destruir metódicamente los productos del Complejo Militar Industrial de la OTAN".

Concluiría así su comentario el citado medio,

¿Y qué piensa hacer Washington con los vasallos cuando los ucranianos se les agoten estúpidamente? Eso queda poco claro. Dependerá del grado de locura del liderazgo estadounidense. Lo averiguaremos pronto" (*Kremlivskaia Prachka*, 2023).

Es público que el primer ministro húngaro Víctor Orban propuso recientemente a las autoridades ucranianas "que se entreguen ante la pronta derrota" (Orban, 2023).

Y, el 1 de febrero de 2023 el citado consejero del ex presidente Trump, Douglas Mc Gregor, volvió a hablar. Afirmó que, "Ucrania está cerca de la derrota y EE.UU. lo sabe", admitiendo: "la resistencia ucraniana se romperá y el propio Estado de Ucrania está bajo peligro existencial" (Mc Gregor, 2023).

Federación Rusa: situación político militar dominante y en ofensiva

Transcurrido un año desde el inicio de la OME, la Federación Rusa:

1. Incorporó a su Estado nacional nuevos territorios estratégicos ubicados alrededor de los mares Negro y Azov. Se trata de regiones ribereñas pero no solo, que constituyen los acuatorios y las más ricas zonas económicas y productivas de Ucrania, además de proteger "el agua embalsada de Crimea, y sus recursos energéticos". Como se conoce, el Dombás constituye la región más rica de Ucrania (La Operación Militar Especial. Video, 2022).

Luego de la "reunificación de sus territorios históricos", la geografía de la Federación Rusa creció 108 mil kilómetros cuadrados (es un área mayor que la de 16 Estados miembros de la UE), y su población se incrementó en ocho millones de habitantes. Las fronteras de Rusia se extendieron más de 1 000 kilómetros (La Operación Militar Especial. Video, 2022).

Se habría "reunificado a Rusia" la región agrícola más poderosa y rica, Jersón, con más de dos millones de hectáreas de tierras cultivables y un amplio surtido de producciones agrícolas y ganaderas. En 2022 solo las regiones agrícolas de Jersón y Zaparoshe cosecharon más de dos millones de toneladas de maíz.

Antes del golpe de estado y de los sucesos de 2014 en *Euromaidán* solo la región de Donetsk generaba el 16% del *Producto Interno Bruto* de toda Ucrania. Si se toma como referencia el año 2013, aparecerá que el *PIB* de Ucrania en ese período ascendió a 135 mil 207 millones de *USD* (*Satosmacro.com, 2022*). Significa que el *PIB* de la región de Donetsk el año anterior al golpe de estado en Kiev ascendería a unos 22 mil millones de *USD*. En tiempos de la URSS la región de Donetsk extraía 30 millones de toneladas de carbón anualmente.

La República de Lugansk posee una "enorme reserva de hidrocarburos" (La Operación Militar Especial. Video, 2022). Sus grandes fábricas metalúrgicas hoy abastecen todas las exigencias de la reconstrucción del Dombás y están listas para abastecer las demandas constructivas "de todas las regiones de Rusia" (La Operación Militar Especial. Video, 2022).

En el caso del mar de Azov, que tiene significativa importancia militar, económica, industrial, fluvial, pesquera, para el transporte, y otras, se convirtió según la citada fuente en "un mar interior totalmente ruso. Un proceso que comenzó Pedro I, lo culminó Poteomkim, luego lo perdimos, y ahora nosotros lo regresaremos" (La Operación Militar Especial. Video, 2022).

Como se conoce, Ucrania tiene importantes producciones de hierro, manganeso, carbón, litio. Es la primera productora de uranio de Europa. Tiene reservas probada de gas. Es el granero de Europa: trigo, maíz, soya. Una parte significativa de toda esa riqueza está bajo poder ruso.

2. Rusia incrementó significativamente los volúmenes de transporte con las nuevas Repúblicas, tanto por tierra como por mar, y especialmente las comunicaciones con Crimea.

3. La Federación Rusa incrementó de manera ostensible las capacidades militares de su ejército a costa de su propio presupuesto. Movilizó (como resultado de una "movilización parcial") un cuarto de millón de soldados. Su disponibilidad actual sobre el campo de batalla se estima en unos 350 mil efectivos (este dato se refiere solo a la región donde se desarrolla la OME). Fueron formadas nuevas unidades de combate, reforzadas las existentes y creadas importantes reservas.

Según analistas norteamericanos, Rusia "perderá algunos miles de soldados más mientras dure el conflicto", pero esto "no influiría en el curso general de la guerra a su favor, pues tiene listas para entrar en combate, en sus reservas, innumerables unidades de tanques modernizados T-90, T-80 y T-72, y artillería modernizada que aún no han aparecido en la OME. Se trata de divisiones frescas, "frente a las cuales Ucrania no tiene fuerzas adicionales" (Ritter, 2022).

Las reservas frescas rusas que no han entrado en combate aún y se preparan para ello son estimadas entre "150 mil y 170 mil soldados" (la mitad o más de los movilizados en la llamada "movilización parcial"). Dichos soldados ya están organizados en unidades y Grupos Tácticos de Combate, y "no están armados con piezas de museo de la época soviética, sino con la más modernizada técnica de combate rusa". Para Scott Ritter (2023), ni Ucrania ni el occidente tienen con qué responder ante estas 10-15 nuevas divisiones", de modo que, en muy poco tiempo "los acontecimientos pueden desarrollarse de forma intensa".

Es un hecho que tampoco ha existido hasta la fecha un empleo masivo de la aviación táctica, pero sobre todo de la aviación estratégica, que se encuentra lista, según medios de prensa.

Aquí podría anotarse que si bien durante toda la guerra de Afganistán (1979-1989) la URSS perdió unos 15 000 soldados, en un año de guerra EE.UU./OTAN vs Rusia, en Ucrania, esta cifra de bajas rusas podría estar superada, lo que al parecer constituye una de las razones -"la protección del personal"- por las cuales la velocidad de traslación de las ofensivas rusas no constituye la primera prioridad.

Rusia estaría desarrollando diseños de ofensivas militares exitosas pero paulatinas, que culminan con la metódica ocupación de nuevos territorios y ciudades. Por ello, si bien en ocasiones se ha escuchado incluso la percepción de que la OME avanza con lentitud, para *t.me/RVvoenkor* ello obedece a que la operación "marcha según los cánones de la ciencia militar contemporánea: los puntos de apoyo del enemigo se trabajan primero por largo tiempo con la aviación, la artillería y los obuses, y solo después entran los grupos de asalto" (*t.me/RVvoenkor, 2023*).

De modo que, según todo indica, el ejército de Rusia no estaría atacando por oleadas a pecho descubierto, como muestra la filmografía de la Segunda Guerra Mundial y la Gran Guerra Patria, sino que conforme a la ciencia militar contemporánea primero demuele con la artillería y la aviación, y luego se producen los avances de la infantería, la llamada "limpieza", y ocupación de nuevas posiciones.

En zonas estratégicas como Mariupol las fuerzas rusas han lanzado intensas batallas urbanas. Mariupol significó el control total sobre el mar de Azov, y una parte significativa del mar Negro, sobre el puerto militar más importante, y la base ucraniana más importante. El puerto de Mariupol, según aparece, es tan o más importante para Rusia que el puerto de Odesa, en calado, capacidad y ubicación. Quedaría en importancia la base naval *Ochakov*, ocupada por EE.UU. Ubicada a la izquierda de Crimea, entre Nikolaevsk y Odesa. Desde allí se lanzaría una supuesta ofensiva ucraniana contra Crimea. Todo indica que, dada su cercanía a Moldavia y Transnistria, esta región mantiene una importancia militar de primer orden de cara a futuras probables acciones, incluida la región de Odesa.

4. La alegada "protección del personal" participante en la OME, cuyo 70% es contratado, para algunas fuentes contrasta con supuestos errores cometidos por Rusia, tales como el hecho de no haber evitado el hundimiento del Crucero *Moscú* (desde el hundimiento del *General Belgrano* hace 40 años, en la Guerra de las Malvinas, no se había producido el hundimiento de otro crucero en acciones de guerra); o la negligencia que llevó a la muerte de 89 soldados rusos el 1 de enero de 2023, una posibilidad que supuestamente había sido alertada, y que no fue escuchada; o el hecho que la *Compañía Wagner* se quedase sin proyectiles en el asedio a Bajmut; o la supuesta facilidad con que fueron muertos varios generales rusos durante las primeras semanas (se habló primero de 11, luego de 8, luego de 4) aunque solo se ha reconocido la muerte de tres. Como elemento comparativo anótese que durante toda la guerra de Afganistán EE.UU. solo perdió un general (Harold Green, 2014), que fue asesinado por un soldado afgano de su propia unidad.

5. Las Fuerzas Armadas de Rusia han infligido a las Fuerzas Armadas de Ucrania pérdidas que se consideran "significativas". Como fue dicho antes, a razón de unas 800-1000 bajas por día. Por otro lado, "las pérdidas propias" son valoradas en una cuantía "7 u 8 veces menor que las del enemigo", según el entonces comandante de la OME (Surovikin, 2022). De acuerdo con el parte militar oficial ruso correspondiente al 11.03.2023, desde el inicio de la OME las FF.AA rusas han destruido al enemigo un total de 400 aviones, 218 helicópteros, 3 384 drones, 411 complejos coheteriles, 8 264 tanques y carros blindados, 1 055 carros con sistemas de fuego reactivo, 4 321 piezas de artillería y ametralladoras, y 8 857 unidades de técnica de transporte especial militar. (*Ministerio de Defensa de la Federación Rusa, en ruso, 2023*).

6. Para sus emprendimientos militares la Federación Rusa ha contado con ingresos financieros propios y estables: mantuvo el comercio de gas y petróleo con varios destinos de Europa, y creció su intercambio comercial con el Oriente, lo que ha garantizado un notable incremento de sus ingresos y del presupuesto del Estado ruso. Rusia muestra algunos indicadores económicos y financieros inéditos, en sentido positivo. Hasta agosto de 2022 "las exportaciones rusas a China crecieron un 50%" (*Le Monde, 2022*) y "el gasoducto en construcción "*Fuerzas de Siberia-2*" que trasladará gas ruso a Asia duplicará los actuales niveles de envío, con una potencia de 50 mil millones de metros cúbicos. Se trata de cifras nunca vistas" (Novak, 2022).

Como aparece declarado desde el título del presente trabajo, aquí no constituye un objetivo abordar en profundidad la dimensión económica del conflicto EE.UU/OTAN vs Rusia, en Ucrania; pero como

es sabido en el terreno de la guerra económica y comercial librada por EE.UU./OTAN/UE contra Rusia los resultados, hasta la fecha, también han sido adversos a los aliados. En el trabajo, *La región del Egeo y el Mediterráneo Oriental en la actual expansión imperialista* (Marrero, 2023), hemos abordado la dimensión económica de este conflicto.

7. Ha crecido y se ha afianzado la autoridad internacional de Rusia como un Estado nacional que puede, en soledad, combatir con éxito contra toda la OTAN y sus aliados, encabezados por EE.UU., y paulatinamente obtener victorias estratégicas en el campo militar.

8. Dada su posición dominante y ofensiva en el campo de batalla, variable que tuvo, tiene y tendrá la última palabra en el curso de este conflicto, Rusia no apuesta y no apostará por negociaciones, y cumplirá hasta el final los objetivos militares trazados para la OME, los cuales no son públicos. Ha dejado claro que, en cualquier negociación, deben considerarse las realidades del terreno, es decir que no habrá devolución de "territorios históricos rusos" a Ucrania. En este sentido el 2 de febrero de 2023 la presidenta del Consejo de la Federación de Rusia, Valentina Matvienko, expresó:

"Nuestra posición es clara, inteligible y transparente. Estamos listos para las negociaciones...pero sin las condiciones previas que están tratando de presentar. Las negociaciones son negociaciones, si el régimen de Kiev está listo para negociaciones reales. Pero no vemos esto" (Matvienko, 2023).

9. Se ha mantenido, hasta la fecha, una alta aceptación y confianza en la gestión y el liderazgo de la Federación Rusa. La aceptación de la gestión del presidente Vladimir Putin fue del 83% entre mayo y agosto de 2022. En septiembre fue del 81%. Luego del inicio de la OME la aceptación del presidente de Rusia creció 14 puntos. Según consta, estos serían los últimos datos existentes sobre encuestas relacionadas con el nivel de aprobación del presidente de la Federación Rusa (*Es.estatista.com* y *Centro de Investigación de Opinión Pública (VCIOM)m 2022*).

CONCLUSIONES

1. "Gracias" a las acciones militares directas de EE.UU. y la OTAN contra la Federación Rusa, y a sus intereses expansionistas imperiales, Europa y el mundo viven hoy una realidad dual crítica: por un lado conflictos históricos que pudieron resolverse como resultado de conversaciones civilizadas se han transformado deliberadamente en guerras convencionales para debilitar a adversarios, y al mismo tiempo para favorecer los intereses financieros del Complejo Militar Industrial. Por otro, se vive bajo la amenaza real de que una guerra convencional se transforme en nuclear, abriendo una nueva y catastrófica fase en la militarización de las relaciones internacionales.

2. Durante el año transcurrido desde el inicio de la OME y hasta la fecha, la estrategia del bloque EE.UU./OTAN se ve rebasada por una estrategia militar y económica rusa que estaría resultando coherente, si bien no ha estado exenta de errores reconocidos. Cada vez más las opiniones fundadas se inclinan a considerar que la estrategia de Rusia se va a imponer, y que es cuestión de tiempo, si bien no será una victoria militar fácil. Solo la capitulación incondicional de Ucrania, como sugirió el primer ministro húngaro, evitaría un avance ruso "en las direcciones previstas por la OME", que todo indica se ha intensificado e intensificará más luego de la caída de *Bajmut* o *Artemovsk*, hecho visibilizado como posible punto de cambio estratégico.

3. Si la actual tendencia en el desarrollo del conflicto continúa, como parecería, la correlación de fuerzas a favor de Rusia tendría un carácter irreversible, podría consolidarse y ampliarse, pues se ha alcanzado incluso sin el despliegue -aún- de ofensivas militares en gran escala. En este contexto la Federación Rusa ha ratificado que cumplirá hasta el final los objetivos planteados por la OME, un hecho interpretado como, "hasta la Victoria".

4. EE.UU. y la OTAN han declarado que no perderán esta guerra y continúan sus "ayudas militares a Ucrania". Sin embargo, los últimos ofrecimientos anunciados no alteran ya, según los especialistas, la proyección militar del conflicto, más allá de dilatarlo. La esencia de la política estadounidense sigue inalterable: "apoyar a Ucrania hasta el último ucraniano". Ucrania insiste en que "demolerá" y "expulsará" al enemigo. Ha reafirmado que no será un Estado neutral, ni desmilitarizado, y ratificó su aspiración de pertenecer a la OTAN.

5. La destrucción del Estado nacional ucraniano parecería inevitable y real. La Ucrania conocida entre la caída de la URSS y febrero de 2022 no será más. La Federación Rusa no se retirará de los territorios ocupados. Los objetivos iniciales de la OME serán "metódicamente cumplidos", probablemente modificados, e incluso ampliados. Según declaró el propio presidente V. Putin, "mientras se transfieran a Ucrania sistemas de mayor alcance, la Federación Rusa se verá obligada a separar más lejos el peligro de nuestras fronteras" (Putin, 2023).

6. EE.UU. está bien informado sobre lo que sucede en los frentes, y todo indica que estaría "gestionando" la derrota de su aventura con el "cordero geopolítico ucraniano" contra Rusia. ¿Cuál será el efecto y la reacción de y en EE.UU. ante este desenlace, tal vez el más humillante luego de la guerra de Vietnam, y tal vez el más simbólico? Una derrota política y militar inédita en la historia contemporánea de los EE.UU. y del llamado "occidente colectivo", con la permanente evocación al riesgo de una guerra nuclear.

7. Una derrota de EE.UU./OTAN. ante la Federación Rusa sería sistémica y epocal. Marcaría un cambio de época en las relaciones internacionales, cuyo análisis y modelación pasará a un primer plano. Se verá en breve si las tendencias actuales se consolidan o si surgen nuevas variables que remodelen los escenarios visibilizados como de mayor probabilidad. El conflicto EE.UU./OTAN vs Rusia, en Ucrania, atraviesa por un momento de cambio. Su más claro derrotero apunta a una victoria de la estrategia rusa, que ya logró una parte considerable de sus objetivos, y que según todo indica, cuenta con las reservas críticas para consolidarlos, hacerlos irreversibles, y ampliarlos.

Algunas fuentes consultadas

1. Banco Central de Rusia (2022). https://cbr.ru/statistics/macro_itm/svs/bop-aval
2. Jodarionok (2022). *Soloviev Live*. www.solovievlive.ru 28 de noviembre
3. Datosmacro.com (2022) PIB de Ucrania. <https://www.datosmacro.com>
4. Declaración del gobierno de Ucrania en la Comisión conjunta Ucrania-OTAN (2022). *Página oficial del presidente de Ucrania*. Noviembre.
5. *De: Pul N3* (2023). Poroshenko sobre los acuerdos de Minsk. *Soloviev Live* www.solovievlive.ru 31 de enero
6. "Está hecho" (2022). Moscú espera explicación de Londres por mensaje filtrado de LissTruss sobre el Nord Stream. *Agencia Sputnik*. 01.11.
7. Es.estatista.com y Centro de Investigación de Opinión Pública (VCIOM) (2022). Putin aumenta su índice de aprobación entre los rusos hasta el 81%. *europapress.es*. 03.09.
8. ¿Existe un genocidio en el Dombás? (2022) @FreedomLive. 12.03.
9. Castro, F (2022). Conversación con el periodista Max Lesnik. *Citada por: René Barrios*. Notas personales.
10. Gan, J (2022). *Guerra de Ucrania y futuro geopolítico*. Teniente general Francisco José GanPampols. <https://www.youtube.com/live/rmpjrFG0>
11. Hastings, I (1949). Citado en: Lavrov, S (2022). *Declaraciones efectuadas el 1 de diciembre @SolovievLive-Telegram* (en ruso) www.solovievlive.ru.
12. Kissinger, H (2014). Citado por: José Antonio Zorrilla. Conferencia en la Universidad del País Vasco. 22-05.2022. <https://youtube.be/fQvFa-HNSc>
13. *KremliovskaiPrachka* (2023) www.solovievlive.ru 08.01.

14. *Kremlionskaia Prachka* (2023). Enviado a Soloviev Live por: www.solovievlive.ru 02.02.
15. Lavrov, S (2022). Declaraciones efectuadas el 1 de diciembre. @SolovievLive-Telegram www.solovievlive.ru. 05:24 HRS
16. La Operación Militar Especial (2022). Video. @Soloviev Live-Telegram. 21.09.
17. Los Ciberejércitos de la OTAN (2022). @Soloviev Live-Telegram. 10.10.
18. Los desarrollos económicos y sociales en el mundo a finales de la segunda década del siglo 21. Documento.
19. McGregor, D (2023). Coronel, asesor del ex presidente Donald Trump. 18.01. www.solovievlive.ru
20. Mahbubani, K (2022). Citado por: José Antonio Zorrilla. Conferencia en la Universidad del País Vasco. 22-05. <https://youtube.be/fQvFa-HNSc>
21. Marrero, O (2023). La región del Egeo y el Mediterráneo Oriental en la actual expansión imperialista. Enero, www.cipi.cu
22. Matvienko informó sobre la disposición de Moscú a sostener conversaciones con Ucrania sin ningún tipo de condiciones (2023). Telecanal de Nikita Mijalkov en Telegram. 02.02.
23. Martí, J (1885). Escenas norteamericanas. La Nación. OC. T. 10.
24. Martí, J (1882). En los Estados Unidos. Escenas norteamericanas. La Nación. O.C. T. 9.
25. Ministerio de Defensa de la Federación Rusa (2023). @Soloviev Live-Telegram. 02.02.
26. Ministerio de Defensa de la Federación Rusa (2022). @Soloviev Live-Telegram. 11.03.
27. Novak, A (2022). Entrevista de televisión. 17.09. @Soloviev Live-Telegram
28. Orban, V (2023). Los aliados occidentales pueden iniciar muy pronto la entrada de sus ejércitos en Ucrania. Palabras del Primer Ministro de Hungría Víctor Orban a una emisora de radio. En: t.me/RVvoenkor. En: @Soloviev Live-Telegram www.solovievlive.ru. De: Operación Z. 11.03.
29. Orban, V (2023). Ucrania está cercana a la derrota y EE.UU. es consciente. @Soloviev Live-Telegram www.solovievlive.ru 01.02. De: Casa de papel www.solovievlive.ru.
30. Palabras del presidente de la Federación Rusa al anunciar la OME, 24 de febrero de 2022. En vivo.
31. Paula Guisado. (2022). Misiles, lanzacohetes y drones: las armas que cada país ha destinado a Ucrania. DATOS RTVE. 20.08.
32. Periódico Expressen y a-kanzlerdaddy (2022). @Soloviev Live-Telegram. 16.10.
33. Periódico Le Monde, citado por @Soloviev Live-Telegram
34. Peskov, D (2022). Entrevista de televisión. @SolovievLive-Telegram. 17.09.
35. Poroshenko, P (2023). Sobre los acuerdos de Minsk. De: Pul N3. www.solovievlive.ru 31.01
36. Pul N3 (2023) www.solovievlive.ru
37. Rice, C y Gueits, R (2023). Entrevista para el periódico *The New York Times*. Publicada por: *Kremlionskaia Prachka*. www.solovievlive.ru 08.01.
38. Ritter, S (2023). El trágico bombardeo de soldados rusos en Donestk. Show Jimmy Dore. <https://youtube..e/DpJKa2aaij0>
39. Ritter, S (2023). El complejo militar industrial ruso y occidental. @scottritter/enero.
40. Sladkov, A (2023). Rusia y Ucrania: conversaciones sobre la detención de la guerra. @Sladko-plus 18.01
41. Stoltenberg, J (2022). Declaraciones. En: www.solovievlive.ru
42. t.me/RVvoenkor (2023) En: SolovievLive. www.solovievlive.ru 31.01.
43. Shuriguin, V (2023). Experto militar. De: Ramzai. www.solovievlive.ru 28.01
44. Putin, V (2022). Intervención oficial en la reunión del Club de debate de Valdai. @SolovievLive-Telegram. 27.10.
45. Putin, V (2023). Discurso del presidente de la Federación Rusa ante la Asamblea Federal de Rusia. <https://www.antena3.com> 21.02
46. *Who Is delivering Tanks to Ukraine?* (2023) Tagesschau Public Broadcasting, AP, Reuters. En: www.solovievlive.ru 31.01.
47. Zalushnyi, V (2023) Citado por el ex oficial de inteligencia del cuerpo de infantería de marina del ejército de EE.UU Scott Ritter. En: El trágico bombardeo de soldados rusos en Donestk. Show Jimmy Dore. <https://youtube..e/DpJKa2aaij0>

48. Zorrilla, J (2022). *Conferencia en la Universidad del País Vasco*. <https://youtube.be/fQvFa-HNSc22-05>
49. Z @polk105 (2023). Publicado en SolovievLive. www.solovievlive.ru, 01.02

2.3 La Guerra híbrida contra Rusia. Apuntes para un análisis

MSc. Santiago Espinosa (CIPI)

Introducción

Los Estados Unidos en el interés por mantener su hegemonismo en Eurasia, lleva años estimulando y planificando la expansión de la OTAN hacia las fronteras rusas, lo cual es considerado por esta última nación como una amenaza a su Seguridad Nacional. Con ese fin, los Estados Unidos y la OTAN, han utilizado a Ucrania como pretexto, y por tal motivo utilizan el conflicto bélico entre Rusia y Ucrania para avivar e intensificar el sentimiento anti ruso a nivel planetario.

La guerra Híbrida

El acercamiento de la OTAN a sus fronteras ha obligado a Rusia a modificar en varias ocasiones su Doctrina de Seguridad, y sus postulados en Defensa, para irlos adecuando a las nuevas condiciones, dado el peligro potencial agresivo que representa esa expansión para la estabilidad del estado ruso.

La adopción del Nuevo Concepto Estratégico de la Alianza en la cumbre de Washington, en 1999, y la intención manifiesta de la OTAN de intervenir en cualquier lugar del continente europeo en defensa de la estabilidad y los derechos humanos avivaron la observación y posterior reacción de Rusia ante tales intentos expansionistas.

La guerra, aunque algunos teóricos no lo reconocen o aceptan, ha cambiado de manera sustancial, es una cruel realidad que amenaza a todos, cada día, como la “*espada de Damocles*”. Los medios de comunicación, la internet a través de las redes sociales y los efectos reales de un mundo cada vez más interconectado permiten que los efectos del combate moderno sean apreciados en todas sus partes, ahora se encuentra al alcance de un clic de nuestras computadoras o dispositivo móvil como expresara Paul Davison⁴⁹, director ejecutivo de Highlight⁵⁰, “más rápido que el tiempo real” está revolucionando no solo al internet, sino a la misma naturaleza de la vida en pleno siglo XXI.

En esta concepción de la guerra (siglo XXI) todo vale, todo se utiliza no hay reglas, en tanto comprenden todas las modalidades de acción posibles o sea desaparecen, si alguna vez existieron, los códigos éticos del combate. Estados Unidos no declaró formalmente una guerra, pero es un país con el que de hecho se está en guerra.

El uso de lo mediático como la subversión, la aplicación de medios asimétricos, así como el control y manejo de información a gran escala, a través de medios tecnológicos, especialmente el internet, El bombardeo de las mentes con el objetivo de crear situaciones ficticias, al decir de Chomsky, “problema-reacción-solución” o sea esta estrategia está dirigida a crear un problema de forma deliberada con el objetivo de causar una reacción en el público⁵¹.

⁴⁹empresario y hombre de negocios estadounidense. Es el actual director ejecutivo de Clubhouse. <https://salaguamotors.com/top-10/10-cosas-que-no-sabias-sobre-paul-davison/>

⁵⁰ aplicación que se utiliza para mejorar la conciencia ambiental móvil/ <https://salaguamotors.com/top-10/10-cosas-que-no-sabias-sobre-paul-davison/>

⁵¹ Noam Chomsky/ 10 Estrategias de la Manipulación. <https://ia802802.us.archive.org/8/items/textoscomunicacion/Las%2010%20Estrategias%20de%20Manipulaci%C3%B3n%20Medi%C3%A1tica-Noam%20Chomsky.pdf>

La utilización con diferentes variantes, algo que no es tan nuevo, de los servicios secretos de inteligencia en labores de diversionismo, y, y destrucción de infraestructuras estratégicas del enemigo, así como los asesinatos selectivos, el asesinato del general Qasem Soleimani, (aunque fuera del contexto de este análisis) el comandante de la fuerza élite Quds de la Guardia Revolucionaria de Irán, supone una escalada dramática de una guerra no declarada, se ha convertido en algo cotidiano.

Es un hecho que los EEUU es el líder indiscutible de la red de intersección y espionaje de las comunicaciones internacionales conocida como Echelon o los Cinco ojos (Australia, Canadá, Nueva Zelanda y el Reino Unido) aunque no por azar el Comité de la Cámara de Representantes de Estados Unidos para las fuerzas armadas está proponiendo, elevar desde el 2021, “el rango” de Alemania, Corea del Sur, la India y Japón, e incorporarlos al selecto grupo para poder interceptar y espiar todas las comunicaciones entre Rusia y China. Entonces los ojos que lo ven todo evidentemente serían nueve.

Poco tiempo después del inicio de la Operación Militar Rusa (OME) el Centro Superior de Estudios de la Defensa Nacional español organizó una conferencia para tratar sobre los objetivos de la cumbre de la OTAN de Madrid. En una sala repleta de efectivos de las Fuerzas Armadas, un general apuntó sutilmente que el arma secreta de Ucrania contra Rusia es la inteligencia, en franca alusión a los servicios y tecnología usada en el espionaje, de sus 30 miembros, lo que implica una compleja, extensa y poderosa maquinaria de inteligencia en contra de Rusia en tiempo de guerra.

El ejemplo de la guerra híbrida desarrollada contra la federación rusa no deja dudas de la utilización de todos los medios, no solo bélicos, para intentar arrodillar al “Oso eslavo”. Contra el inmenso país, desde hace tiempo, se ha venido desarrollando un tipo de guerra, no visible, incorpórea, letal y artera utilizando el ciberespacio, una dimensión sin fronteras geográficas y sin reglas donde se impone la voluntad de los más fuertes, en este caso los vasallos de la OTAN y su eterno comandante, los Estados Unidos de América.

Es evidente que para intentar someter al gigante eslavo los países que integran el bloque belicista de la OTAN, dirigidos y utilizados a su conveniencia por los EEUU, priorizan la unión de todos sus sistemas defensivos y ofensivos con un amplio uso de la tecnología de la informática y las comunicaciones, en la cual sobresalen el uso de satélites militares e incluso los destinados al ámbito civil, la utilización de los Servicios Especiales que proveen inteligencia a tiempo real con un marcado énfasis de la utilización del ciberespacio con fines guerreristas.

Aunque no está declarado, contra Moscú esta en desarrollo una guerra en la cual la OTAN y EEUU se escudan arteramente detrás de Ucrania la cual, lamentablemente, pone la mayor parte de los muertos y pérdidas materiales, aunque público y en privado, diplomáticos y políticos insisten en que “la OTAN no está en guerra”, “la Unión Europea no está en guerra” y “algunos países europeos sólo envían armamento defensivo.

Todo apunta que contra la Federación Rusa se está empleando una guerra fragmentada e híbrida, guerra de nueva generación, donde se combinan elementos de la guerra convencional (entre estados con ejércitos regulares) y la guerra no convencional y/o irregular.

El conflicto, en toda su extensión, es político - militar y se desarrolla en todos los frentes: económico, tecnológico, financiero y comercial; informativo, psicológico y virtual. La Guerra Híbrida es el nuevo horizonte de la estrategia de Estados Unidos para producir cambios de regímenes contrarios a sus

intereses. En este contexto, aunque las opiniones puedan estar divididas, la ciberguerra continuará siendo uno de los componentes de la guerra híbrida como parte de las técnicas utilizadas por la OTAN Y EEUU como apoyo a otras operaciones bélicas.

La Guerra Híbrida (GH) es completamente difusa: se desdibuja el límite entre lo militar y lo civil, entre el inicio y el fin, entre lo público y lo privado. Y se observa que puede seguir escalando, profundizando los enfrentamientos en todos los niveles, sin que podamos descartar escenarios aún más trágicos.

Los principales precursores de las guerras híbridas, persiguen establecer las condiciones necesarias que generen una oportunidad estratégica con el fin de evitar el dominio del “supuesto enemigo” en el campo de batalla. Así, conceptos tales como el de “dominio rápido” evolución del concepto de guerra decisiva que explota “la tecnología superior, el ataque de precisión, el dominio de la información”, y el concepto de guerra difusa o distribuida persiguen la victoria estratégica basada en la derrota de la voluntad de lucha del adversario.

La guerra cibernética tipo de acción hostil y agresiva que sus acciones, en muchas ocasiones, no son percibidas como agresión, por la mayoría es parte esencial de la guerra a híbrida, llamada también guerra informática, guerra digital y ciberguerra. En este tipo combate no se usan armas físicas sino el campo cibernético con la utilización de virus y hackers sofisticados que entran en las redes digitales del enemigo para anular y eventualmente dañar los sistemas informáticos. Los principales objetivos son los bancos, los sistemas financieros o militares y todo el sistema de comunicación.

En junio del 2021 se celebró una reunión del Grupo de los 7 en Cornualles, Inglaterra, (como preámbulo de la primera cumbre entre los presidentes Joe Biden y Vladimir Putin) los representantes de las principales potencias dedicaron mucho tiempo a la seguridad en el ciberespacio y la forma de evitar los ciberataques, supuestamente desde Rusia. Los líderes occidentales valoraron la idea de intentar de convencer al presidente eslavo de no utilizar el ciberespacio con fines agresivos contra las infraestructuras occidentales o de lo contrario Moscú pagaría “un alto precio si sigue jugando a ser el maestro de la disrupción digital⁵².

La esperada cumbre entre ambos presidentes se trataron temas sobre la estabilidad estratégica, los Derechos Humanos y el Ciberespionaje, realmente resulta paradójico que las armas cibernéticas fueron por primera vez la máxima prioridad relegando a un segundo plano el amplio arsenal nuclear de ambos países que precisa de control mutuo y reducción hasta su completa eliminación a nivel global.

Aunque EE.UU. aparenta presentarse como el agredido, todos los datos públicos apuntan que Washington lleva la delantera en la organización, planificación y acciones en este entorno. En el año 2011, el Pentágono adoptó la "Estrategia de Acción del Departamento de Defensa de los Estados Unidos en el Ciberespacio", que asignó oficialmente el ciberespacio al estado de una de las áreas clave de la guerra junto con las tradicionales (aeroespacial, terrestre y marítima).

Durante la administración de Barack Obama se desplegó una intensa actividad en esa esfera que así lo evidencian. Solo en interés del departamento militar se establecieron más de 15 mil redes de intercambio de datos informáticos y se conectaron más de 7 millones de computadoras en función miles de

⁵² <https://www.nytimes.com/es/2021/06/18/espanol/ciberataques-rusos.html>

instituciones e instalaciones del Departamento de Defensa de los Estados Unidos ubicadas en 88 países. En los momentos de escribir estos apuntes, las cifras se han duplicado.

La Alianza Atlántica ha desplegado en los últimos años un intenso trabajo para desarrollar y fortalecer su ciberdefensa. El bloque militar posee un Centro de Operaciones Ciberespaciales que responde por esta tarea; se realizan ejercicios para desarrollar experiencias en este ámbito: el último realizado se denominó “Steadfast Júpiter”, en 2022. Diseñado para aumentar la capacidad de la OTAN para responder a cualquier contingencia. Con este ejercicio, nos estamos centrando exclusivamente en el nivel táctico en un entorno de entrenamiento altamente realista donde podemos entrenar múltiples capacidades simultáneamente.⁵³.

Algunos ejemplos de la guerra que se está desarrollando contra la Federación Rusa.

- El periódico el Washington Post reveló en 2017 que, antes de que Obama dejara el cargo, aprobó una “medida encubierta que autorizaba la plantación de armas cibernéticas en la infraestructura de Rusia, el equivalente digital de bombas que podrían detonarse si Estados Unidos se encontrara en un creciente intercambio con Moscú”.
- En diciembre del año 2022 la OTAN organizó, en varias bases militares un entrenamiento en la esfera de la Ciber-Seguridad. La más importante de ella “Cyber Coalition 2022” se efectuó en Estonia, país báltico fronterizo con Rusia. Con la participación de especialistas de Finlandia, Suecia, Japón, Irlanda y Georgia un lugar perfecto para experimentar, impulsar la guerra en el ciberespacio y el desarrollo de capacidades incluyó experimentos sobre el uso de la inteligencia artificial
- En junio del año 2022, a pocos meses del inicio de la operación de desnazificación, el General Pablo Nakasone, comandante del Comando cibernético de EE.UU., director de la Agencia de Seguridad Nacional y jefe del Servicio Central de Seguridad, dio a conocer que su país estaba realizando una serie de operaciones digitales de carácter ofensivo, para apoyar y proteger a Ucrania. Admitió que sus subordinados fueron desplegados en Ucrania antes del conflicto y que habían realizado varias operaciones contra Rusia, después del 24 de febrero del 2022.
- El presupuesto de la secretaría de guerra estadounidense, para el año 2023, establece 11 mil millones de dólares para efectuar ciberataques contra lo que consideran Estados enemigos: Rusia, China e Irán.
- Los estadounidenses usan un proyecto especial del ciber-comando de Estados Unidos llamado “IT Army of Ucrania” en el marco de cierta similitud al que utilizan las unidades especiales de las Fuerzas Armadas Ucranianas.
- Estados Unidos y sus aliados, no sólo han generado la destrucción de un tramo del gasoducto Nord Stream II, sino también la censura de gran parte de los medios de comunicación rusos, en una acción que muestra la hipocresía de ese tipo de llamados que suele hacer occidente respecto a la libertad de expresión

⁵³ <https://www.jwc.nato.int/articles/nato-exercise-steadfast-jupiter-2022-starts>

- Se suma a lo señalado los ataques cibernéticos para tratar de parar el funcionamiento del sistema energético de la Federación rusa, que les permita generar un caos social de proporciones y provocar la reacción de protesta del pueblo ruso. Generar un caos en el sistema eléctrico significa afectar, no sólo la vida cotidiana sino también aspectos básicos de la defensa, puertos, aeropuertos, y estaciones de ferrocarriles.
- Ataque con un dron contra una base aérea en el sur de Rusia.
- El servicio de seguridad FSB de Rusia anunció que había aniquilado a un "grupo de sabotadores" compuesto por cuatro efectivos que intentaban ingresar a la región fronteriza de Bryansk, desde Ucrania, armados con artefactos explosivos improvisados y metralletas de fabricación alemana.
- Ataque con misiles contra un depósito de combustible en la región rusa de Belgorod
- Atacar las infraestructuras de tránsito y logística dentro del territorio ruso para interrumpir el esfuerzo de Moscú por concentrar fuerzas en el este de Ucrania
- Batallón Bratstvo se infiltra en Rusia: apodada como "talibanes cristianos"
- Con apoyo de SSEE, Servicios Especiales, OTAN un incendio ocurrido en abril en el instituto de investigación de las Fuerzas de Defensa Aeroespacial de Rusia, en el que murieron más de 20 personas.

Conclusiones

Estados Unidos advierte que su hegemonía se debilita y que la tendencia mundial es a lograr un mundo multilateral. Observa que Rusia, el país más grande del mundo en extensión territorial, con vastas riquezas naturales de todo tipo y un poderío militar respetable, fundamentalmente en armas nucleares y modernos portadores pudiera convertirse de nuevo en un enemigo de envergadura.

La Guerra Híbrida es un nuevo método de guerra indirecta, que combina la táctica de las revoluciones de colores (golpe suave) con las guerras no convencionales (golpe duro), en un escenario multipolar y en donde los costos de la guerra convencional entre potencias son muy grandes, es el nuevo horizonte de la estrategia de EEUU para producir cambios de regímenes contrarios a sus intereses. Y aunque se juegue en muchos casos en diversos escenarios, apunta especialmente a dos estados que constituyen los núcleos objetivos de Estados Unidos: China y Rusia.

El peligro, en ciernes, en este conflicto es que este se ha extendido hacia todas las esferas de la sociedad rusa, como una manifestación clara de una combinación de acciones bélicas, desinformativas, de espionaje y ciberespaciales, entre otras que demuestran la utilización de la variante híbrida contra el gigante eslavo.

Esperemos que la cordura, las buenas acciones, las negociaciones entre las partes en conflicto prevalezcan y si se alejamos, de nuevo, el peligro de confrontación entre las dos mayores potencias militares de la historia.

3. El conflicto en Ucrania y su incidencia sobre los equilibrios regionales y globales

3.1 La guerra en Ucrania y la coyuntura de la economía de Europa Occidental a comienzos del 2023.

Dr. Lázaro Peña Castellanos, CIEI-UH

Nota introductoria

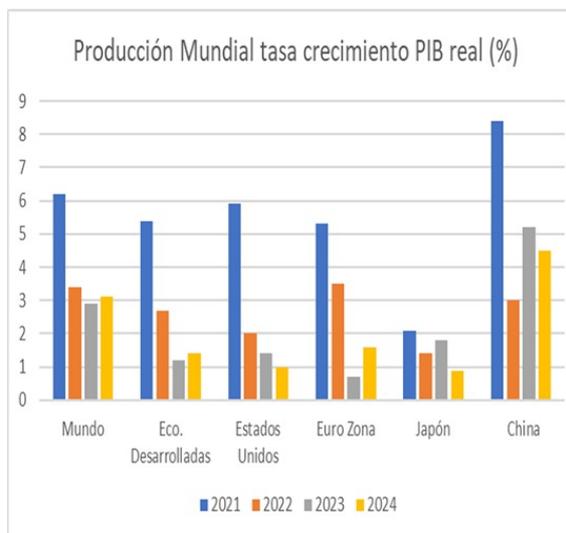
El tema del impacto de la Guerra en Ucrania en el comportamiento de la economía de Europa Occidental a la altura del año 2023 no es tan simple de acotar, las preguntas que saltan a la vista son: ¿Cómo aislamos el impacto de la guerra en una dinámica geoeconómica y geopolítica interdependiente? ¿Se pudiera medir la cuota de responsabilidad que tiene la guerra en la inflación, en la debilidad de la moneda común europea (euro), en las bajas tasas de crecimientos del producto y en los crecientes déficit de comercio de las economías de Europa Occidental?

La cuestión es que todos estos asuntos son anteriores al conflicto en Ucrania, aunque no se niega que se agravaron mucho con dicho conflicto.

Entonces, en esta presentación se verá primero la situación de la coyuntura económica de la región europea, en lo fundamental en la Euro Zona, para luego, a manera de insumos para el debate geopolítico, se tratará de aportar algunos criterios referidos a los posibles impactos del conflicto en los equilibrios regionales y globales.

Producción mundial (tasa de crecimiento anual en %)				
	2021	2022	2023	2024
Mundo	6.2	3.4	2.9	3.1
Eco. Desarrolladas	5.4	2.7	1.2	1.4
Estados Unidos	5.9	2.0	1.4	1.0
Euro Zona	5.3	3.5	0.7	1.6
Alemania	2.6	1.9	0.1	1.4
Francia	6.8	2.6	0.7	1.6
Italia	6.7	3.9	0.6	0.9
España	5.5	5.2	1.1	2.4
Japón	2.1	1.4	1.8	0.9
Reino Unido	7.6	4.1	-0.6	0.9
Canadá	5.0	3.5	1.5	1.5
Asia Subdesarrollados	7.4	4.3	5.3	5.2
China	8.4	3.0	5.2	4.5
India	8.7	6.8	6.1	6.8
Rusia	4.7	-2.2	0.3	2.1
América Latina y Caribe	7.0	3.9	1.8	2.1
Brasil	5.0	3.1	1.2	1.5
México	4.7	3.1	1.7	1.6

Fuente: FMI enero 2023



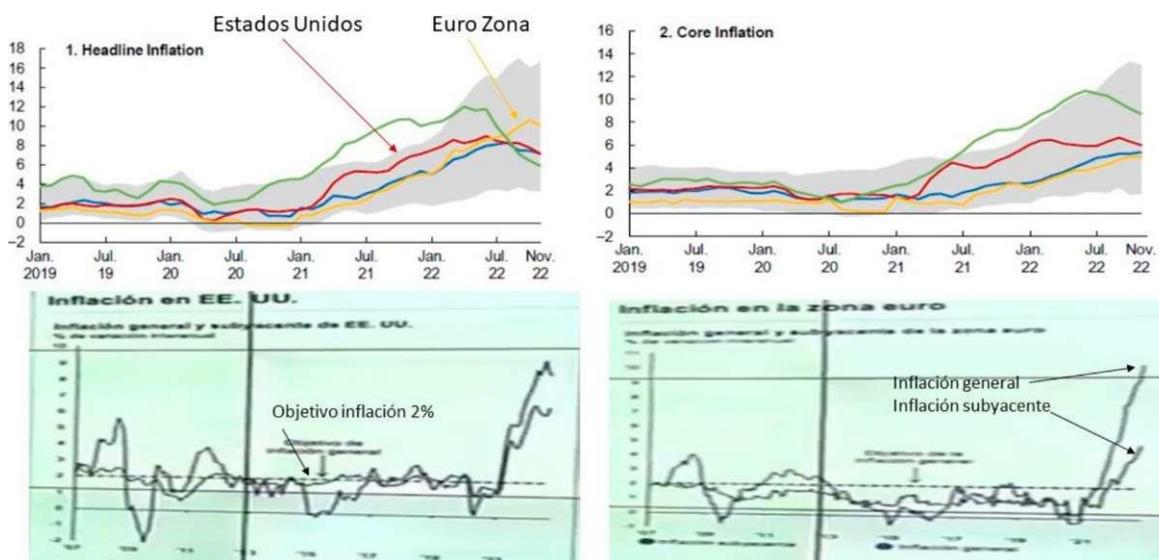
Los datos anteriores proyectan una comparación de las tasas de crecimiento del PIB de la Euro Zona, (tomado de conjunto los países que la conforman), con respecto a Estados Unidos, a otros países y a otras agrupaciones de países, para el período 2021-2022 y para los años 2023 y 2024. Las cifras para estos dos últimos años, obviamente, son pronósticos más o menos consensuados. Como se observa, en los años 2021, 2022, el crecimiento del producto de la Euro Zona fue relativamente

favorable, pero para el presente año, 2023, la comparación se revierte; la tasa decrecimiento del PIB que se pronostica para la Euro Zona, será la más baja respecto a Estados Unidos y Japón y Canadá. De hecho, es prácticamente la mitad de la que se pronostica para el conjunto de países desarrollados.

¿Se pudiera pensar, entonces, que las penurias de la economía europea que se pronostican son resultados del conflicto ruso ucraniano en ebullición? El asunto no es tan evidente, el indicador del crecimiento del producto de nuevo se trastoca, comparativamente, para el año siguiente, 2024, mostrando una situación más holgada para la Euro Zona con relación a Estados Unidos y, también, respecto al conjunto de países desarrollados (FMI, 2023).

El otro indicador que se ha robado la atención de muchos especialistas y políticos a la hora de medir el efecto de la guerra en decurso sobre la economía de Europa Occidental, es la inflación, tanto la inflación general o total, como la inflación subyacente que, como se sabe, descuenta el comportamiento de los precios en los rubros de alimentos y energía. En la siguiente gráfica se muestran tales indicadores comparativamente.

Indicadores de inflación

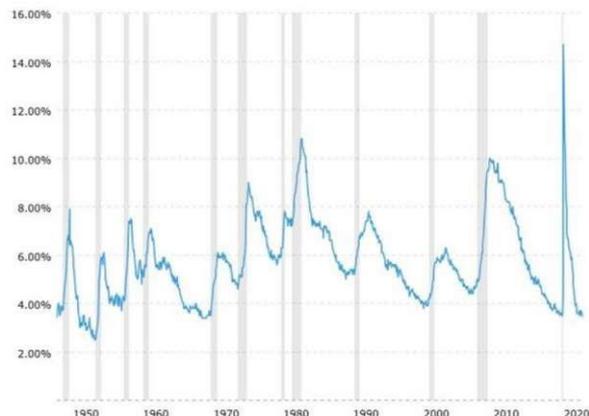


Fuente FMI, 2023

Como se observa en la gráfica anterior, mientras que Estados Unidos, para fines del año 2022, mostraba tasas generales de inflación cercanas al 6%, en la Euro Zona los niveles rosaban el 10%. Pero no es solo esto lo que resalta, la gráfica señala la distancia que todavía existe entre los niveles presentes de las tasas inflacionarias, tanto para Europa como para Estados Unidos, y los objetivos de inflación que se han impuesto los respectivos bancos centrales, que solo rondan el 2% (FMI, 2023).

El otro indicador de la coyuntura que merece atención en el presente, es el comportamiento del desempleo.

Las tasas de desempleo en Estados Unidos y Europa



Fuente: Eurostat, 2023, y BEA, 2023

Como se observa, en Europa las tasas de desempleo han ido a la baja, de niveles cercanos al 11% en 2015 ahora se mueven en un entorno del 6%. Para Estados Unidos este indicador, para fines del año 2022, se afianzaba en el 4%.

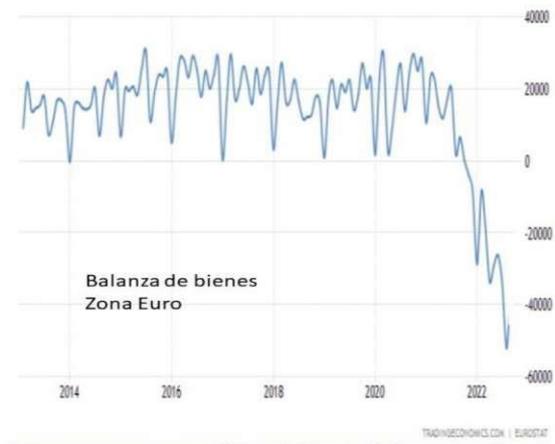
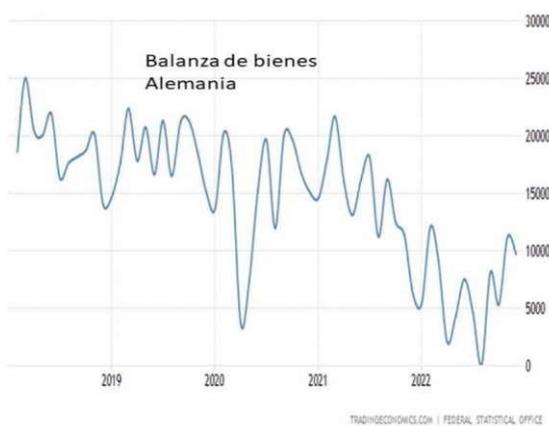
En síntesis, los indicadores presentados explicitan una situación relativamente desventajosa de la economía europea respecto a Estados Unidos, y una tendencia hacia el estancamiento en lo referido al crecimiento de su producto; pero los datos todavía no revelan una situación de crisis para Europa, de ahí que el debate se mueve entre los que hablan de aterrizaje suave y los que anuncian un aterrizaje forzoso. Sin embargo, donde todos convergen en algo: en señalar a la inflación como un mal mayor.

La inflación en Europa, un asunto que trasciende a la Guerra en Ucrania.

La inflación se ha tornado un problema sumamente complejo y en sus causas confluyen tanto factores económicos, (desde la oferta, y desde la demanda), como factores geopolíticos.

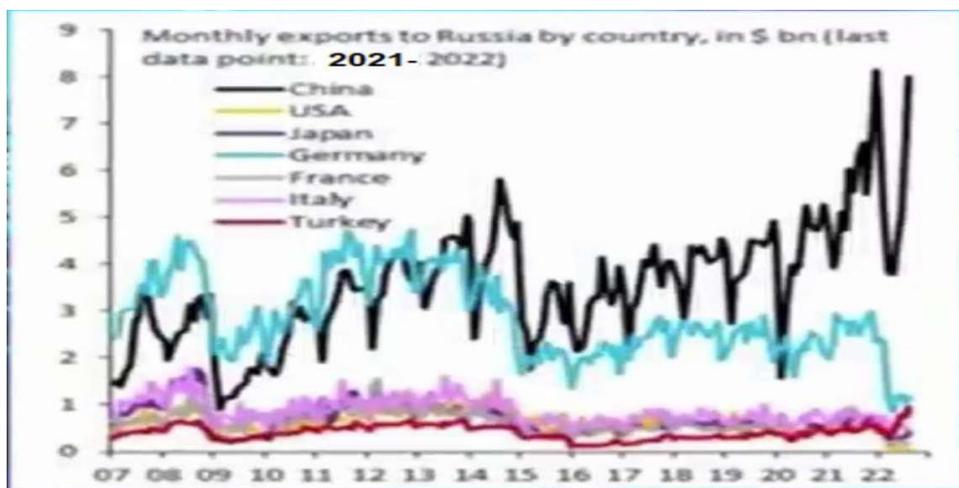
Por la vía de la oferta, los asuntos que más han incidido en el crecimiento inflacionario han sido: el comportamiento de los precios de la energía (petróleo, gasolina y gas en lo fundamental) y las incertidumbres respecto a la disponibilidad de los recursos energéticos y sus precios en el contexto de conflictos geopolíticos agudos.

La economía europea es altamente vulnerable a la volatilidad de los precios de la energía y frente a esto el Banco Central Europeo poco puede hacer. Pero el asunto no termina ahí, el alza de los precios de la energía eleva el gasto del consumo privado, el costo promedio de producción y los precios de las exportaciones europeas. Lo cual repercute, entonces, en la balanza de comercio de bienes de la región, tal como se evidencia en el siguiente gráfico.



Fuente: Eurostat, 2023

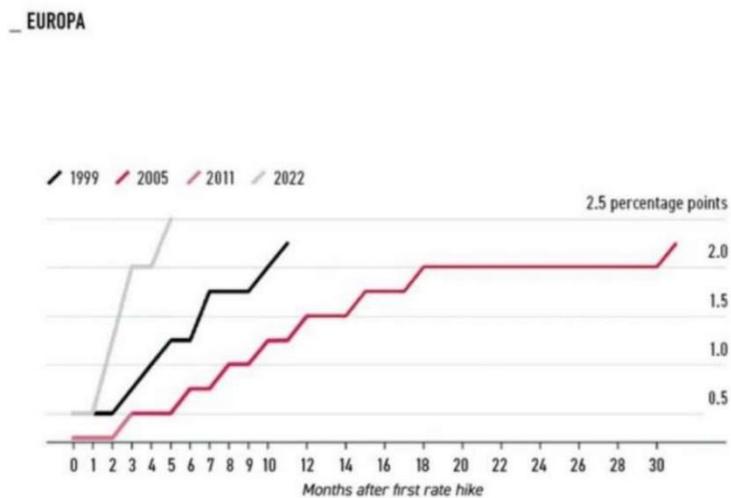
En el comportamiento negativo de la balanza de comercio de la Eurozona mucho ha tenido que ver, sin dudas, los paquetes de sanciones que la Unión Europea, apegada, al parecer, a indicaciones foráneas, impuso a Rusia, a pesar de que tales sanciones afectan, gravemente, a los propios intereses europeos. En tal sentido, resalta, por ejemplo, la aguda caída de las exportaciones de países de la Unión hacia el mercado ruso.



Fuente: tradestatics, 2023

Pero los repuntes inflacionarios en el área europea no solo provienen de la oferta, también la inflación subyacente ha tenido un impacto relevante en tal problemática y frente a ella el Banco Central Europeo, BCE, solo se ha limitado a aplicar el protocolo tradicional. En efecto, por la vía de la demanda, el BCE para combatir la inflación ha seguido el recetario esperado: el alza continuada de las tasas de interés, lo cual, como es sabido, es un recetario de política de efectos recesivos, altamente contraproducente para economías que propenden al desempleo, más allá del buen comportamiento del indicador en el presente, y a mantener bajas las tasas de crecimiento de sus productos.

El problema, además, no es solo el alza de las tasas de interés acometido por el Banco Central Europeo, sino lo acelerado del proceso. En la siguiente gráfica se observa una comparación en meses de la actual política del BCE con respecto a políticas similares realizadas por la entidad en períodos anteriores. Como se observa en solo un trimestre del año 022, el BCE elevó el nivel del indicador desde el 0.5% hasta el 2.5%. En el año 2005 se había acometido una política similar, pero ésta se implementó en una extensión de tiempo de más de 30 meses.



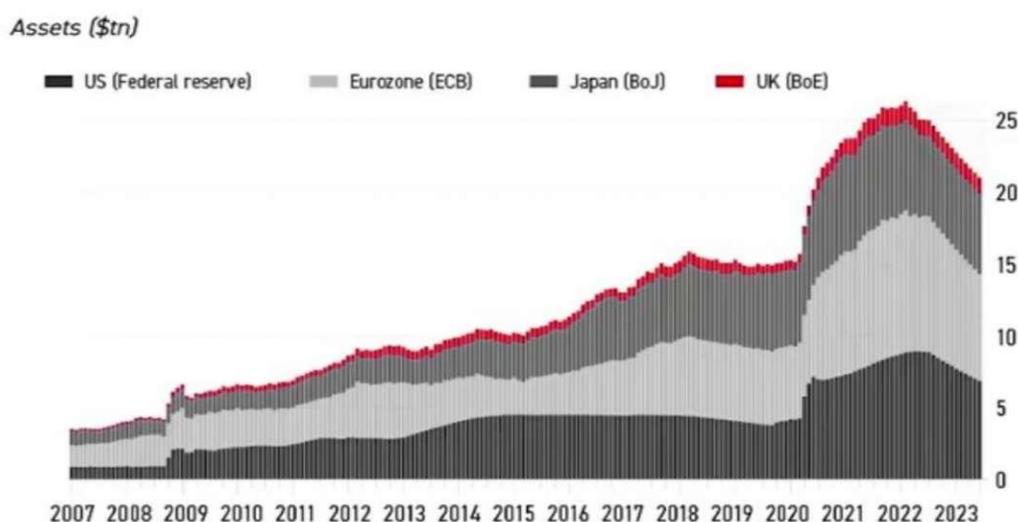
Fuente: FMI, 2023

Algunos analistas señalan, sin embargo, que el punto crítico no fue la elevación acelerada de las tasas de interés en Europa, sino la tardanza con que tal política se acometió, con respecto a la Fed, lo cual trajo consigo, se argumenta, el deterioro de la paridad cambiaria euro/dólar. En realidad, el deterioro de la paridad cambiaria comenzó mucho antes, en el 2009, tal como se observa en el siguiente gráfico, aunque se acentuó en el período 2021-2022. En los últimos meses del año recién concluido, 2022, se observó una ligera recuperación, que no parece ser permanente, porque casi todos los analistas dan un pronóstico de deterioro del euro para el presente año.



Fuente: BEA, 2023

Como se ha visto la inflación aparece como un mal mayor, sin embargo, el BCE en el combate a la inflación y en el apuntalamiento de su moneda, ha limitado los frentes de batalla para enfrentarla, y no se ha animado a limpiar, drásticamente, su balance deudor de activos. La razón del tal amilanamiento parece ser la alta incidencia que tiene en el crecimiento del producto el financiamiento que a las grandes empresas concede el BCE, por la vía de adquirir documentos de deudas que se convierten en activos de la entidad.

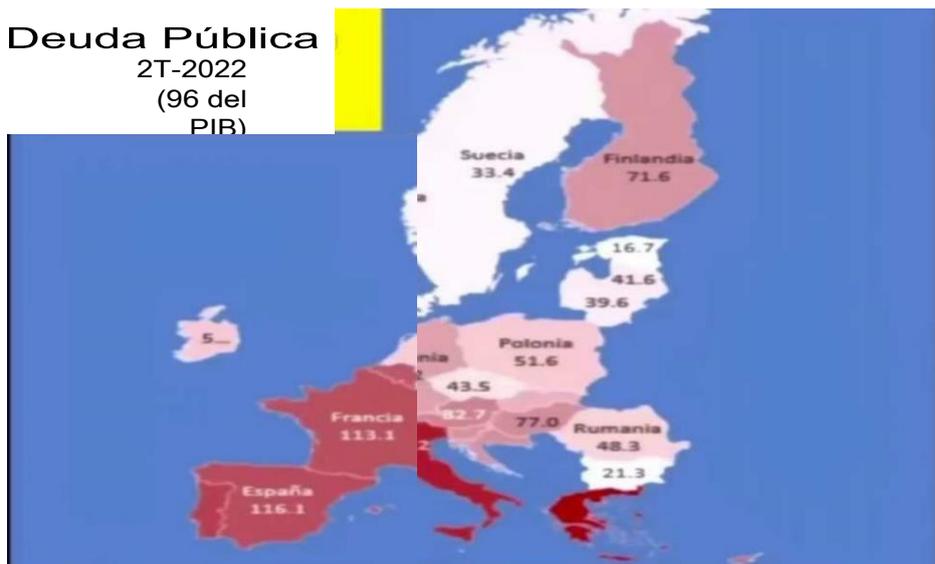


Fuente: FMI, 2023

La gráfica anterior muestra que se trató de una política financiera iniciada en el año 2009 y que fue en aumento, a un ritmo elevado, pero más o menos estable, hasta el año 2021, cuando se aceleró rápidamente. Las promesas de las autoridades monetarias, no solo de Europa sino, también, de Estados Unidos, Japón y Canadá, para el presente año, es acometer una limpieza profunda de los activos deudores por parte de los bancos centrales, pero tales anuncios no es la primera vez que se hacen, sin embargo, la práctica efectiva ha sido muy limitada.

El incremento inusitado de los balances de activos deudores de los bancos centrales tuvo, en lo esencial, dos fuentes: la primera, la compra de los bonos soberanos de los respectivos países; la segunda, el financiamiento de los bonos privados respaldados por hipotecas, todo lo cual, obviamente, se tradujo en el crecimiento acelerado de la deuda soberana con respecto al PIB en casi todos los países industrializados. Para el caso de Europa los niveles relativos superan ya el 100% en varios países, por ejemplo: en España 116%, Italia el 150% y en Francia 111%, tal como se observa en el siguiente gráfico.

Deuda Pública 2T-2022 (96 del PIB)



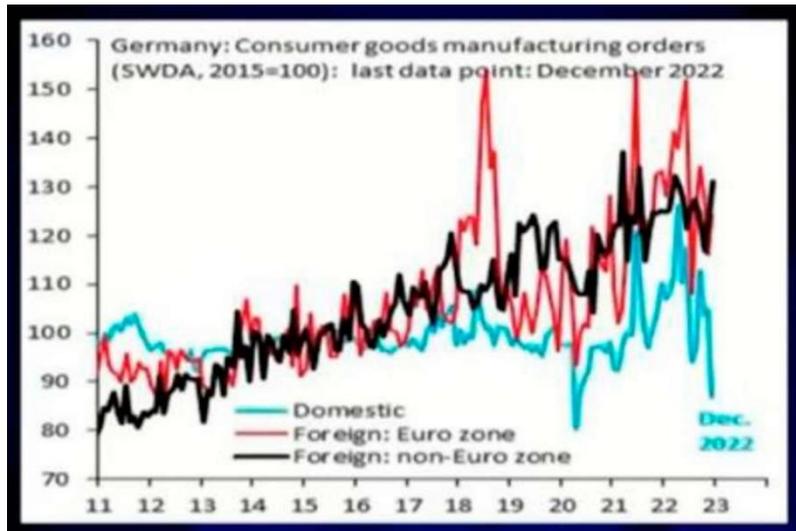
Fuente: Eurostat, 2023

En tal contexto, los pronósticos inflacionarios continúan siendo elevados para Europa Occidental mientras que los del crecimiento del producto son recesivos, más allá que se trate de un aterrizaje suave o forzado.

Un panorama probable es, entonces, la estanflación, para la cual no hay un recetario efectivo de política económica hasta el presente.

En esta complicada coyuntura la pregunta que se hacen los europeos es: si se destapa la estanflación en el complejo panorama geoeconómico y geopolítico presente: ¿quién va a rescatar a la vieja Europa? Para muchos observadores es algo evidente que las políticas implementadas por Estados Unidos, en el actual escenario geopolítico, no han sido, precisamente, de colaboración y rescate de la economía europea, sino, por el contrario, han sido políticas altamente perjudiciales a la región, dado que, por un lado, han conminado a la Unión a implementar paquetes de restricciones a Rusia, que la han privado de energía relativamente barata para sus industrias y consumidores privados y, por el otro, han desviado a su favor las fuentes de suministro de tales rubros pero a precios muy elevados.

Una alternativa para lograr un repunte de la demanda para las economías de la Unión pudiera ser, el incremento de la demanda proveniente de China de los productos de la industria europea, lo cual es una tendencia que ya se observa, acorde a la interpretación de algunos analistas del occidente del viejo continente. Para el caso de Alemania, por ejemplo, tanto la demanda doméstica como la proveniente de el resto de los países de la Euro Zona se estancó a lo largo del año 2022, solo creció la demanda de los países externo a la región, en lo fundamental la de China, tal como se observa en el siguiente gráfico.



Eurostat, 2023

En un panorama económico tan convulso y complejo como el presentado no es de extrañar, entonces, que se reitere, una vez más, la gran pregunta: ¿Subsistirá la integración económica de la Unión? Se trata, a todas vistas, de un debate recurrente.

Los riesgos no son nuevos, existen muchos factores que de una manera u otra atentan contra la estabilidad de la Unión, pero en el presente un aspecto que cobra elevada relevancia es el siguiente: La elevación de las tasas de interés al interior de la integración exacerba las disputas entre los financistas de la deuda soberana europea, principalmente Alemania, y sus beneficiarios, España, Italia, Portugal y Grecia, lo cual constituye una aguda amenaza de fragmentación de la Unión.

O sea, en un escenario donde Alemania está abocada a una recesión profunda y donde ya tiene muy agravados sus costos de producción, en gran parte por la elevación de los precios de la energía; la capacidad germánica de continuar sosteniendo la deuda soberana de terceros se achica grandemente, y el eje central del pacto de la Unión Económica se debilita y, entonces, los nubarrones del escepticismo anti comunitario se condensan y amenazan con decantar.

Insumos para la geopolítica

Para concluir esta presentación se quiere, en base a lo señalado, aportar algunos insumos para el debate geopolítico:

El conflicto de Ucrania acentuó la vulnerabilidad de las economías Europa Occidental a los precios y disponibilidad de la energía.

El conflicto de Ucrania develó para los europeos y para todo el mundo los peligros y costos de la subordinación de la región a la hegemonía de Estados Unidos.

El conflicto puso de relieve que, en el reacomodo geoeconómico, al que impele la dinámica complicada de la globalización, la vieja Europa no tiene muy definido hacia cuál polo le conviene gravitar.

El conflicto ha exacerbado las contradicciones internas de la Unión y fortalecido el escepticismo anti comunitario.

Los gobiernos europeos, más o menos centristas, que hoy mayormente están al frente de casi todos los países de la Unión, en lo que al conflicto concierne, han mostrado una debilidad profunda en la defensa de los propios intereses de la Unión por lo que sus políticas (económicas y políticas) han dejado mucho que desear.

No sería muy aventurado, entonces, pensar, que los resultados de las elecciones en Italia sean un adelanto de lo que puede estar por venir.

Pero esto sería un buen tema para un próximo encuentro.

3.2 Impacto de la OME en el espacio postsoviético – Asia Central y el Cáucaso

Dr. Mario Antonio Padilla Torres.

Al cumplirse un año del desarrollo de la Operación Militar Especial (OME), la situación del espacio postsoviético tiene sus particularidades de comportamiento, que se manifiesta en tres enfoques principales:

1. Apoyo a las acciones combativas y del Gobierno de la Federación Rusa en Ucrania.
2. Actitud agresiva ante la Federación Rusa.
3. Posición ambivalente ante las acciones militares de la Federación Rusa.

En la primera posición se destaca el gobierno incondicional de la República de Bielarrus, donde se resaltan acciones tales como apoyo gubernamental a la OME, maniobras conjuntas con las Fuerzas Armadas de la Federación Rusa, así como existencia de bases militares en su territorio y consultas permanentes al más alto nivel de dirección de ambos Estados.

Con las relaciones de Bielarrus con Bruselas y Washington ahora congeladas, Lukashenko ha tenido que abandonar su política exterior de múltiples puntos y, en cambio, depender en gran medida del apoyo y la asistencia de Rusia.

La segunda posición representada por Letonia, Estonia y Lituania, se acentúa una elevada rusofobia, provocación permanente, apoyo enfatizado pro norteamericano sin límite, xenofobia y desarrollo de una infodemia desmedida con fakenews permanente hacia sus pueblos, presentando a las tropas rusas como conquistadoras de los territorios del pribaltico y posterior anexión de las tres repúblicas.

La tercera posee una representación fundamental de las repúblicas exsoviéticas ubicadas en Asia Central: Kazajistán, Uzbekistán, Tayikistán, Turkmenistán, y Kirguistán.

En esta región fue de vital importancia para la Federación Rusa la decisión rápida de Moscú en Kazajistán, donde en enero del 2022 las protestas sociales iniciadas por los precios del combustible y luego extendidas y generalizadas cuajaron en disturbios violentos en un país con el que Rusia comparte una frontera de 7.500 kilómetros, en su mayoría desprotegida. La dura estepa. El país estaba sumido en el caos y Moscú, pese a la sorpresa, no tardó en reaccionar: activó la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC), un acuerdo de seguridad firmado entre seis estados exsoviéticas.

Por primera vez desde su fundación en 1999, la OTSC dirigida por Rusia montó una operación de mantenimiento de la paz que llevó al envío de 2.500 soldados. (Padilla 2022)

Como resultado, Rusia no sólo eliminó una amenaza para la estabilidad de Kazajistán, sino que también fortaleció su influencia allí, evitando que en el futuro se abriera un nuevo frente en esa región

Momento importante de la estrategia rusa de fortalecer los vínculos con estos países fue la primera Cumbre de Rusia con los países exsoviéticos de Asia Central, a pesar de algunas discrepancias generales se logró una alianza y más confianza con estos países.

Hasta ahora, Moscú ha logrado proteger y promover su seguridad y sus intereses geopolíticos con medios relativamente limitados, a base de presión e influencia, pero la tarea de reconstruir esa Rusia líder, gran potencia mundial las ido cumpliendo.

Por otra parte, países del Cáucaso como Azerbaiyán, Armenia y Georgia mantuvieron una posición a la expectativa, los dos primeros por la actitud de Rusia ante el conflicto de Nagorno Karabaj en 2020, ante esta situación Moscú se encontró en una posición incómoda entre su aliado formal, Armenia, y su valioso socio, Azerbaiyán.

Moscú logró mantenerse al margen de la refriega, pero tuvo que presenciar la derrota de su aliado y el hundimiento de su prestigio. Igualmente, malo fue el hecho de que la victoria de Bakú fue posible gracias a la estrecha alianza de Azerbaiyán con Turquía, el rival histórico de Rusia en la región.

Todo esto había que componerlo a través de una mediación y control antes del inicio de la OME por eso Putin negoció un nuevo acuerdo con las partes en conflicto, que sigue vigente, y mantuvo su posición como único mediador, o lo que es lo mismo, su influencia, su necesidad de estar presente.

Por primera vez Moscú, envió una fuerza de mantenimiento de la paz a Karabaj y también ha aumentado significativamente su influencia sobre el gobierno armenio, las tropas rusas ahora están protegiendo esencialmente lo que queda del enclave armenio dentro del territorio de Azerbaiyán.

Y el tercero por la situación de la penetración de las tropas rusas en el 2021 en su capital Tbilisi, al mismo tiempo que son países que les conviene mantener por el momento relaciones normales con los rusos, en este caso tanto occidente como el gobierno de Ucrania han insistido a que Georgia se sume a Ucrania con el objetivo de abrir un segundo frente, cuestión que ha rechazado el gobierno de Tbilisi.

Rusia también está demostrando evitar que se abran segundos frentes de conflictivos en Asia Central por eso lucha por mantener la frontera sur protegida, defendiendo sus intereses, marcando diferentes agendas de aliados o unidad de acción (Vanhamme, 2022)

Por otra parte, los dirigentes rusos mantienen la concepción de “soberanía limitada” acuñado por Leonid Brezhnev, que fue Secretario General del Partido Comunista de la URSS Y Presidente del Presidium del Soviet Supremo, además se mantiene el eco de una filosofía de unidad, de cuidar la familia y para enfrentar los riesgos de una ofensiva de la OTAN hacia esa región, por lo tanto insiste en lograr sentimientos comunes hacia una población exsoviética.

Posibles tendencias.

La meta puede ser que una vez concluyendo el objetivo de la OME, lograr un acuerdo parecido al de Yalta logrado en 1945 para reconstruir geopolíticamente esta zona, donde países europeos interesados en Ucrania puedan tomar su parte apelando a territorios que consideran suyos.

Evitar una mayor expansión de la OTAN en el antiguo territorio soviético, esto puede parecer una utopía, pero dada las condiciones económicas y políticas de los países europeos y de los propios Estados Unidos de América, podría ocurrir. La guerra podrá acabar, el conflicto en Europa no, habrá otras manifestaciones de forma híbrida sin acciones combativas.

La Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC) podrá ser empleado para evitar que se

habrán otros frentes en las zonas del Asia Central, que debiliten a la Federación Rusa o que no pueda cumplir con los objetivos de la OME.

Al mismo tiempo, el gobierno de Zelensky se enfrenta a retos en muchos frentes. La popularidad del gobierno se estancó en medio de múltiples desafíos políticos internos, incluyendo una tercera ola de infecciones de COVID-19 problema que repercute directamente en la esfera económica, política y social del país.

Mucha gente también está descontenta porque el gobierno aún no cumplió las prestaciones que prometió ni ha puesto fin al conflicto en el país. Se han producido protestas antigubernamentales en Kiev y otras ciudades.

Diversos escenarios de evolución.

Continuara la guerra de desgaste contra Rusia bajo la dirección de los EUA y teniendo de rehén a Europa.

Pasar a la ofensiva a gran escala, en una o más líneas. Objetivos estratégicos previsibles, aniquilación progresiva de la capacidad de combate del ejército ucraniano; logrando la ocupación de Odessa y todo el territorio de la pequeña o nueva Rusia (Novorossiya)

Probablemente, en las valoraciones del Alto Mando Ruso estén presentes, y no en un segundo plano, las previsiones de la reacción occidental ante una y otra decisión operativa rusa. Continuar la guerra de desgaste permite a los líderes occidentales posponer decisiones político-estratégicas sobre la escalada o la desescalada a territorios de países exsoviéticos de Asia Central. Esto depende de decisiones estratégicas de la política a seguir por el gobierno de la Federación Rusa y el comportamiento doméstico de las repúblicas Centro Asiáticas.

Rusia, por su parte, ha estructurado sus FFAA y su industria militar con miras a una guerra defensiva contra la OTAN, una tradición histórica de un país que siempre ha tenido que enfrentar y repeler grandes invasiones a su territorio, al mismo tiempo se acercará con más periodicidad y otras atenciones políticas y económicas a las antiguas repúblicas exsoviéticas que todavía están en duda con la OME

La participación directa de Occidente en la guerra evitaría que Estados Unidos se concentre en contener a China, solidificaría la alianza de esta última con Rusia, expondría a Estados Unidos a una posible guerra en dos frentes contra dos grandes potencias nucleares y aumentaría progresivamente el riesgo que las armas atómicas aparecieran en el conflicto.

Estancamiento del conflicto y posible salida negociada.

Han subestimado enormemente los activos actuales de Rusia: este error de inteligencia militar occidental explica las constantes proclamas que Rusia está a punto de quedarse sin reservas de misiles y proyectiles de artillería. Este tipo de desinformación poco a poco se ha vuelto más grotesca y desconectada de la realidad.

Occidente ha subestimado gravemente la capacidad rusa para generar nuevas fuerzas humanas y materiales a corto y medio-largo plazo: de ahí la evaluación incorrecta del impacto de las sanciones económicas sobre Rusia, erróneamente creídas; también han subestimado gravemente la cohesión

política y social de la estructura rusa y su aliados de la CEI, su voluntad de lucha y de movilización: esto también explica los anuncios cada vez más ridículos de un inminente derrocamiento del gobierno ruso por sectores de la clase dominante.

Las negociaciones serán la salida fundamental de la guerra, esta podría comportarse excluyente para el gobierno ucraniano y desarrollarla entre las grandes potencias, con esta tesis se podrán beneficiar el espacio postsoviético y fortalecer su alianza por conveniencia, inclusive con aquellos países que han sido hostiles a Rusia.

Algunas ideas epilogales.

Este conflicto no puede definirse sencillamente como acostumbramos a plantear que es entre Rusia y Ucrania, en el conflicto hay autores internacionales que se ha demostrado que facilitan el mantenimiento del mismo, al mismo tiempo se hace más imprescindible por parte de Rusia atender las repúblicas exsoviéticas Centroasiáticas y las del Cáucaso, que puede ser usados como comodines a favor o en contra de Rusia.

El desarrollo de la rusofobia es un elemento peligroso por la ampliación que está tomando no solo en Europa y en antiguas repúblicas soviéticas, esto influye en la presentación del desprecio al ruso a su cultura milenaria, a la economía de esa nación y su política y las relaciones internacionales.

En resumen, la firma del acuerdo de paz en la mesa de negociaciones podría extenderse, porque los intereses no son pocos, solo entender que este conflicto podría afectar varios países entonces se llegaría a una paz relativa, que dependería su solución definitiva con la comprensión que una guerra con mayor masividad e intensidad podría desembocar en la extinción del ser humano y cuando menos llevaría a las economías de muchos países a un desastre incalculable y pienso que a nadie le conviene eso.

Fuentes bibliográficas

VanhammeJonne. Inicio - Universidad de Leiden (universiteitleiden.nl)

Padilla Torres, Mario Antonio. "El conflicto que no debió existir". DOSSIER-KAZAJSTAN-COLECTIVO DE AUTORES.pdf

Barbosa, Nuria. Periódico Granma, 9 de marzo del 2022 "El conflicto es más abarcador que la guerra". Entrevista al Dr. Mario Antonio Padilla Torres.

Buffagni Roberto. Resumen razonado de un año de guerra en Ucrania.

<https://observatoriocrisis.com/2023/02/02/resumen-razonado-de-un-ano-de-guerra-en-ucrania/>

Cadena Julia F. Crimea, Transnistria u Osetia del Sur: así ha afectado la guerra en Ucrania al espacio postsoviético

[El espacio postsoviético, la vieja zona de influencia de la Unión Soviética \(newtral.es\)](https://www.newtral.es/)

Carmen Claudín investigadora sénior asociada del CIDOB. Barcelona Centre for International Affairs,

Charap, Samuel y Miranda Priebe, Evitar una guerra larga: la política de EE. UU. y la trayectoria del conflicto entre Rusia y Ucrania . Santa Mónica, CA: RAND Corporation, 2023. <https://www.rand.org/pubs/perspectives/PEA2510-1.html>

Euopress:“Armenia/Azerbaián.- Rusia confirma una violación del alto el fuego entre Armenia y Azerbaián en Nagorno Karabaj” consultar:

[Armenia/Azerbaián.- Rusia confirma una violación del alto el fuego entre Armenia y Azerbaián en Nagorno Karabaj \(notimerica.com\)](#)

González Montes.Ángela Narrativas de la guerra y guerra de narrativas: un año de la invasión que lo cambió todo

[Narrativas de la guerra y guerra de narrativas: un año de la invasión que lo cambió todo - ACOP \(compolitica.com\)](#)

-Ingrassia, Víctor. El drama extenuante de Ucrania: bajo la amenaza de la explosión de bombas y el COVID-19 consultar en: [El drama extenuante de Ucrania: bajo la amenaza de la explosión de bombas y el COVID-19 - Infobae](#)

Izquierdo Raúl SPUTNIK via REUTERS

La inteligencia británica revela el plan de Putin con Bielorrusia [La inteligencia británica revela el plan de Putin con Bielorrusia - AS.com](#)

Miradas en el mundo, febrero 2023. “Zelensky y occidente están pagando por falsas promesas”, consultar en: m.vz.ru/world/2023/2/

Rusia toma medidas por el agresivo método del aumento del petróleo. Consultar en M.vz.ru/economy/2023

Radio sputnik“МолдавиюведутпостопамаУкраины, заявили в МИД РФ”
[МолдавиюведутпостопамаУкраины, заявили в МИД РФ \(ria.ru\)](#)

Padilla Torres Mario Antonio. “El conflicto que no debió existir”.[DOSSIER-KAZAJSTAN-COLECTIVO DE AUTORES.pdf](#)

Radio Sputnik. 12/2/2023. Putin puede ganar. Entrevista a Andrzej Duda, presidente polaco a Le Fígaro. [РадиоSputnik – новостионлайн, аналитика, интервью, важныеистории \(ria.ru\)](#)

3.3 Evolución socioeconómica de Asia en 2022 y perspectivas en 2023

Dra. Gladys Cecilia Hernández Pedraza, Avelino Suarez y Kenny Díaz Arcano (CIEM)

Introducción

En los últimos tres años, Asia enfrentó las consecuencias de eventos inesperados en el escenario mundial que impusieron una nueva dinámica al crecimiento y al desarrollo de una región considerada como la de mejor desempeño hasta 2020. Los impactos provocados por la Covid-19, las transformaciones en Myanmar y Afganistán en 2021, hasta el conflicto entre Rusia y Ucrania, procesos estos que aun dejan su impronta en el desempeño económico de la región, han estado influyendo durante el 2022. (Asia foundation, 2023)

El Suplemento de Asian Development Outlook (ADO), publicado por el Banco de Desarrollo de Asia (ADB) en diciembre de 2022, considera tres factores que, sin dudas, marcaron la evolución de la región durante el 2022. Las restricciones por la Pandemia en la República Popular China (RPC), el conflicto entre Rusia y Ucrania y la desaceleración del crecimiento mundial. Es necesario destacar que dichos procesos todavía continúan frenando la recuperación. En consecuencia, ya en diciembre, los pronósticos de crecimiento se revisaron a la baja para la región, del 4,3% al 4,2% en 2022 y del 4,9% al 4,6% en 2023. (ADB, 2022)

Asimismo, las previsiones de inflación regional se revisaron ligeramente a la baja para 2022 del 4,5 % al 4,4 %, aunque se mejoraron para 2023 del 4,0 % al 4,2 %. La institución ha reconocido que incluso con el deterioro de las perspectivas, los países en desarrollo de Asia crecerán más que otras regiones y sufrirán menos inflación que la mayoría.

Evolución socioeconómica de Asia en 2022

El alivio de las condiciones generadas por la Pandemia y de las medidas de contención impulsó la demanda interna en la mayoría de los países en desarrollo de Asia en 2022. La movilidad mejoró en casi todas partes. Como reflejo de esto, el crecimiento de las ventas minoristas fue muy positivo de mayo a septiembre en Indonesia, Malasia, la República de Corea, Singapur, Tailandia y Viet Nam. En el mismo período, las ventas minoristas aumentaron solo levemente en China, como resultado de los brotes de pandemia en abril y mayo. Dichas ventas disminuyeron en Hong Kong, China, donde las restricciones pandémicas comenzaron a relajarse gradualmente solo en septiembre.

La inflación regional aumentó aún más en la segunda mitad del 2022, aunque para el segundo semestre tanto los precios del petróleo mundial, los precios de la gasolina y los alimentos bajaron desde sus máximos anteriores, si bien siguen siendo más elevados que antes del inicio del conflicto entre Rusia y Ucrania.

La inflación en los países en desarrollo de Asia alcanzó el 5,6% en septiembre, frente al 3,0% de principios de año, luego disminuyó a 5.2% en octubre. Para 22 de las 28 economías en desarrollo de Asia con datos mensuales de inflación, inflación ahora ha bajado de los picos alcanzados a principios de año, incluso en las economías más grandes: China, India, Indonesia, la República de Corea y Taipei, China. Incluso con las caídas recientes la inflación se mantiene muy por encima de los niveles normales en muchas economías, y se prevén más interrupciones en el suministro y afectaciones de precios.

En este contexto, ADO reviso ligeramente la perspectiva regional para la recuperación en los países en desarrollo de Asia. Se esperaba que continúe el proceso pero que pierda algo de fuerza.

La previsión de crecimiento del PIB en 2022 se revisó marginalmente a la baja hasta el 4,2%, reflejando revisiones a la baja para el Este de Asia y, en particular, la República Popular China, donde las interrupciones inducidas por la pandemia y los problemas no resueltos en el mercado inmobiliario se espera influyan en el crecimiento.

Las perspectivas de crecimiento en el Cáucaso y Asia Central se ajustan al alza del 3,9 % al 4,8 % en 2022, ya que los efectos colaterales de la invasión rusa de Ucrania han sido más benignos de lo esperado.

Las previsiones de crecimiento de Asia oriental se revisan a la baja al 2,9 % en 2022, debido a las restricciones de movilidad en la República Popular China más la profunda contracción en Hong Kong, China, y al 4,0 % en 2023.

El pronóstico del sur de Asia para 2022 se mantiene en 6,5%, pero se revisó marginalmente a la baja para 2023 de 6,5% a 6,3% luego de una desaceleración en Bangladesh e inundaciones en Pakistán.

El pronóstico para 2022 para el sudeste asiático se actualiza del 5,1 % al 5,5 % gracias a la sólida recuperación del consumo y el turismo en Malasia, Filipinas, Tailandia y VietNam. El pronóstico para 2023 se revisa a la baja a 4,7% a medida que la demanda mundial se debilita.

La previsión de crecimiento para el Pacífico en 2022 también se revisa al alza, del 4,7 % al 5,3 % gracias a un fuerte repunte del turismo en Fiji.

Perspectivas para Asia en 2023

La región de Asia-Pacífico, desde 2021 se mantiene emergiendo de los efectos de la pandemia, que sacudió severamente los cimientos del crecimiento económico. Las pequeñas empresas en los sectores de servicios y manufactura a pequeña escala, que forman la mayor parte de la economía en toda la región, se vieron particularmente afectadas. Su recuperación posterior a la pandemia se ha visto obstaculizada y sus vulnerabilidades amplificadas por las interrupciones de las cadenas de suministro global, la ausencia de turistas de China continental, el aumento de los precios del combustible y las materias primas y la aceleración de los impactos climáticos. Aproximadamente el 70% de la fuerza laboral de Asia empleada en estos sectores y en la economía informal y por encargo todavía se encuentra en grave riesgo económico.

Sin embargo, la región mantiene los esfuerzos para impulsar tres factores determinantes para la recuperación y el crecimiento en Asia y el Pacífico tales como las inversiones en recursos humanos resilientes y adaptables, las innovaciones para ayudar a las economías a hacer la transición hacia la energía limpia y el acceso inclusivo a la economía digital. Estos motores han influido en que, a pesar de los impactos económicos de la guerra en Europa, y los nuevos brotes de la pandemia en China, Asia siga creciendo más rápido que cualquier otra región del mundo. Sus autoridades apuestan porque la región siga experimentando un crecimiento económico constante y una recuperación en 2023.

En el sur de Asia, la actividad económica ya está alcanzando los niveles previos a la pandemia, con India a la cabeza y Bangladesh acelerando su producción industrial, si bien Sri Lanka y Pakistán aún enfrentan la inestabilidad macroeconómica.

Los trabajadores y las empresas de todo el sudeste asiático han vuelto al trabajo y están más conectados digitalmente que antes de la pandemia. El turismo ha regresado y continuará apoyando la recuperación, especialmente en la medida que el turismo procedente de China continental regrese a lo largo del año.

Es evidente que los países en la región noreste de Asia continuarán enfrentando la contracción de la economía china y los efectos persistentes del cierre de fronteras y la interrupción del comercio, aunque desde diciembre del 2022 las autoridades chinas han iniciado el proceso de levantamiento de las restricciones

Para la zona del Pacífico, se espera una notable recuperación en el sector turístico, especialmente en Fiji.

En general, Asia potencia el comercio regional, la expansión continua de la innovación digital en todos los segmentos de la economía, impulsa las tecnologías verdes en respuesta al aumento de los precios del combustible. Sin embargo, no deben perderse de vista los impactos probables emanantes de las múltiples crisis que hoy afectan al mundo, especialmente los generados por el conflicto global y el cambio climático que continuarán afectando a las economías de Asia en 2023.

Bibliografía

Asian Development Bank (ADB) (2022) Asian Development Outlook (ADO) Supplement, December 2022: Key Messages. <https://www.adb.org/outlook>

Asiafoundation (2023) The Future Forecast: Asia in 2023. 11 de enero de 2023.
<https://asiafoundation.org/2023/01/11/the-future-forecast-asia-in-2023/>

https://www.boaforum.org/ac2022/html/detail_2_486_15865_meetingMessage.html

CGTN Español (2022) China intensificará apoyo financiero a economía real
<https://espanol.cgtn.com/n/2022-04-19/GeADEA/china-intensificara-apoyo-financiero-a-economia-real/index.html>

ECNS (2022) Common security key for global prosperity. 24 de Agosto 2022. <http://www.ecns.cn/news/2022-08-24/detail-ihccnavh2347461.shtml>

es-vietnamplus-vn.cdn.ampproject.org (2022) Sudeste Asiático fortalece la recuperación económica en periodo post pandémico. <https://es-vietnamplus-vn.cdn.ampproject.org/v/s/es.vietnamplus.vn/sudeste-asiatico-fortalece-la-recuperacion-economica-en-periodo-post-pandemico/>

fmprc.gov.cn (2022) Wang Yi Attends the ASEAN Plus Three Foreign Ministers' Meeting 5 de Agosto 2022.
https://www.fmprc.gov.cn/mfa_eng/zxxx_662805/202208/t20220807_10736694.html

IPS (2022) Se reduce el crecimiento económico de Asia 22 de julio de 2022 https://eldeber-com.cdn.ampproject.org/v/s/eldeber.com.bo/amp/economia/se-reduce-el-crecimiento-economico-de-sia_287013?amp_js_v=a6&_gsa=mq

Reuters (2022) Asia se enfrenta a riesgos de "estanflación": FMI. 25 de Abril, 2022 <https://www-economista-com-mx.cdn.ampproject.org/v/s/>

swissinfo.ch (2022) El crecimiento de Asia-Pacífico se ralentizará a un 3,2 por ciento en 2022. 20 mayo 2022 - 06:2720 mayo 2022 https://www.swissinfo.ch/spa/asia-crecimiento_el-crecimiento-de-asia-pac%C3%ADfico-se-ralentizar%C3%A1-a-un-3-2-por-ciento-en-2022/47609662

3.4 Los impactos para Asia de la Operación Militar Especial de Rusia en Ucrania en el 2022.

Dr. Ruvisei González Saez, (CIPI)

El desarrollo de la Operación Militar Especial de Rusia en Ucrania desde finales de febrero de 2022 condujo a severos impactos sobre la economía mundial. A ello añadir la incidencia de la aplicación de una serie de sanciones por parte de Estados Unidos, la Unión Europea (UE) y países aliados contra Moscú que a la vez condujo a mayores afectaciones no solo a los involucrados, sino también a terceros países. La práctica demostró que, de acuerdo a las propias afectaciones, las naciones de la región asiática han asumido diferentes posiciones y los aliados de Washington han variado la retórica de sanciones en función de sus propios intereses nacionales.

Asia es una región diversa tanto desde el punto de vista político, como del relacionamiento con Estados Unidos y con Rusia. El pragmatismo predominante en función de sus propios intereses incide en mantener una posición por parte de algunos de un discurso agresivo contra Moscú en el plano político-diplomático, mientras en el económico varía entre la reducción de sanciones o la exclusión temporal de medidas. Otros en cambio como Vietnam, Laos, India, China, Indonesia, la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN), la Organización de Cooperación de Shanghái (OCS), el Foro de Cooperación, Multisectorial y Técnica de la Bahía de Bengala (BIMSTEC), etc han asumido posiciones neutrales debido a las relaciones que tienen tanto con Rusia como con Ucrania.

Esta región ha enfrentado principalmente repercusiones económicas debido a las sanciones que han sido impuestas por países como los Estados Unidos, Europa, Japón, Australia y otros. Aunque tanto Moscú como Ucrania no tienen una fuerte presencia económica en la región, como se refleja en las cifras comerciales, con Rusia contribuyendo con alrededor del 0,64 % del comercio mundial con la región y Ucrania con solo el 0,11 %, algunos analistas han advertido que “un conflicto prolongado que perjudica a la Unión Europea también tendrá efectos indirectos en el Sudeste Asiático, afectando todo, desde el comercio hasta el turismo”. El Maybank de Malasia emitió un comunicado que destaca: “Una recesión más amplia en Europa tendrá mayores efectos colaterales en las exportaciones, la inversión extranjera directa y el crecimiento de la ASEAN. La Unión Europea representa un 9% sustancial de las exportaciones de la ASEAN y más del 11% de Vietnam y Filipinas. Agregó que la inversión extranjera directa de la UE representa el 11% del total de la ASEAN”. (Saha, 2023)

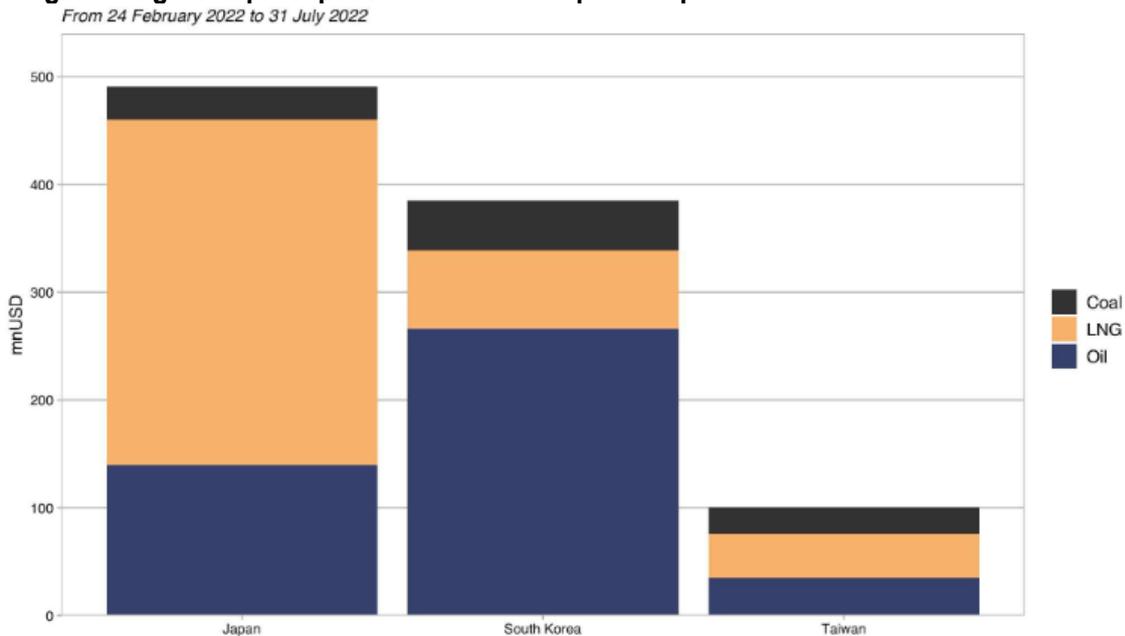
En el Este de Asia Japón, Corea del Sur y la provincia china de Taiwán importaron un total de 5 500 millones de dólares en combustibles fósiles de Rusia en los cinco meses posteriores al conflicto de Ucrania, (...), lo que subraya su dependencia continua de los productos básicos de la nación, incluso cuando otros países cortan lazos de negocios con ella. El Centro de Investigación sobre Energía y Aire Limpio estima que Japón adquirió 2.6 mil millones de dólares de carbón, petróleo y gas rusos entre el 24 de febrero, la fecha en que Rusia invadió Ucrania, y el 31 de julio. Su estimación fue de 1.7 mil millones de dólares para Corea del Sur y 1.2 mil millones de dólares para la provincia china de Taiwán. La compra a los tres países contribuyó con alrededor de mil millones de dólares al presupuesto federal de Rusia durante el período de cinco meses, dijo el centro en un informe, y agregó que las economías de Asia oriental podrían convertirse en los principales importadores de Rusia a medida que las sanciones entren en vigor en otros lugares. (Imahashi, 2022)

(...) Corea del Sur está reexportando una cantidad significativa de petróleo ruso a China. "Cantidades crecientes de petróleo importado en Corea del Sur se están enviando a China, un total de 1.9 mil millones de dólares al 31 de julio", (...) el puerto de Yeosu, en el sur del país, era el puerto número 5 a nivel mundial en términos de importando petróleo ruso desde el comienzo de la guerra. La compañía eléctrica

más grande de Japón, Jera, la compañía pública de gas estatal de Corea del Sur, Kogas, y Taipower, de propiedad estatal de Taiwán, se encuentran entre los principales importadores de combustibles fósiles rusos. Kogas tiene un contrato de compra de GNL con el gigante energético ruso Gazprom que se extiende hasta 2045. (Imahashi, 2022)

Taipower es el mayor importador de carbón ruso con una estimación de 310 millones de euros (334 millones de dólares) en el período desde el inicio del conflicto hasta el final de julio, seguida por la Petroquímica de Formosa con EUR 131 millones de euros (143 millones de dólares). POSCO de Corea del Sur es el mayor importador sudcoreano de carbón con 86 millones de euros (94 millones de dólares). En Japón, el mayor importador de carbón es JFE Steel con 61 millones de euros (67 millones de dólares). (ver imagen 1)

Imagen 1: Ingresos presupuestarios de Rusia por compra de combustibles fósiles.



Fuente: Centre for Research on Energy and Clean Air (2022)

Por otro lado, Rusia se ha convertido en la principal fuente de petróleo de la India en Asia Sur, por delante de Irak y Arabia Saudí desde hace varios meses. Las refinерías indias han estado consumiendo crudo ruso barato desde el inicio del conflicto en Ucrania, lo que hizo que muchos compradores rehuyeran de los envíos. La fuerte subida de diciembre de 2022 se debió posiblemente al aumento de los descuentos por las sanciones adicionales del G-7 y la Unión Europea, que incluyen un tope de precios de 60 dólares por barril. India cubre más del 85% de su demanda de petróleo con importaciones, lo que la hace muy vulnerable a la volatilidad de los precios. Las refinерías estatales, a las que el gobierno impide subir los precios del diésel y la gasolina desde mayo, favorecen cada vez más las importaciones rusas, más baratas. Las importaciones de los otros dos principales proveedores de la India también aumentaron el mes pasado. Las compras a Irak aumentaron un 7%, hasta unos 886.000 barriles diarios, y las de Arabia Saudí un 12%, hasta unos 748.000 barriles diarios. (WorldEnergyTrade, 2023)

El 40% de las importaciones rusas proceden de China. Entre otras cosas, Beijing se ha convertido en su mayor proveedor de semiconductores. Las importaciones rusas de chips electrónicos cayeron tras la aplicación de las restricciones, para volver a aumentar en los meses siguientes. Actualmente, casi han

vuelto a los niveles de antes de la guerra. El comercio global entre ambos países se disparó en 2022 hasta los 190.000 millones de dólares, un 30% más que el año anterior. Este año, Moscú espera superar los 200.000 millones de dólares. (RFI, 2023)

No se puede dejar de mencionar el impacto en cuanto al rol del dólar y el euro en las transacciones internacionales y el ascenso del yuan como moneda internacional, a pesar de la distancia de esta con respecto a las demás. No obstante, el conflicto ha devenido en un efecto catalizado para dinamizar las operaciones en la moneda china. Rusia fue el socio comercial con el que China experimentó un mayor aumento (34,3%) de los intercambios denominados en yuanes a lo largo de 2022, según los datos oficiales publicados por la Administración General de Aduanas del país asiático. Concretamente, los intercambios entre China y Rusia ascendieron a 1,28 billones de yuanes (189.464 millones de dólares, 174.879 millones de euros) en 2022, cifra que representa un 3,03% del total del comercio exterior chino durante el recién terminado ejercicio. (El Economista, 2023)

En el Sudeste Asiático, la desconexión de la mayoría de los bancos rusos del sistema SWIFT y la negativa de los sistemas de pago Visa y Mastercard a funcionar en Rusia expresaron la necesidad de que los países crearan su propia infraestructura para las relaciones financieras y económicas entre Rusia y la ASEAN. Hasta 2022, entre todos los países del bloque del Sudeste Asiático, solo con Vietnam se llegó a un acuerdo para conectar este país al sistema de pago Mir. Sin embargo, incluso en este caso, como se afirmó a nivel oficial, solo el 40% de la infraestructura bancaria de Vietnam podría aceptar pagos con tarjetas MIR.

A pesar de la presión de los Estados Unidos y sus socios del G-7 para movilizar un amplio apoyo internacional a la idea de limitar los precios del petróleo ruso, Indonesia siempre ha visto estas propuestas como poco realistas. Además, tras la visita del presidente de Indonesia, JokoWidodo, a Moscú en junio de 2022, se confirmó la continuación del proyecto conjunto de Rosneft y la empresa estatal indonesia Pertamina para construir una refinería de petróleo en Java Oriental. También como sede de la cumbre del G-20 el pasado año, el presidente indonesio invitó a la parte rusa a dicha cumbre y ha mantenido una posición neutral.

Conclusiones

Aunque la región de Asia ha sido una de las severamente afectadas al inicio de la OME de Rusia en Ucrania, los países del área han buscado alternativa para reducir los impactos negativos de este conflicto. La práctica en el 2022 demostró que incluso los aliados de Estados Unidos que se unieron a las sanciones, en la práctica han sido pragmáticos y continuaron el comercio con Rusia por diversas vías especialmente de productos energéticos.

Asia, la región más dinámica del planeta, aun en momentos de tensiones, ha demostrado que un grupo no menos importantes de países de la región mantienen la neutralidad ante el conflicto y evitan verse envuelto en los choques entre Occidente y Rusia. Actores de gran vínculo con Washington como Corea del Sur, Japón y la provincia china de Taiwán, han sido grandes importadores de recursos energéticos de Rusia, mientras China no solo elevó el comercio, sino la internacionalización del yuan con este proceso.

India ha sabido beneficiarse del conflicto y de mejorar la economía interna, lo que es un elemento positivo para el gobierno en su gestión, aunque le ha generado algunos dilemas con Occidente por tales posturas. La tradicional posición de no alineamiento indio quedó demostrada una vez más. Estados Unidos creía

que contaba con un “socio mayor” leal, pero la realidad demuestra lo contrario, India como cualquier otro país actúa de acuerdo a sus intereses nacionales.

El Sudeste Asiático, trata de ser neutral y no inmiscuirse en este conflicto, aunque Singapur es el más reacio en este proceso. En resumen, Asia ha demostrado no solo neutralidad y pragmatismo, sino que necesita paz para seguir creciendo con el dinamismo que necesita y le ha caracterizado en los últimos tiempos. No cabe duda que ha sufrido afectaciones de este conflicto y busca la forma de reducir los impactos negativos, incluyendo a países aliados de Estados Unidos que la afectación a sus economías les llevó a tener un discurso político por un lado cercano a Ucrania, pero por el otro, persistir en el comercio con Rusia y evadir las sanciones de Estados Unidos y la Unión Europea hasta cierto punto.

Referencias

- Centre for Research on Energy and Clean Air (2022). Fossil fuel imports from Russia to South Korea, Japan, and Taiwan in the first five months of the invasion of Ukraine. Disponible en: https://energyandcleanair.org/wp/wp-content/uploads/2022/08/CREA_South-Korea_Japan_Taiwan_Briefing.pdf.
- El Economista (2023). Rusia sustituye a Europa por China: así se disparan los intercambios comerciales entre Moscú y Pekín. Disponible en: <https://www.eleconomista.es/economia/noticias/12106894/01/23/Rusia-sustituye-a-Europa-por-China-asi-se-disparan-los-intercambios-comerciales-entre-Moscu-y-Pekin.html>.
- ImahashiRurika (2022). Japan, South Korea, Taiwan buy \$5.5bn of Russian fuel: think tank. Nikkei Asia. Disponible en: <https://asia.nikkei.com/Politics/Ukraine-war/Japan-South-Korea-Taiwan-buy-5.5bn-of-Russian-fuel-think-tank2>.
- RFI (2023). El auge del comercio entre Moscú y Pekín exaspera a Washington. Disponible en: <https://www.rfi.fr/es/economia/20230206-el-auge-del-comercio-entre-mosc%C3%BA-y-pek%C3%ADn-exaspera-a-washington>.
- SahaPremesha (2023). The ongoing Russia-Ukraine conflict: Impact on Southeast Asia. Disponible en: <https://www.orfonline.org/expert-speak/the-ongoing-russia-ukraine-conflict-impact-on-southeast-asia/>.
- WorldEnergyTrade (2023). India compra ahora 33 veces más petróleo ruso que un año antes. Disponible en: <https://www.worldenergytrade.com/oil-gas/general/india-importacion-petroleo-ruso-17600>.

3.5 La alianza estratégica entre India y Rusia en el contexto actual: una visión desde Nueva Delhi

Lic. Julio F. Sotés Morales (CIPI)

Lic. David Lorenzo Menéndez

Introducción

Las relaciones entre la URSS y la India comenzaron a forjarse desde la propia independencia del país asiático. Con la presidencia de JawaharlalNehru se potenciaron a un nivel superior estos vínculos. En un primer momento, se evidenció una coincidencia en sus políticas exteriores en lo referente a sus aspectos esenciales: la independencia de los pueblos, el respeto a la autodeterminación y la coexistencia pacífica. El vínculo bilateral se insertó en la confrontación Este-Oeste que identificó el período conocido como Guerra Fría. El conflicto indo-pakistaní determinó el alineamiento entre India y la URSS por más de 40 años.

Las relaciones mutuas se potenciaron no solo en el ámbito de la defensa en el que la URSS se convirtió en el principal proveedor de armamento al ejército indio, sino que las licencias para la fabricación de armamentos y el entrenamiento de efectivos, también constituyeron aspectos clave dentro del eje defensivo en un contexto en que tanto Estados Unidos como China proveían de armas a Pakistán. En el área comercial, los lazos no fueron tan profundos como en lo armamentístico. El proteccionismo de la India catalizó las oportunidades de negocios de los soviéticos sobre su sector público de la economía, específicamente en el acero, la industria energética y la pesada. En el plano político, los intereses estratégicos convergentes de India y la URSS se estrecharon aún más con la ruptura del eje Moscú-Beijing y el subsecuente apoyo de China al gobierno pakistaní.

India no hizo declaraciones condenatorias en la crisis de la revolución húngara de 1956, y en la primavera de Praga de 1968. La Unión Soviética, por su parte, se opuso a la resolución condenatoria de India, tras el uso de su ejército para terminar con la soberanía colonial portuguesa sobre Goa, Daman y Diu, en 1961, propiciada por EE.UU., Reino Unido, Turquía y Francia.” (Rodríguez de la Vega, 2022)

La administración presidida por Indira Gandhi le imprimió una dosis de realismo al accionar exterior indio expresado en el fortalecimiento de su posición en el Sistema Internacional, la salvaguarda de la seguridad nacional y la contención de los efectos de la alianza tripartita entre China, EE.UU. y Pakistán. En este contexto, crecieron exponencialmente los lazos indo-soviéticos, reforzados a partir de 1971 con el estallido de la guerra entre la India y Pakistán y sustentados en el Tratado Indo-soviético de Paz, Amistad y Cooperación de ese mismo año. De ese acuerdo, se derivó un reforzamiento de los lazos económicos, políticos y de defensa que caracterizaron las relaciones bilaterales hasta la década de los años 90. El respaldo soviético al ensayo nuclear indio en 1974 y su anexión de Sikkim en 1975, obtuvo el silencio de Nueva Delhi ante la ocupación soviética de Afganistán en 1979, lo que evidenció la alineación estratégica de ambos países en el plano internacional.

Sobre la base de estos antecedentes, la presente investigación pretende analizar el estado de las relaciones entre Rusia e India en el marco del contexto internacional actual. El impulso que se le ha dado a dichos vínculos por parte de los gobiernos de Putin y Modi, ha supuesto, junto con el ascenso económico y comercial de China, un eje alternativo de peso dentro del sistema-mundo actual. La importancia de ambos Estados como entes emergentes ante la decadencia del denominado Occidente global, obliga a un estudio riguroso de sus dinámicas relacionantes, en especial, a partir de las nuevas

coyunturas internacionales que imponen la situación en Ucrania y las políticas de contención de China impulsadas por las administraciones estadounidenses.

El contexto postsoviético y su incidencia en la relación India-Rusia

El derrumbe de denominado socialismo real en los países de Europa del Este y la URSS, condujo al sistema internacional a un período de transición intersistémica en el que cada Estado autopercebido como potencia o con la capacidad de ello, trata de imponerse y lograr una posición privilegiada dentro del nuevo orden global que va emergiendo. En esta coyuntura, India tuvo que amoldar sus políticas hasta entonces proteccionistas y dependientes del comercio con los soviéticos, hacia una mayor apertura a otros mercados internacionales. El acercamiento a Estados Unidos y otros actores europeos cobró vital importancia para el desarrollo económico indio y sus aspiraciones de convertirse en una potencia consolidada en el plano regional durante la primera década del siglo XXI.

La mejora de las relaciones políticas, económicas, comerciales, científico-técnicas, culturales y de defensa y seguridad, fueron refrendadas en la firma de la Declaración sobre la Asociación Estratégica India-Rusia en el año 2000. Si bien es cierto que Rusia como heredera de la mayoría de los compromisos de la URSS, no valoró en términos relevantes sus relaciones con su par indio durante su primera década de existencia, con el advenimiento de Putin como presidente de la Federación, el panorama se tornó más favorable para una recuperación de los vínculos bilaterales, aunque no al mismo nivel que antes.

Un aspecto que no varió fue la venta de armas. Rusia continuó siendo durante los últimos años del siglo XX y los primeros 10 del siglo XXI, el origen principal de las compras de armamento de la India. Según datos del Instituto Internacional de Investigaciones para la Paz de Estocolmo (SIPRI, por sus siglas en inglés), India en 2020 representó por mucho el principal destino de las exportaciones armamentísticas provenientes de Rusia. Tan solo en ese año, las exportaciones de armas rusas a India ascendieron aproximadamente a 1241 millones (SIPRI, 2021). En el año 2021, según datos de esta misma institución, Rusia ocupó el segundo puesto en origen de las importaciones de armas a India con una cifra de 1392 millones de armas, solo por detrás de Francia con 2134 millones⁵⁴ (SIPRI, 2021).

Las interacciones regulares al más alto nivel; la cooperación en el área energética, principalmente en los hidrocarburos y la energía nuclear; el intercambio en los lanzamientos de satélites y mecanismos de navegación y teledetección, y la colaboración entre instituciones académicas y culturales en áreas como los idiomas, la danza, la música y el yoga, elevaron el nivel de interacción entre los dos países. Ello también responde a las propias necesidades estratégicas de ambas naciones y de la tradición en sus relaciones durante más de 40 años.

Con la elevación del nivel de convergencia indo-ruso a partir de la actualización de las relaciones bilaterales a Asociación Estratégica Especial y Privilegiada en 2010, los vínculos se profundizaron, especialmente en la defensa, el comercio y en aspectos de la geopolítica regional e internacional relacionados con la interacción en organizaciones multilaterales de corte económico y de seguridad. Los productos farmacéuticos, el hierro, el acero, los textiles, el té, el café y el tabaco, constituyen los principales rubros exportadores de India al mercado ruso. En cambio, las principales importaciones del

⁵⁴ India le ha comprado a los productores rusos armamentos de diferentes características: YaMZ-238, PJ-10 BrahMos, Su-30MK (2001 y 2021), MiG-29SMT, PJ-10 BrahMos-A, 9M119, RBU-600, T-90S (2013 y 2019), Ka-226, BMP-2 (2018 y 2020), Talwar, Iгла-S, Konkurs (2019 y 2021), AK-630 30mm (2010 Y 2013), AL-31, 3M-54E Club, 48N6, S-400 Triunf, Ka-31, Project-971I, R-73, R-27R/T, R-77 (SIPRI, 2021).

país asiático procedentes de Rusia son los equipos de energía nuclear y de defensa, los fertilizantes, la maquinaria eléctrica, aceros diversos, paladio y diamantes (Embajada de India en Rusia, 2021).

Según el Departamento de comercio indio, durante el año fiscal 2020, el comercio bilateral ascendió a 8.100 millones de USD. Entre abril y agosto de 2021, la actividad comercial de la India con Rusia aumentó un 54% si se compara con el mismo período del año precedente. En el comercio de servicios, la balanza comercial se mantiene favorable a Rusia con 973.645 millones de USD para el año 2020. En el área inversionista, se ha trazado una meta de 50 000 millones de USD para el año 2025 (Embajada de India en Rusia, 2021). Las principales inversiones del país eslavo en India se encuentran en el sector energético, el bancario, el ferroviario y el siderúrgico. En cambio, India apuesta por invertir en la energía, los diamantes y los productos farmacéuticos.

En el plano político, la institucionalización de los encuentros anuales entre las máximas autoridades ha constituido por más de 21 años el mecanismo oficial y más importante de concertación entre las dos naciones. Hasta el momento, se han celebrado 21 cumbres anuales alternativamente en Delhi y Moscú entre sus principales dirigentes. En diciembre de 2021 se celebró el último encuentro de importancia entre Vladímir Putin y Narendra Modi en el que lo más relevante fue la firma de un pacto de cooperación de defensa de diez años (Rodríguez de la Vega, 2022). Además, los ministros de relaciones exteriores de ambas naciones se reunieron cuatro veces durante el año 2021, y la primera edición del Diálogo 2+2, entre los altos representantes de los sectores de exteriores y defensa se efectuó por vez primera en el propio año 2021, destacándose aspectos como la situación energética y la crisis en Afganistán. De igual modo, se han potenciado las relaciones interdepartamentales entre los principales responsables de varios departamentos regionales en ambos Estados.

En la lucha contra los efectos de la pandemia de la COVID-19, la cooperación bilateral constituyó un pilar muy importante en el fortalecimiento de los vínculos en materia de salud. La repatriación de ciudadanos de cada territorio, la colaboración en los ensayos clínicos y producción de vacunas antiCovid-19 y el suministro constante de medicamentos⁵⁵ e insumos farmacéuticos a Rusia desde la India, destacan entre los aspectos más importantes.

Una arista esencial ha sido la evolución en las relaciones en materia de compra de armamentos hacia la inversión conjunta, el desarrollo y la producción de tecnologías y sistemas defensivos avanzados. India cuenta con unos 3.500 tanques de origen ruso (T-72 y T-90S), fabricados en su territorio bajo licencia, y una flota de aviones de combate *Sukhoi* y *MiG* (MiG-21, Su-30 y MiG-29). De igual forma, todos los petroleros de reabastecimiento aéreo (Il-78), y más de la mitad de sus submarinos convencionales son de diseño soviético además de un submarino de propulsión nuclear (France 24, 2022).

Asimismo, el portaaviones *Admiral Gorshkov* renovado de la época soviética, y contratos de adquisición de cuatro fragatas, y ocho sistemas de defensa aérea de última generación y de largo alcance S-400, componen el espectro de tecnología soviético/rusa dentro de las fuerzas armadas indias (France 24, 2022). Los proyectos bilaterales actualmente en curso incluyen la producción del misil crucero *Brahmos*, el establecimiento de la empresa conjunta *Indo-Russia Rifles Private Limited* (IRRPL), la producción de

⁵⁵ El suministro y aprobación de la utilización en India de la vacuna SPUTNIK-V producida por el Instituto Gamaleya en Rusia, y la exportación sin interrupción de la Hidroxicloroquina (HCQS) de los laboratorios IPCA en India, sobresalieron dentro de la colaboración mutua en la lucha contra la pandemia de la COVID-19 (Embajada de India en Rusia, 2021).

rifles AK-203 en India bajo la iniciativa *Make in India* y la celebración de los ejercicios militares conjuntos INDRA.

Como en su momento lo hizo la URSS, Rusia se ha beneficiado de la interdependencia de armamento, tecnología, equipamiento y piezas de repuesto que India ha creado a su alrededor. Esa condición también beneficia a la India en el sentido que ha podido contar con un mercado ilimitado para la renovación de todo su arsenal de defensa, condiciones de pago más flexibles y precios más bajos con calidad competitiva con respecto a sus equivalentes occidentales. Aun así, la propia política pragmática de la India en su búsqueda de la multivectorialidad en las relaciones en materia de defensa y seguridad, ha supuesto una diversificación de sus fuentes de adquisición de armas hacia el mercado estadounidense, francés, italiano e israelí. No obstante, entre 1992 y 2021, el SIPRI registra que el 65% de las importaciones de armas indias provinieron de su par ruso, afianzando su dependencia al mercado armamentístico eslavo (SIPRI, 2021).

De ninguna manera, entonces, las armas rusas están a punto de volverse marginales para la India: el efecto de legado de las compras pasadas sigue siendo fuerte, al igual que la creencia de la India de que Rusia ha sido durante mucho tiempo una fuente valiosa y confiable de armamento. (Menon y Rumer, 2022)

Otros aspectos convergentes han caracterizado las relaciones indo-rusas durante las primeras dos décadas del siglo XXI. En este sentido, cabe resaltar su alineamiento multisectorial en el grupo de los BRICS, la Organización de Cooperación de Shanghái (OCS), en el Grupo de Proveedores Nucleares, las consultas trilaterales India-Japón-Rusia, y dentro del Consejo de Seguridad de la Organización de Naciones Unidas (ONU) en el que India ocupa un asiento no permanente desde el año 2021. Dicha convergencia se evidenció en la neutralidad rusa ante los ensayos nucleares indios en 1998, la Guerra de Kargil en 1999, los temas relacionados con el reclamo sobre el territorio de Jammu y Cachemira y el conflicto fronterizo sino-indio.

Por su parte, las abstenciones indias ante la anexión rusa de Crimea en el 2014 y las recientes condenas y sanciones de EE.UU. y la Unión Europea por el conflicto militar entre Rusia y Ucrania y las subsecuentes adhesiones de los territorios de Donetsk, Luhansk, Kherson y Zaporizhzhia, demuestran que además de la defensa, el núcleo duro de la relación bilateral también descansa en el aspecto geoestratégico y geopolítico regional. Contar con un ambiente distendido en la región de Asia Central posibilita que ambos países se puedan concentrar en otros aspectos de importancia nacional como el conflicto con Ucrania para Rusia y el diferendo en la frontera Norte con China para la India.

Las sanciones occidentales a una parte importante del mercado ruso debido al conflicto ruso-ucraniano, han obligado a Moscú a recurrir a sus socios estratégicos en el Este como China e India.

En este contexto, la postura india se ha tornado abstencionista en correspondencia con su tradicional relación con Rusia y su ya recurrente autonomía estratégica en el que el no alineamiento ocupa un papel destacado. No obstante, dicha posición a ojos de las potencias occidentales contrarias a la política rusa, es muy cuestionada debido al reforzamiento de los vínculos económicos que han tenido lugar entre India y Rusia en el marco de este contexto. Se han mantenido invariables los índices positivos de las importaciones de armamento, han aumentado considerablemente las compras de combustible ruso y se ha afianzado los mecanismos de pago alternativos en sus propias monedas.

El descenso de las ventas de combustibles fósiles rusos al mercado europeo fue compensado por la venta de petróleo a precios muy preferenciales para Nueva Delhi. “India ha comprado más de 300.000 barriles, mientras que a principios de 2022 compraba menos de 100.000 barriles de petróleo diario.

En mayo la compra de barriles se incrementó a los 900.000 en total” (As, 2022). Además, y como un paso estratégico hacia la multipolaridad efectiva dentro del sistema internacional, ambos países acordaron y comenzaron a implementar una plataforma de pagos alternativa al sistema SWIFT para la concreción de su comercio bilateral. El empleo tanto de rublos como rupias en las diferentes transacciones comerciales mutuas constituye un golpe a la hegemonía del dólar en las finanzas y comercio mundial como principal mecanismo de dominación estadounidense.

Rusia y el multialineamiento internacional de la India

En el área de la política exterior, las concepciones de ambos gobiernos en cuanto a sus doctrinas y relacionamiento con el entorno más inmediato y el mundo en general, son diferentes. Sin embargo, el apoyo al multilateralismo, a la multipolaridad y el apego invariable al principio del interés nacional, constituyen aspectos coincidentes.

Más allá de tradiciones y relaciones históricas con Rusia, la esencia de la actuación india ante el conflicto ruso-ucraniano es la defensa estricta de su interés nacional, aspecto que cada Estado dentro del modelo westfaliano de relaciones internacionales prioriza. Resulta inverosímil pensar que la actuación de un determinado Estado esté en contradicción con sus intereses nacionales, pues de ellos se determinan sus principios y pautas de actuación en el concierto de naciones.

La política exterior de la India bajo el gobierno de Modi y el *Bharatiya Janata Party* (BJP) está enfocada en recuperar el pasado milenario del país. Sobre esa base, los analistas indios observan con preocupación el progresivo acercamiento entre Rusia y China en las circunstancias actuales. Dicha preocupación está influenciada por la rivalidad histórica sino-india en la que el conflicto fronterizo en el Norte indio aún continúa como foco de tensiones.

Si bien las relaciones bilaterales indo-rusas se han fortalecido al calor del conflicto en Ucrania, con China se han elevado a otro nivel de interdependencia. “India no quiere contribuir, mediante el aislamiento y el empobrecimiento de Rusia, a que Moscú acabe definitiva e irreversiblemente bajo la influencia de Pekín” (Piqué, 2022). Para Delhi esto sería otro obstáculo más en su rivalidad geopolítica y geoestratégica por el dominio en Asia, en la que se observa como potencia contestataria al creciente poderío e influencia chinos. Es en este aspecto, en el que juega un rol medular su política de autonomía estratégica y equilibrio de alianzas, cuyo dilema principal es el mantenimiento de sus vínculos con Rusia o el acercamiento a Occidente como contrapeso a China.

La coincidencia de posturas con China y Pakistán en el marco del conflicto en Ucrania no ha implicado un cambio en la tradicional hostilidad de sus relaciones. Lo mismo ocurre con el acercamiento a Estados Unidos. La diversificación de mercados, la búsqueda de socios poderosos para su fortalecimiento interno como potencia, el necesario apoyo para su afianzamiento externo y la evidente rivalidad con China en su zona de influencia natural, puso a un lado la desconfianza y las desavenencias del pasado hacia Estados Unidos. Para este último, contar con un aliado de peso como India para hacerle frente al poderío creciente chino en el Indo-Pacífico, constituye una prioridad pese a la negativa de la nación surasiática de sumarse a las sanciones a Rusia.

“El acercamiento entre Rusia y China, obliga a India a pensar alternativas de nuevos aliados frente a la amenaza de China como su principal rival” (Foscaldi, 2022). Las recientes reuniones bilaterales entre altos representantes de los gobiernos de EE.UU. e India, y la conclusión de acuerdos económicos y de defensa, no representan una gran competencia para la hegemonía que Rusia tiene sobre todo el sistema defensivo indio. Sin embargo, “en el comercio y la inversión, la importancia de Rusia para la India es marginal y no hay evidencia que sugiera que esto cambiará” (Menon y Rumer, 2022). Las prioridades indias se encuentran enfocadas en su proyección hacia el Indo-Pacífico y la construcción de alianzas efectivas para la contención de China.

Actualmente, Rusia sí es considerada por India un socio relevante en materia de defensa, energía, seguridad en Asia Central y apoyo internacional. A pesar de ello, en sus principales líneas de acción, Delhi considera que tanto Estados Unidos como Japón, las naciones del Sudeste Asiático y Australia, son sus aliados fundamentales para hacerle frente a China en su tradicional escenario de actuación. Por tanto, la asociación estratégica entre Rusia e India se enmarca dentro de los parámetros establecidos por la doctrina de multialineamiento indio. En el momento en que sus intereses nacionales se encuentren amenazados, el nivel de prioridad descenderá, aunque esto no ocurrirá en un futuro cercano.

Conclusiones

Las relaciones entre la India y la URSS se desarrollaron en el marco de la confrontación estratégica Este-Oeste, denominada como Guerra Fría. El Tratado Indo-soviético de Paz, Amistad y Cooperación de 1971 profundizó los vínculos bilaterales en materia económica, seguridad y de defensa principalmente. El apoyo de la URSS a la India en el conflicto con Pakistán devino en elemento esencial para el fomento de dichas relaciones en tanto Estados Unidos y China respaldaron a los pakistaníes. El mercado armamentístico soviético se transformó en pilar fundamental para el desarrollo defensivo y nuclear indio durante la segunda mitad del Siglo XX.

Con Vladimir Putin como presidente de la Federación de Rusia las relaciones amistosas con Nueva Delhi se mantuvieron, esencialmente en el sector defensivo en detrimento de los lazos económicos. Sin embargo, las congruencias en política exterior, en el seno de organizaciones multilaterales como los BRICS, la OCS y la ONU, han experimentado un alineamiento estratégico en función de sus intereses nacionales.

El multilateralismo, la multipolaridad y la cooperación multisectorial, han constituido aristas clave en la aspiración de estos dos Estados en construir un sistema internacional alternativo al que promueve el denominado Occidente global. En este sentido, cabe resaltar el rol de la India en consolidarse como una potencia regional y global mediante la promoción de una política exterior sobre la base del equilibrio de alianzas, el pragmatismo en sus relaciones internacionales y el no alineamiento en correspondencia con su interés nacional.

Las relaciones indo-rusas en el contexto actual, principalmente a partir de la profundización del conflicto ruso-ucraniano, se han intensificado. La compra de armamentos por la parte india constituye un elemento que se ha mantenido invariable desde la época de sus relaciones con la Unión Soviética, a pesar de que poco a poco ha diversificado sus proveedores. Asimismo, la compra de petróleo y gas rusos a precios preferenciales y en monedas nacionales (rublos y rupias) denota la intención de ambos países de construir un mecanismo económico diferente al sistema económico liberal promovido por Estados Unidos y la Unión Europea.

Para Delhi, sus relaciones con Moscú no van más allá de la adquisición de efectivos de defensa e insumos para sus necesidades energéticas. Sus prioridades están enfocadas en la contención de China en la región del Indo-Pacífico junto con un alineamiento estratégico con EE.UU., Japón y Australia. Sin embargo, el mantenimiento de la estabilidad en Asia Central, y de un apoyo internacional fuerte en sus disputas territoriales con Pakistán y China, tiene a Rusia como un actor de importancia medular. Las relaciones bilaterales entre la India y Rusia son enfocadas de diferente manera por ambas partes en tanto responden a la dinámica actual de emergencia de nuevos nodos de poder contestatarios a la hegemonía tradicional de Occidente.

Fuentes consultadas

- As (2022). La inesperada ayuda de India a Rusia. As. <https://www.google.com/amp/s/as.com/actualidad/la-inesperada-ayuda-de-india-a-rusia-n/%3foutputType=amp>
- Embajada de India en Rusia. (2021). Resumen sobre las relaciones económicas entre India y Rusia. <https://www.indianembassy-moscow.gov.in/overview.php#:~:text=Indian%20exports%20amounted%20USD%202.6,amounting%20to%20USD%205.83%20billion.>
- Foscaldi, N. (2022). India ante el dilema de mantener su vínculo con Rusia o fortalecer el acercamiento a Occidente. *Visión Desarrollista*. <https://www.visiondesarrollista.org/india-ante-el-dilema-de-mantener-su-vinculo-con-rusia-o-fortalecer-el-acercamiento-a-occidente/>
- France 24. (2022). La dependencia de India de las armas rusas explica sus reservas sobre Ucrania, según expertos. *France 24*. <https://www.google.com/amp/s/amp.france24.com/es/minuto-a-minuto/20220324-la-dependencia-de-india-de-las-armas-rusas-explica-sus-reservas-sobre-ucrania-seg%25C3%25BAn-expertos>
- Kondratieva, K. (2022). India, Russia should have direct trade and investment agreements. *The Hindu*. <https://www.google.com/amp/s/www.thehindu.com/news/international/sanctions-have-a-lifespan-of-2-years-says-russian-tycoon-oleg-deripaska/article65554296.ece/amp/>
- Menon, R. y Rumer, E. (2022). Russia and India: a new chapter. *Carnegie Endowment for International Peace*. <https://carnegieendowment.org/2022/09/20/russia-and-india-new-chapter-pub-87958>
- Piqué, J. (2022). ¿Con quién está India? *Política Exterior*. <https://www.politicaexterior.com/con-quien-esta-india/>
- Rodríguez de la Vega, L. (2022). India ante el conflicto Rusia-Ucrania: historia y proyecciones. *Equilibrium Global*. <https://equilibriumglobal.com/india-ante-el-conflicto-rusia-ucrania-historia-y-proyecciones/>
- SIPRI (2021a) *TIV de exportaciones de armas a India, 2019-2020*. Base de datos de transferencias de armas del SIPRI. https://armstrade.sipri.org/armstrade/html/export_values.php
- SIPRI (2021b) *TIV de exportaciones de armas de Rusia, 2019-2020*. Base de datos de transferencias de armas del SIPRI. https://armstrade.sipri.org/armstrade/html/export_values.php
- TeleSur (2022). Rusia e India aprueban sistema alternativo de comercio bilateral. *TeleSur*. <https://www.google.com/amp/s/www.telesurtv.net/amp/news/rusia-india-aprueban-sistema-alternativo-comercio-bilateral-20220331-0020.html>
- The Hindu (2022). Russia and India motivated to ensure uninterrupted defense cooperation envoy. *The Hindu*. <https://www.thehindu.com/news/national/russia-india-motivated-to-ensure-uninterrupted-defence-cooperation-envoy/article65849257.ece/amp/>

3.6 El impacto para África de la guerra en Ucrania: amenazas y oportunidades

Lucas Domingo Hernández (CIPI)

Rodbaldo Isasi Herrera (CIPI)

La Operación Militar Especial de Rusia en Ucrania ha tenido un impacto notable para África. El conflicto y sus consecuencias parciales han devenido en amenazas para la estabilidad y seguridad del continente africano.

En materia de impactos, la contienda ha traído consigo el incremento de los precios de los cereales, en cuyo contexto, Moscú y Kiev representan los principales exportadores para la región, con el 36 y 30 por ciento, respectivamente.

Esta realidad ha contribuido a un robustecimiento de la inseguridad alimentaria en el continente africano, afectada por la pandemia de la COVID-19, lo que condujo a la búsqueda de alternativas puntuales.

Fenómeno análogo aconteció con los fertilizantes procedentes de Europa, cuyos envíos a la región observaron reducción, con repercusión negativa en la agricultura, actividad que sigue ocupando un lugar preponderante en el continente africano.

Las agencias de Naciones Unidas y otras organizaciones internacionales de ayuda al continente africano se han visto obligadas a desviar las partidas presupuestarias para aliviar la situación de los refugiados ucranianos.

En síntesis, todo lo anterior confirma que el conflicto en Ucrania constituye, por sus efectos colaterales, una carga adicional a la seguridad nacional de no pocos países en la región africana, afectados por inestabilidad política y las acciones armadas del integrismo islámico.

Los EE.UU. y Rusia, los contendientes reales del conflicto, pugnan en el ámbito político-diplomático, por granjearse el apoyo de la mayoría de los 54 países africanos, ante el escenario multilateral, lo que pudiera convertirse en oportunidad para la región, atendiendo a la interacción de compromisos e intereses comerciales, de cooperación e inversionistas en sectores claves del continente, no solo con Washington y Moscú, sino también con otros actores foráneos relevantes.

La operación militar rusa puso al continente africano en el centro de la competición entre los principales actores presentes en la región, como son China, los EE.UU., la Unión Europea y Rusia.

En ello ha tenido que ver la tendencia mayoritaria del patrón de votos africano al abstencionismo, frente a las acciones y resoluciones condenatorias promovidas por los EE.UU. y la Unión Europea, así como las sanciones impulsadas contra Moscú.

Con el propósito de ejercicio de influencia, desde los inicios de la Operación Militar Especial de Rusia en Ucrania, la región africana ha sido testigo de visitas oficiales y de trabajo, a saber: el secretario de Estado de los EE.UU., Anthony Blinken, en dos ocasiones, la embajadora de los EE.UU. ante la ONU, Linda Thomas-Greenfield, dos veces, el enviado especial de los EE.UU. para el Cuerno de África, Michael Hammer.

Se añaden el presidente Emmanuel Macron. Mientras, el canciller Serguei Lavrov lo hizo en tres oportunidades, y su par ucraniano, en una ocasión, a la altura de noviembre de 2022.

Con la implementación de la OME, la Casa Blanca aceleró el lanzamiento de su nueva estrategia para el continente, denominada inicialmente como Estrategia de los EE.UU. para África Subsahariana, resultado de una revisión sistémica de la política e intereses de la administración Biden.

Su presentación oficial tuvo lugar por el secretario de Estado, Anthony Blinken, en Pretoria, en agosto de 2022, lo que ilustra la importancia de Sudáfrica para los EE.UU., en lo bilateral, como en su afán de conquistar otros apoyos de la región.

Con esa mirada, Washington concretó la realización de la II Cumbre EE.UU-África, que tuvo lugar entre el 13 y 15 de diciembre de 2022, con la presencia de 36 presidentes, 9 primeros ministros, 4 ministros de Relaciones Exteriores y el presidente de la Comisión de la UA.

En el evento, la Casa Blanca se comprometió con fondos multimillonarios para impulsar cooperación, inversión, comercio y ayuda al continente.

El presidente Biden subrayó el reconocimiento de los EE.UU. del papel y lugar de África en la arena internacional, en lo económico, demográfico y político-diplomático.

Biden se comprometió también en avanzar en la inversión en el capital humano, a lo que añadió su confirmación de respaldo a la presencia permanente de la Unión Africana en las reuniones del G-20 y del derecho de África a un puesto permanente en el Consejo de Seguridad de la ONU.

En la cita, el presidente de los EE.UU. se comprometió además con la realización de visitas de trabajo de miembros de su gabinete y altos funcionarios, incluida su persona, en 2023; todas ellas en función del cumplimiento de los acuerdos y memorandos de entendimiento rubricados durante la cumbre, que constituyen prioridad para los países africanos concernidos.

Posteriormente, enero de 2023, dos delegaciones de alto nivel de los EEUU visitaron el continente. La secretaria del Tesoro recorrió Senegal, Zambia y Sudáfrica, mientras que la embajadora ante la ONU lo hizo en Somalia, Etiopía, Ghana y Kenya.

Como aspecto a destacar, la titular del Tesoro estadounidense contrastó la política de Washington hacia África, respecto a Rusia y China, y culpó a Moscú y Beijing por los impactos negativos provocados en el continente, como consecuencia de la guerra y la deuda, respectivamente.

Por otro lado, la Operación Militar Especial de Rusia en Ucrania y, por consiguiente, la complejidad internacional prevaleciente, ha conducido al continente a proyectarse con mirada propia, sopesando sus propios intereses disímiles.

De ahí los llamados de líderes africanos con propuestas de negociación y solución del conflicto, tanto dentro como fuera del ámbito multilateral, con Sudáfrica a la cabeza, tomando como presupuestos su condición de miembro del G-20 y el BRICS, la mayor economía del continente, así como socio principal económico-comercial de los EE.UU. en la región.

La OME de Rusia en Ucrania y la reacción de los EE.UU., la UE y Ucrania permitió a líderes africanos reflexionar sobre el doble standard que utiliza Occidente en conceptos sobre guerra y refugiados, una

realidad que, entre otros factores, pudiera estar reafirmando el patrón de votación abstencionista asumido, entre otras consideraciones.

Lo anterior reafirma también la militancia africana en el MNOAL y en el G77+China, a lo que se añade, con expresión notoria, los vínculos de larga data con Moscú, contribuyente junto a Cuba, en el proceso de liberación nacional del continente.

A ello se agrega la relación bilateral de Beijing y Moscú con sus interlocutores africanos, sin condicionamientos políticos, actitud esta que marca diferencia en relación con Washington y la UE.

En este contexto, y en correspondencia con la estrategia del gobierno de Beijing hacia África, que toma como soportes fundamentales los acuerdos de FOCAC y la Franja y la Ruta, en cada caso, el nuevo canciller Qin Gang visitó Etiopía, Angola y Gabón, en la primera quincena de enero de 2023, que sirvió para reafirmar las relaciones con el gigante asiático.

El esfuerzo demostrado por los EE.UU. y la UE, particularmente de Francia, para sumar el respaldo político africano y, por ende, de su comportamiento en futuras votaciones sobre el tema en los organismos multilaterales, obliga a Moscú y a Beijing -identificado como aliado ruso--, a no descuidar temas tales como cooperación, comercio e inversiones.

De la misma manera, para “mitigar” los efectos negativos causados por la puesta en marcha de la operación militar rusa en suelo ucraniano, los EE.UU. destinó alrededor de 13 mil millones de dólares en ayuda de emergencia y asistencia alimentaria a lo largo de 2022.

Al mismo tiempo, que Washington trabaja para desbloquear las exportaciones de alimentos ucranianos, en la denominada Iniciativa de Cereales del Mar Negro, incluidos los destinados a África. De igual forma, la administración Biden busca establecer una asociación estratégica con África, en materia de seguridad alimentaria --Iniciativa de Cereales del Mar Negro--, que a corto plazo apunta a los más de 300 millones de africanos afectados por la crisis y ayudará a construir sistemas alimentarios resistentes y sostenibles, a largo plazo.

Frente a la agenda mediática anti rusa desplegada por Washington en el continente africano, Rusia invitó a su II Cumbre con África que tendrá lugar en San Petersburgo, del 27 al 29 de julio de 2023, la cual deberá disponer de una nutrida asistencia al más alto nivel.

Bibliografía utilizada

(s.f.). Obtenido de https://www.cope.es/actualidad/internacional/noticias/occidente-encuentra-onu-apoyo-asia-africa-frente-crisis-ucrania-20220201_1760181

(s.f.). Obtenido de <https://articulo30.org/politica-defensa/posicion-sudafrica-conflicto-rusia-ucrania-paige-dorning/>

(s.f.). Obtenido de <https://articulo30.org/politica-defensa/posicion-sudafrica-conflicto-rusia-ucrania-paige-dorning/>

(s.f.). Obtenido de <https://lejournaldeafrique.com/es/guerra-en-ucrania-que-consecuencias-para-africa/>

(s.f.). Obtenido de <https://www.europapress.es/internacional/noticia-tradicional-neutralidad-onu-paises-africanos-rusia-pone-prueba-invasion-ucrania->

3.7 El conflicto “Rusia-Ucrania” y sus repercusiones globales. (Ideas expuestas en el taller).

Dr. Jorge Casal Llano (CIPI)

(Ideas expuestas en el taller)

Nota previa: La presentación: “El conflicto “Rusia-Ucrania” y sus repercusiones globales” fue realizada sobre la base de lo que ya había escrito (y publicado) en Cuadernos de Nuestra América y Granma sobre el tema (a continuación, los aspectos fundamentales resumidos).

El liderazgo de los EEUU como primera economía mundial y principal “actor global” –que ya desde la actual crisis había sido profundamente debilitado por la crisis sistémica –continuó disminuyendo.

La sucesión de crisis que se venían ya manifestando desde 2019 se agravó aún más por la desacertada respuesta a la pandemia y a la guerra en Ucrania provocada por EEUU, la UE-OTAN, el G-7 y el llamado “Occidente”

La guerra profundizó las crisis que desde antes ya tenían un impacto devastador sobre la economía mundial como consecuencia de la interrupción de las cadenas productivas generadas por el altísimo grado de transnacionalización de la economía y las finanzas mundiales alcanzado durante la globalización neoliberal. Sus efectos agudizados inciden, decisivamente, sobre la geopolítica global, en particular sobre la correlación de fuerzas entre los centros dominantes de poder luego del fin del orden posterior a la “guerra fría” que se caracterizara por el renacimiento de Rusia, el auge de China y el crecimiento de la rivalidad entre los socios de “occidente” todo lo que erosionó la hegemonía de EEUU (recuperada parcial y mediáticamente, fundamentalmente por la influencia de los “medios occidentales” en la cobertura de la guerra y la promoción de la rusofobia)

La guerra profundizó la asociación estratégica China – Rusia con aportes sustanciales de cada una de las partes: económicos y tecnológicos la primera; energético y militar la segunda.

Agudizó la incertidumbre y la aporía en un mundo que sigue sin recuperarse plenamente de la(s) crisis y en el que se hace evidente la tendencia a la regionalización de la globalización y la disputa por los espacios geopolíticos (Europa y Occidente, Asia-Pacífico y Oriente).

En el “occidente” prima el unilateralismo y la competencia (liderado por EEUU) que exacerba los populismos de derecha, el proteccionismo y los nacionalismos lo que convierte en falacia el “libre comercio” por el aumento de los subsidios, las barreras arancelarias, la pretendida reindustrialización de EEUU, las barreras comerciales, las sanciones, la práctica desaparición de la OMC...

Y aunque algunos países se alinean en uno u otro bando, un grupo importante de ellos trata de mantenerse al margen de la disputa geopolítica (que es realmente lo que ocurre hoy en Europa), lo que se hace, cuando menos, difícil.

Lo anterior agudiza la crisis global.

El fuerte deterioro de los encadenamientos productivos –consecuencia de la conjunción de la(s) crisis, el unilateralismo y la competencia –impactó sobre la economía real en la que los multimillonarios rescates de dinero Fiat (en dólares de EUA y euros) emitidos, siguen sin estimular la demanda y provocan una presión inflacionaria que precipita al mundo y acelera, la estanflación.

La guerra profundizó la crisis y demostró la dependencia de la economía de los EEUU tanto de las compras y los suministros foráneos en general y en particular de China, como de los precios del petróleo, que no puede regular, se dispararon y se mantienen altos con efectos inflacionarios para su economía y para las del resto del mundo. La crisis se agudiza cuando, en el intento de frenar la inflación se aumentan las tasas de interés lo que contrae, aún más, la economía.

La economía mundo se mantiene afectada por los intentos de la administración norteamericana (a los intereses que responde) de revertir su declive y de impedir se mantenga la tendencia del traslado del eje geopolítico global hacia la región Asia-Pacífico; se mantienen bajas y muy desiguales tasas de crecimiento en las diferentes regiones del mundo, aunque son mayores en Asia y el Medio Oriente.

China se afirma como potencia económica, Rusia se reafirma como potencia militar y ambas naciones libran la batalla, que no abandona EEUU, por la influencia global.

Los EEUU y sus aliados, siguen tratando de imponerse al resto del mundo mediante la amenaza y el uso de la fuerza, ahora también con la intención de extenderla hacia el Asia-Pacífico con la ucranización de Taiwan)

La guerra fortaleció la tendencia a la depreciación del dinero Fiat y al aumento de las monedas nacionales para el intercambio internacional, lo que aumentó el papel del oro como “reserva de reservas”

Se gestionan sistemas alternativos al SWIFT para la gestión de operaciones financieras, aumenta el uso de las monedas nacionales, se inicia el Petroyuan.

La guerra y el despilfarro en armamentos continuó profundizando la crisis sistémica del actual orden global que se sigue manifestando, además de en la reiteración y agudización de las recurrentes crisis cíclicas, en particular en la crisis social y moral, la deshumanización, el egoísmo y el individualismo exacerbados, también ahora en los llamados países desarrollados, Europa, EEUU... el cambio climático, consecuencia del calentamiento global que se acelera por la reintroducción del uso del carbón, y las crisis migratorias masivas que son solo algunos de los efectos más evidentes de la crisis de la civilización tal y como la conocemos.

Las principales manifestaciones de la crisis sistémica del actual “orden” global que se agudiza por la guerra se manifiestan en:

- La paralización y disminución de la importancia de los organismos multilaterales globales, lo que incluye al sistema de NNUU, el FMI y la OMC, que pierden relevancia como consecuencia del aislacionismo, el proteccionismo y los nacionalismos promovidos por “Occidente”.
- Las acciones adoptadas por los EEUU que continúan agravando la difícil situación del mundo; la aplicación de medidas punitivas unilaterales (“sanciones”) lo desestabilizan aún más.
- El aumento de los gastos militares como resultado de la aplicación de las concepciones del keynesianismo militar.
- Las impagables deudas de los países, comenzando por la de los EEUU, que agudizan los desequilibrios financieros y macroeconómicos a escala global.
- El cambio climático (acelerado por la guerra y sus consecuencias) sigue afectando el modus vivendi de la población mundial, en particular a la más desfavorecida. Se mantiene y crece el temor por las pandemias, las ya existentes y las que puedan surgir.

- Se agravan el hambre, la desnutrición, las migraciones incontroladas y también los nacionalismos y la xenofobia, también incontrolados, principalmente en África.
- Asia–Pacífico continúa consolidándose como el principal eje socio económico global.
- China continúa consolidándose como el más destacado actor geoeconómico y geopolítico global.
- El grupo BRICS se fortalece y amplía.

Antes de terminar

La reciente reunión de Munich y la visita de Biden a Ucrania sólo reafirman los peligros que nos acechan y hemos expuesto.

Lo anterior queda aún más evidente con la declaración de Linda Thomas-Greenfield, en una entrevista con CNN emitida el pasado domingo.

"Damos la bienvenida a la declaración de China en la que dice querer la paz porque eso es lo que siempre queremos conseguir en situaciones como esta. Pero también tenemos que dejar claro que si hubiera pensamientos y esfuerzos por parte de los chinos y otros países para proporcionar apoyo letal a los rusos, en su brutal ataque contra Ucrania, eso sería inaceptable", declaró añadiendo que "sería una línea roja".

A ello antes se había referido el Ministerio de Asuntos Exteriores de China, en un comunicado sobre una reunión "informal" celebrada "a petición de la parte estadounidense" en la que la diplomacia china subrayó que "en la cuestión de Ucrania, Pekín se atiene a los principios" promoviendo las conversaciones de paz.

"La asociación estratégica integral de coordinación China-Rusia se construye sobre la base de la no alianza, la no confrontación y el no tomar como objetivo a terceros países, lo que entra dentro del derecho soberano de dos Estados independientes. No aceptamos que EE.UU. señale con el dedo o incluso coaccione las relaciones entre China y Rusia.

Del discurso de Putin

- Una cosa debe quedar clara para todos: cuantos sistemas de largo alcance lleguen a Ucrania, más nos veremos obligados a alejar las amenazas de nuestra frontera.
- Occidente se refuerza porque el conflicto en Ucrania desemboque en una confrontación global.
- Occidente gastó \$150,000 millones en ayuda militar a Ucrania.
- Los que iniciaron las sanciones contra Rusia se castigan a sí mismos...

BIBLIOGRAFÍA

"Consecuencias del derrumbe del modelo de dominación global occidental "basado en reglas" ("Cuadernos de Nuestra América").

“La(s) crisis y el actual (des)orden global” Granma, Oct. 2021
“La(s) crisis y el actual (des)orden global” Granma, Oct. 2021
EEUU: del liderazgo perdido a la nueva guerra fría y más allá. (Granma, dic. 2021)
Las crisis y las guerras. (Granma, mayo 25, 2022*)
La geopolítica global y el “gran reinicio”: una mirada crítica. Granma, enero 12, 2022
Ucrania y el reordenamiento geopolítico global. Granma, marzo 23, 2022
Los EEUU, el G-7, la OTAN... ¿hacia una nueva guerra fría? Por: Jorge Casals Llano
El reordenamiento geopolítico global: la desglobalización y la desdolarización 13 DICIEMBRE 2022
Las crisis y las guerras (Granma, mayo 25, 2022*)
La geopolítica global y el “gran reinicio”: una mirada crítica.
Granma, enero 12, 2022
Ucrania y el reordenamiento geopolítico global.
Granma, marzo 23, 2022
Los EEUU, el G-7, la OTAN... ¿hacia una nueva guerra fría?
El reordenamiento geopolítico global: la desglobalización y la desdolarización. 13 DICIEMBRE 2022.

3.8 Impacto multilateral del conflicto ruso-ucraniano. (Ideas expuestas en el taller)

Dra. Leyla Carrillo (CIPI)

Desde las Revoluciones de Colores, del golpe de Estado contra el gobierno ucraniano y la celebración del referendo que incorporó Crimea a Rusia, se evidenciaron los intereses geopolíticos occidentales en el entorno postsoviético. Durante los mencionados acontecimientos arreciaron las campañas mediáticas y comunicacionales estadounidenses y de sus aliados de la OTAN y de la Unión Europea, unido a presiones gubernamentales sobre una mayoría de países que aceleraron la adopción de medidas coercitivas contra Rusia y de sanciones paradesequilibrar su economía y entorpecer su accionar multilateral en los principales organismos y organizaciones internacionales.

El conflicto ruso-ucraniano, antes y durante la operación militar especial responde a la premeditación imperialista en la que concurren: la manipulación mediática e informática, el uso de las redes sociales, las acusaciones *a priori* sobre actos inhumanos, la promoción de resoluciones acusatorias en los principales organismos internacionales, la proliferación de sanciones económicas, una ayuda financiera ilimitada por Occidente (estimadas en 140 mil millones de dólares) y el constante suministro de equipos, armas y pertrechos para el gobierno de Kiev.

La simultaneidad de acciones antirusas durante once meses de contienda por los polos de poder occidentales exagera un ambiente internacional que adjudique a Rusia el peor y más repudiable comportamiento y que oculta las verdaderas causas del conflicto y su desenlace.

Sin embargo, conviene recordar que, según la normativa internacional, la internacionalización de los derechos humanos, el Derecho Internacional Humanitario y la Carta de las Naciones Unidas, antes de comenzar un conflicto, las partes están obligadas a la negociación y mediación para mitigar las tensiones y, una vez que estallen las hostilidades, el peor desenlace afecta más a la población civil que a los contendientes. Este aspecto ha sido el más utilizado por Occidente para captar adeptos de su defensa del gobierno ucraniano.

La propaganda antirusa oculta las raíces del conflicto, como son: la represión ucraniana contra los habitantes rusófonos en Donetsk y Lugansk, la matanza de civiles, la destrucción infraestructural, el éxodo de desplazados hacia el continente europeo, las amenazas contra la central nuclear de Zaporíe (de carácter terrorista) cuyos efectos podrían extenderse hacia seis países cercanos y el sabotaje de los oleoductos Nord stream acordados previamente con Alemania.

Como resultado, las campañas contra Rusia anteceden y se suman a las informaciones sobre los acontecimientos bélicos y sustentan en el orden multilateral las decisiones punitivas acordadas contra Moscú, particularmente desde 2022. En primera instancia, restringe la capacidad productiva y comercial, unido a la intención de restarle prestigio internacional.

En este orden, Estados Unidos y sus principales aliados vieron entorpecidos sus propósitos condenatorios contra Rusia, al repetirse el derecho al veto por Rusia y China en el Consejo de Seguridad, ante proyectos de resoluciones que perseguía autenticar la injerencia de la ONU en el conflicto. En el caso de Rusia, ésta ha utilizado su derecho al veto 152 veces desde 1946, fiel a su propuesta durante las negociaciones para la firma de la Carta.

Por tales motivos, la presentación de acusaciones contra Rusia en la Asamblea General aseguró una mayoría en el organismo más representativo de la ONU, mediante resolución, aunque los acuerdos a esa instancia carecen de obligatoriedad de cumplimiento por los Estados miembros.

Los debates expresaron un rechazo a la participación rusa en la operación militar, pero no con los resultados esperados por occidente. La tabla a continuación ilustra las posiciones de los países. Las dudas sobre la justeza del documento se apreciaron durante la visita del ministro de relaciones exteriores ruso al continente africano en del presente año y durante debates realizados en varios organismos internacionales.

Es oportuno recordar el resultado de las dos principales resoluciones:

- 24 Marzo 2022 sobre ayuda humanitaria: 140 votos a favor, cinco en contra y 38 abstenciones.⁵⁶
- 14 Noviembre 2022 sobre paz y seguridad para establecer un mecanismo internacional de compensación por daños, pérdidas y lesiones: 94 votos a favor, 14 en contra y 73 abstenciones.⁵⁷

Voting Started		24-Mar-22		11:30:46	
Item 5 - Draft resolution A/ES-11/L.2					
Humanitarian consequences of the aggression against Ukraine					
+ AFGHANISTAN	+ CAMEROON	+ FINLAND	+ KUWAIT	+ NEPAL	+ SAUDI ARABIA
+ ALBANIA	+ CANADA	+ FRANCE	+ KYRGYZSTAN	+ NETHERLANDS	+ SENEGAL
+ ALGERIA	+ CENTRAL AFR REP....	+ GABON	+ LAO PDR	+ NEW ZEALAND	+ SERBIA
+ ANDORRA	+ CHAD	+ GAMBIA	+ LATVIA	+ NICARAGUA	+ SEYCHELLES
+ ANGOLA	+ CHILE	+ GEORGIA	+ LEBANON	+ NIGER	+ SIERRA LEONE
+ ANTIQUA-BARBUDA	+ CHINA	+ GERMANY	+ LESOTHO	+ NIGERIA	+ SINGAPORE
+ ARGENTINA	+ COLOMBIA	+ GHANA	+ LIBERIA	+ NORTH MACEDONIA	+ SLOVAKIA
+ ARMENIA	+ COMOROS	+ GREECE	+ LIBYA	+ NORWAY	+ SLOVENIA
+ AUSTRALIA	+ CONGO	+ GRENADA	+ LIECHTENSTEIN	+ OMAN	+ SOLOMON ISLANDS
+ AUSTRIA	+ COSTA RICA	+ GUATEMALA	+ LITHUANIA	+ PAKISTAN	+ SOMALIA
+ AZERBAIJAN	+ COTE D'IVOIRE	+ GUINEA	+ LUXEMBOURG	+ PALAU	+ SOUTH AFRICA
+ BAHAMAS	+ CROATIA	+ GUINEA-BISSAU	+ MADAGASCAR	+ PANAMA	+ SOUTH SUDAN
+ BAHRAIN	+ CUBA	+ GUYANA	+ MALAWI	+ PAPUA NEW GUINEA	+ SPAIN
+ BANGLADESH	+ CYPRUS	+ HAITI	+ MALAYSIA	+ PARAGUAY	+ SRI LANKA
+ BARBADOS	+ CZECH REPUBLIC	+ HONDURAS	+ MALDIVES	+ PERU	+ SUDAN
+ BELARUS	+ DEM PR OF KOREA	+ HUNGARY	+ MALI	+ PHILIPPINES	+ SURINAME
+ BELGIUM	+ DEM REP OF THE C...	+ ICELAND	+ MALTA	+ POLAND	+ SWEDEN
+ BELIZE	+ DENMARK	+ INDIA	+ MARSHALL ISLANDS	+ PORTUGAL	+ SWITZERLAND
+ BENIN	+ DJIBOUTI	+ INDONESIA	+ MAURITANIA	+ QATAR	+ SYRIAN ARAB REP...
+ BHUTAN	+ DOMINICA	+ IRAN (ISLAMIC REP...)	+ MAURITIUS	+ REP OF KOREA	+ TAJIKISTAN
+ BOLIVIA	+ DOMINICAN REP...	+ IRAQ	+ MEXICO	+ REP OF MOLDOVA	+ THAILAND
+ BOSNIA-HERZEGOVI...	+ ECUADOR	+ IRELAND	+ MICRONESIA (FS)	+ ROMANIA	+ TIMOR-LESTE
+ BOTSWANA	+ EGYPT	+ ISRAEL	+ MONACO	+ RUSSIAN FED...	+ TOGO
+ BRAZIL	+ EL SALVADOR	+ ITALY	+ MONGOLIA	+ RWANDA	+ TONGA
+ BRUNEI DARUSSAL...	+ EQUATORIAL GUINEA	+ JAMAICA	+ MONTENEGRO	+ SAINT KITTS-NEVIS	+ TRINIDAD-TOBAGO
+ BULGARIA	+ ERITREA	+ JAPAN	+ MOROCCO	+ SAINT LUCIA	+ TUNISIA
+ BURKINA FASO	+ ESTONIA	+ JORDAN	+ MOZAMBIQUE	+ SAINT VINCENT-GR...	+ TURKEY
+ BURUNDI	+ ESWATINI	+ KAZAKHSTAN	+ MYANMAR	+ SAMOA	+ TURKMENISTAN
+ CABO VERDE	+ ETHIOPIA	+ KENYA	+ NAMIBIA	+ SAN MARINO	+ TUVALU
+ CAMBODIA	+ FIJI	+ KIRIBATI	+ NAURU	+ SAO TOME-PRINCIPE	+ UGANDA
+ IN FAVOUR:140	- AGAINST:5	X ABSTENTION:38			

El Consejo de Derechos Humanos (CODEHU) es conocido como instancia plataforma para sugerir sanciones al Consejo de Seguridad y a la Corte Penal Internacional contra los países. Lejos de votar los 67 Estados miembros del CODEHU, según el reglamento sustitutivo de la Comisión homónima, esta vez la medida extraordinaria fue adoptada por la Asamblea General preocupada “por las informaciones de violaciones y abusos de los derechos humanos cometidos por la Federación de Rusia en Ucrania”. (La primera tuvo lugar contra Libia en 2011). En esta ocasión, la votación concluyó con 93 votos a favor, 24

⁵⁶ <https://news.un.org/es/story/2022/03/1506132>

⁵⁷ <https://news.un.org/es/story/2022/11/1516887>

en contra y 58 abstenciones⁵⁸, no coincidentes en su totalidad con los países involucrados en la resolución de la AGNU.

La rusofobia ha proliferado en los principales organismos de la ONU, por ejemplo en la UNESCO, contraproducente si se toma en consideración la colaboración rusa para auspiciar la restauración de obras patrimoniales e históricas de diversos países en desarrollo, particularmente de África y Asia.⁵⁹ Durante la Conferencia Mundial de la UNESCO sobre Políticas Culturales y Desarrollo Sostenible, celebrada en México en octubre de 2022, se multiplicaron las críticas de los países desarrollados occidentales, mientras que en Ginebra, una mayoría de delegados asistentes a la conferencia de la organización pidieron a Moscú no bombardear los lugares que son Patrimonio de la Humanidad en Ucrania y las autoridades rusas solicitaron la devolución de 23 obras de arte prestadas para dos exposiciones celebradas en Milán.⁶⁰

En medio de la campaña rusófoba la Organización Mundial de la Salud (OMS) se hizo eco de las denuncias ucranianas contra 70 presuntos ataques contra hospitales, ambulancias y médicos, que calificó como “violación del derecho internacional”⁶¹, con 88 votos a favor, 12 en contra y 53 abstenciones. A continuación, la OMS aprobó una resolución contra Rusia “por daños de su invasión en la sanidad”.⁶²

Durante tres décadas el Fondo de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) ha mantenido una alianza con el gobierno de Ucrania, para hacer llegar ayuda a los municipios, organizaciones de la sociedad civil y asociaciones empresariales, con la finalidad de ayudar a ese país y a los fronterizos en la atención a las personas desplazadas.⁶³

Rusia debió esperar 19 años para ingresar en la Organización Mundial del Comercio, cuyos derechos se constriñen por el amplio espectro de sanciones impuestas por Estados Unidos y la Unión Europea. Sin embargo, la OMC decidió eliminar su estatus de “nación más favorecida” a partir del conflicto, lo que representa la suspensión de las preferencias comerciales para Moscú y la imposición de aranceles superiores a los permitidos por la organización. Por ello la Duma propone que la membresía rusa se interrumpa porque perjudica directamente al país. Empresas occidentales, como Adidas, McDonald, Pepsi, BP, Renault y British American Tobacco se retiraron del país en represalia ante el conflicto. La respuesta rusa ha sido elaborar una nueva estrategia de acción relacionada con la OMC.⁶⁴

⁵⁸<https://news.un.org/es/story/2022/04/1506852>

7 Abril 2022 [Derechos humanos](#)

⁵⁹<https://www.prensa-latina.cu/2022/11/28/rusia-subraya-importancia-de-cooperar-con-paises-amigos-en-la-unesco>

⁶⁰ EURONEWS. 12/3/22. <https://es.euronews.com/cultura/2022/03/12/la-unesco-pide-a-rusia-no-bombardear-los-espacios-culturales-de-ucrania>

⁶¹ Jim Reed. BBC News.26/3/2022. <https://es.euronews.com/2022/11/24/la-oms-califica-de-violacion-del-derecho-internacional-los-ataques-rusos-a-hospitales-ucra>

⁶²https://www.swissinfo.ch/spa/ucrania-guerra_la-oms-aprueba-resoluci%C3%B3n-contrarusia-por-da%C3%B1os-de-su-invasi%C3%B3n-en-la-sanidad/47626458.

⁶³<https://www.undp.org/es/guerra-en-ucrania>

⁶⁴<https://www.iisd.org/es/node/16625>

Algunas organizaciones regionales, como la de Estados Americanos (OEA) decidiera “graciosamente” suspender la participación de Rusia como observadora, en seguimiento del protagonismo estadounidense en el espectro multilateral.

Las amplias y diversas sanciones de la Unión Europea contra Rusia, más que deprimir la economía del país eslavo impactan directa e inmediatamente sobre una mayoría de Estados comunitarios, particularmente al petróleo y gas, cereales, oleaginosas y fertilizantes. Simultáneamente esas medidas han facilitado el propósito transnacional y gubernamental estadounidense para incrementar sus ventas de gas de esquisto, con impacto inmediato sobre el encarecimiento de la energía para sustituir los hidrocarburos rusos, en detrimento del presupuesto de la población eurocomunitaria, de consecuencias socio-económicas irreversibles.

Al propio tiempo se presentan algunas posiciones diferenciadas entre los países más dependientes del gas y petróleo ruso y los que utilizan otras fuentes energéticas y se escuchan voces diferenciadas, como las del canciller húngaro en el sentido de que “las sanciones impuestas por la UE no han cumplido con las expectativas, resultan más dañinas para Europa que para Rusia y no se deberían mantener tales medidas coercitivas, que han demostrado ser ineficaces”.⁶⁵

RESUMEN FINAL

Los intereses geopolíticos de Estados Unidos y de sus aliados de la OTAN y la UE impactan sobre el renaciente multilateralismo antes y durante el conflicto ruso-ucraniano, se manifiesta en los principales organismos y organizaciones internacionales.

La negativa y sistemática campaña antirusa de los gobiernos occidentales incide sobre la economía, pero también contra el prestigio de Rusia en las instancias multilaterales, donde se incrementan las mociones y resoluciones condenatorias que le disminuyen el marco diplomático y negociador.

En ese sentido, la balanza actual desfavorece la urgencia del derecho a la autodefensa aplicado por Rusia e iniciativas en sus relaciones con varios países del Tercer Mundo, cuando los pretextos esgrimidos por sus detractores inciden sobre una votación adversa, incluso de Estados miembros de la AGNU y del Consejo de Derechos Humanos carentes de ejemplaridad en el tratamiento de los derechos humanos y del DIH.

⁶⁵ Peter Szijjarto, ministro de relaciones exteriores de Hungría en el Foro Económico de Davos, [RT](#) - 17 ene 2023