

El Centro de Investigaciones de Política Internacional es una institución de carácter académico adscrita al Instituto Superior de Relaciones Internacionales “Raúl Roa García” (ISRI), fundada el 25 de noviembre de 2010.

Cuenta con más de 40 investigadores-profesores y mantiene estrechas relaciones de intercambio y colaboración científica con centros de investigación, universidades y organizaciones académicas de Cuba y otros países.

El CIPI tiene la misión de contribuir a la actualización periódica de la planeación estratégica y la ejecución de la política exterior cubana, mediante la realización de investigaciones y estudios, a mediano y largo plazo, en el campo de la política internacional y las relaciones internacionales.

Las direcciones principales del trabajo de la institución son la investigación científica, la elaboración de Escenarios de Política Internacional, la organización de eventos y las publicaciones.



CIPI

CENTRO DE INVESTIGACIONES
DE POLÍTICA INTERNACIONAL

Revista de ESTUDIOS ESTRATÉGICOS

*Es una publicación semestral del
Centro de Investigaciones de
Políticas Internacionales (CIPI)*

Consejo Editorial

Presidente

Dr. C. Adalberto Augusto Ronda Varona (Director
CIPI)

Miembros:

Dr. C. Luis René Fernández Tabío (CEHSEU)

Dr. C. Nelson Roque Suástegui (CIPI)

Dr. C. Jorge Hernández Martínez (CEHSEU)

Dr. C. Mario Antonio Padilla Torres (CIPI)

Lic. Lourdes María Regueiro Bello (CIPI)

MSc. Yoslán Silverio González (CIPI)

Dra. C. Gladys Cecilia Hernández Pedraza (CIEM)

Dr. C. Leyde Ernesto Rodríguez Hernández (ISRI)

Consejo Asesor:

Embajador. Rogelio Polanco Fuentes (Rector ISRI)

Dr. C. Jairo Hernando Estrada Álvarez (Colombia)

Dr. C. Atilio Alberto Boron (Argentina)

Dr. C. Raúl Rodríguez Rodríguez (CEHSEU)

Dr. C. Ramón Pichs Madruga (CIEM)

Dr. C. José Luis Rodríguez García (CIEM)

Dr. C. Lázaro Peña Castellanos (CIEI)

Coordinador:

MSc. Luis Alfredo Feito Corratgé (CIPI)

Edición:

Iliana Ricardo Lorenzo

Diseño y Composición:

Ricardo Valdivia Matos

Redacción:

**3ra. Ave., No. 1805 entre 18 y 20, Miramar, Playa,
Zona postal 13, La Habana, Cuba.**

Teléfonos: (53) 7206 3098, (53) 7203 73 97

Email: revestrategicos@cipi.cu

Web: www.cipi.cu

Se autoriza la reproducción total o parcial de los
artículos siempre que se indique la procedencia.
Cada trabajo expresa la opinión del autor.

Contenido

P 1 **Presentación**

P 4 **Elda Molina Díaz y Eduardo Regalado Florido**
Un análisis estratégico de las relaciones entre China y América Latina

P 16 **Sunamis Fabelo Concepción**
Experiencia Euroasiática en la Franja y la Ruta

P 29 **Ruvislei González Sáez y Ernesto Molina Molina**
El avance de la iniciativa china la Franja y la Ruta hacia el Gran Caribe: de la teoría a la realidad

P 43 **Nelson Roque Suástegui**
La OTAN, su evolución estratégica: tendencias

P 60 **Luis René Fernández Tabío**
Estados Unidos: Geoeconomía y el balance de poder global

P 71 **Jorge Casals Llano**
EE.UU.: del "poder inteligente" al "poder estúpido"

P 82 **Raynier Pellón Azopardo**
Relaciones Cuba-UE: balance y perspectivas en un contexto global cambiante

P 92 **Ángel Rodríguez Soler y Anet García Lemes**
Desmontando el *Brexit* desde la campaña comunicacional y sus implicaciones

P 104 **Luis A. Feito Corratgé**
Proyección Estratégica e intereses geopolíticos de Rusia en los Balcanes

Presentación

Con esta Revista de Estudios Estratégicos se hará realidad el apreciado y necesario empeño de convertirla en una publicación digital. En su primera edición se incluyen importantes y actuales temas del contexto internacional como muestra de la complejidad presente en la esfera de las relaciones internacionales y la política exterior.

En el presente número se presta atención al avance de la iniciativa China de la Franja y la Ruta en América Latina, el Gran Caribe y Eurasia. Se incluyen la evaluación, las tendencias actuales y las perspectivas de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), los intereses geoeconómicos de EE.UU. en el balance del poder global, Trump el trumpismo y los efectos más relevantes del “poder estúpido”. En esta edición se incorporan además, el estado y las perspectivas del cumplimiento del Acuerdo de Diálogo Político y Cooperación (ADPC) firmado entre Cuba y la Unión Europea (UE), las probables consecuencias del Brexit para el Reino Unido y la UE, así como, los intereses geopolíticos de Rusia en los Balcanes.

El primer artículo titulado “Un análisis estratégico de las relaciones entre China y América Latina”, es una contribución de Elda Molina Díaz y Eduardo Regalado Florido, en la que abordan el estado de las relaciones entre la República Popular de China y América Latina en su complejidad actual dado su carácter estratégico. Se analizan esferas de trabajo donde se han fomentado dichos vínculos con el fin de desentrañar sus oportunidades y perjuicios, sobre todo para la región latinoamericana. Los autores del artículo exponen los avances y dificultades presentes en las áreas del quehacer diplomático y político, el comercio, las finanzas, la cooperación, el intercambio y la colaboración mediante visitas mutuas de delegaciones y buques militares y otras acciones.

Por su parte, Sunamis Fabelo Concepción, presenta un conjunto de interesantes reflexiones sobre la experiencia de la Franja y la Ruta (BRI) en Eurasia, su entorno más cercano a China. Para ello, la autora analiza el avance alcanzado por el proyecto euroasiático, así como los principales desafíos e incertidumbres en este escenario. Igualmente, arriba a importantes consideraciones referidas a la posible perspectiva de BRI en Eurasia, incorporando los más recientes acontecimientos como muestra indiscutible de lo que ocurre.

“El avance de la iniciativa china la Franja y la Ruta hacia el Gran Caribe: de la teoría a la realidad”, de Ruvislei González Sáez y Ernesto Molina Molina, constituye una importante interpretación de rigor académico sobre las oportunidades y desafíos para el avance de la iniciativa hacia el Gran Caribe. Los autores destacan con los hechos prácticos del proyecto chino en la subregión caribeña, elementos discutidos desde la teoría.

A continuación, aparece el artículo de Nelson Roque Suástegui “La OTAN, su evolución estratégica: tendencias”. Su autor realiza una valoración de la evolución estratégica de la Organización del Tratado del Atlántico Norte y las relaciones

entre los principales actores de la Organización. Se presta particular atención al Concepto Estratégico aún vigente durante el 2020, en el que se priorizan como cuestiones relevantes la inestabilidad o los conflictos más allá de las fronteras de la OTAN, el aumento de la seguridad internacional, de acuerdo con los intereses de la Organización y las capacidades militares necesarias para disuadir y hacer frente a las amenazas de su seguridad. Roque Suástegui argumenta la necesidad de la OTAN de concebir un nuevo Concepto Estratégico a tono con la situación actual y su posible evolución en el que seguramente se mantendrá la línea marcada por la estrategia de seguridad nacional estadounidense, donde se define a Rusia y China como los principales enemigos.

En el texto que lleva por nombre “Estados Unidos: Geoeconomía y el balance de poder global”, Luis René Fernández Tabío lleva a cabo un estudio sobre el proceso que da lugar al enfoque geoeconómico dentro de la estrategia de seguridad nacional de Estados Unidos, las principales elaboraciones estratégicas en que se sustenta, las condiciones que lo han hecho posible dentro de las tendencias actuales de ascenso al conservadurismo y la reacción con la imposición de Estados Unidos pretendida por Donald Trump y su gobierno. El autor asume que, en el mediano y largo plazo, de mantenerse el predominio de esta visión estratégica de Estados Unidos con enfoques en el uso extensivo y deliberado de los instrumentos económicos de poder, los resultados serán opuestos a lo esperado por sus defensores.

“EE.UU.: del “poder inteligente” al “poder estúpido” es el título de la propuesta de Jorge Casals Llano. El profesor Casals argumenta que su objetivo es demostrar que la llamada “crisis del capitalismo” es, en la actual etapa de desarrollo del sistema la sumatoria de todas las crisis-solución que culminan con la crisis del sistema mismo, pues el capitalismo ha agotado todas sus posibilidades de reproducirse. Por ello, el Presidente Donal Trump (y el trumpismo) son solamente un intento fallido de restablecer la hegemonía de los EE.UU. en el mundo. En las consideraciones del autor ocupan un lugar especial la identificación y conceptualización de los efectos más relevantes del “poder estúpido” identificados hasta el presente.

En orden consecutivo Raynier Pellón Azopardo, apunta a otro tema de actualidad titulado “Relaciones Cuba-UE: balance y perspectivas en un contexto global cambiante”, el investigador se propuso ofrecer respuesta a importantes interrogantes sobre los resultados alcanzados y las potencialidades del Acuerdo de Diálogo Político y Cooperación (ADPC), firmado por Cuba y la UE., las percepciones existentes en la UE. sobre el contexto interno cubano y el marco bilateral vigente, el impacto de la política de la administración Trump y las tendencias geopolíticas del escenario internacional. Pellón Azopardo, realiza un balance sustancial del estado y las perspectivas de las relaciones Cuba-UE y considera que en el marco de un nuevo ciclo institucional se vislumbra un grupo de variables clave, entre las que sobresalen la ratificación de ADPC a nivel de los parlamentos nacionales y como es lógico esperar ante un nuevo ciclo

institucional en la UE y las renovadas presiones estadounidenses contra la Isla por lo que vuelven a aflorar incertidumbres sobre las perspectivas del marco bilateral Cuba-UE.

“Desmontando el Brexit desde la campaña comunicacional y sus implicaciones”, es la entrega de Ángel Rodríguez Soler y Anet García Lemes. Ambos realizan un interesante análisis de un grupo de consecuencias económicas, políticas y legales que han derivado del Brexit y la implicación de los medios de comunicación en la campaña a favor de la salida del Reino Unido de la Unión Europea (UE). Los autores consideran que la situación se encuentra ante un contexto extremadamente complejo que podría dar lugar a múltiples escenarios e interpretaciones para intentar entender las consecuencias en Europa de la ruptura por la salida del Reino Unido de la UE.

El trabajo que cierra este número de Revista de Estudios Estratégicos, titulado “Proyección Estratégica e intereses geopolíticos de Rusia en los Balcanes” de Luis A. Feito Corratgé, incorpora las consideraciones del autor acerca de la actual política exterior y la nueva estrategia rusa puesta en práctica y desplegada por sus autoridades dado el marcado objetivo de recuperar el papel de ese país en el sudeste europeo y en otras zonas de interés vital, y así minimizar el rumbo político y militar emprendido por la OTAN de acercarse a sus fronteras.

Consejo Editorial

Un análisis estratégico de las relaciones entre China y América Latina

Estrategic Analysis of the China- Latin America Relations



Resumen:

El artículo trata sobre las relaciones entre la República Popular China y América Latina. Estas relaciones se han intensificado en los últimos años, dando muestras de que alcanzarán un carácter estratégico. Los criterios sobre estos vínculos son muy controvertidos y polarizados, principalmente en los ámbitos políticos y académicos. En el artículo se realiza un análisis del estado de las relaciones en las principales áreas donde se han fomentado, con el objetivo de desentrañar sus oportunidades y perjuicios, sobre todo para la región latinoamericana.

Palabras claves: China, América Latina, Colaboración, Franja y Ruta de la Seda, Comercio, Finanzas

Elda Molina Díaz

Dra. C. en Relaciones Internacionales. Investigadora Titular. Profesora Titular de la Universidad de La Habana. Especialista en finanzas internacionales e Investigadora del Centro de Investigaciones de Economía Internacional (CIEI). Colaboradora del CIPI.
molina@uh.cu

MSc. Eduardo Regalado Florido

MSc. en Economía Internacional. Licenciado en Educación, en la Especialidad de Geografía. Investigador Auxiliar del Centro de Investigaciones de Política Internacional (CIPI), Profesor Titular de la Universidad de las Ciencias Informáticas. Especialista en temas políticos y económicos de la República Popular China. Integrante del equipo de investigación de Asia y Oceanía del CIPI.
eregalado13@yahoo.com
eregalado@cipi.cu

Abstract:

The piece addresses the relationships between the People's Republic of China and Latin America. These relationships have intensified in the last few years, showing a path towards a strategic nature. Points of view on these links are very controversial and polarized, mostly in political and academic environments. Thus, this article analyzes the state of relations in the main areas where they have been fomented, in order to uncover their opportunities and damages, mostly for the Latin American region.

Key words: China, Latin America, Collaboration, Silk Road and Route, Trade, Finance

Introducción

Desde la primera década del siglo XXI, los vínculos entre la República Popular China y América Latina y el Caribe se han desarrollado vigorosamente, que aunque sobresalen en el área económica, no se reducen a ellos, ya que se han extendido e impulsado hacia otras áreas. A la vez, América Latina ha ido incrementando su importancia para China. De tal modo, las relaciones entre ambos han alcanzado tan alta relevancia, que son o apunta hacia una prioridad estratégica.

La economía china se ha convertido en la primera mundial en términos de Paridad de Poder Adquisitivo y la segunda por su volumen de Producto Interno Bruto, la primera potencia exportadora y segunda importadora a escala global, es una de las principales inversora internacional y receptora de IED, la primera poseedor de Reservas Internacionales, posee una moneda que está en pleno ascenso y que integra los Derechos Especiales de Giro. También, China es una gran inversora en I+D y con un ascenso tecnológico sorprendente, una gran financiadora de los países del Sur y líder del megaproyecto de la “La Franja y la Ruta de la Seda”. El país posee una gran demanda, debido a sus necesidades de urbanización, construcción de infraestructura y el surgimiento de una clase media, que ha favorecido la dinámica de los países exportadores. Como resultado, China se ha convertido en uno de los principales motores de crecimiento de la economía mundial. Además, China ha aclamado por la construcción de un nuevo orden económico y político internacional más justo y por una mayor colaboración Sur-Sur.

Mientras que América Latina y el Caribe disfruta de una gran dotación de recursos minerales y energéticos, abundantes recursos hídricos y extensos terrenos fértiles productores de alimentos, a la vez que tienen un mercado significativo, con un no despreciable nivel de ingresos per cápita. Además, la región tiene la conexión entre el Atlántico y el Pacífico, la que es clave para la ampliación del comercio con el resto del mundo. En

la zona se encuentra la mayor parte de los países que apoyan diplomáticamente a Taiwán, lo que es de gran interés para China en su disputa con la isla rebelde. Conjuntamente, la región ha dado muestra de una búsqueda de una inserción internacional y de un nuevo orden económico y político mundial, de modo que le permita su desarrollo y la distancie de la relación expoliadora a que le sometieron los centros de poder internacional.

Las particularidades de cada una de las partes establecen una complementariedad e intereses convergentes, la que ha impulsado las relaciones bilaterales. De hecho, China se ha convertido en un factor evidente para el desarrollo de América Latina y el Caribe, ya que el gran dinamismo de la economía china le ha permitido obtener ingresos necesarios y transitar de la mejor manera posible etapas de fuertes turbulencias en la economía mundial. A la vez, América Latina es un socio relevante para el desarrollo de China.

Sin embargo, las lecturas que se le han dado a dichas relaciones son muy controvertidas en los diferentes círculos empresariales, académicos y políticos. Los criterios se mueven entre dos extremos: los que defienden y aclaman el desarrollo de dichos vínculos, ya que los consideran como una gran oportunidad para la región en términos de crecimiento y hasta desarrollo. Por lo contrario, otros expresan su desaprobación, debido a que resaltan los aspectos negativos, desequilibrios y asimetrías existentes, a la vez perciben dichas relaciones como una nueva colonización por una nueva potencia imperial en la región.

Por tal motivo, en el artículo se realiza un análisis del estado de las relaciones entre la República Popular de China y América Latina, en las principales áreas donde se han fomentado, con el objetivo de desentrañar sus oportunidades y perjuicios, sobre todo para la región latinoamericana.

Desarrollo

Diplomático-Político

China ha ido incrementando su presencia diplomática y política en Latinoamérica y el Caribe.

Ha firmado acuerdos de asociación estratégica con países como: Brasil (1993), México (1997), Argentina (2004), Chile (2004), Costa Rica (2005), Perú (2005) Venezuela (2014), Ecuador (2016) y Uruguay (2016). Además, en 2005 notificó una asociación amistosa para el desarrollo con Jamaica. Todo este despliegue diplomático muestra el nivel de la construcción de confianza que se está estableciendo entre ambas partes.

Las visitas de las más altas autoridades de China a la región se han convertido en un hecho sistemático. En cada periplo ha representado una plataforma para el lanzamiento de nuevas propuestas que elevan el nivel de vínculos económicos y el estrechamiento de las relaciones entre ambas partes.

China en sus relaciones con la región no impone condiciones políticas a sus socios, no interviene en sus asuntos domésticos y no proyecta sus nexos sobre la base de afinidades ideológicas, ni contra otros actores de manera explícita. Incluso el tema de Taiwán es un condicionamiento para el establecimiento de relaciones diplomáticas y no excluye el fomento de vínculos económicos.

Dentro del propósito inalterable de la política de “una sola China”, la región latinoamericana y caribeña tiene suma importancia. En la región existen nueve Estados que reconocen a Taiwán como “República China”, es decir, como una isla soberana, de los 17 que existen a nivel mundial. Es decir, Latinoamérica es un escenario de gran relevancia de la disputa intensa en la lucha que China mantiene por su reunificación.

China ha establecido una estrategia de largo plazo hacia la región (publicados en 2008 y 2016), en la que expone los propósitos y los medios que se propone, es decir, funciona como una hoja de ruta para promover sus vínculos económicos, políticos y culturales, tecnológicos con Latinoamérica. Por lo contrario, la región no dispone de la estrategia regional para relacionarse con China, lo que muestra el fraccionamiento entre los países de la región en una visión conjunta y la falta de visión en sus propósitos.

China se ha sugerido tener un interlocutor en que converjan los países latinoamericanos. Como consecuencia, en 2015, se desarrolló el primer foro de China y la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC), lo que muestra un avance significativo en la coordinación de políticas entre ambas partes, pero todavía no suficiente.

China ha mostrado interés en relacionarse con las entidades regionales y subregionales de Latinoamérica, debido a lo que tributa hacia una mayor estabilidad e institucionalidad en sus vínculos.

Comercio

El fuerte crecimiento del Producto Interno Bruto (PIB) chino, el aumento de la urbanización, el crecimiento y transformación de los niveles y patrones de consumo e ingreso de una parte importante de la población, el crecimiento de la renta per cápita, y la demanda de materias primas, minerales y otros productos básicos derivados del desarrollo industrial, ha causado una gran demanda de recursos naturales. Ello convirtió al país en un gran importador de materias primas, energía y alimentos, y en un gran exportador de bienes de consumo e intermedios; para lo que los países latinoamericanos fueron importantes contrapartes.

Muy relacionado con lo anterior, ha influido también el papel asumido por China en las cadenas globales de producción de bienes de consumo, sobre todo por ser base exportadora de muchas empresas multinacionales. (Cordeiro et al, 2015) Otros factores que han incidido en la ampliación del comercio han sido la firma de diversos tratados de libre comercio con algunos países de América Latina y el Caribe, como los de Chile (2006), Perú (2011) y Costa Rica (2011), y de otros acuerdos institucionales; así como el incremento del uso del yuan en los pagos del comercio.

Los vínculos comerciales entre China y América Latina y el Caribe han mostrado un gran dinamismo, sobre todo desde la pasada década. En 1979, el volumen del comercio bilateral se situó en solo 1 260 millones de dólares. Entre 2000 y 2007, la suma pasó de 10 000 a 100 000 millones,

y en 2011 llegó a 200 000 millones de dólares. El intercambio comercial entre ambos se multiplicó por 22 entre 2000 y 2014, creciendo a una tasa media anual del 27%, mientras en igual período, el valor del comercio de la región con el mundo se multiplicó sólo por 3, creciendo a una tasa media anual del 9%. (CEPAL, 2015) Además, del año 2000 al 2016, el comercio bilateral entre China y Latinoamérica se ha multiplicado 26 veces, precisamente en el 2016 el comercio superó los 210 000 millones de dólares, convirtiendo a la nación asiática en el segundo socio comercial para la región. (Diario Hoy digital, 2018)

En el 2017, las exportaciones de China a América Latina y el Caribe fueron de 130,8 millones dólares, llegando a ser el 18% de las importaciones latinoamericanas. Las importaciones de China de la región fueron de 127 000 millones de dólares, las que representó un 10% de las exportaciones de América Latina. De este modo, el comercio bilateral totalizó en 257 800 millones de dólares. El superávit comercial de China fue de 4 000 millones, con un aumento interanual en dicho ejercicio fue del 18,8%. En 2018, las exportaciones chinas alcanzaron los 148 790 millones de dólares, con un incremento de 13,7%, mientras que las importaciones fueron de 158 610 millones de dólares, con un aumento de 24,1%. De tal modo, el comercio total bilateral fue de 307 400 millones de dólares, con un aumento del 18,9% con respecto al año anterior, la que representó una cifra récord. (Ríos, 2019)

Específicamente, en el intercambio agroalimentario, el que reviste una gran importancia para la seguridad alimentaria de China y para los rubros exportables de América Latina, se considera que representa una tercera parte de los alimentos que importa China. Las exportaciones en este segmento aumentaron un 13% desde el 5,6% del total inicial entre 2008 y 2018. (Ríos, 2019)

A pesar de la disminución del crecimiento económico y las importaciones de materias prima de China a partir de 2012, se concibe que recupere el dinamismo comercial debido al efecto de las reformas

estructurales desplegada por China. El país asiático representa un mercado de gran potencialidad para la región, ya que se estima que, en los próximos diez años, importará bienes por valor de billones de dólares. (Ríos, 2019) China se ha convertido en el primer o segundo socio comercial de la mayoría de los países de América Latina y el Caribe. (Ríos, 2019)

La estructura comercial entre ambas partes, ha sido determinada por sus estructuras productivas y sus complementariedades. De todo lo que China importa de América Latina, aproximadamente 70% son productos primarios y manufacturas basadas en recursos naturales, mientras que América Latina importa de China fundamentalmente manufacturas, es decir, productos de mayor valor agregado. No obstante, la estructura ha mejorado, ya que se ha ido incrementando la cantidad de mercancías procedente de la región latinoamericana, a la vez que se ha ido ampliando la gama de productos, dentro los que se hayan aviones, farmacéuticos, vinos y otros agropecuarios con mayor valor añadido. (Ríos, 2019)

Haciendo una valoración del comercio entre ambas partes, puede decirse que este le ha permitido a la región incrementar sus ingresos por exportaciones (por volúmenes y precios), lo que ha influido positivamente en sus ingresos fiscales, en el crecimiento de sus reservas internacionales, y ha contribuido en buena medida a su crecimiento económico; además de que la región ha podido obtener productos manufacturados y tecnología que no produce, obtenidas además bajo condiciones de financiamiento preferenciales. China se ha constituido en un motor relevante para el crecimiento de América Latina en un entorno de reiteradas crisis y tensiones comerciales, por lo que se ha convertido en un socio comercial estratégico para la región latinoamericana.

No obstante, además de las oportunidades que ofrecen los vínculos comerciales, existen serios desafíos. Las relaciones continúan siendo asimétricas a favor de China. La composición del comercio puede contribuir a una desindustrialización de

América Latina y el Caribe, no solo porque las exportaciones están llevando a la reprimarización de las economías de la región, sino también porque la mayor competitividad de las manufacturas importadas desde China pone en riesgo la producción industrial latinoamericana, sobre todo la de la pequeña y mediana empresa y con ello las principales fuentes de empleo, así como las exportaciones a terceros países. Otros impactos negativos asociados a la alta concentración de las exportaciones, es que tienen escaso efecto multiplicador al resto de la economía, generan relativamente menos empleo y tienen un mayor impacto ambiental con respecto a las que se realizan a otras partes del mundo.

A lo largo de los 2000 se ha producido un crecimiento del déficit comercial de la región, aunque la situación por subregiones es diferente: México, Centroamérica y Caribe son los principales responsables de este, mientras América del Sur muestra un balance comercial bastante equilibrado, básicamente por los superávits de Chile, Brasil y Venezuela. (CEPAL, 2015)

Desde el punto de vista cualitativo, sin embargo, las relaciones bilaterales adolecen de desequilibrios, con un sesgo negativo para la parte latinoamericana: el saldo comercial es cada vez más deficitario para la región, las exportaciones, que se componen básicamente de productos primarios, se concentran en pocos países, productos y empresas; y las importaciones se centran en productos manufacturados de intensidad tecnológica baja, media y alta, por lo que el comercio entre las dos partes es netamente interindustrial, y la canasta exportadora de América Latina y el Caribe hacia China, mucho menos sofisticada que la que se exporta al resto del mundo. Se configura así un patrón primario exportador, tradicional de la región latinoamericana, similar al establecido con otros socios tradicionales como los EE.UU. o los países europeos.

Para que las relaciones tengan un carácter equilibrado, sostenible, de beneficio recíproco y de no repetir los esquemas de subordinación y dependencia, ambas partes tienen que cambiar la naturaleza

y optimizar la estructura de sus vínculos comerciales. Deben transitar hacia un mayor valor añadido, diversificar el comercio hacia sectores distintos de las industrias extractivas (como la industria, los servicios) y cerrar la brecha en el déficit comercial.

Finanzas

Las relaciones financieras entre China y la región, en particular las inversiones y préstamos, también han crecido a lo largo de los últimos años, aunque a una escala y en un dinamismo menor que los vínculos comerciales, pero sin dejar de ser una asistencia relevante. En general, han estado encaminadas a favorecer el comercio.

La inversión directa (IED) recibida por América Latina y el Caribe proveniente de China fue muy limitada hasta 2009. En el 2010, fue de 31 720 millones de dólares, alrededor del 11% de la IED total recibida por la región, y desde entonces ha continuado aumentando a un nivel estimado entre 9 y 10 mil millones de dólares anuales, cifras que representan entre un 5% y un 6% de los flujos totales de IED recibidos por la región. (CEPAL, 2018) En el 2013 alcanzó la cifra 14,4 mil millones de dólares, lo que representó un crecimiento promedio de 35,7% desde el 2007, superior al crecimiento de la inversión china en el mundo, que fue en promedio del 30,4%. En el 2016, China se ascendió a ser el segundo mayor país inversionista después de EE.UU., en un año que descendió sensiblemente las inversiones la IED en América Latina. En 2017, la inversión directa china superó los 200 000 millones de dólares, la que representó alrededor del 15% de la IED total en la región. (Ríos, 2018) China se ha convertido en el tercer mayor inversionista en la región. Se estima que alrededor de 2 000 empresas chinas están instalada en la región, las que generan aproximadamente 1,8 millones de empleos locales. (Ríos, 2018)

Como en el comercio, las inversiones se encuentran concentradas por países y sectores. (CEPAL, 2015) Perú es el que más inversión atrae, en minería; seguido por Brasil, principalmente con inversiones en petróleo, aunque también en manufactura (automotriz y electrónica). Por sectores, casi el

90% se ha dirigido a la extracción de recursos naturales, sobre todo energía y minería, y más recientemente a infraestructura, sobre todo en la creación de plataformas exportadoras de materias primas.

Según datos de la CEPAL, los principales receptores de financiación fueron Venezuela, Brasil, Ecuador y Argentina, países todos ellos con importantes yacimientos de hidrocarburos. La mayor parte de los préstamos fueron para desarrollar infraestructura, extracción de hidrocarburos, distribución y generación de energía.

En la última década, el monto total de las inversiones chinas en la región aumentó en 25 000 millones de dólares para lograr un total de 241 000 millones. En relación con las inversiones directas, las tasas de crecimiento chinas sobrepasan con amplitud las de la UE y EE.UU. (Ríos, 2018) A partir de las reformas emprendidas por China, se estima que el país invierta 750 000 millones de dólares en el exterior, (Ríos, 2018) por lo que existen expectativas que las empresas chinas se motiven a continuar invirtiendo en la región. Se espera que más allá de los sectores tradicionales de inversión china, se dinamicen sus inversiones en el sector agrícola y en el manufacturero, como base para exportar hacia otros mercados.

Como se puede observar, desde el año 2010, la inversión extranjera directa (IED) de China en América Latina y el Caribe ha tenido un crecimiento relevante, transformando de manera progresiva la relación con las economías regionales. Es decir, de una posición predominante dominada por transacciones comerciales a una en donde las empresas chinas tienen una presencia física importante en Latinoamérica, favoreciendo no solo a la generación de empleo, sino también como fuente de ingresos para los Gobiernos locales y un gran actor en la construcción de infraestructura de transporte, telecomunicaciones y turismo. (Roldán; Castro; Pérez; Echavarría; Evan. 2016)

La IED china en la región ha sido importante en términos de obtención de recursos financieros, transferencia de tecnología y desarrollo de

infraestructura. Sin embargo, ha reforzado el patrón interindustrial de la relación comercial, la transferencia de tecnología ha sido limitada, la inversión no ha tendido a desarrollar capacidades locales, ni actividades intensivas en conocimiento o encadenamientos productivos, ha generado pocos empleos y la alta concentración en los sectores mineros y de hidrocarburos ha ocasionado daños al medioambiente. (Slipak, 2012)

Las inversiones latinoamericanas en China también han crecido en los últimos años, aunque aún son muy limitadas. Entre 2002 y 2011 solo representaron el 0,25% del total de la IED originada en los países de la región y el 0,3% de la IED total recibida por China en 2012 y 2013. (CEPAL, 2018)

Esto se debe, en parte, a que la mayoría de las empresas inversoras más importantes de América Latina y el Caribe en el exterior, las llamadas translatinas, se concentran en los sectores extractivos y de manufacturas basadas en recursos naturales, los cuales se encuentran prácticamente cerrados a la IED en China; además de que estas empresas han seguido una estrategia de inversión en el exterior dirigida preferentemente hacia países vecinos. (CEPAL, 2018)

Una consecuencia de las estrategias de inversión recíprocas ha sido que, a pesar de que los encadenamientos productivos bilaterales han crecido, son aún bastante débiles. Con excepción de México, la participación de los países latinoamericanos en cadenas globales de valor es pequeña y la integración productiva al interior de la región también es reducida. (CEPAL, 2014)

Los préstamos concedidos por China a la región han ido en ascenso desde el 2005, superando en ocasiones a los ofrecidos por el Banco Mundial, el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y la Corporación Andina de Fomento (CAF). (OCDE/NACIONES UNIDAS/CAF, 2015) De modo que China se ha convertido en la principal fuente de financiamiento de América Latina y el Caribe, y los préstamos chinos a la región representan más de la mitad del total que otorga el país asiático a

otros países. (Haibin, 2015) En el lapso de 2005-2016, los préstamos fueron superior a los 141 000 millones de dólares. (CEPA, 2018)

China ha implementado tres tipos fondos de inversión para la región latinoamericana entre 2014 y 2015: Uno destinado para la cooperación industrial, el que cuenta con 20 000 millones de dólares, administrado por el Banco de Desarrollo de China; otro para el desarrollo de infraestructura, con 10 000 millones de dólares, también administrado por el Banco de Desarrollo de China; y otro fondo de cooperación, que cuenta entre 10 000 y 15 000 millones de dólares, el cual es gestionado por el Banco de Exportaciones e Importaciones de China. (Ríos, 2019)

Los préstamos chinos constituyen una muy importante fuente de capitales para América Latina y el Caribe, muy significativos para países con baja calificación crediticia, como los que en gran parte están en la región. También los préstamos chinos están exentos de condicionalidad política como los del FMI y BM, que obliga a la aplicación de medidas de austeridad y programas de ajuste estructural; (Gallagher, 2012) resultan menos onerosos que los obtenidos a través de los mercados de crédito internacionales; son por sumas significativas (hasta 20 000 millones); a largo plazo (hasta 20 años); y su tramitación (2 años o menos) es más expedita que la de operaciones similares en bancos e instituciones financieras internacionales. (Solimano, 2015)

Sin embargo, las condiciones exigidas por China y la colateralización de los préstamos actúan como mecanismos de mitigación de riesgos, permitiendo las mejores condiciones en relación con las prevalecientes en los mercados financieros internacionales.

En síntesis, para mejorar el impacto de los vínculos con China, todos los actores involucrados (gobiernos y sector privado) de América Latina y el Caribe habrían de proponerse acciones concretas dirigidas a corregir las asimetrías, desequilibrios y efectos negativos expuestos, por lo que tendrían que estar encaminadas a:

- Diversificar el comercio hacia sectores distintos de las industrias extractivas (como la industria, los servicios y la infraestructura).
- Incorporar más tecnología y conocimiento en la oferta exportadora.
- Expandir y mejorar la calidad de los flujos recíprocos de IED. En el caso de las inversiones chinas en América Latina y el Caribe, estas deben garantizar exportaciones de mayor valor agregado; mayor transferencia de tecnología; generación de empleos de calidad y sostenibilidad social y ambiental.
- Fortalecer los nexos entre empresas latinoamericanas y chinas (translatinas y pymes) mediante distintas formas de asociación empresarial (alianzas productivas, comerciales y tecnológicas), de forma que faciliten la incorporación de las latinoamericanas a cadenas de valor. Las empresas agroindustriales latinoamericanas tendrían importantes espacios de actuación en ese sentido.

Cooperación

La cooperación y colaboración entre China y América Latina y el Caribe fue profundizándose y diversificándose a lo largo de los 2000 en varias esferas: comercio, inversiones, finanzas, científico-técnica, turismo, cultura, educación, gestión de riesgos y reducción de desastres, entre otras. En la actualidad, abarca diferentes formas: complementación de proyectos, mercancías y materiales, cooperación técnica, cooperación para desarrollar recursos humanos, equipos médicos enviados al exterior, ayuda humanitaria de emergencia, programas de voluntariado en el extranjero, y alivio de deudas. Fundamentalmente, se lleva a cabo de manera bilateral y se manifiesta en el intercambio con los gobiernos, los órganos legislativos, los partidos políticos y las localidades.

Un punto referencial importante a partir del cual se desarrollaron esas relaciones fue noviembre de 2008, cuando China publicó el “Documento de Política Exterior hacia América Latina y el Caribe”, en el que manifestaba su voluntad de profundizar la cooperación económica aprovechando los respectivos puntos fuertes. Teniendo en cuenta la evolución

de las relaciones entre ambas regiones, recientemente fue publicada una segunda versión de este documento, donde se incorpora una visión que pretende superar las deficiencias identificadas en las relaciones bilaterales durante el período anterior.

Otro momento significativo que dio un impulso a la colaboración fue la celebración de la Primera Reunión Ministerial del Foro CELAC-China, celebrado en Beijing en enero de 2015, pues constituyó un marco institucional para avanzar en ese sentido. Como resultado del Foro se aprobó el Plan de Cooperación entre ambas áreas para el período 2015-2019 y salió a la luz la Declaración de Beijing, donde se expone como objetivo primordial, pasar de una relación con base en el comercio de recursos naturales y energéticos, a la cooperación para la construcción de infraestructura.

Es de considerar, que Latinoamérica tiene considerable atraso en las áreas tecnológicas e infraestructural, aspectos que afectan esencialmente la competitividad y el desarrollo de la región. Sin embargo, China emerge considerablemente en el aspecto tecnológico, a la vez que ha dado muestra de su potencial y efectividad en la construcción de infraestructuras. Desde inicios del milenio, el país asiático ha expresado su interés en participar alrededor de 150 proyectos de infraestructura en la región. (Gallagher y Myers, 2017) De tal modo, se hace evidente, que China representa una gran oportunidad para el desarrollo de la infraestructura de la América Latina, elemento esencial para transitar hacia una mejor evolución económica dentro de la región y a escala global.

China ha participado y colabora en la actualidad, en trascendentales proyectos infraestructurales en la región, en países como: Panamá, México, Bahamas, Argentina, Brasil, Cuba, etcétera.

Hasta el momento, las relaciones de colaboración entre China y América Latina y el Caribe han sido positivas para ambas partes, y aunque se han ampliado, todavía quedan espacios importantes en los que se puede trabajar. El avance en esta esfera es muy importante pues no solo estimula las relaciones

mutuas, sino que en la medida en que ayude a cerrar las brechas que presenta la región en materia de infraestructura, logística y conectividad, estimularía también el comercio intrarregional y la gestación de cadenas regionales de valor.

Las acciones recientes por parte de China indican que existe interés por parte del gobierno en continuar profundizando la cooperación. Además de las relaciones con CELAC, China ha mantenido una incorporación progresiva a los foros regionales de América Latina y el Caribe, de modo que hoy participa en casi la totalidad de los organismos regionales, lo cual constituye un elemento que evidencia sus intenciones de continuar ampliando los vínculos no sólo económicos sino también políticos con la región.

La colaboración de China también se hace muy importante en la formación de cuadros y especialistas de la región, en incrementar la capacidad productiva, en la transferencia tecnológica, en contribuir a un mejor cuidado del medio ambiente, a partir de la experiencia adquirida en el país asiático y en su desarrollo tecnológico. Además, China puede contribuir de manera destacable en el desarrollo de la conectividad y en la gobernanza de la región.

En visita a Latinoamérica, el presidente Chino Xi Jinping planteó el proyecto Cooperación Práctica 1+3+6. El uno significa la planificación de cooperación China, América Latina y el Caribe 2015-2019; el tres se refiere a los tres motores: comercio, inversión y finanzas; y el seis está relacionados con las seis áreas, energía y recursos, infraestructura, cultura, industria manufacturera, innovación científica y tecnológica, y tecnología informática

También, existe el Plan del Foro de Cooperación CELAC-China para 2015-2019. Este proyecto incluye una amplia gama de herramientas para la cooperación en la política, la cultura, la educación y los problemas económicos, entre otros. En él se incluye el apoyo la mejora de las micro, pequeñas y medianas empresas, a instituciones financieras, a la infraestructura y el transporte, la industria, la ciencia y la tecnología, así como

los sectores específicos, tales como las industrias aeronáuticas, información y comunicación. Además, se propone la “construcción conjunta de parques industriales, el desarrollo de la ciencia y la tecnología, zonas económicas especiales y parques de alta tecnología entre los países miembros de China y la CELAC.

Sin embargo, el megaproyecto de la Franja y la Ruta de la Seda formulado por Xi Jinping en 2013, está centrando la conexión y colaboración entre China y Latinoamérica en la actualidad. Tras el interés de varios mandatarios latinoamericanos, en el II Foro Ministerial CELAC-China en Santiago de Chile en 2018, se aprobó una Declaración Especial sobre la Franja y la Ruta, en la que se concibió a Latinoamérica como “una extensión natural” de la Ruta Marítima de la Seda.

La propuesta china, de manera sintética, consiste en convertirse en una plataforma de desarrollo de conectividad e infraestructura, con el propósito de desarrollar la colaboración comercial, productiva, financiera, tecnológica, etc., con el objetivo de establecer una sinergia en el desarrollo de las partes que la integran, a partir de la armonización de sus intereses y políticas económicas.

Además, es una convocatoria que conlleva a la integración a una “comunidad de destino compartido”, que se sustenta en la gestión de principios e intereses comunes derivados del compromiso mutuo, sustentada en el multilateralismo y en los objetivos de desarrollo sostenible.

El proyecto es inclusivo, por lo que está abierto a todos los que quieren incorporarse, además tiene una concepción integral que incluye el corto, mediano y largo plazo. Además, acoge y resalta como principios fundamentales la apertura, diversificación, independencia, la protección al medio ambiente y la conservación de los recursos naturales. La concepción está respaldada por un fondo específico creado por China y el patrocinio del Banco de Infraestructura Asiático.

La propuesta representa un paso más en la institucionalización y al desarrollo integral de China

en la región. La incorporación de Latinoamérica a la Franja y la Ruta brinda la posibilidad de limar las asimetrías y los obstáculos en sus relaciones económicas con China, sobre todo, lo relacionado con la “diplomacia de la deuda”, el tratamiento del medio ambiente, tener una participación democrática y participativa en la colaboración.

De tal modo, el proyecto le propicia a América Latina la posibilidad de corregir las asimetrías y los obstáculos en sus relaciones económicas con China. Además, le facilita la oportunidad de distanciarse de las políticas de saqueo implementadas por el Fondo Monetario Internacional, a la vez que le posibilita insertarse a la construcción de una nueva estructura financiera y económica que tribute al crecimiento y desarrollo y a un nuevo paradigma de relaciones internacionales, en el que primen el cumplimiento de las normas, las consultas, la apertura, la transparencia, la no discriminación y la equidad. La iniciativa podría propiciar un impulso a la necesaria modernización que exige Latinoamérica para su modernización.

Aún más, el nuevo proyecto trasciende el aspecto meramente económico. La propuesta es un paso relevante para la edificación de una nueva arquitectura de seguridad internacional, en la que se respete la soberanía, el derecho a la autodeterminación, que eviten las intervenciones en los asuntos internos de los países y promueva la paz.

Tanto desde el punto de vista económico como de seguridad, la propuesta de la Franja y la Ruta tiene un carácter estratégico para la región latinoamericana en la actualidad. La propuesta china brinda la posibilidad de enfrentar en mejores condiciones la tendencia al proteccionismo, ausencia de un proyecto que tribute al crecimiento y desarrollo, debilitamiento del multilateralismo, imposición de “America First”, rechazo y desprecio de la migración de la región y un pleno “regreso” de la doctrina Monroe.

Plano de la Seguridad y Militar

Las relaciones entre ambas partes están favorecidas por la ausencia de conflictos históricos, no existen ningún litigio entre ambos.

China aplica una estrategia internacional de no intervención y de respeto a la política internas de cada país, es decir, no interviene en los asuntos internos de sus contrapartes, por lo que no daña los intereses de los países latinoamericanos.

La presencia de China en la región ejerce un efecto positivo, debido a que se comporta como una compensación ante las potencias extrarregionales, las que practicaban sistemáticamente la intervención en los asuntos internos de los países de la región y ejercían presiones internas y externas.

En el plano militar, China ha ido desarrollando activamente el intercambio y la colaboración con los países de la región. Ha ido ampliando los contactos amistosos entre los dirigentes militares, ha reforzado el diálogo y estableciendo los mecanismos de trabajo. De hecho, se ha incrementado las visitas mutuas de delegaciones y buques militares. Además, se ha ido profundizando el intercambio profesional en los terrenos de la instrucción militar, capacitación del personal. De igual modo, se ha desarrollado el comercio de armamentos y la cooperación en la tecnología militar.

Conclusiones

Las relaciones entre China y América Latina, a partir de la complementariedad entre ambas partes, los intereses y objetivos comunes, se han

intensificado y desarrollado, de modo que las relaciones se han encaminado hacia un nivel estratégico.

Los vínculos entre ambas partes se caracterizan por estar en plena construcción, un veloz crecimiento, existencia de desequilibrios, asimetrías, gran grado de complejidad y en ellas coexisten oportunidades y amenazas.

Ambas regiones han avanzado rápidamente en las relaciones político-diplomáticas, aportando un notable grado de confianza que ha tributado positivamente al desarrollo de las relaciones económicas.

Las relaciones comerciales-financieras son las que más resaltan. Ellas han propiciado oportunidades para el crecimiento de la región, pero presentan simetrías y tendencias necesarias de corregir, para que pueda convertirse en un real vínculo de ganar-ganar que conduzca a un desarrollo sustentable.

La cooperación que brinda China ha sido muy positiva para crear capacidades en la región. Las continuas propuestas de cooperación de China, cada vez más adquieren un carácter integral y responden a las necesidades del área. La convocatoria de incorporar a América Latina al proyecto de la Franja y la Ruta, representa una gran oportunidad para corregir las asimetrías de la región y contribuir a su desarrollo. □

Referencias bibliográficas

- Arnsion, C. J.: China, *Latin America and United States: The New Triangle*, Washington D.C., Woodrow Wilson Center, 2011.
- Aróstica, P.: "China y América Latina: Tiempo de cambios", Redcaem, 2018, en <http://chinayamericalatina.com/china-y-america-latina-tiempo-de-cambios/> (fecha de acceso: 16 de enero de 2019).
- Balderrama Santander, R. y S. Martínez: "China, América Latina y el Caribe: el doble filo de una relación positiva", UNISCI, *Discussion Papers*, (24). 2010.
- Bolinaga, L. y A. Slipak: "El Consenso de Beijing y la reprimarización productiva de América Latina: el caso argentino", *Revista Problemas del Desarrollo* 183 (46), octubre-diciembre, 2015.
- Bonilla, A. y P. Milet: "Los impactos de China en las relaciones internacionales de América Latina y el Caribe", en A. Bonilla y P. Milet (eds.) *China en América Latina y el Caribe: Escenarios estratégicos subregionales*, San José, FLACSO-CAF, 2015.
- CEPAL: "América Latina y el Caribe y China. Hacia una nueva era de cooperación Económica", Mayo, Santiago, Chile, 2015.
- CEPAL: Integración regional: hacia una estrategia de cadenas de valor inclusivas, LC/G.2594, Santiago, Chile, 2014.
- CEPAL: *La República Popular China y América Latina y el Caribe: hacia una relación estratégica*, Santiago de Chile, 2010.
- CEPAL: Panorama de la Inserción Internacional de América Latina y el Caribe, Santiago, Chile, 2018.
- Cesarín, S. y C. Moneta: *China y América Latina: nuevos enfoques sobre cooperación al desarrollo. ¿Una segunda Ruta de la Seda?*,

- BID-INTAL, Buenos Aires, 2005.
- Cordeiro, M., G. Santillán y J.L. Valenzuela: "Las relaciones China y América Latina en 2015", en *América Latina y el Caribe y el nuevo sistema internacional: Miradas desde el Sur. Anuario de Integración Regional de América Latina y el Gran Caribe*, Coord. Serbin, A. (CRIES, Buenos Aires); Martínez, L. (CEHSEU, La Habana) y Ramanzini H. (UFU e INCT-INEU, São Paulo, No. 11, 2015.
- Cornejo, R. (coord.): *La política cultural de China en América Latina*, El Colegio de México, México, 2018.
- Creutzfeldt, B. (ed.): *China en América Latina: reflexiones sobre las relaciones transpacíficas*, Universidad Externado de Colombia, Bogotá, 2012.
- Diario Hoy digital: Comercio entre China y AL se ha multiplicado 26 veces, 30 de mayo de 2018, en <http://hoy.com.do/comercio-entre-china-y-al-se-ha-multiplicado-26-veces/>.
- Dussel Peters, E.; A. C. Armony y S. Cui: *Building Development for a New Era*, University of Pittsburgh y Red Académica de América Latina y el Caribe sobre China, Pittsburgh y México, 2018.
- Dussel, E.: *China's Evolving Role in Latin America Can It Be a Win-Win?*, Atlantic Council's Adrienne Arsht Latin America Center, September 2015, Washington D.C. ISBN: 978-1-61977-972-3.
- Ellis, E.: *China on the Ground in Latin America*, Palgrave-Macmillan, Londres, 2014.
- Flores Figueroa, R. F.: "El marco institucional de la cooperación china para el desarrollo. Entidades, funcionamiento, particularidades: hacia un nuevo esquema", 2018, en [http:// politica-china.org/areas/politica-exterior/ el-marco-institucional-de-la-cooperacionchina-para-el-desarrollo-entidades-funcionamiento-particularidades-hacia-un-nuevo-esquema](http://politica-china.org/areas/politica-exterior/el-marco-institucional-de-la-cooperacionchina-para-el-desarrollo-entidades-funcionamiento-particularidades-hacia-un-nuevo-esquema) (fecha de acceso: 16 de enero de 2019).
- Gallagher, K. P. y M. Myers: "China-Latin America Finance Database", Washington D.C., Inter-American Dialogue, 2017.
- Gallagher, K., A. Irwin Y K. Koleski: "¿Un mejor trato? Análisis comparativo de los préstamos chinos en América Latina", *Cuadernos de Trabajo del Cechimex*, No. 1, México, 2013.
- Gallagher, K.: "Los bancos chinos en América Latina", en Página 12, sección Economía, mayo 14, 2012, en [http:// www.pagina12.com.ar/diario/economia/2193965-2012-05-14.html](http://www.pagina12.com.ar/diario/economia/2193965-2012-05-14.html), consultado el 15/04/16.
- Haibin, N.: "A New Era of China-Latin America Relations", *Anuario de Integración*, No.11, 2015.
- Hernández, J. C.: "¿Un nuevo Norte en el Sur?: La cooperación china en América Latina y el Caribe", Análisis GESI 22, Grupo de Estudios en Seguridad Internacional-Universidad de Granada, 2018, en <http://www.seguridadinternacional.es/?q=es/print/1408> (fecha de acceso: 16 de enero de 2019).
- Jiang, S.: "Una mirada china a las relaciones con América Latina", *Nueva Sociedad*, n° 203, mayo-junio, 2006.
- Jiménez, I.: "China en la caja de Pandora de Panamá", Agencia Fronteriza de Noticias (AFN), Tijuana, México, 2016, en [http:// www.afntijuana.info/editoriales/55015_china_en_la_caja_de_Pandora_de_Panamá](http://www.afntijuana.info/editoriales/55015_china_en_la_caja_de_Pandora_de_Panamá), consultado el 15/04/16.
- Koch-Weser, I.: "Chinese Mining Activity in Latin America: A Review of Recent Findings", *Inter-American Dialogue*, Washington D.C., 2014.
- Kyung-Hoon, K.: "¿Cómo China gana el poder en América Latina delante de las narices de EE.UU.?", Reuters, 17 feb., 2016.
- Lagos, R. y E. Iglesias (eds.): *América Latina, China y Estados Unidos*, Santiago de Chile, Fondo de Cultura Económica y RIAL, 2015.
- Laufer, R.: "La guerra comercial entre EE. UU. y China: repercusiones para América Latina", 2018, en [http://politica-china.org/areas/politica-exterior/ la-guerra-comercialentre-estados-unidos-y-china-repercusiones-para-america-latina](http://politica-china.org/areas/politica-exterior/la-guerra-comercialentre-estados-unidos-y-china-repercusiones-para-america-latina) (fecha de acceso: 16 de enero de 2019).
- León de la Rosa, R.I. y J. C. Gachúzmayá: *Política exterior china: relaciones regionales y cooperación*, Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, Puebla, 2015.
- MAEC: "Una visión estratégica para España en Asia 2018-2022", 2018, en http://www.exteriores.gob.es/Portal/es/SalaDePrensa/Multimedia/Publicaciones/Documents/2018_02 ESTRATEGIA%20ASIA.pdf.
- Mangione, G.: "Organizaciones de cinco países latinoamericanos presentan informe independiente sobre impacto ambiental de inversiones chinas" (5/05/2018), en <http://chinaambienteyderechos.lat/> (fecha de acceso: 16 de enero de 2019).
- Molina, E.; E. Regalado y M. V. Rodríguez: "Presente y futuro de las relaciones China-América Latina y el Caribe", 2016, en [http:// politica-china.org/areas/politica-exterior/presente-yfuturo-de-las-relaciones-china-america-latina-y-caribe](http://politica-china.org/areas/politica-exterior/presente-yfuturo-de-las-relaciones-china-america-latina-y-caribe) (fecha de acceso: 18 de enero de 2019).
- Molina, E. Y E. Regalado: "El yuan y su futuro en las finanzas internacionales", Instituto Galego de Análisis e Documentación Internacional (IGADI), Baiona-Galicia, España, 2011, en <http://www.igadi.org/index.html> (consultado el 15/04/16).
- Myers, M.: "¿China entiende mejor a Latinoamérica que los Estados Unidos?", China US Focus (27/02/2018).
- Myers, M.; K. Gallagher y F. Yuan: "Chinese finance to LAC in 2015: Doubling Down", *China-Latin America Report*, Fe-

- bruary, 2016, en www.thedialogue.org (consultado el 15/04/16).
- Nolan, P.: *¿Está China comprando el mundo?*, Traficantes de sueños, Madrid, 2014.
- OBSERVATORIO ALADI-CAF-CEPAL: Boletín estadístico AMÉRICA LATINA-ASIA-PACÍFICO, N° 7, Primer semestre, 2015.
- OCDE/NACIONES UNIDAS/CAF: Perspectivas económicas de América Latina 2016. Hacia una nueva asociación con China, 2018
- OBSERVATORIO DE LA POLÍTICA CHINA: Texto íntegro del Documento sobre la Política de China hacia América Latina y el Caribe, 2008, en <http://politica-china.org/secciones/documentacion/texto-integro-del-documento-sobre-la-politica-de-china-hacia-america-latinay-el-caribe-2>.
- Oviedo, E. D.: “Argentina frente a la Comunidad de Destino de la Humanidad”, 2018, en [http:// politica-china.org/areas/politica-exterior/argentina-frente-a-la-comunidadde-destino-de-la-humanidad](http://politica-china.org/areas/politica-exterior/argentina-frente-a-la-comunidadde-destino-de-la-humanidad) (fecha de acceso: 19 de enero de 2019).
- Pérez Le-Fort, M.: “China y América Latina: estrategias bajo una hegemonía transitoria”, *Nueva Sociedad* (203), 2005.
- Piccone, T.: “The geopolitics of China’s rise in Latin America”, *Geoeconomics and Global Issues Paper 2*, The Brookings Institution, Washington D.C., 2016.
- Real Instituto El Cano: “China en América Latina: repercusiones para España”, Documento de Trabajo (3/2015), Coord. M. Esteban, octubre, Madrid, en www.realinstitutoelcano.org. (consultado el 15/04/16).
- Reinhart, C. M.: “Exposing China’s Overseas Lending”, *Project Syndicate* (31/10/2018), en <https://www.project-syndicate.org/commentary/china-opaque-foreign-development-loans-by-carmen-reinhart-2018-10> (fecha de acceso: 18 de enero de 2018).
- RIAL: *Informe CELAC-China N° 1-Avances hacia el 2021*, Consejo de Relaciones Internacionales de América Latina y el Caribe, 2018.
- Ríos, Xulio: “El estado de las relaciones China-América Latina”, *Observatorio de la Política China*, 2019.
- Ríos, X.: *Política exterior de China*. La diplomacia de una potencia emergente, Edicions Bellaterra, Barcelona, 2005.
- Roldán Pérez, Adriana Alma Sofía Castro Lara, Camilo Alberto Pérez Restrepo y otros: *La presencia de China en América Latina. Comercio, inversión y cooperación económica*, Centro de Estudios Asia Pacífico, Universidad EAFIT, 2016.
- Slipak, A.M.: “Las relaciones entre China y América Latina en la discusión sobre el modelo de desarrollo de la región: hacia economías reprimarizadas”, *Iberoamérica Global*, Vol.5, No.1, 2012/2013.
- Solimano: “Las relaciones económicas entre América del Sur y la República Popular China en el siglo XXI: entre las expectativas de diversificación comercial y la reprimarización productiva. Consideraciones a partir de los casos de Argentina, Brasil y Venezuela (2002-2014)”. Tesis de grado, N° de legajo: S-1607/1, Sept 30, Universidad Nacional de Rosario, Argentina, 2015.
- Toro Hardy, A.: “The World Turned Upside Down. The Complex Partnership between China and Latin America”, *World Scientific*, Singapur, 2013.
- VVAA.: “China y la Nueva Ruta de la Seda”, *Vanguardia Dossier* 60, 2016.
- Xu, S.: “Vinculaciones Asia y América Latina: Pasado, Presente y Futuro”, Ponencia presentada en el VII Congreso Internacional de la Asociación Asiática de Hispanistas, Beijing, 2010.
- Zhou, M.: *El impacto de China en el mundo iberoamericano*, Universidad Autónoma de Barcelona, 2013.

Experiencia euroasiática en la Franja y la Ruta¹

The Eurasian experience on The Belt and Road



Sunamis Fabelo Concepción

Dra. en Ciencias Históricas. Máster Historia Contemporánea y Relaciones Internacionales.
Profesora Titular y Licenciada en Filosofía.
Actualmente es Investigadora Auxiliar y Jefa de proyecto de investigación del Centro de Investigaciones de Política Internacional (CIPI).
Especialista en estudios de comunicación política y euroasiáticos.
sunamisfabeloc@yahoo.es

Resumen

La Iniciativa de la Franja y la Ruta (BRI, por sus siglas en inglés) es un ambicioso proyecto chino que ha levantado grandes expectativas, desafíos e incertidumbres. Su proyección hacia otras regiones del mundo y su propuesta de crear una comunidad de futuro compartido para toda la humanidad genera retos y escepticismo. El presente artículo propone un análisis de la experiencia de BRI en el entorno euroasiático como referente para abordar elementos clave de la implementación del proyecto en otras regiones.

Palabras claves: La Franja y la Ruta; Rusia; Asia Central; Eurasia.

Abstract

The Belt and Road Initiative (BRI) is an ambitious Chinese project that has aised high expectations, challenges and uncertainties. Its projection towards other regions of the world and its proposal to create a community of shared future for all humanity generates challenges and skepticism. This article proposes an analysis of BRI's experience in the Eurasian environment as a reference to address key elements of project implementation in other regions.

Key words: Belt and Road Initiative; Russia; Central Asia; Eurasia.

¹Artículo basado en la Ponencia Presentada en la V Conferencia de Estudios Estratégicos, Centro de Investigaciones de Política Internacional, 2019.

Introducción

Mucho se ha discutido en torno a los beneficios y perjuicios de la Iniciativa de la Franja y la Ruta (BRI, por sus siglas en inglés). Sin dudas las incertidumbres que atraviesan el megaproyecto, están marcadas, por los desafíos que genera un proyecto de esta magnitud, a lo que se suma una fuerte campaña antichina donde sobresalen etiquetas como “imperialismo chino”, “invasión china”, o la más reciente: el hecho de ser el país donde se desató el nuevo Coronavirus (la Covid-19) ha provocado teorías de la conspiración acerca de un plan chino para desestabilizar el orden mundial a través de esta cruel “estrategia Wuhan”. Por otra parte, y muy relacionado con lo anterior se encuentra el desconocimiento, los prejuicios, y el “temor” que existen en torno al Gigante Asiático. Sin embargo, debe reconocerse que hay una creciente curiosidad por los negocios con esa nación, teniendo en cuenta el abanico de oportunidades que brinda y puede generar. En tal sentido los países receptores tienen un papel fundamental, pero poco se ha enfatizado en cuanto a ello. El objetivo de este trabajo es justamente reflexionar sobre la experiencia de BRI en Eurasia, su entorno más cercano. Para ello se analizará el avance del proyecto euroasiático, así como los principales desafíos e incertidumbres que ha enfrentado en este escenario. Finalmente, a modo de conclusión, se arribarán a algunas ideas referidas a la posible perspectiva de BRI, dado los más recientes acontecimientos.

Aunque BRI no es propiamente de un proyecto de integración, en ciertos aspectos presenta desafíos similares por cuanto plantea la construcción de relaciones de interdependencia, a partir de diversas concepciones y se manifiestan a partir de iniciativas y mecanismos de asociación, cooperación y concertación económica, política o cultural. Es por ello que vale la pena citar un aspecto esencial de la visión de Integración que brinda el académico cubano, Dr. C. Carlos Alzugaray Treto, a partir de varios presupuestos: (...) que es un proceso que no se da por generación espontánea y que necesita de “constructores de

integración”; (...) que los actores que construyen la integración no pueden limitarse a la esfera gubernamental ni al mercado. (Alzugaray, 2009)

Si nos fuéramos a remitir al origen de BRI en su entorno cercano, la expansión del cinturón económico (Asia Central, Irán, Turquía y Rusia) y la ruta marítima (con Europa, Asia y África), los primeros pasos estuvieron justamente encaminados a la construcción de confianza, la construcción de vínculos, basados en el modelo de regionalismo abierto que caracteriza los esquemas regionales de asociación. De ahí el aprovechamiento de las capacidades ya existentes y la generación de nuevas potencialidades. Ejemplo de ello es la Organización de Cooperación de Shanghái (OCS), eje articulador de BRI en sus inicios, la Unión Económica Euroasiática y ASEAN.

Estos elementos han determinado que BRI se apoye en conceptos muy particulares de la cultura oriental, y específicamente de la cultura política china, y por tanto parcialmente desconocidos en la práctica occidental. Por ejemplo, en lo concerniente a la base doctrinal de la política exterior china, es de destacar, que la formulación y puesta en práctica de nuevos instrumentos de política exterior—englobados por un conjunto de sinólogos bajo el amplio término de *Nueva Diplomacia*— constituyeron referentes en la proyección internacional de Beijing, dentro de un contexto en que el país comenzaba a manifestar su despegue como potencia.

El primer concepto integrado a la Nueva Diplomacia fue el de *Nueva Seguridad*, que sirvió al interés de desechar los esquemas de pensamiento bipolar que habían predominado durante la Guerra Fría. Esta noción buscaba salvaguardar la seguridad nacional china a través del diálogo y la cooperación, basados en la confianza y los beneficios mutuos, la igualdad y la consulta permanente.

Así, tal óptica concebía las relaciones de seguridad en el largo plazo y respetaba los intereses de otros Estados, al promover la coordinación multilateral como forma de construir la seguridad colectiva. Al mismo tiempo, fortalecía la interdependencia entre

Estados y enfatizaba la cooperación, más que la confrontación, como vía hacia la seguridad; acentuaba el carácter multidimensional del término, que ya no quedaba restringido al área militar o política, sino que incluía también los ámbitos económico, tecnológico, social y medioambiental; y por último, planteaba la posibilidad de construir la seguridad a través de las instituciones, y no de la fuerza militar.

Las ideas básicas de la Nueva Seguridad aparecen también contenidas en el *Nuevo Enfoque del Desarrollo*, concepción que respondió a una perspectiva novedosa, integral, coordinada y sostenible sobre el tema. La interdependencia creciente de China con el resto del mundo hizo evidente el hecho de que el país no podía desarrollarse en el aislamiento o en detrimento del exterior; a partir de tales consideraciones, el Nuevo Enfoque del Desarrollo significa, en el ámbito de las relaciones internacionales, que “todos los Estados obtengan ganancias y beneficios mutuos en su búsqueda del desarrollo; se trata de promover la apertura en lugar del aislamiento, de disfrutar las reglas del juego limpio en lugar de obtener beneficios a expensas de los otros”.

En un tercer nivel de análisis, China propuso las nociones mutuamente complementarias de *Mundo Armonioso* y *Nuevo Enfoque de las Civilizaciones*, en un contexto caracterizado por las teorías apologéticas del capitalismo neoliberal y los intentos de Occidente de imponer sus estándares civilizatorios a escala global. Desde sus puntos de vista, un mundo armonioso es un mundo estable, pacífico, abierto y tolerante, que promueve una paz y prosperidad duraderas, y en el cual las diferentes civilizaciones se comunican entre sí, confían en las demás, se desarrollan y conviven en armonía; los Estados, basados en los principios del Derecho Internacional, mantienen la paz y la seguridad a través de instituciones eficientes, en tanto los asuntos de alcance global se resuelven a través del diálogo y la negociación.

Es así que BRI se presenta como “una comunidad de futuro compartido para toda la humanidad.” Esta es una amplia concepción china sobre el funcionamiento armonioso y el destino de la

humanidad. Este concepto encarna la esperanza del pueblo chino por un mundo armonioso y es un desarrollo creativo del espíritu tradicional en la nueva era de la globalización, donde todos los países alrededor del mundo comparten prosperidad y pérdidas, y están cada vez más interconectados con los otros. China ha ofrecido una nueva posibilidad, la cual se fundamenta en abandonar la ley de la selva, el hegemonismo y poder político de “suma cero” para reemplazarlo con la fórmula “ganar-ganar.”

De manera que, los países que pretendan formar parte de BRI deben construir relaciones de confianza, de interdependencia. Para ello, en primer lugar, deben incorporar un soporte intelectual adecuado que promueva, por una parte, que las empresas se sensibilicen respecto a la oportunidad que representa esta iniciativa, y en segundo lugar, no por ello menos importante, que el avance económico del proyecto, entiéndase la promoción de las infraestructuras y el comercio se identifique realmente como vía de estabilización y prosperidad regional. Se trata de priorizar que la infraestructura responda a necesidades desarrollo económico y social, adecuándola al fortalecimiento de políticas nacionales inclusivas.

Desarrollo

La experiencia euroasiática

La Iniciativa de la Franja y la Ruta es un proyecto promovido en los marcos de la Organización de Cooperación de Shanghái (OCS). De manera que BRI no solo abre un nuevo capítulo para las relaciones internacionales, sino también en lo particular, para la rearticulación euroasiática. Dentro de ese proyecto Asia Central tiene un lugar importante, por cuanto es “el corazón de Eurasia”, su centro, el puente terrestre, un histórico puente entre civilizaciones, un puente comercial, cultural, ese es el primer elemento de continuidad.

De esta gran iniciativa se desprenden, la importancia que para China tiene la región para el mantenimiento de la seguridad fronteriza, regional, la posibilidad de cooperación en estas aristas,

así como en la económica, comercial, cultural, tal y como se propuso “el Espíritu de Shanghái”. En concordancia con este importante precedente, BRI ha sido definida como “una comunidad de futuro compartido para toda la humanidad”. Esta es una amplia concepción china sobre el funcionamiento armonioso y el destino de la humanidad.

Este concepto encarna la esperanza del pueblo chino por un mundo armonioso y es un desarrollo creativo del espíritu tradicional en la nueva era de la globalización, donde todos los países alrededor del mundo comparten prosperidad y pérdidas, y están cada vez más interconectados con los otros. China ha ofrecido una nueva posibilidad, la cual se fundamenta en abandonar la ley de la selva, el hegemonismo y poder político de “suma cero” para reemplazarlo con la fórmula “ganar-ganar”.

Para Asia Central esta visión es particularmente relevante. El entorno centroasiático supone un tablero de competencia geopolítica sumamente movedizo. En él rivalizan las grandes potencias, desarrollando lo que se conoce como Nuevo Gran Juego. En este contexto de confrontaciones y luchas por la primacía, es interesante analizar la evolución de las relaciones ruso-chinas. Ambas potencias comparten el entorno geopolítico centroasiático, disputando así esta área como esfera de influencia histórica y natural. Sin embargo, algunas cuestiones fundamentales tornaron esta situación de rivalidad en Asociación Estratégica Integral. Se trata del enfrentamiento a las potencias occidentales, cuyo posicionamiento en el área, ha estado asociado fundamentalmente a la desconexión total de Rusia de su histórica área de influencia, y a los esfuerzos por contener el ascenso de China.

El embargo de armamentos impuesto por Occidente tuvo un efecto contraproducente para Estados Unidos y sus aliados: contribuyó a una mayor cercanía entre Beijing y Moscú, al inclinar a China hacia el mercado de armamentos de Rusia y la Comunidad de Estados Independientes (CEI). En 1992, la cumbre celebrada en Beijing, inauguró un lenguaje en las relaciones bilaterales marcado por la condena

a la unipolaridad en el sistema internacional, la necesidad de ejecutar acciones concertadas contra el hegemonismo estadounidense, la condena a la expansión de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) hacia Europa Oriental y el rechazo a la alianza atlántica, por considerarla carente de contenido en el contexto de la posguerra fría.

Por otra parte, el ascenso económico de China requería la consolidación de su influencia en un territorio cercano, rico en recursos naturales y energéticos, con un mercado superior a los sesenta millones de personas, que la cercanía a Rusia no alcanzaba a saturar. Para China este escenario es de gran valor para el mantenimiento de la seguridad fronteriza, regional, todo lo cual está íntimamente relacionado con los planes de desarrollo para la zona oeste china, la más atrasada del país asiático. De manera general, se trata de una región neurálgica para dar consecución a su proceso de Reforma y Apertura en el que ha venido avanzando en los últimos tiempos el país asiático, en consonancia con el “nuevo enfoque de desarrollo”.

De esta forma quedaban zanjadas dos cuestiones acuciantes para las prioridades estratégicas de China: primero, el acceso a nuevas fuentes de recursos naturales y energéticos; y segundo, la búsqueda y consolidación de nuevas rutas, más seguras y económicas, para la expansión de su comercio y la entrada de las materias primas provenientes del exterior.

En este contexto, el estrechamiento de relaciones diplomáticas entre China y Asia Central se hizo evidente. Es importante tener en cuenta que las relaciones de vecindad entre los países centroasiáticos con el resto del área estuvieron fuertemente marcadas por el fortalecimiento de las corrientes de pensamiento y los nacionalismos extremos de finales del período soviético. De ahí que el tratamiento de la vecindad con China fue uno de los elementos esenciales desde ese momento. La disposición de Beijing de incluir a las repúblicas centroasiáticas en un diálogo multilateral como el Grupo de Shanghái, posteriormente Organización de Cooperación de Shanghái, con

vista a fomentar la cooperación estuvo mediada por estos intereses.

En los últimos años puede decirse que en el marco de la OCS se han desplegado un conjunto de acciones que solidificaron las relaciones entre Rusia, China y los centroasiáticos, lo que influyó en la disminución de consolidación de otras propuestas multilaterales. Ello tampoco sugiere que los centroasiáticos consideren a Rusia y China como centros de poder sin pretensiones de expansión, todo lo contrario. Pero lo cierto es que resultan contrapartes menos incómodas, al menos en el mediano plazo, con los cuales los temas de derechos humanos, democracia y relaciones comerciales resultan menos complejos que con las potencias occidentales.

Si el origen de la OCS fue como mecanismo de seguridad, debe resaltarse cómo evolucionó hacia el entendimiento y conformación de un proyecto de cooperación y asociación, así como también mediador para acercamientos y la disminución de la percepción de amenaza. Pero, sobre todo, es importante resaltar la base de este constructo a partir de un acercamiento esencial: la aproximación de dos países asiáticos que históricamente han estado en conflicto: Rusia y China en función de la estabilidad regional. Esa es la esencia del “espíritu de Shanghái” y sobre la base de lo cual ha ido cimentando esta confianza y construyendo la paz, sobre la base de los principios del regionalismo abierto.

En este marco se ha desarrollado BRI en el contexto euroasiático. A partir de Asia Central, el proyecto abre su paso hacia occidente a través de dos corredores fundamentales: el Puente terrestre Nueva Eurasia, con el que está estrechamente relacionado el Corredor Económico China-Mongolia-Rusia, por el destino final en Europa que ambos recorren, y el Corredor Económico China-Asia Central-Medio Oriente, donde el tránsito por Afganistán es fundamental.

Después de la desintegración de la URSS, la idea de la cooperación y propensión a la integración ha estado muy presente en los debates centroasiáticos debido a los grandes desafíos regionales

(degradación medioambiental, migraciones, narcotráfico, terrorismo, etc.), y como vía para aprovechar oportunidades comerciales y superar el aislamiento y alejamiento de los mares abiertos. Sin embargo, la propia realidad histórica de las repúblicas centroasiáticas les ha impedido cooperar si no es bajo el liderazgo o impulso de una gran potencia como centro de referencia, cuestión que ha ido desarrollando toda una serie de relaciones de interdependencia en el entorno regional, a la vez que ha imprimido un marcado carácter multivectorial en la política exterior de estos países.

Esta situación tiene que ver con la desigual relación que se establece entre la importancia geopolítica de Asia Central como centro de rivalidad o tablero de competencia entre grandes polos de poder tradicionales y la naturaleza incipiente, precaria y sumamente vulnerable de los sistemas políticos centroasiáticos, forzados a implementar el modelo del Estado-Nación, caracterizados por mecanismos de gobernanza que preservan rezagos elementales de sus propias experiencias clánico-tribales, disputas por el liderazgo regional, enfoques de suma cero en la gestión de recursos hídricos compartidos, procesos de construcción nacional en marcha, etnonacionalismo y fricciones fronterizas y territoriales determinadas por estas premisas.

Debe tenerse en cuenta que los corredores que pasan por la región de Asia Central están conectados de diversas formas a la Unión Económica Euroasiática (UEE), así como con los mecanismos de asociación que engarza este proyecto (Unión Aduanera, Espacio Económico Único).

Por su parte, Rusia y Kazajistán han impulsado a través de estos proyectos el retorno de Eurasia a la historia de las relaciones internacionales como importante tablero de competencia geopolítica, haciendo cada vez más presente la tendencia hacia el multipolarismo y la multilateralidad, a partir de la concertación de intereses y diversos marcos de integración a distintos niveles. Todo este entramado de relaciones, es aprovechado por la Nueva Ruta de la Seda, la cual podría constituir

un proceso de “convergencia de civilizaciones” en función de “Una comunidad de futuro compartido para la humanidad”.

En los últimos años ha podido apreciarse un avance de esta tendencia euroasiática teniendo en cuenta la construcción y consolidación de diversas iniciativas regionales, auspiciados por Rusia o China. Incluso se ha percibido un cierto nivel de concordancia entre ambos a partir de la puesta en práctica, el primero de enero de 2015, de la UEE, iniciativa de inspiración kazaja que ha recibido gran impulso por la parte rusa, en especial por el líder Vladimir Putin, y la cooperación entre este proyecto y el chino Un Cinturón Una Ruta en ese mismo año.

La consolidación de la OCS, con Rusia y China a la cabeza, fue una de las cuestiones fundamentales en el rebalance de los intereses occidentales en la región. La idea de la multipolaridad —aunque no se lo propuso BRI— cada vez se ha hecho más evidente. Los ingresos de India y Pakistán a la Organización en 2016, así como el reciente interés de Turquía a dicha candidatura, cada vez más empujada por Occidente a acercarse al mundo asiático y medio oriental, son elementos a tener en cuenta a la hora de valorar la configuración de un nuevo tablero euroasiático, articulado a partir de todo aquello que lo acerca y sus posibilidades de cambiar las reglas de juego comercial y político; frente a un occidente cada vez más fragmentado.

El debate sobre la consolidación del eje Beijing-Moscú trasciende al plano energético o a los vínculos contraídos en el marco de la OCS. El acercamiento entre ambas potencias en este escenario está más allá de lo que algunos especialistas han resaltado como puntos de desencuentros o debilitamiento del eje en lo que se refiere a la competencia regional y los celos que pudiera despertar en Rusia el ascenso del Gigante Asiático en los vecinos comunes.

Tanto la rearticulación del mundo euroasiático, como la recuperación del protagonismo que una vez tuvo la región en la histórica Ruta de la Seda, suponen grandes retos en el actual escenario que

propone una estrategia global de nuevo tipo, donde la expresión futuro compartido para la humanidad tiene una connotación sumamente importante porque supone cambiar las reglas del juego económico incluso político, que va desde el comercio hasta la cultura.

Tales objetivos no están exentos de desafíos, así como tampoco se trata esta de una visión romántica de las relaciones regionales. Debe valorarse el papel de Rusia y China en la dinámica de la compleja construcción de relaciones de interdependencia con las repúblicas centroasiáticas, teniendo en cuenta sus objetivos específicos hacia la región, a partir de diferentes concepciones, según sus diferentes proyecciones.

China ha dado un empuje económico al dinamismo regional, pero hay muchos celos entre las poblaciones locales del entorno euroasiático, sobre todo centroasiático en cuanto a lo que llaman, desde los medios occidentales, expansión o “imperialismo chino”. El accionar chino se percibe mucho más invasivo en el mundo y por supuesto en sus vecinos más cercanos. Por su parte, Rusia tiene fuertes lazos históricos con la región, pero continúa mirándola como un área de influencia, como una periferia dependiente de un centro, y por demás sigue privilegiando a la parte eslava, por tanto también genera cierto nivel de desconfianza.

El acercamiento de China hacia Asia Central lógicamente levanta ciertos celos en Rusia y entre los propios centroasiáticos ante temas como la compra de tierras, propiedades, el sector energético, el compromiso que significará el desarrollo de infraestructura en la región con capital chino.

Sin dudas, estos elementos negativos han estado muy presentes en el desarrollo de los proyectos euroasiáticos. Algunos especialistas consideran que ha sido la difícil situación de la economía rusa la que ha hecho que Moscú adopte hacia Beijing una postura más de cooperación que de rivalidad. Sin embargo, justo en la base de estos desencuentros está la lógica asociativa: la cooperación entre ambos, bajo la fórmula ganar-ganar funge como un

regulador de sus apetencias particulares, priorizando así la estabilidad del espacio común. Ambas partes concuerdan en que un conflicto de intereses en el área solo les haría perder y propiciar la presencia y ascenso de otras potencias. De manera que la asociación de Rusia y China genera mayor confianza entre los centroasiáticos y en general en el entorno regional, genera seguridad, disminuye incertidumbres y la percepción de amenaza frente a los elementos de rivalidad y competencia regional.

Estas potencias han aprendido el arte de la convivencia y coexistencia pacífica, en la que priman los principios del multilateralismo y la multipolaridad, para lograr una relación ganar-ganar en una región de tanta competencia geopolítica. Los centroasiáticos han aprendido a interpretar ese arte y las posibilidades que les ofrece a nivel regional. Tal es así que estos proyectos lejos de ser antagónicos, han generado una capacidad de articulación y apoyo mutuo importante, y estos son principios muy valorados entre los centroasiáticos tan dados al espíritu nómada y la solidaridad tribal o a la mística compartida durante siglos con magníficas ciudades y tradiciones entre el legendario mundo persa. La OCS ha sido una escuela en este sentido.

Tanto Rusia como China comparten los principios de la multipolaridad y unas concepciones económicas donde las reglas del juego no sean dictadas desde occidente. Sin lugar a dudas, estas cuestiones los han hecho actuar en muchas ocasiones como aliados en cuanto a la competencia regional. Todos estos asuntos forman parte de un debate sobre si puede definirse la relación entre Rusia y China como alianza estratégica o asociación. Lo cierto es que son potencias que han aprendido a convivir en la región y a construir una concepción diferente de Eurasia y de orden internacional en general, llegando a ser un contrapeso real frente a las potencias occidentales.

Los presidentes Xi Jinping y Vladímir Putin firmaron en 2017 una Declaración Conjunta de Cooperación en proyectos de construcción entre BRI y la UEE. La convergencia de ambos proyectos en

función de un redimensionamiento de la dinámica regional, resulta uno de los elementos esenciales a la hora de analizar la construcción de un enfoque euroasiático multilateral. Los vínculos entre China y Rusia en el desarrollo de los dos grandes proyectos mencionados significa un nuevo nivel de cooperación y, de hecho, conlleva la creación de un espacio económico único en el continente, a pesar de que la región centroasiática constituye una evidente área de influencia donde prevalecen y evolucionan los intereses rusos y chinos.

De esta forma, los puntos de coincidencia y cooperación en la consolidación de un eje euroasiático resultan tan solo puntos de partida de lo que se vislumbra un fenómeno interesante que, sin dudas, marcará pautas importantes en el terreno económico y geopolítico.

Este escenario demuestra el estado de concordancia de estos proyectos en tres niveles fundamentales: el fortalecimiento de la seguridad regional a través de la cooperación y la acción diplomática bilateral y multilateral, como eslabón imprescindible dentro de la preservación de la seguridad nacional y el desarrollo económico y social; procurar el acceso a las fuentes no renovables de energía, ofreciendo en cambio un programa de inversiones y ayuda financiera en condiciones ventajosas; y la desarticulación del entramado de vínculos de todo tipo que Estados Unidos ha fomentado desde la caída de la URSS, y por tanto, contrabalancear su influencia en la región.

El proyecto BRI debe entenderse con una lógica donde lo terrestre y lo marítimo se complementa, favoreciendo el desarrollo común y la interdependencia. Esto tiene una gran importancia para los centroasiáticos debido a su alejamiento de los mares abiertos. Las interconexiones de la franja económica con la ruta marítima propiciarán el acceso de estos países al mar, abriéndoles nuevas rutas comerciales a partir de puertos que conectan con carreteras y vías férreas hacia el sur a través de Irán, Afganistán, Pakistán y la India.

Como se explicó anteriormente, Asia Central, a través de la historia, ha sido un punto clave en la interacción entre pueblos de diferente origen. Sin embargo, el paso del régimen zarista primero y soviético después, terminaron desconectando casi por completo a la región tanto de su entorno histórico como geográfico. La mayoría de los especialistas tienden a presentar a Asia Central en la órbita soviética, totalmente desconectada del entorno mediorientista. Es así que, a partir de la desintegración de la URSS, tuvo lugar la rearticulación de los estrechos vínculos entre los países de Asia Central, así como del Cáucaso con Medio Oriente, su entorno cultural e histórico, caracterizado cada vez más por la porosidad de sus fronteras. En este contexto Afganistán ha desempeñado un papel muy importante, sobre todo a partir de la guerra en ese país entre 1979 y 1989, cuando efectivos del entonces Ejército Soviético intervinieron en la contienda civil afgana, lo que no fue del agrado de la población centroasiática, sobre todo entre los tayikos, étnica y culturalmente muy emparentados con los afganos y la población de mayor tradición islámica en la URSS.

Estos elementos han sido interpretados y aprovechados por la parte china como claves para la paz y desarrollo regional en un concepto más amplio de Eurasia, donde la interdependencia entre países y subregiones es cada vez más importante y compleja. Por tanto, el desarrollo del proyecto BRI es exponente de esta visión.

Evidentemente, BRI muestra entre sus valores geopolíticos la capacidad de asimilar o metabolizar a la vez que se complementan y se consolidan iniciativas como la UEE o la propia OCS. Se trata de esquemas o mecanismos de integración o concertación que para nada son excluyentes, sino que tienden importantes vasos comunicantes que les complementan y en última instancia están tejendo las coordenadas de un nuevo orden regional y mundial, donde lo euroasiático tiene, sin dudas, un importante espacio en una versión moderna

de integración del mundo asiático y postsoviético, donde Asia Central a pesar de que continúa siendo percibida como una importante área de influencia en disputa, constituye ahora un escenario conformado por repúblicas independientes que en este proyecto tienen la oportunidad de desarrollar un protagonismo regional y tomar las riendas de su destino.

Haber avanzado en mecanismos como estos, donde el rol de Rusia y China son preponderantes, pero en el que participa un amplio concierto de pueblos euroasiáticos, les ha servido a los países del entorno euroasiático para conjurar incertidumbres y encauzar sus problemáticas, en medio de un ambiente de respeto a la soberanía, las asimetrías y las otredades, por cuanto no solo han aprendido las lecciones de la convivencia pacífica entre dos gigantes: Rusia y China; sino que han sabido utilizar esta cuestionada asociación como regulador de las aspiraciones propias de estas dos potencias, anteponiendo así los intereses comunes, aun cuando este no ha sido ni es un camino ni llano ni recto.

Desafíos e Incertidumbres

La magnitud del proyecto es una alarma que pone en cuestión su viabilidad efectiva. Debe tenerse en cuenta que esta iniciativa es uno de los programas más ambiciosos e importantes del siglo XXI, que se perfila para crear una arquitectura económica mundial integrada, en tanto se calcula que cuando se complete incluirá alrededor de 100 países que comprenden dos tercios de la población mundial, el 55% del PIB global y el 75% de las reservas mundiales de energía. Y a esto hay que agregarle que consistirá en un número elevado de proyectos de infraestructura que sobrepasará el billón de dólares.

Algunos escépticos ven en gran medida el plan como una estrategia para reforzar las ambiciones de liderazgo regional e incluso global de China. Cabe destacar que el propio gobierno chino ha resaltado que el éxito BRI dependerá del compromiso de sus participantes. Pese a ello,

se han suscitado numerosos desafíos que están particularmente relacionados con complejos temas religiosos y étnicos, el terrorismo activo y el extremismo, las divisiones históricas e intereses geopolíticos en disputa. Por consiguiente, casi todos los proyectos de BRI estarán imbuidos de riesgos operativos, financieros, legales, regulatorios y soberanos debido a la gran diversidad de los países involucrados y dada sus situaciones geográficas, políticas y económicas.

En tal sentido el proyecto ha revivido históricas disputas en su entorno que pudieran entorpecer su desarrollo previsto. Deben destacarse las disputas por el Mar Meridional de China y las diferencias con India por la zona de Cachemira como las más significativas, dada la importancia que tienen ambos temas para la consecución del proyecto. La presencia de poderes independientes o pro-Estados Unidos —particularmente en India, Australia y Japón— también presenta un enigma para el gobierno chino, que tiene muchos proyectos en los corredores terrestres y marítimos de BRI enfocados en el Sur y Sudeste de Asia.

Los límites, desafíos e incertidumbres que representa hoy la reconstrucción euroasiática giran alrededor de conflictos históricos y nuevos escenarios. Entre ellos sobresale el polémico Corredor Económico China-Pakistán (CPEC) que pretende conectar la región de Xinjiang en China con el puerto de Gwadar pasando a través del territorio pakistaní. Sobre el proyecto, EE.UU. e India han expresado su desacuerdo debido a que CPEC está diseñado para pasar por un territorio en disputa (Cachemira Azad). Para India, constituye una violación que el Corredor transite por un área que considera ilegalmente ocupada por Pakistán. Además, ambos opinan que el corredor permitirá un incremento de la presencia militar china en el Océano Índico, un hecho que atenta contra los intereses indios y estadounidenses en la región. En este escenario, la consolidación de la asociación estratégica Beijing-Islamabad es interpretada por India como una amenaza directa a su seguridad nacional. La cooperación sino-pakistaní,

que se centró durante los primeros años en materia de defensa, se profundizó con la puesta en práctica de numerosas iniciativas para fortalecer el componente económico, el comercio y la inversión. El CPEC, por ejemplo, coloca a China en una posición muy ventajosa en la región al garantizarle facilidades para el comercio con los países de Asia Sur, en detrimento de los intereses indios.

La pervivencia del terrorismo en la región es una cuestión de particular interés. Se ha consolidado el traslado de centroasiáticos hacia los conflictos en Medio Oriente, sobre todo a Siria. Allí, se han integrado a las organizaciones terroristas activas o han creado unidades de combate independientes, formadas sobre la base de las nacionalidades y grupos étnicos y operativamente subordinadas a los principales grupos terroristas de la región. Desde Siria, la mayoría de estas organizaciones se insertaron en las dinámicas del terrorismo centroasiático, a través de redes de reclutamiento y operaciones y el despliegue de propaganda orientada a captar nuevos miembros. Estas nuevas dinámicas manifestadas por el terrorismo, especialmente en Asia Central demostraron la capacidad de reorganización, expansión y movilización de los grupos terroristas, evidenciaron la transnacionalización de este fenómeno y la amenaza que supone para la paz regional y el avance seguro de sus proyectos.

Otros aspectos sobre la situación económica a futuro se tornan mucho más complejos. En los últimos años, Beijing ha invertido cientos de miles de millones de dólares y ha llamado a movilizar otras cifras millonarias en proyectos de energía, transporte y puertos, en sociedad con muchos países a lo largo de los próximos cinco años. Al cubrir más de 60 naciones, los proyectos BRI hasta ahora han tenido resultados variados.

Sin dudas, inyectar miles de millones de dólares en economías en desarrollo tiene obvios beneficios diplomáticos. Sin embargo, aún queda por verse si China será capaz de recaudar el pago de los enormes préstamos que ofrece a Estados menos afluentes y potencialmente inestables, e

incluso los aliados cercanos de Beijing han tuteado en cuanto a comprometerse completamente con BRI.²

En definitiva, surge de nuevo el viejo debate sobre la sostenibilidad de una China cada vez más internacionalizada, pero que no quiere interferir en asuntos globales, en lo que Beijing considera en realidad asuntos internos de terceros países. Si los intereses chinos siguen creciendo fuera de sus fronteras, ¿cómo asegurará que estén a salvo? ¿Tiene China la capacidad militar y la voluntad política para proteger a sus ciudadanos y empresas en el extranjero? ¿Puede plantar cara a aquellos gobiernos que amenacen sus intereses económicos? Todas estas cuestiones son importantes para China en su implementación del proyecto Ruta de la Seda.

Otro de los temas en cuestión es la promoción de una degradación ambiental sostenida. La implementación del BRI implica una expansión masiva de la infraestructura ferroviaria y vial, la construcción de nuevos puertos en los océanos del Pacífico e Índico, y la creación de oleoductos y gasoductos hacia Rusia, Kazajistán y Myanmar. Los corredores del desarrollo económico de BRI coinciden con áreas de alto valor ambiental y, por lo tanto, pueden tener un impacto significativo en la biodiversidad. Un informe reciente de World Wildlife Fund (WWF) muestra que estos corredores se superponen con 1 739 áreas clave de biodiversidad (Key Biodiversity Areas (KBAs) con 265 especies amenazadas, incluyendo 39 en peligro crítico.

Los cambios abruptos en la calidad y funciona-

lidad del ecosistema debido a la contaminación, la introducción de especies invasoras, las restricciones al movimiento de los animales, la pérdida de hábitat y el aumento de la mortalidad de la vida silvestre, están en juego. Además, el uso de materias primas y combustibles fósiles y el aumento de la explotación de las reservas de petróleo y gas constituyen un escenario de una creciente dependencia de los combustibles fósiles y las altas emisiones de gases de efecto invernadero. Todos los proyectos relacionados con BRI deben someterse a evaluaciones ambientales y sociales estratégicas que incluyan, en una etapa temprana de toma de decisiones, información integral sobre los costos y beneficios de los planes de desarrollo, los impactos sobre la biodiversidad y las poblaciones humanas. La Iniciativa “Un Cinturón Una Ruta” podría ser una oportunidad para que China asuma un papel de liderazgo en la transición del desarrollo global hacia la sostenibilidad al exigir a sus socios al menos la misma calidad ambiental que China aspira en su territorio.³

Otra de las tendencias que se han desarrollado en la región euroasiática, pone de manifiesto uno de los terrenos más escabrosos donde se libran hoy las principales batallas: el ciberespacio, y especialmente la gran batalla por los “datos”. El capital digital⁴ está reemplazando a la propiedad intelectual en la cima de las cadenas de valor mundiales. La norma es que quien recoge los datos se apropia de todo su valor económico, recurso central de la economía digital.

²En noviembre de 2017, Pakistán se retiró de una inversión de 14 mil millones de dólares que, según argumentaron los representantes del gobierno, estaban “en contra de sus intereses”. Pocos días después, Nepal canceló una planta hidroeléctrica de 2,5 mil millones de dólares que estaba siendo construida por una compañía estatal china como parte de “Un Cinturón, Una Ruta”. Myanmar finalizó un plan similar diciendo que ya no estaba interesado en presas hidroeléctricas.

³Información obtenida de: <http://www.ebd.csic.es/-/la-nueva-ruta-de-la-seda-trae-desafios-y-oportunidades-para-la-conservacion-de-la-biodiversidad>.

⁴Consiste en competencias para recopilar y procesar datos, y convertirlos en inteligencia digital, que es lo que tiene un valor económico real. Gran parte de esa inteligencia, derivada de datos sobre personas, grupos y comunidades, es básicamente “inteligencia sobre ellos”: qué hacen, cómo lo hacen, qué relaciones mantienen, probabilidades de comportamiento futuro, etc. Al establecer las relaciones sociales utilizando los datos individuales se pueden pronosticar acontecimientos políticos y sociales con mayor certeza.

En tal sentido no debe perderse de vista que la Iniciativa de la Franja y la Ruta (BRI por sus siglas en inglés), concibe entre sus proyectos el desarrollo de una Red digital. Desde el punto de vista conceptual la expresión “Ruta de la Seda Digital” posee un exiguo significado ya que absorbe los diversos términos utilizados en los últimos años (“de la información”, “del ciberespacio”, “En línea”, etc.), los que describe la intersección entre BRI y las tecnologías de la información. Es por ello que no es posible ponerla en un pie de igualdad con la franja terrestre o la ruta marítima o considerarla como una tercera rama de BRI. Es más bien una “caja de herramientas tecnológicas” que colabora en mayor o menor medida con todos los proyectos de BRI. Esa es la razón por la cual la construcción del mapa digital sobre la casuística en el uso de las TIC es inconmensurable. De este modo, la frase “Ruta de la seda Digital” ofrece una visión general más que un plan maestro con programas, actividades, metas y responsables.

En este contexto, algunos países han expresado su preocupación ante la factibilidad de que Beijing pueda usar estas redes para ejercer presión o efectuar algún tipo de vigilancia electrónica. Desde las revelaciones de Edward Snowden sobre los servicios de inteligencia de los Estados Unidos y Gran Bretaña en 2013, hasta los más recientes escándalos protagonizados por *Cambridge Analytica* y *Facebook*, la confianza de usuario occidental se ha visto comprometida y la del usuario asiático se ha puesto en alerta.

En este contexto ha sido lanzada la generación de redes inalámbricas para móviles conocida como 5G, liderada por las compañías chinas Huawei y ZTE. Esta quinta generación convierte la conectividad en una plataforma, con lo cual las redes de acceso inalámbrico proporcionan una conectividad sin fisuras, extendida e ilimitada para todas las personas y organizaciones. La 5G

favorece el desarrollo de la inteligencia artificial y potencia sus usos en ciencias de la medicina y la industria militar, el entretenimiento, así como el marketing político. Gracias a la compatibilidad de la Inteligencia Artificial con todos los dispositivos, redes y nubes, los terminales han pasado de ser *plug and play* a *plug and think*. En otras palabras, la disponibilidad de conexiones de muy baja latencia permite que los datos provenientes de los dispositivos se envíen muy rápidamente a la nube. De manera que los procesos de aprendizaje automático de alto perfil están realmente al alcance de cualquier objeto.⁵

Con el avance de la quinta generación (5G), se abren nuevos desafíos y rivalidades mayores entre los principales polos de poder por el significado de esta, que implica poseer la tecnología para desarrollar la inteligencia artificial. En este escenario se desarrolla un complejo proceso de confrontación, presión y cooperación entre Estados Unidos, China y un grupo importante de países, debido a la competencia, rivalidad e interdependencia que han desarrollado en este marco.

Este escenario, liderado por China, condiciona cierta cooperación, debido a la interdependencia tecnológica, en medio de un ambiente de competencia y rivalidad entre China y Estados Unidos. Pero especialmente esta es una esfera fundamental en la que se evidencia la confrontación entre Washington y Beijing. Esta tensión se expresa en presiones políticas, poniéndose de manifiesto dos tendencias: los países que impulsan la iniciativa china y los que son reticentes sobre todo teniendo en cuenta las presiones de EUA en ese sentido, debido al significado de los desafíos que supone poseer la tecnología para desarrollar la inteligencia artificial, el acceso a los datos y su procesamiento y finalmente, se trata de la disputa simbólica que esto significa.

⁵Por ejemplo, existen cámaras capaces de reaccionar ante eventos particulares en tiempo real y sin estar conectados a una computadora, ya que el procesamiento de contenido gráfico es realizado por supercomputadoras en la nube en lugar de localmente.

A modo de conclusión

La aparición y expansión mundial del Nuevo Coronavirus (la Covid-19), trascendió todos los escenarios posibles. Desde entonces, cada vez más, plantear conclusiones en torno a cualquier análisis, significa, en primera instancia, invitar a reflexionar sobre el reto de aprender a convivir con desafíos e incertidumbres, que son inherentes a cualquier cuestión, en coherencia con un mundo indetenible, resultado de procesos de globalización. Es importante tener en cuenta la necesaria capacidad de flexibilización, adaptación y regeneración de cualquier proyecto ante situaciones adversas o inesperadas. En tal sentido La Franja y la Ruta, tanto en sus experiencias de adecuación, especialmente en el espacio euroasiático, como en su propuesta de “una comunidad de futuro compartido para toda la humanidad”, han indicado un camino acertado e indetenible; donde cada punto de llegada se ha convertido en un nuevo punto de partida.

Los acontecimientos más recientes evidencian la importancia de potenciar en los marcos de BRI la Ruta de la Salud y la Ruta Digital, incluso en estrecha relación. Si bien alrededor de la Ruta Digital continuarán los debates en torno a sus desafíos en cuestiones de seguridad; en el caso de la Ruta de la Salud existe una oportunidad nada desdeñable, teniendo en cuenta las vulnerabilidades que se han evidenciado recientemente.

La carrera por el control de los datos y de la información se perpetúa como la expresión más

concreta del poder. Surge el debate sobre quienes están mejor equipados para hacer frente a la pandemia, si las llamadas democracias liberales o los llamados regímenes autoritarios que, supuestamente pueden imponer medidas mucho más estrictas sobre su población, porque su naturaleza de vigilancia permanente, centralismo y capacidad de control se los permite; tal es el caso de China donde, según varios especialistas, las personas son menos renuentes y más obedientes que en otras partes del mundo, y también confían más en el Estado. Sobre todo, para enfrentarse al virus los asiáticos confían firmemente en la capacidad de la vigilancia digital. Apuestan a que en el *big data* podría encerrarse un potencial enorme para defenderse de la pandemia. Se podría decir que en Asia las epidemias no las combaten solo los virólogos y epidemiólogos, sino sobre todo también los informáticos y los especialistas en macrodatos. Un cambio de paradigma del que Occidente todavía tiene mucho que aprender.

Por otra parte, persistirán los debates en torno a que modelos seguir en dos aspectos fundamentales, a saber: globalización o desglobalización (proteccionismo). Tales cuestiones tienen una importancia trascendental en el complejo marco euroasiático, donde continúa siendo centro de debates el papel y lugar del Estado-Nación. Estas cuestiones, sin dudas, transversalizarán en lo adelante todos los debates en torno a BRI. □

Referencias bibliográficas

- Alzugaray Treto, Carlos: *La construcción de regiones: un acercamiento teórico inicial para su aplicación comparada a América Latina y el Caribe*, Centro de Estudio y Programa Latinoamericano (CEPI) diciembre de 2009, p. 33.
- Fabelo Concepción, Sunamis: *La evolución de las tendencias integracionistas en Asia Central (1991-2015)*, Tesis Doctoral en Ciencias Históricas, Universidad de La Habana, 2018.
- Fabelo Concepción, Sunamis: “Asia Central en el contexto del ‘nuevo gran juego’. Una mirada desde el realismo político hacia el dilema geopolítico de la integración centroasiática” en *Revista Caribeña de las Ciencias Sociales*, LATINDEX, 2014, en <http://xn--caribea-9za.eumed.net/asia-central/> (30-9-2014).
- Guerrero Cruz, Manuel Alejandro: *La política exterior de la República Popular China hacia Asia Central entre 2001 y 2014*, Tesis de licenciatura en Relaciones Internacionales, Instituto Superior de Relaciones Internacionales Raúl Roa, 2015.
- Pedro, Nicolas de: “Eurasia emergente y evanescente: Identidades y rivalidades geopolíticas en Asia Central”, *Notes Internationals*

- CIDOB, 2015, en: <http://coppieterstracker.eu/think-tanks/eurasia-emergente-y-evanescente-identidades-y-rivalidades-geopoliticas-en-asia-central-htpbit-lynotaint154-pic-twitter-comg7lxzw4xlm/#Eurasia> (3-2-2016).
- Markedónov, Serguéi: ¿Es realista la Unión Euroasiática?, en https://es.rbth.com/articles/2011/11/01/es_realista_la_union_euroasiatica_13055 (24-7-2012).
- Ríos, X.: Tiempo de inflexión en la política exterior china, en http://www.politica-china.org/imxd/noticias/doc/1401591631Tiempo_de_inflexion_en_la_politica_exterior_china-1.pdf. (20-3-2014).
- Rocha Pino, Manuel de Jesús: La Organización de Cooperación de Shangai y la construcción de un espacio de seguridad en Eurasia, en http://www.academia.edu/6424077/La_Organizaci%C3%B3n_de_Cooperaci%C3%B3n_de_Shanghai_y_la_construcci%C3%B3n_de_un_espacio_de_seguridad_en_Eurasia_2007 (30-6-2013).
- Rocha Pino, Manuel de Jesús: Los proyectos de integración megarregional de China: el caso de la iniciativa Cinturon y Ruta (CYR), en <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1870465417300430>.
- Saíz Álvarez, J. M.: “La Organización de Cooperación de Shangai (OCS): Claves para la creación de un futuro líder mundial”, en *Economía Mundial*, 2009.
- La Nueva Ruta de la Seda trae desafíos y oportunidades: <http://www.ebd.csic.es/-/la-nueva-ruta-de-la-seda-trae-desafios-y-oportunidades-para-la-conservacion-de-la-biodiversidad>.

El avance de la iniciativa china la Franja y la Ruta hacia el Gran Caribe: de la teoría a la realidad

The advancement of Belt and Road Initiative toward Great Caribbean: from the theory to reality



Ruvislei González Sáez

Dr. en Ciencias Económicas, Licenciado en Contabilidad y Finanzas. Profesor Titular e Investigador Auxiliar, Jefe de Proyecto de Investigación sobre Asia y Oceanía del Centro de Investigaciones de Política Internacional (CIPI). Miembro del Consejo Científico del CIPI, Miembro de la Red China-América Latina y Caribe, y Miembro de la Asociación Latinoamericana de Estudios sobre Asia y África (ALADAA), Miembro de la Sociedad Argentina de Estudios Estratégicos (SAEEG). Miembro del Grupo de Trabajo de CLACSO sobre China y la reconfiguración geopolítica mundial y del Grupo de Trabajo para la inserción de Cuba a la iniciativa de la Franja y la Ruta.
ruvislei@cipi.cu
ruvislei@gmail.com

Ernesto Molina Molina

Dr. en Ciencias Económicas. Profesor Consultante del Instituto Superior de Relaciones Internacionales Raúl Roa García (ISRI)

Resumen

Las relaciones de China con América Latina y el Caribe son históricas, particularmente con este último. Desde la fundación de la República Popular China en 1949, las relaciones políticas, económicas y culturales han tenido un crecimiento con el Gran Caribe. Cuba fue el primer país del área en establecer relaciones diplomáticas con Beijing. Mientras Panamá, El Salvador y República Dominicana han sido los últimos. Después de 70 años, una nueva era en las relaciones bilaterales se ha abierto, especialmente con el avance de la iniciativa de la Franja y la Ruta (BRI en inglés). Esta nueva era abre también una nueva forma de cooperación en la historia, sobre la base de una teoría que está emergiendo, la Teoría de las Ventajas Compartidas. La experiencia de las relaciones entre China y el Gran Caribe puede mostrar una nueva forma de cooperación y colaboración. El artículo se basa en exponer las oportunidades que se abren con el relacionamiento de las economías del Gran Caribe con China hacia un nuevo modelo interconectado. A su vez, se destacan los elementos negativos que impactan sobre las relaciones.

Palabras claves: China, Iniciativa de la Franja y la Ruta, Gran Caribe, asociación, geoestrategia, cooperación.

Abstract

China's relations with Latin America are historical, particularly with the Caribbean. Since the founding of the People's Republic of China in 1949, the political, economic and cultural relations have been growing with the Greater Caribbean. Cuba

was the first country to establish diplomatic relations with Beijing. While Panama, El Salvador and the Dominican Republic have been the last. After 70 years, a new era in the bilateral relations is opened, especially with the Belt and Road Initiative (BRI). This new era, also opens a new form of cooperation in history, on the basis of a theory that is emerging, "The theory of shared advantages". The experience of the relationships between China and the Great Caribbean can show a new form of cooperation and collaboration. The article is based on the opportunities that open up in the relationships of the economies of the Greater Caribbean with China towards a new interconnected model.

Key words: China, Belt and Road Initiative (BRI), Great Caribbean, relationship, geostrategy, cooperation.

Introducción

La fundación de la República Popular China en 1949 supuso uno de los momentos más trascendentales en la historia del siglo XX junto a otros procesos de alto impacto global. El significado de ese acontecimiento puede explicarse 70 años después con los resultados alcanzados. La esperanza de un nuevo mundo con un futuro compartido para toda la humanidad deviene del rol que desempeña China en el contexto global actual, justamente cuando fuerzas beligerantes extremistas atentan contra la estabilidad y la seguridad globales.

El camino del desarrollo de China ha estado acompañado no solo de las transformaciones internas, sino también de su relacionamiento con el mundo. Particular importancia tiene la región del Gran Caribe, que, si bien es distante geográficamente para Beijing, fue ahí donde se hizo por primera vez el reconocimiento de la existencia de la República Popular en todo el hemisferio occidental. Fue Cuba en el año 1960 que reconoció y estableció relaciones diplomáticas con China y le siguieron otras naciones caribeñas en años futuros. Esta es el área donde más países de la región de América Latina y el Caribe se han incorporado a la iniciativa china la Franja y la Ruta (BRI en inglés), un espacio muy cercano a los Estados Unidos. En este sentido, los autores se proponen con el artículo determinar las oportunidades y desafíos del avance de esta iniciativa hacia el Gran Caribe. A su vez, se pretende destacar en la práctica del proyecto chino en la subregión caribeña, elementos discutidos desde la teoría.

Desarrollo

Antecedentes

A 71 años del establecimiento de la República Popular en 2020 se abre una nueva era en el relacionamiento con el Gran Caribe, esa gran zona que involucra naciones del Caribe Insular, Centroamérica y países sudamericanos con costas al Caribe. El avance de BRI Ruta hasta esta zona debido al interés de 13 Estados hasta el momento, al mismo tiempo que aún existen ocho países con los que Beijing no tiene relaciones; condicionan la

necesidad de priorizar el enfoque chino hacia esta parte del mundo.

Desde finales de 2017 hasta mitad de 2019, Panamá, Guyana, Antigua y Barbuda, Trinidad y Tobago, Venezuela, Costa Rica, Dominica, Granada, Surinam, República Dominicana, Cuba, Barbados y Jamaica firmaron con China memorándum de entendimientos para la inserción a BRI. El relacionamiento de estas naciones del Caribe con Beijing ha ido creciendo sobre la base de la cooperación y la colaboración. Abre un nuevo capítulo en los vínculos, al punto que desafían presiones externas y se profundiza el diálogo político, económico y hasta de seguridad en algunos de los casos. Mientras por el otro se destaca el lanzamiento de acciones estadounidenses para contrarrestar este avance como el proyecto estadounidense América Crece.

Ante este aumento de los lazos entre China y el Gran Caribe, unido a otros factores relevantes, Estados Unidos ha incrementado su preocupación y hostilidad contra Beijing. Esto condujo a presiones a determinados países, pero también ha condicionado el apoyo a la provincia china de Taiwán en el área. Es en esta zona, donde Taipéi tiene relaciones diplomáticas con ocho naciones de un total de 17 en el mundo. Estas son: Honduras, Nicaragua, Guatemala, Belice, Haití, San Vicente y las Granadinas, San Kits y Nevis y Santa Lucía. Ante

el temor de que algunos de estos países continúen rompiendo relaciones para establecerlas con Beijing, en julio de 2019 la presidenta taiwanesa Tsai Ing-wen realizó una gira por Haití, San Vicente y las Granadinas, San Kits y Nevis y Santa Lucía. En esta ocasión la líder taiwanesa llegó a realizar críticas en esta última nación a BRI, muy similar a las de Estados Unidos.

Incluso, algunos críticos occidentales han intentado compararle con el Plan Marshall desarrollado en el siglo pasado, no obstante, existen profundas diferencias entre ambos proyectos.

Diferencias entre BRI y el Plan Marshall

Algunos artículos de autores occidentales en los últimos tres años han intentado comparar a BRI con el gran proyecto desarrollado por Estados Unidos para la reconstrucción de Europa después de la Segunda Guerra Mundial, el Plan Marshall. Una estrategia que no solo tuvo como fin reconstruir Europa, sino expandir su influencia en momentos en que había resultado el mayor vencedor de la gran guerra. Lo que, sin dudas, con un costo total estimado en cuatro billones de dólares, la iniciativa de la Franja y la Ruta se convertirá en el programa de desarrollo económico más grande de la historia, superando al Plan Marshall. (Belevan, 2017). Sin embargo, es importante destacar que pueden existir elementos comunes, pero especialmente diferentes. La siguiente tabla 1 así lo muestra:

Tabla 1: Comparación de BRI con el Plan Marshall
SEMEJANZAS

INICIATIVA CHINA LA FRANJA Y LA RUTA	PLAN MARSHALL
Complementaria con la economía interna china.	Complementaria con la economía interna estadounidense.
Abierto a todos los países que deseen incorporarse.	Abierto a todas las naciones que cooperasen con el plan.
Promueve el uso del yuan.	Promovió el uso del dólar.
Tiene implicaciones geopolíticas.	Tuvo implicaciones geopolíticas.

DIFERENCIAS

INICIATIVA CHINA LA FRANJA Y LA RUTA	PLAN MARSHALL
Involucra a naciones de diferentes sistemas sociopolíticos y no ataca o excluye ningún régimen.	Tuvo como objetivo hacer frente al régimen comunista.
Se propone evitar la guerra mediante la interconexión de las economías.	Se propuso reconstruir después de la Segunda Guerra Mundial.
China invita a los países a que participen en la iniciativa y estos presentan proyectos de mutuo beneficio a desarrollar.	Estados Unidos exigió a los miembros un programa completo de las actividades con miras a establecer la integración.
No impone condiciones que impliquen relación con la estabilidad de la economía china.	Enfatizó que no pusiese en peligro la estabilidad económica de los Estados Unidos.
Los cambios en la situación del país participante no acorde al interés nacional de China no implica el fin de la participación en proyectos.	El administrador del programa podía dar término a este, cuando a raíz de producirse un cambio en la situación del país participante no fuese acorde al interés nacional de Estados Unidos.
No establece períodos de ayuda.	Estableció un período de ayuda entre abril de 1948 y junio de 1952.
No establece fecha de liquidación de programas en la iniciativa, pueden incluso extenderse algunos proyectos por su magnitud.	Fijó fechas de liquidación del programa.
Crea mecanismos administrativos nacionales y binacionales en el marco de la iniciativa.	Estableció la Administración de Cooperación Económica.
No tiene mecanismos para demandar y ser demandado.	Tuvo mecanismo para demandar y ser demandado, así como poseer y demandar bienes.

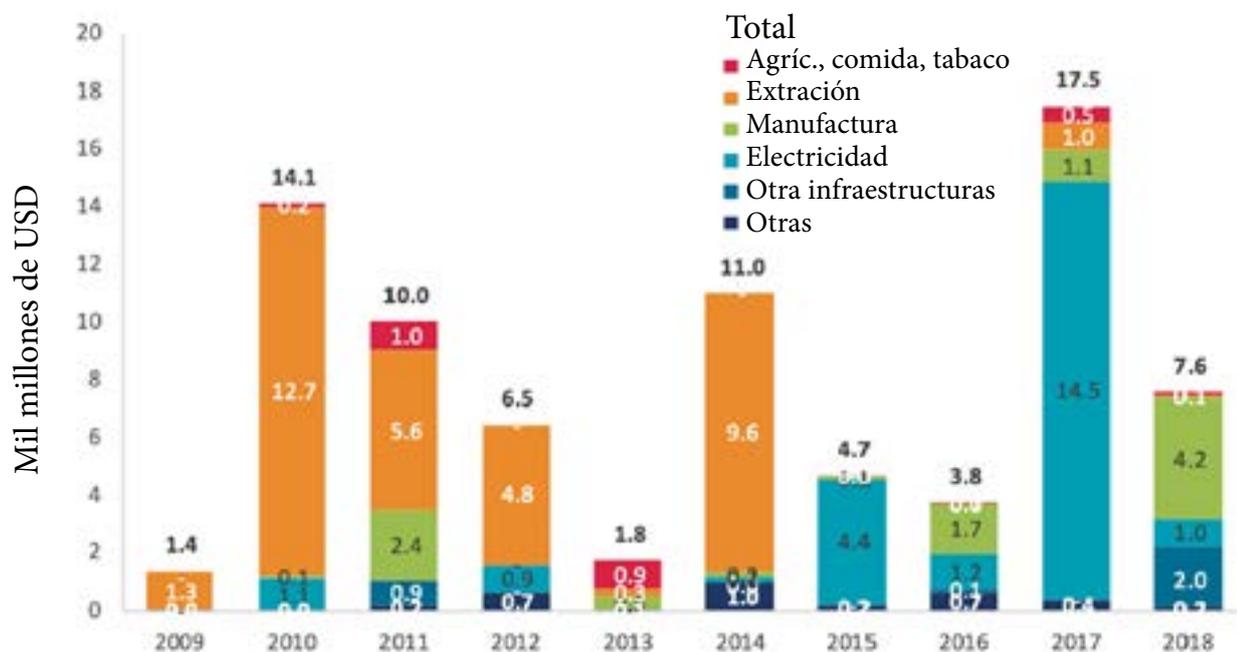
Fuente: Elaboración de los autores

La incorporación de la subregión del Gran Caribe a BRI, constituye el interés por fortalecer los vínculos, pese a determinadas críticas. Ello refleja el valor de la cooperación con China. Por otro lado, como resultado de la experiencia y las críticas de las que ha sido objeto Beijing, la nación asiática ha demostrado que tiene interés en modificar la forma en que se ha insertado en el área. Si bien es cierto que tradicionalmente las inversiones han estado dirigidas a los sectores de extracción de recursos naturales fundamentalmente, a partir de 2015 hay un cambio del patrón de comportamiento. Las inversiones chinas en los años más recientes están más concentradas en los sectores de la electricidad,

manufactura y otras infraestructuras (Gráfico 1). Todo ello posibilita el desarrollo de las naciones interconectadas.

Es importante, que China continúe modificando sus patrones de comportamiento para una mayor aceptación. Las críticas siempre estarán presentes especialmente de aquellos que intentan buscar pretexto para cuestionar su presencia. El avance de Beijing en América Latina y el Caribe ha supuesto el retroceso de otros actores que no están dispuestos a ver reducidas sus capacidades en esta área. Hoy, una de las formas por la que Beijing ha avanzado es mediante la adquisición de empresas extranjeras, especialmente en naciones

Gráfico 1: Principales sectores de inversión china en América Latina y el Caribe en mil millones de dólares.



Fuente: Rebecca Ray & Wang Kehan: China-Latin America Economic Bulletin edition, Boston University, 2019 en <http://www.bu.edu/gdp>.

con crecientes procesos privatizadores, sin embargo, en la zona del Gran Caribe, esta no es la forma predominante de actuación.

BRI y la teoría de las ventajas compartidas en el Gran Caribe

Uno de los objetivos propuestos por BRI es el avance de la integración, así como la interrelación con otros procesos, algunos de los cuales ya han firmado acuerdos como son los casos de la Unión Económica Euroasiática (UEE), la Organización de Cooperación de Shanghái (OCS) o la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN). Pero para lograr un avance mayor debe promoverse la cooperación con mecanismos de la región más allá de los establecidos por China con la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC). Debe destacarse que teniendo en cuenta que en el área del Gran Caribe, que incluye al Caribe Insular más Centroamérica, de 19 naciones participantes en BRI de la región 13 pertenecen a la zona del Gran Caribe. Por ello, debería

pensarse en la cooperación no solo bilateral, sino en los marcos de los mecanismos Asociación de Estados del Caribe (AEC) y Cuba-Comunidad del Caribe (CARICOM), por citar dos.

Son miembros de AEC: Antigua y Barbuda, Barbados, Belice, Colombia, Costa Rica, Cuba, Dominica, El Salvador, Honduras, Jamaica, Granada, Guatemala, Guyana, Haití, Bahamas, México, Nicaragua, Panamá, República Dominicana, San Cristóbal y Nieves, San Vicente y las Granadinas, Santa Lucía, Surinam, Trinidad y Tobago, Venezuela.

Un proceso de integración legítimo en cualquiera de sus variantes, ha de prestarle una gran importancia a la política social dentro de las políticas nacionales de los países involucrados, pero para ello, debe dejar de ser rehén de las políticas de corte neoliberal. (Molina, 2010) China ha sabido emprender proyectos de beneficio social y lo hace extensivo con BRI a los países participantes mediante la cooperación con los procesos de integración participantes. La iniciativa china propone

la integración, sobre la base de la complementariedad y corrección de asimetrías.

Es importante destacar que, si sólo se defiende la integración como un instrumento para hacer negocios, para facilitar la transferencia de divisas entre los países mediante el comercio, obviando los problemas socioeconómicos de la población, indudablemente, los intereses antinacionales internos, muy aliados al capital extranjero, impulsarán un tipo de integración antinacional. Un nuevo concepto de integración debe incluir la idea del desarrollo humano sostenible. (Molina, 2010) Ello implica que las relaciones comerciales se subordinen a la necesidad del desarrollo en el contexto de las relaciones sociales nacionales y regionales. En su proyección teórica así lo está definiendo BRI, pero necesita manifestarse en la práctica.

Una integración que sólo contribuya a elevar las ganancias de los grandes capitales nacionales y extranjeros, no beneficia a la mayoría de la población, carece de legitimidad social, por cuanto que los sectores populares, la clase media y las pequeñas y medianas empresas, sólo sirven de medio para enriquecer más aún a un pequeño sector de la sociedad. BRI ofrece un nuevo paradigma de interrelación en el que todos ganen mediante un futuro compartido y de mutuo beneficio. Pero esto debe manifestarse en la práctica y no en el discurso para que gane legitimidad.

Según Jinping “se debe consolidar la base social de la conectividad (...) mediante la promoción de los intercambios culturales. China apoya el diálogo entre las distintas civilizaciones y religiones, da la bienvenida al fortalecimiento de los intercambios culturales entre los pueblos de todos los países, respalda la solicitud conjunta de patrimonios culturales mundiales por parte de los países”. (Jinping, 2014)

La nueva forma de cooperación ganar-ganar en la que China transfiere ventajas absolutas y relativas a países miembros del BRI, así como estos países contribuirán a compartir las ventajas de ambas partes. En este sentido, el caso más específico

es el de la relación Cuba-China. China comparte tecnología de sector digital, mientras Cuba comparte tecnología en el sector de la biotecnología sin condicionamiento y sobre la base del desarrollo de las sociedades. Es decir, pensando en el beneficio mutuo y sobre la base ganar-ganar.

Un proceso de cooperación de beneficio mutuo no puede concebirse bajo la tesis de las ventajas comparativas, aquellas que auspician la “división regional del trabajo”, para que unos países se desarrollen, a costa del subdesarrollo de otros, similar a la tradicional división internacional del trabajo que ha imperado a nivel internacional. Integrar significa aglutinar, juntar las partes, en un bloque único; mientras que dividir significa diferenciar, separar los países, para que cada uno se dedique egoístamente a sus cosas, para luego buscar ventajas en el intercambio. Integración es unir las partes para “compartir ventajas”. (Molina, 2010) Bajo ese criterio es que se diseña el avance de BRI.

Precisamente, ahí reside lo nuevo que aporta BRI: la búsqueda de “ventajas cooperativas o compartidas”, para todos beneficiarse. Según Las “ventajas compartidas”, (Molina, 2010) es la lucha por la creación de condiciones sociales para la reproducción material y espiritual de la vida humana; la política social de esta forma de integración significa que los países se integran para compartir las ventajas que resultan de un territorio común; una naturaleza y una historia común; economías homogéneas y magnitudes de población similares. Son factores que unidos en una estrategia de desarrollo dan ventajas frente a otras naciones del mundo. Ventajas compartidas significa que, en función de los intereses de estos pueblos, los países se junten para compartir sus ventajas naturales y sociales.

En este sentido, la visión de BRI bajo este concepto, puede ser compatible hasta cierto punto con los mecanismos tradicionales del mercado, pero se necesita de la actuación del Estado como palanca reguladora de los desequilibrios que pueda generar. Es el papel del Estado el que puede

conducir a la eliminación de las disparidades y asimetrías. En BRI existen naciones con distintos tipos de intereses y modelos económicos. Esta iniciativa encarna la esperanza del pueblo chino por un mundo armonioso y es un desarrollo creativo del espíritu tradicional en la nueva era de la globalización, donde todos los países alrededor del mundo comparten prosperidad y pérdidas, y están cada vez más interconectados con los otros. China ofrece una nueva posibilidad, la cual se fundamenta en abandonar la ley de la selva, el hegemonismo y poder político de “suma cero” para reemplazarlo con la fórmula “ganar-ganar”.

BRI promueve una integración legítima; quiere decir que los países articulan sus economías para sacarle mejor provecho a los recursos naturales, humanos y materiales y ampliar el mercado, en función del desarrollo humano. Se trata de fortalecer las variables de decisión clave: aquellas que elevan la capacidad negociadora con el resto del mundo; pero que al mismo tiempo potencian el mercado interno, el nivel de empleo, el salario medio y la inversión nacional.

La integración emprendida hasta el momento, utilizando la teoría tradicional no solo de la integración, sino del comercio en las actuales condiciones está condenada a la crisis al mediano plazo. Los mecanismos actuales buscan que las regiones se conformen en bloques para que cree facilidades al comercio de las transnacionales, para abrir sus fronteras a la circulación de mercancías y capitales y buscar la especialización manufacturera mediante el empleo de maquiladoras. Su ventaja comparativa frente al resto del mundo debe lograrla mediante bajos costos de producción, fundamentalmente, por bajos salarios.

Pero un mercado interno caracterizado por bajos salarios, o lo que es lo mismo, un salario medio muy bajo, justifica aquella política neoliberal que muestra poco o ningún interés por el fortalecimiento del mercado interno porque se espera resolver el problema por la vía del mercado mundial, provocando con ello una mayor exclusión de

la población. Debe quedar claro entonces, que el avance hacia la integración bajo BRI sólo puede ser posible con el fortalecimiento de un mercado incluyente (ya incluye más del 57% de la población), complementado con el esfuerzo de los Estados nacionales participantes.

Por tanto, en la lucha por la creación de condiciones sociales para la reproducción material y espiritual de la vida humana, una integración sobre la base de una relación de beneficio mutuo debe crearse sobre la teoría de las ventajas compartidas y por tanto, debe comenzar a abandonar los tradicionales postulados de la teoría de las ventajas comparativas de David Ricardo o de la Teoría de las Ventajas absolutas de Adam Smith. Ha de tener presente, como principal objetivo al mismo tiempo la independencia económica, la complementariedad, la corrección de asimetrías y el sector humano en el centro de la atención.

Las relaciones económicas internacionales tienen una larga historia y son suficientemente complejas. El término “interdependencia” encubre con frecuencia las relaciones de dependencia económica, tecnológica y política que caracterizan los mecanismos de dominación vigentes en el mundo actual. Precisamente, la integración para el desarrollo que caracteriza BRI no puede tomar el camino tradicional en beneficio solo de una de las partes.

Desarrollar la teoría de las ventajas compartidas permitiría unir los fundamentos económicos desarrollados en complementación con el pensamiento que promueve el líder Xi Jinping. Actualmente el mundo se desarrolla bajo una concepción neoliberal, pero con fuertes rasgos proteccionistas que utilizan los tradicionales postulados de la teoría económica. Sin embargo, para que la iniciativa de la Franja y la Ruta tengan un alto nivel de efectividad, es importante que emprenda una política económica científica. Para lograr este tipo de política, es necesario tener en cuenta el conocimiento exacto y profundo de lo que acontece en la economía mundial actual.

Tomando como base, la economía política científica, la teoría de las ventajas compartidas se contraponen al pensamiento de los economistas políticos clásicos Adam Smith y David Ricardo, a la vez que tiene en cuenta el pensamiento de Carlos Marx. Pero no es apologético incluir algunas de las ideas de Xi Jinping. No porque sea el presidente o el secretario general del Partido Comunista de China, sino porque refleja en sus obras más recientes la necesidad de compartir prácticas, promover acciones colectivas, construir plataformas conjuntas de colaboración, así como complementar recíprocamente las ventajas para alcanzar un desarrollo colectivo.

Cada uno de los países miembros de BRI tiene la capacidad para producir algún tipo de bien útil el cual indudablemente tiene un valor de cambio. Pero unos países sobre otros, especialmente China, tiene la capacidad de producir bienes, así como capacidades para generar producción de esos bienes en otras partes. Sobre esa base, no necesariamente generaría sobreoferta a partir de la necesaria demanda de esos bienes, por tanto, compartir capacidades de desarrollo, implica beneficios mutuos en los que todas las partes puedan beneficiarse. No solamente en la producción de bienes, sino también de infraestructura y conectividad para desarrollar esos bienes en los procesos de producción, distribución, cambio y consumo.

BRI abre un nuevo camino en el campo de la teoría económica. Mientras occidente se dedica a criticar el gran proyecto y cada nación a desarrollar políticas económicas centradas en sus objetivos estratégicos, la iniciativa china está creando una nueva forma de relacionamiento dentro de los tradicionales mecanismos del mercado en el contexto de la globalización neoliberal. Adentrar la teoría de las ventajas compartidas dentro del comercio internacional actual, no solo pondría a China en una posición ventajosa al mediano plazo, sino que beneficiaría a los participantes del BRI. En este sentido, la inserción del Gran Caribe en el BRI representaría la oportunidad de abrir

nuevas formas de desarrollo para un área que tiene no solo asimetrías económicas, sino también grandes brechas sociales y políticas.

Oportunidades que se abren para el avance de BRI en el Gran Caribe

En los años 90 del siglo pasado, en momentos en que China comenzó a incrementar sus relaciones diplomáticas con las naciones del Gran Caribe, firmó una serie de tratados bilaterales de inversión con Cuba, Jamaica, Belice y Barbados, y con Trinidad y Tobago. Guyana y Bahamas lo firmaron en la década de 2000. Delegaciones chinas de alto nivel y misiones de inversores han estado visitando el Caribe para identificar proyectos especialmente en el período 2008-2018. Las inversiones de China en la región se concentran en los sectores de recursos naturales, agricultura, infraestructura, fuentes de energía renovable.

Varias de las inversiones se relacionan con la asistencia oficial al desarrollo (AOD). Beijing ha incrementado su AOD en países especialmente de la Comunidad del Caribe (CARICOM). Los proyectos han estado enfocados en el sector de la construcción específicamente de estadios, escuelas, hospitales, etc. En ese sentido, en 2004, China se comprometió a llevar a cabo proyectos de desarrollo de infraestructuras por un total de más de 100 millones de dólares. Se identificaron específicamente cuatro proyectos: un estadio deportivo, una escuela secundaria, la rehabilitación de la carretera principal que conecta la capital, Roseau, con la segunda ciudad más importante, Portsmouth; y la recuperación del principal centro médico de la isla, el Hospital Princesa Margarita.

Desde que Xi Jinping asumió el liderazgo de China, el intercambio de visitas al más alto nivel se ha incrementado en ambas direcciones con el Gran Caribe. En el 2013 el mandatario chino visitó Trinidad y Tobago, así como también Costa Rica, mientras en el 2014, Cuba. Las giras oficiales de alto nivel se han convertido en uno de los medios más relevantes para desarrollar los vínculos. En este sentido, no solo han servido

para firmar acuerdos, sino también para concretar la inserción de muchas de las naciones del área a BRI, pero sobre todo para profundizar la confianza mutua. Sin embargo, es necesario señalar la necesidad de fortalecer los lazos a otros niveles, especialmente el académico y con menos niveles de formalidad. Esto no solo permite un intercambio más sincero, sino también más profundo en el que ambas partes pueden obtener mayores beneficios y conocimientos.

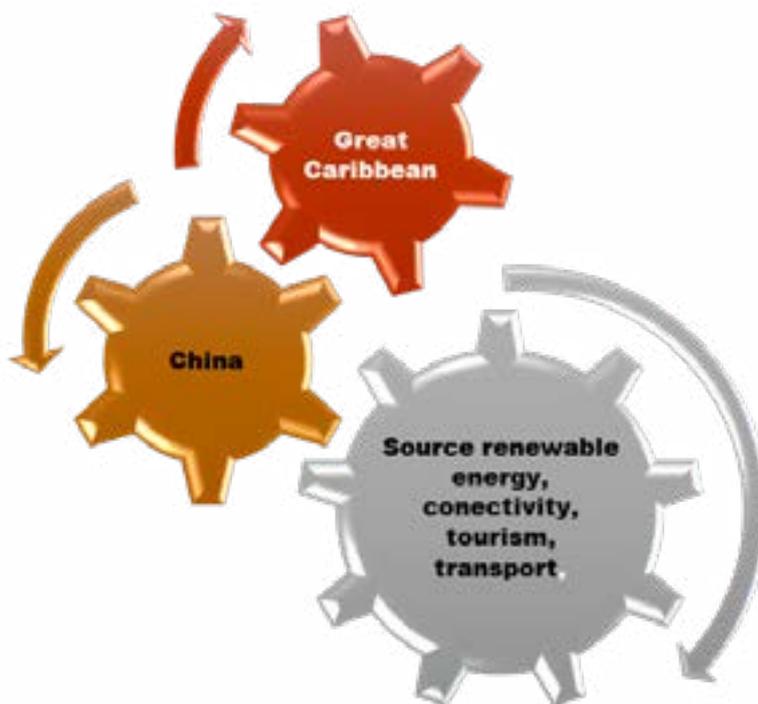
La relación entre China y el Gran Caribe puede generar sinergias de mutuo beneficio, no exenta de obstáculos. Si bien, pueden crearse estructuras de cooperación que permita emprender proyectos relacionados con las fuentes de energía renovable, enfrentamiento al cambio climático, conectividad, tecnología digital, transporte y turismo (Imagen 1), en el que China puede posicionar su presencia; por el otro lado, Estados Unidos intentará boicotear estos proyectos no solo con nuevos proyectos en función de sus intereses, sino mediante presiones políticas. Lo positivo en este sentido, es que existe un grupo de naciones que más allá de cualquier presión, profundizarán el rela-

cionamiento con Beijing. La razón fundamental está en que la nación asiática no solo ofrece confianza, sino también la oportunidad de generar sinergias de desarrollo, mientras Washington solo provoca preocupaciones.

El avance de BRI hacia el Gran Caribe ofrece también la oportunidad de poder extender algunos de sus proyectos con un marcado carácter geopolítico. La razón está, en que, en esta área, es donde aún ocho naciones no tienen relaciones diplomáticas con Beijing y si con Taiwán. Si se analiza el comportamiento de los lazos económicos, al menos en comercio se puede demostrar que actualmente, al menos con el cierre de 2018, Taiwán tenía mejores relaciones comerciales con algunas naciones con las que hoy tienen relaciones con China, como son los casos de República Dominicana, Panamá o el Salvador. (gráfico 2) Por tanto, existen espacios no explotados para un mejor relacionamiento comercial e inversionista de Beijing con estos países.

Países como Nicaragua, Haití, San Vicente y las Granadinas, Santa Lucía y San Cristóbal y Nieves tienen excelentes relaciones con Cuba con los que

Imagen 1: Formas de conectividad entre China y el Gran Caribe



Fuente: Elaboración de los autores, 2019.

se puede emprender una serie de proyectos en el marco de procesos vinculados a la conectividad. En este sentido, permitiría unir a estos países con Cuba directamente por aire. Ya existe con Nicaragua, pero aún no con muchas islas caribeñas y donde China puede desempeñar un papel clave para el emprendimiento de *hubs* de infraestructura regional, a la vez que pueda afianzar la presencia china en el área con sus empresas.

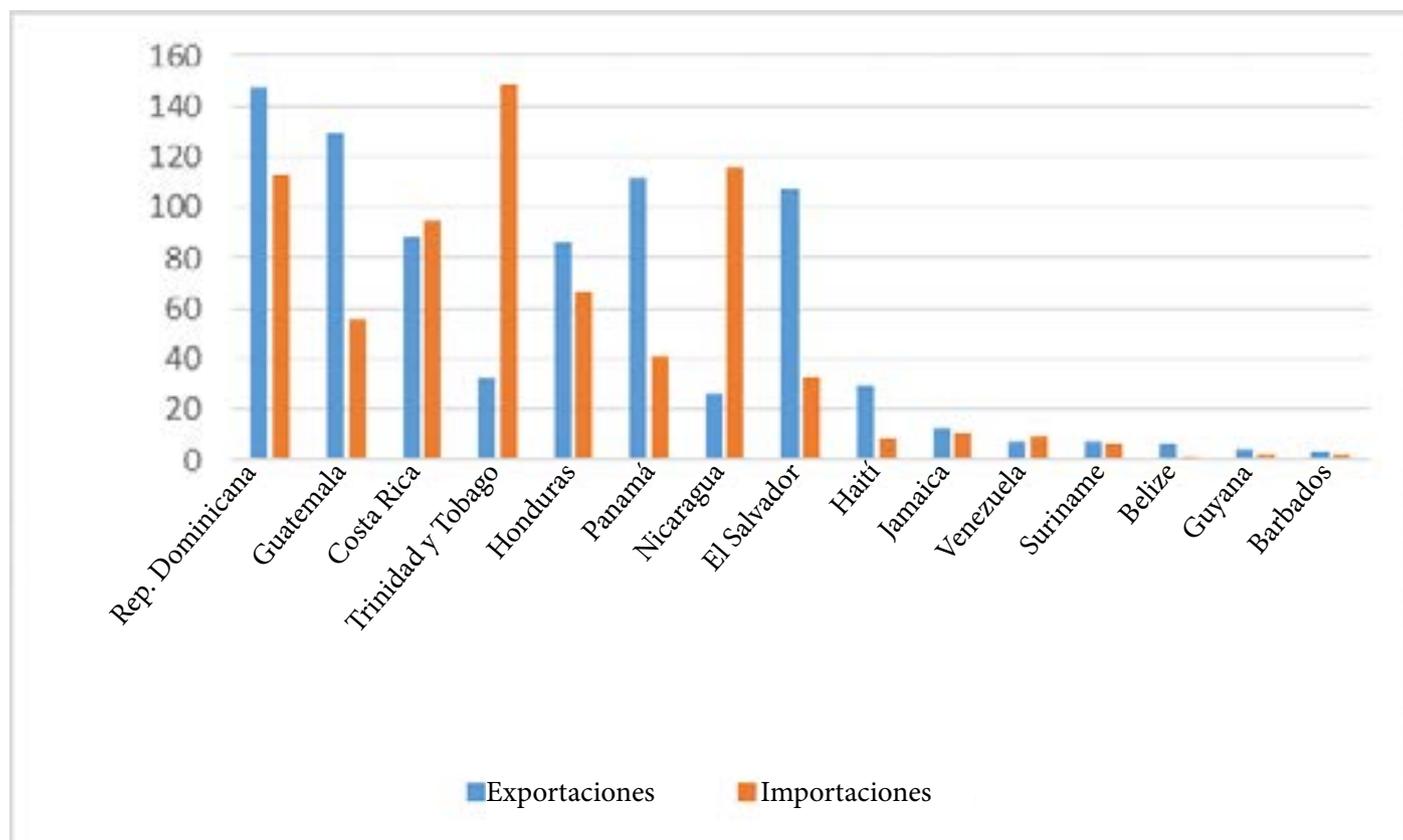
El interés de Panamá, Costa Rica y República Dominicana particularmente por fortalecer las relaciones con Beijing, condicionan un posicionamiento de estos como centros de referencia para la nación asiática. En tanto, otros como Granada, Trinidad y Tobago, Antigua y Barbuda, Dominica y Bahamas promueven los lazos con China.

Para China el vínculo diplomático con estos países es complejo, pero en el futuro la proyección de Estados Unidos, especialmente con Centroamérica por el tema migratorio y el avance del proyecto América Crece, podrían resultar más difícil. Para llegar a otras naciones como Honduras será difícil, por el panorama político muy estrecho con Estados Unidos, en el que aeropuertos de este país resultan de alto valor para la seguridad nacional de Washington. Haití, vive un momento de inestabilidad política muy complicada incapaz de prestarle atención a la política exterior en el actual contexto.

Desafíos del avance

En medio del complejo escenario que se desarrolla en la región de América Latina y el Caribe, tanto desde el punto de vista político como

Gráfico 2: Relaciones comerciales de Taiwán con países del Gran Caribe en el 2018 (en millones de dólares).



Fuente: Elaboración de los autores con datos del Departamento de Comercio de Taiwán, 2019. (Trade Department of Taiwan: Trade statistics, 2019, en <https://cus93.trade.gov.tw/FSCE040F/FSCE040F>).

económico, China ofrece una nueva perspectiva de relacionamiento. La noción de un cambio de época, implica para Estados Unidos en su propia área una pérdida de hegemonía. En ese sentido, desarrolla acciones que dificulten el avance de Beijing y de cualquier otra gran nación que pretenda, así como trabaja en el cambio de régimen de los países con gobiernos progresistas. Naciones como Cuba, Venezuela, Nicaragua, son parte de los proyectos agresivos de la nación estadounidense, a la vez que China es parte del conflicto con dicha nación. No es casual que estas sean las mismas naciones que están excluida del proyecto de infraestructura para la región América Crece.

Las acciones de Estados Unidos suponen el principal desafío del avance de la presencia china en el Gran Caribe impidiendo el relacionamiento especialmente con naciones como Cuba y Venezuela. Bloqueos, embargos, sanciones y presiones son las principales herramientas que utiliza Washington afectando a las empresas chinas e impidiendo en algunos casos una mayor presencia en los países antes mencionados.

Otro desafío a tener en cuenta ante el avance de BRI hacia el Gran Caribe está relacionado con la histórica desconfianza antichina, que podría reactualizarse con el desembarco de miles de trabajadores chinos para diferentes obras de infraestructura. (Jinsheng, 2015). Varias veces en eventos internacionales de la región ha incidido la crítica hacia China en este sentido. Sin embargo, la propia nación asiática puede ser la que ofrezca la lección, complementando trabajadores de ambas partes, así como fomentando el empleo en países que tanto lo necesitan, especialmente en esta zona del Caribe.

Si bien existen desafíos para el avance de la gran nación asiática hacia el Gran Caribe, es importante señalar que estos se pueden convertir en oportunidades. La mayor dificultad está, en qué, aun cuando China adopte un cambio de política, la propaganda negativa es una variable que utilizan las fuerzas antichinas para criticar la presencia de Beijing. Esto es parte del temor, de que algunos

puedan ser desplazados, especialmente Estados Unidos, a pesar de que el gigante asiático pueda traer mejores perspectivas de desarrollo. El entorno comunicacional es clave para la manipulación de la información en función de los intereses a los que responda. En este sentido, es clave no solo aumentar la presencia de medios chinos como Xinhua, Diario del Pueblo, CCCTV, entre otros, sino también las acciones conjuntas con otras televisoras. Incluso, muchas veces estas acciones no bastan y es importante incidir sobre determinados medios de comunicación que dominan en la región.

Al analizar los fenómenos negativos que pueden incidir en las relaciones, es importante tener en cuenta dos variables: la endógena y la exógena. En cuanto a la variable endógena, influyen las formas de inserción de las empresas chinas dentro de los países y su actuación. Son claves, elementos como el antes mencionado, el de la presencia de trabajadores chinos, pero también los vinculados a problemas de corrupción, afectaciones al medio ambiente, desplazamiento de los productores nacionales.

Algunos autores han reflejado problemas vinculados a la presencia de trabajadores chinos. Pese al rol relevante que están desarrollando las empresas chinas en las estrategias de desarrollo de las economías locales, han generado dificultades internas como problemas de desempleo. Casos como Bahamas, donde el desempleo ha sido elevado, la afluencia de extranjeros ha alimentado el resentimiento entre los trabajadores locales de la construcción. Es importante una clara comunicación entre las empresas chinas que invierten y los subcontratistas locales, que permita generar equilibrios entre trabajadores chinos y generación de empleos en las naciones receptoras de inversiones.

La inversión china en caña de azúcar en Jamaica, si bien ha demandado mucho empleo y ha contribuido a la economía local, consiste exclusivamente en la producción de azúcar en bruto y melaza, que

son formas de producción primaria con escaso valor agregado. Algunos economistas sostienen que la generación de valor añadido, tal como la fabricación de ron, puede hacer mayores contribuciones al crecimiento económico mediante la diversificación de la economía y hacer avanzar a Jamaica en la cadena de valor hacia la fabricación de productos de azúcar más elaborados.

Como variables exógenas deben destacarse que las relaciones de China con los diferentes países del área son predominantemente de carácter bilateral, lo que puede generar competencia entre los Estados de la región por la asistencia china. Los países del Caribe necesitan unir y coordinar sus políticas con respecto al país asiático, aunque algunos de ellos todavía posean relaciones diplomáticas con la provincia china de Taiwán. Esto no se convertirá en un obstáculo para sus relaciones económicas con el continente. El gobierno de Taipeí ha expresado que no va a perjudicar a los países del Caribe con los que tiene relaciones diplomáticas si desarrollan relaciones económicas con China continental, aunque si le preocupa.

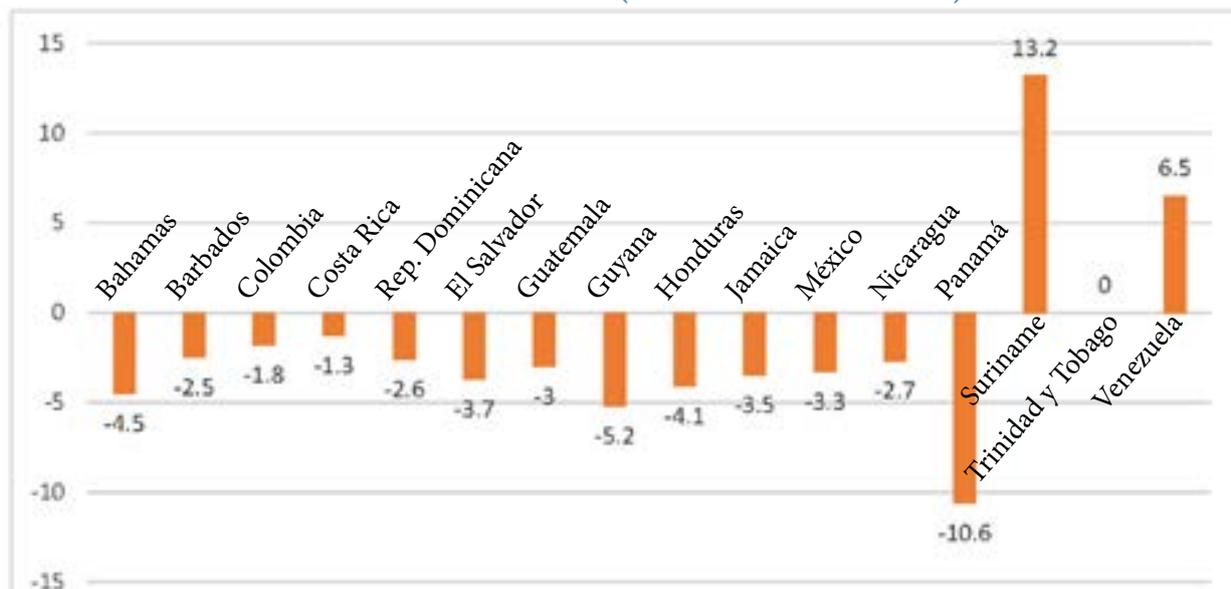
Otro desafío que les inquieta a los gobiernos del área es el tema del déficit comercial que es elevado y creciente con Beijing a excepción de algunos casos como Surinam y Venezuela (gráfico 3). Más allá de las políticas económicas de cada nación, China puede ayudar a los países caribeños a diversificar la cartera de productos de sus exportaciones, especialmente en el actual contexto que está promoviendo las importaciones. Algunos productos de la región, como el café, azúcar, frutas, miel y ron, son muy populares en el mercado chino.

Conclusiones

A 70 años de la creación de la Nueva China bajo el liderazgo del Partido Comunista, el país se desarrolla como la segunda economía a nivel global. Con el impulso de la iniciativa de la Franja y la Ruta, se construye a la vez la visión de un mundo compartido de mutuo beneficio. No obstante, existen actores que intentan frenar el impulso del desarrollo chino.

La amenaza de la pérdida de hegemonía estadounidense y el ascenso de China como potencia

Gráfico 2: Relaciones comerciales de Taiwán con países del Gran Caribe en el 2018 (en millones de dólares).



Fuente: Elaboración de los autores con datos de Rebecca Ray & Wang Kehan: China-Latin America Economic Bulletin edition, Boston University, 2019 en <http://www.bu.edu/gdp>.

de primer orden a nivel global condicionan que algunos sectores del poder político estadounidense promuevan una mayor confrontación. En este sentido, las acciones negativas de Washington afectan no solo las relaciones sino-estadounidenses, sino también, la estabilidad de la economía mundial, todo ello independientemente de haber logrado la firma de la fase uno del acuerdo entre ambas potencias.

China con el impulso de BRI, promueve no solo una nueva forma de cooperación, sino también ofrece esperanzas al mundo y abre espacio para el desarrollo de una nueva teoría dentro de la Economía Política actual: la teoría de las ventajas compartidas. Esta, en contraposición con las actuales teorías económicas tradicionales del mundo capitalista, aun cuando Beijing tiene que seguir perfeccionando sus mecanismos.

El avance de BRI hacia la zona del Gran Caribe no solo promueve nuevos espacios de desarrollo, sino también una alternativa a las acciones desestabilizadoras y negativas de Washington y algunos sectores de la extrema derecha latinoamericana y caribeña. Más allá de la ideología, la región puede concertar proyectos conjuntos de mutuo beneficio. Estos proyectos que a la vez son promovidos por Beijing, permiten expandir su esfera de influencia hacia países con los que aún no tiene relaciones diplomáticas (ocho países en el Gran Caribe).

Articular un mecanismo de cooperación o colaboración con la AEC, o con Cuba-CARICOM sería estratégico para China en sectores vinculados a la conectividad, fuentes de energía renovable, logística, construcción, turismo, finanzas, comercio, etc. No obstante, es importante una mayor confianza y conocimiento entre las partes. Si bien hay elementos muy positivos, también es necesario señalar dificultades que no pueden dejar de tenerse en cuenta como las acciones y presiones de Estados Unidos; las posiciones antichinas de algunos sectores derivados del temor de generar afectaciones ya sea por la vía del empleo, como del desplazamiento de los productores nacionales o daños ambientales. Para ello también es importante el trabajo mediático.

A 70 años de la Nueva China se abre un nuevo camino para las relaciones con el Gran Caribe. Más allá de las acciones que puedan emprender terceros, Beijing debe persistir en abrir una nueva ruta que puede parecer distante y poco rentable, pero que al mediano y largo plazo resultará una excelente decisión. Es importante llegar a la región con nuevos proyectos e ideas que sean diferentes de las que las tradicionales potencias occidentales han llegado al área. Estas no han resultado ser buenas para los pueblos del Gran Caribe. El desembarco de China en el Gran Caribe puede ser la oportunidad para crear un mundo compartido de mutuo beneficio, ese que se propone China con Xi Jinping como líder. □

Referencias bibliográficas

- AIIB: Members and Prospective Members of the Bank (2019), en <https://www.aiib.org/en/about-aiib/governance/members-of-bank/index.html>.
- ALADI: Acuerdo de preferencias comerciales entre Cuba y otros miembros (2000), en <http://www.aladi.org>.
- Arecoa: Turistas chinos que visiten República Dominicana podrán pagar con yuan (2014), en <https://www.arecoa.com/destinos/2014/05/23/turistas-chinos-que-visiten-dominicana-podran-pagar-con-yuan/>.
- Beleván: El corredor económico China-Pakistán, proyecto emblemático de la iniciativa OBOR, 2017, en <http://semanaeconomica.com/haciaasia/2017/07/06/el-corredor-economico-china-pakistan-proyecto-emblematico-de-la-iniciativa-obor/>.
- Basallo, A.: El español va a ser obligatorio en China como segunda lengua... y ¡faltan profesores! (2018), en <https://www.unir.net/educacion/revista/noticias/el-espanol-va-a-ser-obligatorio-en-china-como-segunda-lengua-y-faltan-profesores/549203612818/>.
- CEIRD: Informe exportaciones importaciones de República Dominicana enero 2016-2017 (2018), en <http://cei-rd.gov.do/ceird/transparencia/publicaciones/2018/INFORME%20EXPORTACIONES%20ENERO-DICIEMBRE%202016-2017.pdf>.

- Fórum China-CELAC: II Fórum China-Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC) (2018), en http://www.chinacelacforum.org/esp/lttdt_2/t1527540.htm.
- González Sáez, R.: II Foro de la Iniciativa de cooperación de la Franja y la Ruta, “dando forma a un futuro compartido más brillante”, Centro de Investigaciones de Política Internacional, La Habana, Cuba, mayo 2019.
- González Sáez, R.: Estados Unidos y su política comercial hacia China, Centro de Investigaciones de Política Internacional, La Habana, Cuba, 2018, p. 49.
- Jinping, X.: Integrar y complementar la iniciativa de la Franja y la Ruta con la conectividad. La Gobernación y administración de China, Ediciones en Lengua Extranjera, 2014, p 623, ISBN 978-7-119-11170-4
- Jinsheng, Dong: China y el Caribe: Acercamientos, desconfianzas y desafíos, 2015, en <https://nuso.org/articulo/china-y-el-caribe-acercamientos-desconfianza-y-desafios/>.
- MICM: Sobre el intercambio comercial dominico-chino y el reto de impulsar la transformación del tejido productivo en República Dominicana. Ministerio de Industria Comercio y MIPYMES (2019), en <http://www.micm.gob.do>.
- Molina Molina, Ernesto: Nuevas Teorías. Pensamiento Económico Universal, Editorial de Ciencias Sociales, La Habana, Cuba, 2010
- Oficina del Grupo Dirigente para el Fomento de la Construcción de la Franja y la Ruta: Iniciativa de construcción conjunta de la Franja y la Ruta. Avances, contribuciones y perspectivas (2019), en <http://www.yidaiyilu.org>.
- Oficina del Grupo Dirigente para el Fomento de la Construcción de la Franja y la Ruta: Iniciativa de construcción conjunta de la Franja y la Ruta. Avances, contribuciones y perspectivas (2019), en <http://www.yidaiyilu.org>.
- Ordoñez, F.: Trump amenaza con otra guerra comercial, esta vez con Centroamérica (2019), en <https://www.elnuevoherald.com/noticias/mundo/america-latina/article224085025.html>.
- Porras, C.: El perfil del nuevo turista chino: más cosmopolita y digital (2018), en https://www.hosteltur.com/127141_perfil-nuevo-turista-chino-cosmopolita-digital.html.
- Pueblo en Línea: Turistas chinos llegarán a destinos de todo el mundo durante el Festival de la Primavera (2019), Recuperado en <http://spanish.peopledaily.com.cn/n3/2019/0201/c921229543372.html>.
- Ministerio de Relaciones de China: Joint Communique of the Leaders' Roundtable of the 2nd Belt and Road Forum for International Cooperation, en https://www.fmprc.gov.cn/mfa_eng/zxxx_662805/t1658766.shtml.
- XINHUA: Disponible en http://spanish.xinhuanet.com/2019-05/11/c_138049902.htm.

La OTAN, su evolución estratégica: tendencias

NATO, its strategic evolution: trends



Nelson Roque Suástegui

Dr. en Ciencias Técnicas. Profesor Titular. Se desempeñó como investigador del Centro de Información de la Defensa. Actualmente es Presidente del Consejo Científico e Investigador, del Centro de Investigaciones de Política Internacional (CIPi). Se especializa en temas de seguridad internacional.
nelson@cipi.cu
nelsonroquesuastegui@gmail.com

Resumen:

La OTAN tiene 70 años de existencia. Este trabajo valora la evolución estratégica de la Alianza de Acuerdo con las diferentes situaciones políticas surgidas en el período transcurrido y los intereses de sus principales miembros; también, las relaciones entre los miembros de la Organización y sus contradicciones relativas; se aprecia las posibles tendencias para un nuevo Concepto Estratégico

Palabras claves: OTAN, Concepto Estratégico, seguridad, defensa, manejo de crisis, asociaciones, misiones, capacidades militares, gasto militar, producto interno bruto, PESCO.

Abstract:

NATO is 70 years old. This work assesses the strategic evolution of the Alliance in accordance with the different political situations that have arisen in the past period and the interests of its main members; also, the relations between the members of the Organization and their relative contradictions; possible trends for a new Strategic Concept are appreciated.

Key words: NATO, Strategic Concept, security, defense, crisis management, associations, missions, military capabilities, military spending, gross domestic product, PESCO.

Introducción

La Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) cumplió el 4 de abril de 2019 la respetable cifra de 70 años. Este trabajo se propone hacer un breve recuento de las circunstancias históricas en el marco de las cuales se decidió fundar la Organización, y cómo ha evolucionado estratégicamente a lo largo de estos años.

Se valora también —después de producirse las diferentes ampliaciones de la Alianza, posterior a la desaparición del campo socialista europeo— las variadas diferencias entre viejos y nuevos miembros, así como la contraposición de ciertos intereses entre los principales actores del bloque, propiciando algunas contradicciones, las cuales, se aprecia, no deberán conducir a la fractura del Tratado.

A partir de la evolución de la Alianza, valorada a lo largo del texto, y de las decisiones para el fortalecimiento del bloque tomadas en los últimos diez años, se valoran las posibles tendencias para un nuevo Concepto Estratégico (CE).

La valoración de los aspectos antes relacionados constituye el objetivo de este trabajo, que se desarrolla bajo los acápites siguientes:

1. Evolución estratégica de la OTAN, su concepto estratégico.
2. Relaciones entre los principales actores de la OTAN.
3. Tendencias para un nuevo concepto estratégico de la OTAN.

Desarrollo

1. Evolución estratégica de la OTAN, su concepto estratégico

Con la desintegración de la Unión Soviética y la desaparición del Tratado de Varsovia, algunos pensaron que la OTAN también dejaría de existir, pues los objetivos que aparentemente habían propiciado su creación ya no estaban vigentes. Quienes llegaron

a tan rápidas conclusiones se equivocaban: Washington no destruiría jamás uno de sus principales instrumentos de dominación en Europa.

El objetivo principal que dio origen a la OTAN fue evitar que las grandes potencias europeas, debilitadas por la Segunda Guerra Mundial, se unieran a otros países del área y constituyeran un bloque militar independiente, que al pasar los años pudiera convertirse en un peligro para Estados Unidos (EUA).

En 1948, Francia, el Reino Unido, Bélgica, Países Bajos y Luxemburgo firmaron el Tratado de Bruselas, que dio lugar, posteriormente (1954), a la Organización Internacional denominada Unión Europea Occidental, con el objetivo de asistir a sus integrantes en materia militar, así como a la cooperación económica, social y cultural y el arreglo pacífico de diferencias internas.¹

Washington maniobró rápidamente y propuso crear una Alianza Transatlántica (OTAN) para garantizar la seguridad y la defensa de Europa contra la Unión Soviética. EUA asumiría, en el marco de la ayuda económica y financiera a Europa, conocida como Plan Marshall, el peso fundamental de gastos y pertrechos, debido a las condiciones difíciles que enfrentaban los europeos. (Díaz Lezcano, 2008) La Alianza continúa siendo el “garante” de la seguridad del llamado viejo mundo.

El segundo objetivo y aparentemente principal, era contraponer una “cortina de hierro” alrededor de la Unión Soviética y los países del campo socialista, y establecer una fuerte defensa contra la amenaza comunista que ellos representaban, según la propaganda mediática y oficial occidental. Por lo tanto, la creación de la OTAN permitió a EUA evitar el desarrollo de un nuevo bloque militar y someter a Europa desde este ángulo, mientras completaba la dominación desde el punto de vista económico, que “tímidamente” había comenzado a finales del siglo XIX.

¹Enciclopedia jurídica. Derecho Internacional. Unión Europea Occidental (U.E.O.) en <http://www.encyclopedia-juridica.com/d/union-europea-occidental-ueo/union-europea-occidental-ueo.htm> (consultada 8.01.2020).

Biblioteca electrónica de la OTAN: Documentos básicos. The Brussels Treaty, en https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_17072.htm?

La estrategia de la OTAN durante los 70 años de su existencia ha evolucionado a la par con las diferentes doctrinas y estrategias de seguridad nacional de EUA en cada período. Así, en el momento de su fundación, a la doctrina de “Contención del Comunismo” del presidente Harry Truman, pasando sucesivamente por la de “Represalia Masiva”, “Destrucción Mutua Asegurada u Opción Cero”, “Respuesta Flexible” y la de “Iniciativa de Defensa estratégica o Guerra de las Galaxias”.²

Al desaparecer la URSS y el campo socialista, el concepto estratégico de la OTAN, que estaba dirigido fundamentalmente a la defensa de su área, mediante el uso de las armas nucleares, cambió su orientación hacia la seguridad general.³

El penúltimo concepto estratégico⁴ de la OTAN, vigente hasta noviembre de 2010, se aprobó el 24 de abril de 1999, año del 50 aniversario de la Alianza.⁵ En esa fecha, hacía cerca de un mes, que la OTAN bombardeaba el territorio de Yugoslavia, por cuenta propia y sin autorización del Consejo de Seguridad de la ONU.

Se potenció entonces en el citado documento la prevención de conflictos y la gestión de crisis, a nivel global, incluidas las operaciones de respuesta: bajo esta definición, la OTAN justificó su actuación en Kosovo y se promovieron las operaciones

de mantenimiento de la paz bajo la “autorización” del Consejo de Seguridad de la ONU, incluso fuera del área correspondiente a la Alianza, como es el caso de Afganistán.

En 1999 comenzó la ampliación de la Organización. También buscó la asociación con otros países de la región euroatlántica y previó admitir en su seno a todos los que lo deseen y cumplan los requisitos que esta organización establece. En 2004 y 2009 tuvieron lugar más ingresos.

Hasta el momento la OTAN cuenta con 29 miembros plenos. Desde 1949: Bélgica, Reino Unido, Dinamarca, Italia, Canadá, Luxemburgo, Holanda, Noruega, Portugal, EUA, Francia, Islandia. Desde 1952: Turquía y Grecia. Desde 1955: Alemania. Desde 1982: España. Desde 1999: Hungría, Polonia y República Checa. Desde 2004: Bulgaria, Letonia, Lituania, Rumania, Eslovaquia, Eslovenia y Estonia. Desde 2009: Albania y Croacia y desde 2017: Montenegro.⁶

Hasta el 19 de noviembre de 2010 la Alianza Atlántica transitó por seis conceptos estratégicos; el aprobado en la cumbre de Lisboa,⁷ es el séptimo, aún vigente durante 2020.

Para este Concepto Estratégico (CE) tienen importancia relevante tres cuestiones:

A. La inestabilidad o los conflictos más allá de las fronteras de la OTAN pueden amenazar

²Documentos Oficiales de la OTAN: Strategic Concepts: NATO'S strategic documents since 1949, en https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_56626.htm.

³La seguridad es un concepto más abarcador que la defensa. Esta última se basa fundamentalmente en la preparación militar para rechazar cualquier ataque enemigo y forma parte de la seguridad general, que incluye medidas económicas, políticas y otras con el objetivo de fortalecer la integridad de un país o grupo de ellos. La seguridad fortalece también las medidas defensivas.

⁴La OTAN denomina Concepto Estratégico al documento que valora las amenazas que debe enfrentar la Alianza y traza los lineamientos estratégicos a cumplir, para un período determinado. Es el equivalente a las Estrategias de Seguridad que emiten algunos países con fines similares.

⁵Documentos Oficiales de la OTAN: The Alliance's Strategic Concept. Approved by the Heads of State and Government participating in the meeting of the North Atlantic Council in Washington D.C. 24 Apr. 1999. Strategic Concepts: NATO'S strategic documents since 1949, en http://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_27433.htm.

⁶Documentos Oficiales de la OTAN: NATO Member Countries, en https://www.nato.int/cps/en/natohq/nato_countries.htm.

⁷Documentos Oficiales de la OTAN: Declaración de la Cumbre de la OTAN en Lisboa, 20 noviembre 2010, en http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_68828.htm?selectedLocale=en. Nota: El concepto estratégico vigente fue aprobado en esta Cumbre.

directamente la seguridad de la Alianza. (Manejo de Crisis).

B. Aumentar la seguridad internacional, de acuerdo con sus intereses, para lo cual necesita una amplia red de asociaciones en el mundo. (Asociaciones)

C. Tener las capacidades militares necesarias para disuadir y hacer frente a las amenazas a su seguridad. (Defensa).

A. Manejo de Crisis

La organización y sus principales miembros consideran que las amenazas a su seguridad son mayores fuera de su territorio que dentro, ya que tienen grandes intereses más allá de sus fronteras, fundamentalmente en los países que fueron sus colonias, de donde extraen innumerables riquezas y existen grandes reservas de hidrocarburos, imprescindibles para las sociedades modernas.

Por ello el CE establece que es necesario “manejar las crisis”. Ello significa actuar previamente en lugares de interés donde se aprecia que existe un peligro de conflicto y evitarlo; si se produce, atenuarlo, finalizarlo y después, proceder a la pacificación del territorio comprometido.

Esta declaración pretende “legalizar” la actuación del bloque militar fuera de las fronteras establecidas en el Tratado de Washington (o de constitución de la OTAN), que ya violaron desde 1999 con el genocidio perpetrado en Yugoslavia y más tarde con la invasión a Afganistán a nombre de la lucha contra el terrorismo.

La presencia masiva en Afganistán en la misión denominada “Enduring Freedom” formalmente duró hasta el 31 de diciembre de 2014. La máxima cantidad de efectivos con que contó la ISAF⁸ fue de

132 000 hombres a finales de 2011, con la participación total de unos 50 países como promedio.

La mayor parte de las tropas eran estadounidenses, unos 90 000 hombres; aproximadamente 37 000 de los otros miembros de la OTAN (Francia, Alemania, Reino Unido y Canadá siguieron a EUA en cantidad de efectivos). El resto lo aportaron los asociados y los denominados “socios por el mundo”⁹

A pesar de tener tantos hombres armados hasta los dientes los talibanes siguieron campeando y causando bajas a los invasores. En ese período EUA necesitó sacar la mayor parte de sus tropas de Afganistán —ya lo había hecho de Irak— porque le hacían falta para reforzar su presencia en el Pacífico.

Bajo la declaración de que el ejército afgano podía hacerse cargo de la seguridad del país con un mínimo de personal de asesoramiento, se dio por terminada la misión de la ISAF el 31 de diciembre de 2014 y se estableció la denominada “Resolute Support”, con unos 13 000 efectivos, más de la mitad, estadounidenses. Fue necesario enviar unos 3 000 hombres más de refuerzo¹⁰ en 2018 porque los talibanes han manteniendo un alto nivel de activismo militar.

Después de muchos intentos EUA llegó recientemente a un acuerdo con el movimiento Talibán de retirar las tropas en un plazo de 14 meses.¹¹ No es posible prever si este trato será duradero, pero lo que sí está claro es que, después de tantos años de ocupación, el poderoso gendarme mundial acepta retirarse sin haber podido vencer.

Otras misiones consideradas dentro del manejo de crisis son¹²:

- “Mantenimiento de la estabilidad” en los Balcanes: Misión “Kosovo Force” (KFOR), conjuntamente

⁸ISAF (siglas en inglés). Fuerza Internacional de Apoyo a la Seguridad. Así se denominó a la coalición de la OTAN que actuó en Afganistán hasta 2014.

⁹Documentos Oficiales de la OTAN: ISAF Placemat, en http://www.nato.int/nato_static_fl2011/assets/pdf.

¹⁰Documentos oficiales de la OTAN: Informe Anual del Secretario General 2018, en https://www.nato.int/cps/en/nato-hq/opinions_164187.htm.

¹¹Xinhua: Doha, 29 de febrero de 2020. Estados Unidos y OTAN retirarán todas sus tropas de Afganistán en 14 meses, en http://spanish.xinhuanet.com/2020-02/29/c_138830656.htm.

¹²Documentos oficiales de la OTAN: Operations and missions: past and present, en https://www.nato.int/cps/en/nato-hq/topics_52060.htm

con la misión jurídica EULEX de la UE y de la OSCE¹³ de apoyo a la gobernanza en Kosovo. Existen más de 4 000 efectivos en la actualidad.

- La misión KFOR comenzó en agosto de 1999 con unos 50 000 efectivos, procedentes de los miembros de la OTAN y de otros países no miembros; ha disminuido sus fuerzas en función de los avances obtenidos en la estabilización de esta provincia, reconocida como Estado por la mayoría de los miembros de la OTAN en 2008.

- Operación “Unified Protector”, en Libia, 2011 (concluida ya se sabe en qué condiciones). Se decidió hacer referencia a esta misión, ya terminada, por la trascendencia que tuvo desde el punto de vista del genocidio que representó, bajo la sombra de la cual, fue asesinado el presidente libio y se estableció un caos de tal magnitud que aun, después de pasado casi una década, se mantiene sin esperanzas de solución a mediano plazo.

- Misión contra la piratería en el Cuerno Africano y las costas de Somalia (“OCEAN SHIELD” finalizó en 2017) en cooperación con la operación ATALANTA, de la UE (que se mantiene). Esta misión también tenía como objetivo no declarado la protección de las rutas marítimas para el traslado de mercancías de Oriente a Occidente.

- Operación “Sea Guardian” en el Mediterráneo para la lucha contra el terrorismo y de protección en general.

Aparte de los objetivos declarados, esta misión también se encarga de determinar los movimientos de la flota rusa en el Mediterráneo al cual tiene acceso a través de Siria y servir como fuerza disuasoria frente a Rusia.

B- Asociaciones

Después de producirse la desintegración del campo socialista y de la URSS, el mando de la OTAN ideó la creación de asociaciones; en primer lugar, la Asociación Europea por la Paz¹⁴ donde se agruparon los restos de los países socialistas, Rusia incluida y para la cual se creó el Consejo OTAN Rusia que dejó de funcionar normalmente después de los sucesos de Ucrania en 2014.

Aunque no está escrito, esta primera asociación fue considerada el primer paso para acceder a la membresía de la OTAN, de hecho, lo ha sido, pues el incremento mayoritario de la membresía comenzó con esos países y continúa: el último en acceder fue Montenegro y ya se prevé que lo hagan en breve Macedonia y Bosnia Herzegovina, que no habían pertenecido al Pacto de Varsovia, pero formaron parte de la “pecaminosa” República Federativa Socialista de Yugoslavia.

La idea de crear socios fue madurando paulatinamente porque un asociado para la OTAN representa un aliado con el cual no existe el compromiso del Artículo V¹⁵ del Tratado de Washington (de la creación de la OTAN) y se le pide colaboración cuando se realizan maniobras: prestar los aeródromos para el aterrizaje temporal de las naves aéreas o los puertos para las marítimas y otros.¹⁶

También solicita voluntariamente el aporte de personal a las misiones que cumple la OTAN como son los casos de Afganistán o Kosovo, así como la participación directa en las maniobras que frecuentemente realiza la Alianza Atlántica. Todo eso a cambio de asesoría militar, entrenamiento, aporte de armamentos y otros modos de cooperación.

¹³OSCE. Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa.

¹⁴Documentos Oficiales de la OTAN: NATO's partners, en <https://www.nato.int/cps/en/natohq/51288.htm>.

¹⁵El artículo V establece que si un miembro es atacado, se considerará que el resto fue atacado también y se actuará en correspondencia con el hecho por toda la Organización.

¹⁶ Según el Tratado de Washington (Tratado de la OTAN) solo pueden formar parte de la Alianza los países europeos que así lo deseen, cumplan los requisitos necesarios y tengan el beneplácito unánime de los miembros. Los Estados fuera de las fronteras de la Organización no pueden formar parte de ella, pero no se prohíbe establecer y mantener relaciones amistosas y de cooperación, según lo acuerden las Partes.

Un ejemplo de lo anteriormente expuesto es Georgia, que aspira pertenecer a la OTAN: socio privilegiado porque manobra con ella, recibe armamento de última generación, entrenamiento militar, tiene un centro de preparación de la OTAN en su territorio,¹⁷ cumple casi todas las funciones de un miembro, pero no lo es. Si es atacada militarmente, el bloque no está obligado a actuar en su defensa.

Partiendo de esa base, se han creado asociaciones en diferentes regiones del mundo como son: el diálogo Mediterráneo, la Iniciativa de Cooperación de Estambul, y los Socios por el Mundo (Ver Anexo 1). Obsérvese que los países marcados con una cruz tienen representación diplomática permanente en la sede de la OTAN en Bruselas.

Los Estados con representación diplomática permanente son mesorientales por la importancia política, estratégica y comercial que tiene para los principales miembros de la Organización esa región. Es lógico que Israel reciba tal deferencia por ser el gen-darme por excelencia de EUA en el Medio Oriente.

Si se suma la cantidad de países asociados en alguna de sus formas, incluyendo los de la Unión Africana, con la cual la OTAN tiene amplias relaciones de cooperación y le ha prestado ayuda en situaciones difíciles como en Somalia, Sudán y otros, tenemos que unos 91 países se encuentran bajo la influencia de la OTAN, casi el 50% de los países del mundo, sin contar los miembros de la OTAN.

Como es conocido, la economía mundial entró en crisis en 2008. Los gobiernos empezaron a aplicar restricciones a sus presupuestos y como

es lógico, los gastos militares descendieron de año en año. La OTAN valoró en el año 2012 que la parte militar de la Organización se estaba debilitando y que el nivel militar y de armamentos de sus miembros estaba por debajo de lo permisible, en comparación con EUA.

Las tropas que maniobran en conjunto y que en un determinado momento tendrían que entrar en combate deben funcionar al mismo nivel y con la misma precisión. Por ello, en la Cumbre de Chicago de 2012¹⁸ se acordó poner en funcionamiento el concepto denominado “Defensa Inteligente” (Smart Defence) y se recomendó que los miembros de la Organización se esforzaran por dedicar el 2% del PIB a gastos militares y de este dinero el 20% a la compra de armamento mayor.¹⁹

La “Defensa Inteligente” consiste, en primer lugar, en no gastar más de lo necesario, pero tampoco menos, racionalizar, priorizar y aumentar las capacidades de los miembros de la OTAN.²⁰ Por ello el primer aspecto consiste en tratar de aumentar el gasto militar y llevar a cabo un programa de reformas; proyectos de defensa inteligente y un grupo de programas multinacionales.

El Programa de reformas abarca la reducción de la estructura de mando que finalizó en 2015; la racionalización e integración de las diferentes Agencias OTAN y la reforma sustancial al manejo de los recursos. Todas estas tareas ya fueron desarrolladas y completadas.

Los proyectos de Defensa Inteligente abarcan la creación de una interface universal de armamentos; tener un fondo común de aviones de patrullaje

¹⁷ Documentos Oficiales de la OTAN: Relations with Georgia, en https://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_38988.htm.

¹⁸ Documentos Oficiales de la OTAN: Chicago Summit Declaration. Issued by the Heads of State and Government participating in the meeting of the North Atlantic Council in Chicago on 20 May 2012, en http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_87593.htm?selectedLocale=en.

¹⁹ El termino armamento mayor abarca los sistemas de armamento más sofisticados, tales como complejos antimisiles, tanques y cañones de última generación, armamento inteligente para su uso en la aviación, la marina y otros medios.

²⁰ Documentos Oficiales de la OTAN: Informe Anual del Secretario General de la OTAN de 2012. 31.01.13. Smart Defense, en https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_84268.htm?selectedLocale=en.

naval; servicios de tratamiento médico multinacional; módulos desplegados de activación aérea. Los programas multinacionales abarcan: la Defensa con Misiles; consolidar la inteligencia conjunta, la vigilancia y el reconocimiento y llevar a cabo la Iniciativa “Fuerzas Conectadas”.²¹

El presidente de EUA G. W. Bush, finalizando su último período de gobierno amenazando con instalar una tercera posición de su escudo antimisil en Europa²² que generó una enérgica protesta de Rusia, al percibir una amenaza directa a su territorio.

Más tarde, al iniciar su primer período presidencial Barack Obama, EUA abandonó el proyecto anterior²³ y la OTAN decidió instalar el suyo (casualmente coincidente con el pretendido por Washington), con el pretexto de protegerse de los futuros misiles de Irán, que en aquellos tiempos producía diferentes modelos con gran rapidez.

A pesar de la protesta rusa²⁴ el escudo de la OTAN (EUA) en Europa comenzó su instalación. En estos momentos puede considerarse concluido,²⁵ aunque se sigue reforzando con la instalación de sistemas antiaéreos de gran alcance en otros países fronterizos con Rusia.

Los programas de inteligencia conjunta se han perfeccionado en cooperación con EUA, utilizando los más modernos sistemas de exploración aérea, naval y satelital. La iniciativa

denominada “Fuerzas Conectadas” se lleva a cabo, en lo fundamental, a través de la realización de ejercicios y maniobras con la participación estadounidense, que se ha incrementado sustancialmente desde 2014. Ese año la OTAN llevó a cabo más de 200 ejercicios nacionales y conjuntos.²⁶

El fortalecimiento ha tenido en cuenta también el incremento de las fuerzas de respuesta de la Alianza Atlántica, suponiendo una gran amenaza rusa. Antes de 2014 oscilaban alrededor de 13 000 hombres. En 2018 ya son unos 40 000, de ellos 5 000 de una fuerza de respuesta súper rápida, que se moviliza en pocos días, con una jefatura rotativa.

Como puede apreciarse, por la cantidad de países con los cuales la OTAN tiene relaciones directas y el incremento constante de sus fuerzas y medios, la Alianza Atlántica se ha convertido en un actor global, que en la actualidad amenaza directamente a Rusia con gran cantidad de efectivos.

Rusia ha tomado medidas para contrarrestar la amenaza como son: la creación de un ejército de Tanques en el Distrito Militar Occidental; el reforzamiento de la Flota del Báltico: el traslado de los sistemas de misiles móviles Iskander-M a la provincia de Kaliningrado y el desarrollo de nuevos armamentos, fundamentalmente misiles, que según las afirmaciones del gobierno están en

²¹ La Iniciativa “Fuerzas Conectadas” implica la realización de ejercicios conjuntos y maniobras entre los aliados de la OTAN y EUA para elevar el nivel de los primeros en la realización de las acciones combativas.

²² El País: Bush considera “urgente” instalar el escudo antimisiles en Europa ante la posible amenaza iraní (23-10-2007) en https://elpais.com/internacional/2007/10/23/actualidad/1193090412_850215.html. (Las otras dos posiciones estadounidenses están en Alaska y California, respectivamente N. del A.)

²³ Granma: EE.UU. cambia de planes sobre escudo antimisiles en Europa (18-09-2009), en <http://www.granma.cu/granmad/2009/09/18/interna/artic07.html>.

²⁴ El País: Putin rechaza la expansión militar de Estados Unidos (27-04-2007), en https://elpais.com/diario/2007/04/27/internacional/1177624802_850215.html.

²⁵ EFE: La OTAN culmina el escudo antimisiles en Rumanía pese a las protestas de Rusia (12-05-2016), en <https://www.efe.com/efe/usa/politica/la-otan-culmina-el-escudo-antimisiles-en-rumania-pese-a-las-protestas-de-rusia/50000105-2923896>.

²⁶ Documentos Oficiales de la OTAN: Informe Anual del Secretario General de la OTAN de 2014. Enero de 2015, en http://www.nato.int/cps/en/natohq/opinions_116854.htm.

capacidad de aniquilar rápidamente cualquier amenaza enemiga.²⁷

2. Relaciones entre los principales actores de la OTAN

Aunque todos los miembros de la OTAN han participado en la aprobación del Concepto Estratégico de la Organización, participan en sus Consejos y Cumbres, en los ejercicios y maniobras y, en general, apoyan la política noratlántica, cada uno de ellos tiene determinados intereses nacionales que pueden no estar en total relación con los intereses de la Alianza. Por ejemplo, durante un largo periodo de la misión de la OTAN en Afganistán, varios países fueron renuentes —atendiendo a condiciones propias: económicas, la disponibilidad de movilización de las tropas, prohibición constitucional, criterios contrarios al incremento y la situación política negativa que esta situación crea en las poblaciones de sus respectivos países—, a enviar mayor cantidad de personal, a pesar de la insistencia estadounidense. No obstante, al final lo hicieron por la presión sostenida de EUA y de su aliado principal y fiel seguidor, el Reino Unido.

Se emplea el término “contradicciones” en su sentido más amplio para caracterizar desencuentros, discrepancias o desavenencias motivadas por conflictos de intereses en el contexto de las relaciones político-diplomáticas y militares, hacia el interior de las partes y entre ellas también. A continuación, se expresan, en lo fundamental, las principales contradicciones bilaterales entre algunos países miembros de la Organización, así como las que son comunes a todos.

Reino Unido. Siempre ha sido el socio principal de EUA en la Organización Atlántica, dispuesto a apoyar la estrategia estadounidense y sus iniciativas. Las principales contradicciones han surgido en el marco de la administración Trump por las posiciones opuestas, hasta el momento, en el acuerdo nuclear con Irán y por el aumento de aranceles que EUA ha implantado.

El presidente estadounidense crítico duramente la forma en que se llevaba a cabo el proceso del Brexit durante el mandato de Theresa May, de forma claramente injerencista, con el disgusto de no pocas fuerzas al interior del Reino Unido.²⁸ Bajo el mandato de Boris Johnson se aprecia la tendencia a ser más independiente en sus relaciones exteriores; no ha renunciado a implantar en el Reino la 5G de Huawei, en contraposición con lo que desea EUA. Hay desacuerdo también en cuanto a los planes de la UE para imponer un impuesto de servicios digitales del 2% a las grandes empresas de tecnología, la mayoría de las cuales son estadounidenses. EUA está en contra de esta medida y ha amenazado ripostar con impuestos a las ventas de automóviles británicos.²⁹

Francia. Después de un largo periodo fuera de la estructura militar de la OTAN se reincorporó plenamente a la Alianza en 2009, año del 60 aniversario de la Organización. Su incorporación se realizó con nuevos bríos y fue uno de los aliados que más tropas aportaron a la campaña de la ISAF en Afganistán.

Conjuntamente con el Reino Unido y con el apoyo estadounidense protagonizó, en representación

²⁷Sputnik News: .Como respondería Rusia a la expansión de la OTAN?, en <https://mundo.sputniknews.com/blogs/201701301066578164-respuesta-rusia-otan/>. Infobae: Como son las “super armas” que Rusia presentó con impresionantes videos al estilo de Hollywood?, en <https://www.infobae.com/america/mundo/2018/07/21/como-son-las-super-armas-que-rusia-presento-con-impresionantes-videos-al-estilo-de-hollywood/>.

²⁸El periódico: Trump humilla a May por el ‘brexit’, en <https://www.elperiodico.com/es/internacional/20180713/trump-humilla-may-por-brexit-6940697>; The New York Times: As May’s Government Teeters Over Brexit, Trump Gives It a Shove <https://www.nytimes.com/2018/07/12/world/europe/trump-brexit-theresa-may.html>

²⁹BBC: Reino Unido y Estados Unidos: ¿qué hay detrás del distanciamiento entre Londres y Washington? (28-012020), en <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-51253389>.

de la OTAN, la genocida campaña aérea que propició la caída del gobierno de Muanmar el Gadafi en Libia y su posterior asesinato. Mantiene una actitud agresiva en el caso de Siria coincidiendo en general con EUA, pero de manera independiente.

Francia históricamente ha abogado porque la UE tenga una mayor independencia desde el punto de vista militar como la creación de un Ejército europeo,³⁰ lo cual constituye una contradicción con EUA. El actual presidente francés convoca a los demás miembros de la UE a valorar la forma de lograr este propósito.³¹ Fueron notorias las contradicciones públicas entre el presidente francés y Donald Trump, a raíz de la visita de este a París por el aniversario del fin de la Primera Guerra Mundial.³²

A la inversa, los países del Este, en general abogan por un mayor protagonismo de la OTAN y de EUA, incluso por más ayuda de este último, en cuanto a financiamiento militar, presencia física de EUA en sus respectivos territorios, especialmente los tres del Báltico y Polonia.³³

Alemania. Es el país más poderoso de la UE desde el punto de vista económico. Dentro de sus intereses de seguridad no ha sido proclive a la intervención armada y sí a las misiones de carácter civil, no menos injerencistas. En los últimos años ha comenzado a considerar la posibilidad de llevar a cabo misiones militares cuando sea necesario, según sus intereses; participa y aporta tropas

y recursos a las misiones que cumple la Organización Transatlántica. Estuvo entre los principales contribuyentes con asesoría y personal militar a la campaña de Afganistán.

Junto a Francia siempre ha abogado por una mayor independencia para la UE desde el punto de vista de la seguridad y una menor dependencia de la OTAN, aunque no se opone a su existencia y a seguir participando en ella.³⁴

Esta aspiración europea, liderada por el eje franco-alemán no es nueva. Surge cada cierto tiempo, en momentos de crisis, pero siempre se queda en los deseos, ya que los vínculos económicos, políticos y militares entre Europa y EUA son demasiado profundos para aspirar realmente a esa independencia, en este caso, militar; además, los aliados europeos no están en capacidad financiera para cumplir con los gastos militares que se les pide, mucho menos lo estarían para crear una organización paralela a la OTAN.

Durante el mandato del presidente Obama se produjeron fuertes discrepancias al descubrirse las acciones de espionaje del gobierno estadounidense contra sus aliados, en particular en Alemania. Este es un conflicto sellado, porque ambos han participado juntos en muchas misiones de este tipo.³⁵

Desde que el presidente estadounidense Donald Trump llegó a la Casa Blanca, arremetió fuertemente contra Alemania: primero, porque su gasto militar está muy por debajo del promedio previsto

³⁰Macron reivindica proyecto que propone crear un ejército europeo, en <https://www.dw.com/es/macron-reivindica-proyecto-que-propone-crear-un-ej%C3%A9rcito-europeo/a-46251710>.

³¹Macron propone una Unión Europea más independiente de EE.UU. en seguridad, en <https://www.americaeconomia.com/politica-sociedad/politica/macron-propone-una-union-europea-mas-independiente-de-eeuu-en-seguridad>.

³²La Vanguardia: Indignación en Francia por la falta de “decencia” de Trump con sus tuits (14-11-2018), en <https://www.lavanguardia.com/internacional/20181114/452932338928/indignacion-francia-decencia-trump-atentados-paris.html>.

³³Prensa Latina: Polonia aboga por reforzar OTAN y rechaza crear ejército europeo, en http://www.prensa-latina.cu/index.php?option=com_content&task=view&idioma=1&id=3605251&Itemid=1

³⁴El Tratado de Lisboa de la Unión Europea reconoce que la defensa de 22 Estados miembros descansa en sus compromisos con la OTAN, lo que significa una subordinación militar a la Organización Noratlántica.

³⁵Pressreader: Alemania reclamó un pacto de no espionaje, en <https://www.pressreader.com/argentina/la-nueva/20140213/281994670387493>.

(1,24 % del PIB);³⁶ en segundo lugar, ha llegado a declarar que Alemania es traidora y cautiva de Rusia por los negocios que tiene con ese país, entre ellos, el relacionado con el gas (North Stream).³⁷

A su vez, Alemania impugna a Turquía por la ausencia de libertad de prensa y el incumplimiento de los derechos humanos en general.³⁸

Turquía. Es el segundo país en cantidad de efectivos militares, después de EUA dentro de la OTAN.³⁹ Lleva años aspirando a ingresar a la UE en algún momento, pero la Unión no ha dado vía libre a su ingreso ni se avizora que lo hará.

Esta situación provoca recelos por parte de la dirigencia turca, sentimientos de discriminación y reacciona en consecuencia. Discrepa con los aliados de la OTAN, a su vez miembros de la UE, que no han dado su voto para permitirle la entrada al bloque y por la discriminación religiosa contra los musulmanes en varios países miembros de la Organización Transatlántica.

Teniendo en cuenta lo anterior y la posición estratégica de entrada a Europa, el gobierno turco chantajea de diversas maneras a la UE con la situación de los refugiados para obtener el favor del bloque comunitario con respecto a su posición.

Además, los países miembros de la UE, la mayoría también de la OTAN han criticado fuertemente al presidente turco por la “limpieza” realizada en las fuerzas armadas con métodos poco ortodoxos, lo cual ha generado un clima de hostilidad entre ellos.⁴⁰

Turquía ha mantenido fuertes discrepancias con EUA desde el gobierno de Barack Obama porque el presidente turco considera que ese país estuvo detrás del fallido golpe de Estado en su contra. En lo relativo al golpe,⁴¹ Alemania también ha sido impugnada de sospechosa por tener entonces sus tropas en la base de la OTAN de Incirlik, territorio turco, instalación que estaba prevista en el plan para apoyar dicho levantamiento militar. Alemania se ha visto obligada a retirar sus tropas de esa base.⁴²

Turquía mantiene tradicionales discrepancias con Grecia por asuntos relacionados con Chipre: dos países de la Alianza envueltos en un conflicto no resuelto.⁴³ También tuvo encuentros con EUA por el apoyo de este último a las tropas kurdas que actúan en Siria, a quienes Turquía considera terroristas.⁴⁴ En los últimos tiempos han entrado a cooperar en esa área.

³⁶Actualidad RT: Deuda con la OTAN: ¿Qué hay detrás de las discrepancias entre Merkel y Trump?, en <https://actualidad.rt.com/actualidad/233708-deuda-otan-merkel-trump-discrepancias>.

³⁷Voz Libre: Trump calienta la cumbre de la OTAN: “Alemania es prisionera de Rusia”. Insiste también que los países europeos aumenten su gasto militar, en <https://vozlibre.com/otan/trump-calienta-la-cumbre-la-otan-alemania-prisionera-rusia-17510/>.

³⁸EuropaPress: Merkel sostiene que existen “diferencias” con Turquía, en <http://www.diariojaen.es/internacional/merkel-sostiene-que-existen-diferencias-con-turquia-EY4670237>.

³⁹Documentos Oficiales de la OTAN: Defence expenditure of NATO Countries, en https://www.nato.int/cps/en/nato-hq/news_145409.htm.

⁴⁰La Información: El golpe frustrado complica las relaciones de Turquía con la UE y Estados Unidos, en http://noticias.lainformacion.com/politica/diplomacia/frustrado-relaciones-Turquia-UE-Unidos_0_941306191.html.

⁴¹La Información: El golpe frustrado complica las relaciones de Turquía con la UE y Estados Unidos, en http://noticias.lainformacion.com/politica/diplomacia/frustrado-relaciones-Turquia-UE-Unidos_0_941306191.html.

⁴²Diariosur: Alemania prepara la retirada de Incirlik, la base turca de la OTAN, en <http://www.diariosur.es/internacional/201608/26/alemania-prepara-retirada-incirlik-20160826000436-v.html>.

⁴³El País: Fracasan las negociaciones para poner fin al conflicto de Chipre, en https://elpais.com/internacional/2017/07/07/actualidad/1499439110_901970.html.

⁴⁴La Vanguardia: Turquía amenaza con romper “por completo” con EE.UU. por su apoyo a los kurdos de Siria, en <https://www.lavanguardia.com/internacional/20180212/44735424092/turquia-amenaza-romper-completo-eeuu-apoyo-kurdos-siria.html>.

EUA, principalmente, y algunos miembros de la Organización Atlántica no ven bien el relativo acercamiento de Turquía a Rusia en el conflicto sirio, así como en otros aspectos políticos y además, por la compra de los complejos coheteriles S-400⁴⁵ a Rusia así como el negocio del gas que ambos acordaron desde hace tiempo y se proponen incrementar.⁴⁶

Todos los miembros de la OTAN, que lo son de la UE, tienen contradicciones con EUA por sus diferencias sobre el tratado nuclear con Irán, por la salida de EUA del acuerdo de París sobre el cambio climático, por el incremento de los aranceles a los productos de la UE por la parte estadounidense.

Hay también diferencias de criterios entre los Aliados sobre cómo conducir las relaciones OTAN-Rusia, a partir de dos posiciones diferentes: enfrentar o dialogar; hubo discrepancias en su momento en cuanto a la manera en que EUA provocó la crisis ucraniana.

Existen grandes diferencias económicas entre miembros de la Organización. Por ejemplo, el PIB de Alemania es 15,6 veces mayor que el de Grecia; el del Reino Unido es 14,5 veces el de Hungría; el de Francia supera 12 veces el de Portugal.⁴⁷

Sin embargo, los respectivos PIB de los tres grandes relacionados son similares. La participación en ejercicios y maniobras es mucho más difícil de sobrellevar por los más débiles y el armamento que se exige comprar cuesta lo mismo para todos.

La mayor parte de los miembros de la OTAN tiene discrepancias (no todos al mismo nivel) con EUA porque en la mayoría de los casos sus gastos militares están por debajo del 2% de los respectivos PIB.

Desde el año 2012, el entonces Secretario General de la OTAN, Anders Fogh Rasmussen, en su informe anual de 2011⁴⁸ advertía que solo tres países cumplían con el requisito consensuado del gasto militar de un 2% del PIB y el 20% de este en la compra de armamento mayor y se refería a las dificultades económicas que se confrontaban debido a la crisis económica existente.

Tanta fue la insistencia estadounidense, en la persona del presidente Barack Obama, que los Aliados trasatlánticos acordaron en 2014 detener cualquier disminución en los gastos militares y esforzarse por cumplir las directrices del 2% del PIB en tales fines y de ese dinero el 20% para la compra de armamento mayor y la inversión en investigación y desarrollo.⁴⁹

Desde que Donald Trump asumió la presidencia, incluso antes de ser electo, arremetió contra la OTAN acusándola de obsoleta, que sus miembros estaban robándole el dinero a EUA, entre otras críticas.

En una reunión previa a la Cumbre de la OTAN entre el presidente estadounidense Donald Trump y los demás miembros de la Organización Atlántica, el presidente estadounidense llegó a plantear que los europeos “*debían aumentar el gasto para*

⁴⁵El País: Putin rechaza la expansión militar de Estados Unidos (27-04-2007), en https://elpais.com/diario/2007/04/27/internacional/1177624802_850215.html

⁴⁶El antiimperialista: Erdogan acusa a la OTAN de doble rasero, en <http://elantiimperialista.blogspot.com/2018/03/erdogan-acusa-la-otan-de-doble-rasero.html>; y TRT: Turquía y Rusia tienen relaciones mejores que nunca en todos los campos, en <http://www.trt.net.tr/espanol/programas/2018/03/22/turquia-y-rusia-tienen-relaciones-mejores-que-nunca-en-todos-los-campos-93374>.

⁴⁷Documentos Oficiales de la OTAN: Defence expenditure of NATO Countries, en https://www.nato.int/cps/en/nato-hq/news_145409.htm.

⁴⁸Documentos Oficiales de la OTAN: Secretary General's Annual Report 2011 (enero 2012), en http://www.nato.int/cps/en/SID-2C1689E4-C4E9601B/natolive/opinions_82646.htm.

⁴⁹Documentos Oficiales de la OTAN: Wales Summit Declaration Issued by the Heads of State and Government participating in the meeting of the North Atlantic Council in Wales 05 Sep. 2014, en http://www.nato.int/cps/en/natohq/news_112550.htm?selectedLocale=en.

enero de 2019 o *EUA seguiría solo*⁵⁰ dando a entender que *EUA podría retirarse del Tratado del Atlántico Norte* en enero de 2019 si sus demandas no son aceptadas por los socios de la alianza.

Los miembros europeos de la OTAN prometieron alcanzar las cifras previstas para sus gastos militares en el más breve plazo posible, con lo cual apaciguaron momentáneamente al jefe de la Casa Blanca.

EUA exige que Europa gaste más en defensa con la condición de que el 20% del gasto se destine a los sistemas de armamento más sofisticados, que son, mayoritariamente estadounidenses. Es decir, que Europa siga necesitando a EUA en términos de capacidades militares. Ello explica en parte la insistencia estadounidense en el aumento del gasto militar de los miembros europeos.

El presidente Trump también está presionando literalmente a los países miembros de la OTAN, a definirse individualmente en relación con su política exterior, como es el caso de trasladar su embajada a Jerusalén, apostando a que, a la larga, algunos aliados lo sigan, con la consiguiente división entre ellos.

Aunque por el momento no ha sido objeto de contradicciones con EUA, la UE ha estructurado un plan denominado “Cooperación Estructurada Permanente” PESCO⁵¹ (por sus siglas en inglés), que se propone establecer estructuras de defensa dentro de la Unión, desarrollar capacidades o lanzar operaciones si una mayoría cualificada de países lo acepta.

La cooperación involucra unos 60 proyectos. Cada país debe participar en, al menos, un proyecto conjunto. Incluirán la creación de hospitales militares, centros de mejora de la calidad para misiones de capacitación, la transferencia de datos entre la inteligencia militar y la construcción a gran escala de la logística para transportar equipo militar pesado.

La UE debe destinar anualmente 1 500 millones de dólares al financiamiento de los proyectos de investigación en materia de tecnologías militares y la compra de sistemas de armamentos comunes. La suma mencionada es sólo la inicial y está destinada a crecer con el paso de los años.

Es de suponer que el avance de este plan condicione una fuerte contradicción con EUA si dentro de unos años se consigue un desarrollo significativo en la fabricación de armamentos europeos sofisticados y el dinero que se destina para la compra de este tipo de técnica se invierta en Europa y no en EUA.

Independientemente de lo planteado, EUA y la OTAN están obligados a cooperar estrechamente en los terrenos de la seguridad y la defensa, por las fuertes interrelaciones estratégicas, político-militares y económicas existentes entre las partes: todos necesitan de todos y a la larga, haya discrepancias o no, se ponen de acuerdo para actuar, según los intereses comunes.

Así lo hicieron en Yugoslavia, Irak, Afganistán, Libia, Siria y en el abrumador cerco establecido desde antes de 2014 contra Rusia, posteriormente ampliado. Los miembros de la OTAN forman parte de la coalición organizada por EUA para, supuestamente, combatir al terrorismo en el Medio Oriente.

Los miembros de la Alianza que pertenecen a la UE han apoyado las sanciones de EUA contra Rusia y han estado de acuerdo con las impuestas por el bloque europeo, aunque en algunos casos se perjudican con ellas.

En octubre de 2018 se realizó una de las mayores maniobras de la OTAN de todos los tiempos “Trident Juncture 2018” (25 de octubre al 7 de noviembre) con la participación de más de 50 000 efectivos en el teatro de operaciones que

⁵⁰<http://www.unitedexplanations.org/2018/07/23/cumbre-de-la-otan-2018-la-materializacion-de-la-nueva-brecha-transatlantica/>.

⁵¹ABC: PESCO, el gran proyecto europeo de Defensa, en https://www.abc.es/internacional/abci-pesco-gran-proyecto-europeo-defensa-marca-camino-margarita-robles-201806080326_noticia.html.

comprende el centro y este de Noruega, el océano Atlántico, el mar Báltico, incluyendo Islandia y el espacio aéreo de Finlandia y Suecia.

Desde febrero y hasta junio de 2020 se lleva a cabo una gran maniobra de traslado de tropas desde EUA hasta Europa, denominada “Defender Europe” con la participación unos 20 000 efectivos estadounidenses y 17 000 europeos, fundamentalmente en Bélgica, Estonia, Alemania, Letonia, Lituania, Países Bajos y Polonia, con el objetivo principal de elevar la rápida movilidad de las tropas a través del Atlántico y Europa y garantizar la protección entre los aliados.⁵²

2.1 Sobre el Gasto militar y la compra de armamento mayor

El PIB de los miembros europeos de la OTAN en 2015 fue, aproximadamente, de 16 550 miles de millones de USD, a precios de 2015.

Si la OTAN Europa hubiera gastado en esa fecha el 2% de su PIB, equivaldría a 331 000 millones USD.

Si de ese dinero hubiera gastado el 20% para compra en armamento mayor como exige EUA, ello equivaldría a 66 200 millones USD.

La venta mundial aproximada de armamento en 2015 fue de 91 300 millones USD (Último dato de mayor precisión que posee el SIPRI).⁵³ En la tabla que aparece a continuación se calcularon los montos aproximados de las ventas de los 8 países con mayores porcentajes entre 2012 y 2016.

Como puede apreciarse, los 66 200 millones USD que representa el gasto militar del 2% del PIB y de este dinero el 20% para la compra de armamento mayor está muy cerca de la suma total de las ventas de los mayores exportadores de armas: 68 922 millones de USD.

Venta de armamentos en USD 2015⁵⁴ de los 8 mayores exportadores entre 2012 y 2016

PAÍS	MILLONES USD
EUA (33%)	30 129
Rusia (23%)	20 999
China (6,2%)	5 661
Francia (6%)	5 478
Alemania (5,6%)	5 113
R. Unido (4,6%)	4 199
España (2,8%)	2 556
Italia (2,7%)	2 465
SUMA	68 922

⁵²DEFENDER-Europe 20, en https://www.nato.int/cps/en/natohq/news_173888.htm?selectedLocale=en.

⁵³SIPRIYB17 (The financial value of arms exports 2015, p. 15), en <https://www.sipriyearbook.org/>.

⁵⁴Se obtuvo esta cifra de SIPRI Year Book 2017 donde aparecen los mayores exportadores e importadores entre 2012 al 2016. Disponible en <https://www.sipriyearbook.org/>.

El PIB de la OTAN Europa en 2017 a precios constantes 2010 fue de 17 298 miles de millones de USD.

El gasto militar promedio fue de 1,46% del PIB OTAN Europa.

El porcentaje del gasto militar OTAN Europa para comprar armamento mayor fue 19,27 %

Por lo tanto, el gasto real en la compra de armamento mayor fue de 50 600 millones de USD. Prácticamente la suma de lo vendido por EUA y Rusia entre 2014 y 2016.

Si la OTAN Europa hubiera gastado lo que se exige por USA, en 2017, la cifra podría haber sido de unos *69 000 millones de USD, un poco mayor que la suma de los mayores vendedores de armas entre 2014 y 2016.*

Téngase en cuenta que de las 100 mayores empresas fabricantes de armamentos y prestadoras de servicios militares en el mundo, 40 son estadounidenses. De ellas, seis⁵⁵ lideran la lista con un 36% de las ventas totales en 2016.⁵⁶

3. Tendencias para un nuevo Concepto Estratégico de la OTAN

La actuación de la OTAN a lo largo de estos diez años nos indica claramente hacia dónde va.

El Concepto Estratégico de la OTAN vigente en estos momentos, se aprecia, debe ser sustituido por uno nuevo a finales de 2020 o a principios de 2021. El nuevo documento seguramente estará a tono, como los anteriores, con la línea marcada por la estrategia de seguridad nacional estadounidense, donde se define a Rusia y China como los principales enemigos.

Debe mantener la concepción de que cualquier conflicto más allá de sus fronteras, que represente un peligro para los intereses de uno o varios asociados, constituye una amenaza y por tanto, debe continuar proponiéndose el manejo de las crisis.

En los últimos años, a partir del desarrollo que ha alcanzado China, considerada peligro y

enemiga por EUA, la OTAN se ha acercado más a países asiáticos y de Oceanía como son Japón, Australia, Nueva Zelanda: con estos dos últimos firmó recientemente amplios convenios de colaboración militar. Debe continuar profundizando estos vínculos.

También, continuará relacionándose prioritariamente con los países del Asia Central, miembros de la Organización de Cooperación de Shanghái y varios de ellos, de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva, tratando de debilitar el vínculo de los mismos con esas organizaciones, Rusia y China.

Para la región europea la Organización Atlántica se propone incrementar la defensa antimisil en Polonia e intentará asentarla también en Noruega, aunque esta última no ha dado la seguridad de aceptarlo. No se descarta la posible utilización de medios nucleares, partiendo de la base de que algunos miembros de la OTAN albergan artefactos de este tipo en sus aeródromos.

Continuará el proceso de crecimiento de los miembros de la Organización Atlántica; se trabajará por ampliar la red de asociados, también en América Latina, con la categoría de “socios por el mundo”: no se descarta a Brasil, con su nueva administración y el empuje del actual presidente estadounidense para empoderarlo. La OTAN continuará fortaleciéndose y ampliando su influencia en el mundo.

Se debe trabajar para garantizar que la OTAN disponga, a partir de 2020, de 30 batallones de infantería, 30 buques de guerra y 30 escuadrones aéreos, listos para actuar en un plazo de 30 días.

Debe reforzarse la presencia militar en los tres Estados del Báltico. La Organización Atlántica continuará acercándose a Suecia y Finlandia con el objetivo de hacerlos miembros.

⁵⁵Lockheed Martin Corp; Boeing; Raytheon; Northrop Grumman Corp; General Dynamics Corp; BAE Systems Inc.

⁵⁶Data for total arms sales for the SIPRI Top 100 for 2002–16 (Excel), en <https://www.sipri.org/databases/armsindustry>.

Priorizará el acceso a la membresía de los Estados Balcanes Occidentales: está en turno Macedonia del Norte.

Continuará tratando de acercar más a su entorno a Azerbaiyán con quien mantiene excelentes relaciones de cooperación, con Armenia, y por supuesto, especialmente con Georgia; también tratará de aprovechar los desencuentros de Belarús con Rusia en un intento por atraerla.

Se mantendrá la pretensión de llevar el gasto militar de los miembros al 2% del PIB y el 20% de este en la compra de armamento principal y equipamiento, teniendo en cuenta que entre 2017 y 2019 el de los aliados europeos se incrementó en 34 700 millones de dólares, debido a la presión mantenida sobre la Alianza por el actual presidente estadounidense.

Los países europeos de la OTAN tienen presencia militar en América Latina y el Caribe y no se rechaza el acercamiento de algunos que tienen amplia relación militar con EUA como Chile y Perú.

La ciberdefensa es parte de la tarea principal de la OTAN como defensa colectiva. En primer lugar, proteger su propia red, incluyendo las operaciones y las misiones, así como elevar la resiliencia dentro de la Alianza. Desde 2016 se propusieron elevar sus respectivas ciberdefensas y continuarán haciéndolo.

La OTAN tiene Grupos de reacción rápida de guardia permanente para asistir a sus miembros y debe mantenerlos.

En la Cumbre de Bruselas de 2018 se aprobó la creación de un nuevo Centro de Operaciones en el Ciberespacio como parte de su estructura de mando; también se acordó crear capacidades cibernéticas nacionales para sus respectivas misiones y operaciones.

La Alianza intensificará su cooperación con la industria cibernética, a través de una asociación con esta.

El 27 de junio de 2019, los ministros de defensa de la OTAN aprobaron una nueva política general

espacial, considerando que el espacio es esencial para la defensa y la disuasión que se propone. Esta área seguirá desarrollándose.

Conclusiones

En los últimos años la OTAN se ha fortalecido desde el punto de vista militar, ampliando fundamentalmente la cantidad de tropas en las fronteras rusas con el pretexto de la amenaza; ha logrado tener gran cantidad de asociados en el resto del mundo, comprometidos a cooperar de una u otra manera con la Alianza, convirtiéndose en un actor global.

Existen contradicciones entre los miembros de la OTAN, algunas bilaterales, otras grupales, pero la mayoría de ellas y las más importantes, son con EUA, en especial en lo que se refiere al gasto militar y a la compra de armamentos, aspecto de mayor interés para EUA y su complejo militar Industrial por el monto de dinero que representa, además de tener a los miembros europeos de la OTAN dependiendo, en lo fundamental, del armamento estadounidense, aspecto que limita la soberanía técnico militar de los aliados.

Independientemente de las contradicciones, discrepancias e inconformidades, EUA necesita de la OTAN y la Alianza, de todos sus miembros. Se aprecia que en el mediano plazo los aliados europeos, permanentemente presionados por EUA y la cúpula de la OTAN, harán el esfuerzo real para elevar sus gastos militares a valores cercanos, a los exigidos por Washington y continuarán dependiendo de la organización militar trasatlántica para su seguridad.

La OTAN debe codificar en un nuevo documento estratégico las decisiones que ha tomado en el curso de los últimos diez años para fortalecerse y mantendrá como premisa fundamental garantizar la disuasión ante sus rivales, incluyendo la nuclear, si lo considerara necesario, elevando así el peligro que representa para la humanidad. □

(Anexo 1)
Países Asociados a la OTAN⁵⁷

Asociación Euroatlántica (21)		Diálogo Mediterráneo (7)	Iniciativa de Coop. de Estambul (4)	Socios por el Mundo (9)
Armenia	Malta	Argelia ●	Bahrein ✕	Afganistán
Austria	Moldova	Egipto ●	Qatar ✕	Australia
Azerbaijón	Rusia	Israel ✕	Kuwait ✕	Colombia *
Belarús	Serbia	Mauritania ●	Em. á rabes U.	Irak
Bosnia H.	Suecia	Marruecos ●		Japón
Finlandia	Suiza	Túnez ●		Corea del Sur
R. Macedonia	Tayikistán	Jordania ✕		Mongolia
Georgia	Turkmenistán			N. Zelanda
Irlanda	Ucrania			Pakistán
Kazajstán	Uzbekistán			
Kirguizia				

- Miembros de la Unión Africana
- ✕ Con representación diplomática permanente ante la OTAN (desde mayo 2016)
- * El más reciente socio por el mundo

Referencias bibliográficas

- “Strategic Concept For the Defence and Security of The Members of the North Atlantic Treaty Organisation”. Adopted by Heads of State and Government in Lisbon. <https://www.nato.int/lisbon2010/strategic-concept-2010-eng.pdf>
- Centro de Estudios Políticos y Constitucionales. España. Influencia británica en el Medio Oriente. www.cepc.gob.es/Controls/Mav/getData.ashx?MAVqs
- Chatham House. Collective Defence and Common Security Twin Pillars of the Atlantic Alliance.
- Group of Policy Experts report to the NATO Secretary General, June 2014. <https://www.chathamhouse.org/publication/collective-defence-and-common-security-twin-pillars-atlantic-alliance>.
- Clarín. “Declaración de Balfour”, el plan británico que transformó Oriente Medio <https://www.clarin.com/.../100-anos-declaracion-balfour-plan-britanico-transformo-or...>
- Consejo de Seguridad de la Federación Rusa. Estrategia de Seguridad Nacional de la Federación RUSA. <http://kremlin.ru/acts/news/51129>
- Diario Octubre. El Reino Unido bombardeó Siria conforme a sus intereses nacionales. <https://diario-oktubre.com>
- El Nuevo Herald. Trump llega a Gran Bretaña en medio de tensiones con la OTAN. <https://www.elnuevoherald.com/noticias/mundo/article214756715.html#storylink=cpy>
- Fride Org. La reaparición del Reino Unido en Oriente Medio. fride.org/descarga/PB_111_La_reaparicion_del_Reino_Unido_en_Oriente_Medio. Pdf.
- Díaz Lezcano, Evelio: *Breve historia de Europa contemporánea (1914-2001). La recuperación y expansión económica de Europa Occidental*, Editorial Félix Varela, La Habana, 2008, pp. 318-321. Libro Blanco para la Seguridad y el futuro de la República Federal de Alemania Weissbuch zur Sicherheitspolitik und zur Zukunft der Bundeswehr, 2016. <http://bundesregierung.de/>

⁵⁷Documentos Oficiales de la OTAN: Partners, en <https://www.nato.int/cps/en/natohq/51288.htm>.

- NATO E Library. Official texts. <https://www.nato.int/cps/en/natohq/publications.htm>
- Opinión Global. Acuerdo Sykes–Picot: Gran Bretaña y Francia se reparten el Medio Oriente. www.opinionglobal.cl/acuerdo-sykes-picot-gran-bretana-y-francia-se-reparten-el-med...11 ene. 2018
- Raúl Sohr. WORDPRESS. OTAN, Unión Europea, Gran Bretaña, Estados Unidos. <https://raulsohr.wordpress.com/.../otan-union-europea-gran-bretana-estadosunidos-an.15jun.2017>
- Sánchez Pereira Antonio. Geopolítica de la expansión de la OTAN. <https://books.google.com/cu/books?isbn=9707222557-2003-Philosophy>
- Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI). <https://www.google.com/search?q=sipri&ie=utf-8&oe=utf-8&client=firefox-b>
- The White House. National Security Strategy of the United States of America 2017. <https://www.whitehouse.gov/.../2017/.../NSS-Final-12-18-2017-0>.
- The White House. The North Atlantic Treaty. Washington, April 4, 1949. https://www.nato.int/cps/ie/natohq/official_texts_17120.htm
- Thierry Meyssan, artículos. Voltairenet.Org. www.voltairenet.org
- Tratado de Lisboa o de la Unión Europea. https://www.boe.es/legislacion/enlaces/documentos/ue/Trat_lisboa.pdf
- Univ. Federal de Santa Catarina. Instituto de Estudios Latinoamericanos (IELA). BREXIT, la Unión Europea y la OTAN | IELA www.iela.ufsc.br/noticia/brexit-la-union-europea-y-la-otan
- US Department of State. Remarks. Mike Pompeo, Secretary of State. En Route to Tel Aviv, Israel. April 29, 2018. <https://www.state.gov/secretary/remarks/2018/281298.htm>
- US Department of State. Special Briefing James F. Jeffrey. Special Representative for Syria Engagement. Lotte New York Palace Hotel, New York, September 27, 2018. <https://www.state.gov/r/pa/prs/ps/2018/09/286289.htm>
- US Department of State. Special Briefing. David M. Satterfield, Acting Assistant. Secretary, Bureau of Near Eastern Affairs. Press Briefing Room, Washington, DC December 7, 2017. <https://www.state.gov/r/pa/prs/ps/2017/12/276349.htm>
- US Department of State. Special Briefing. Senior State Department Official. Via Teleconference. July 19, 2018.
- US Department of State. US Relations with Israel. <https://www.state.gov/r/pa/ei/bgn/3581.htm>
- Vox. Read Trump's speech to the UN General Assembly. <https://www.vox.com/2018/9/25/17901082/trump-un-2018-speech-full-text>

Estados Unidos: Geoeconomía y el balance de poder global

United States: Geoeconomics and Global Power Balance



Luis René Fernández Tabío

Dr. en Ciencias Económicas, MSc. en Economía,
Licenciado en Economía e Investigador del
Centro de Investigaciones de Economía
Internacional (CIEI). Colaborador del CIPI.
luis.rene.fernandez@gmail.com

Resumen:

En la proyección externa actual de Estados Unidos, la geoeconomía ha ganado terreno como parte de su Estrategia de Seguridad Nacional y política imperialista. Siendo un término en el que ha habido varias interpretaciones, se define aquí como el uso de instrumentos económicos de poder para cumplir objetivos geopolíticos en las relaciones internacionales, e influir en el equilibrio de poder global. El artículo se basa esencialmente en las definiciones de geoeconomía utilizadas por académicos y estrategias estadounidenses, las causas de este fenómeno y sus componentes principales. Esta reorientación en el uso de instrumentos de poder económico para tratar de mantener el equilibrio global de fuerzas es de gran interés para los países de América Latina y el Caribe. Las intervenciones militares no están excluidas, pero se trata de agotar lo que también se llama “guerra por otros medios”, “guerra política” y la “guerra económica”. Hay un marcado énfasis en el uso de la geoeconomía como un medio en la disputa hegemónica entre los Estados Unidos y China, expresada en la guerra comercial y tecnológica. Se espera que en el mediano y largo plazo estas políticas tengan un efecto desfavorable a Estados Unidos en el balance mundial de fuerza.

Palabras claves: Estados Unidos, sanciones económicas, guerra económica, geoeconomía

Abstract:

In the current external projection of the United States, geoeconomics has gained ground as part of

its National Security Strategy and imperialist policy. Being a term on which there have been various interpretations, it is defined here as the use of economic instruments of power to meet geopolitical objectives in international relations and to influence the global power balance. The article is essentially based on the definitions of geoeconomics used by American academics and strategists, the causes of this phenomenon and its main components. This reorientation in the use of instruments of economic power to try to maintain the global balance of forces is of major interest to the countries of Latin America and the Caribbean. Wars and military interventions are not excluded, but it is about exhausting what is also called “war by other means”, “political war” and “economic war” as the use of all power means to accomplish the imperial purposes as the media war and cyber war. There is a marked emphasis on the use of geoeconomics as a means in the hegemonic dispute between the United States and China, expressed in the commercial and technological war. In the middle and long term perspective it is expected that this strategic approach has an unfavorable effect for the United State in the world balance of force.

Key words: United States, economic sanctions, economic war, geoeconomics.

Introducción

Aunque no es un fenómeno novedoso en la política exterior de Estados Unidos y mucho menos en la historia de las relaciones internacionales, se ha apreciado un énfasis en los últimos años en el enfoque estratégico sobre la geoeconomía, que pretende mantener y mejorar la posición de poder del imperialismo estadounidense a escala mundial y regional mediante un incremento en la utilización de estos medios de poder económico. La proyección externa¹ desde la perspectiva geoeconómica ha sido incorporada con mucha fuerza con la llegada a la presidencia de Donald Trump a partir de enero de 2017, tanto contra grandes potencias consideradas retos a su seguridad nacional, como contra países como Irán en el Medio Oriente, o Venezuela, Cuba y Nicaragua en América Latina y el Caribe, identificados como retos a los intereses del imperialismo y la estabilidad regional desde esa perspectiva. La Estrategia de Seguridad Nacional de Estados Unidos dada a conocer en 2017 es buen ejemplo de la significación de la economía para la “seguridad nacional”. En ese documento se afirma: “Los retos económicos internos demandan que entendamos la prosperidad económica como un pilar de la seguridad nacional”. (National Security Strategy of the United States, 2017: 14)

En su expresión actual la tendencia al empleo intensivo de la geoeconomía como parte de la estrategia imperialista está vinculada principalmente a la superioridad mundial que todavía ocupa la economía de Estados Unidos, al proceso de globalización económica más reciente basado en el predominio de las políticas económicas neoliberales: desregulaciones financieras y liberalización del comercio. Los desarrollos tecnológicos en la computación, las redes globales de comunicación y la consiguiente profundización en los encadenamientos productivos y de servicios de una parte, y la repercusión

¹Se entiende por proyección externa de Estados Unidos el vector resultante de los distintos componentes de su política exterior e incluye por lo tanto todos sus instrumentos: político-diplomáticos, económicos, militares y propagandísticos.

de los ataques terroristas del 11 de septiembre de 2001, estimularon desarrollos teóricos y el perfeccionamiento práctico del uso de los instrumentos económicos de poder con fines geopolíticos por parte del gobierno de Estados Unidos.

La llamada guerra antiterrorista declarada por el Gobierno de George W. Bush generó un énfasis en el empleo de los medios económicos con fines políticos fundamentalmente para frenar el desarrollo de Irán y de los grupos terroristas que la política estadounidense considera amenaza a su seguridad. La Oficina para el Control de Activos Extranjeros del Departamento del Tesoro (OFAC: *Office of Foreign Asset Control*) desempeña una función fundamental en el perfeccionamiento para la aplicación del poder económico con fines políticos.

Este trabajo tiene como objetivo explicar el proceso que origina el enfoque geoeconómico dentro de la estrategia de seguridad nacional de Estados Unidos, que alcanza su más alta expresión en la presidencia de Donald Trump, las principales elaboraciones estratégicas en que se sustenta, las condiciones que lo han hecho posible dentro de las tendencias actuales de ascenso del conservadurismo y la reacción bajo el lema de Estados Unidos Primero (*America First*). Se considera que, en el mediano y largo plazo, y de mantenerse el predominio de esta visión estratégica de Estados Unidos con énfasis en el uso extensivo y deliberado de los instrumentos económicos de poder, ello tendrá efectos contrarios a los pretendidos por sus diseñadores y fortalecerá la declinación relativa de su poder frente al ascenso de otras fuerzas en las relaciones internacionales, tanto en la disputa entre las mayores potencias, como en los procesos regionales de emancipación del sistema imperialista de dominación.

Jacob J. Lew y Richard Nephew reconocen que: “El poder económico, como cualquier otro instrumento, puede tener resultados desfavorables si es empleado de modo no inteligente, provocando consecuencias no deseadas en el corto plazo y proporcionando la declinación del liderazgo de Estados Unidos en el largo plazo”. (Lew y Nephew, 2018, 149)

La proyección externa de Estados Unidos como vector resultante de su política exterior ha reforzado una visión en extremo unilateral, retirándose de importantes acuerdos y entendimientos multilaterales y reforzando el empleo de los instrumentos de fuerza, la amenaza de su uso, pero privilegiando los de poder económico.

Desarrollo

Geoeconomía en la literatura sobre disputa global de poder

El origen de esta visión de la geoeconomía en Estados Unidos y occidente se apoya en las ideas desarrolladas por Edward N. Luttwak, que correlaciona los medios de poder económico como fundamento de la geoeconomía. (Luttwak, 1990) A finales de la década de 1990 el propio autor publica un libro donde desarrolla estas ideas con una notable repercusión que alcanza hasta nuestros días. (Luttwak, 1999)

Entre las principales obras que desarrollan la estrategia de política exterior actual de Estados Unidos en el sentido geoeconómico están: *Treasury's Warfare: The Unleashing of a New Era of Financial Warfare* de Juan C. Zarate; (Zarate, 2013) *New Tools of Economic Warfare: Effects and Effectiveness of Contemporary U.S. Financial Sanctions* de Elisabeth Rosenberg y colaboradores, (Rosenberg et al, 2016) y el libro *War by Other Means: Geoeconomics and Statecraft* de Robert D. Blackwill y Jennifer M. Harris, (Blackwill y Harris, 2017) que aborda este asunto de manera integral y sin duda constituye una recomendación influyente para la política exterior actual de Estados Unidos. No es casual que detrás de estos esfuerzos estén importantes centros de pensamiento, funcionarios devenidos profesores, e investigadores, o a la inversa, vinculados a las instituciones de formación militar y de la “seguridad nacional” y centros de estudios estratégicos. Expresado enfáticamente por el propio presidente Trump, seguridad nacional es seguridad económica. (Navarro, 2018)

El trabajo de investigación relacionado con el empleo de los instrumentos económicos como

arma política en la etapa más reciente se ha llevado a cabo desde los años de la administración Obama e incluso antes, y abarca todos los campos de estudio, incluyendo los elementos legales de las relaciones internacionales y las posibilidades que tienen de aumentar su poder coercitivo. (Lentz, 2013) Entre los profesores e investigadores que han tenido una amplia y reconocida participación en la formulación de esta política resulta de interés la figura de Jill Jermano, Profesor Adjunto de la *National Intelligence University* y Ejecutivo Senior del Departamento del Tesoro del gobierno de Estados Unidos, institución que como se sabe desempeña una función principal en el diseño y puesta en práctica de las sanciones económicas unilaterales o las políticas económicas coercitivas y subversivas.

Uno de los puntos de partida en los procesos para el diseño de las sanciones unilaterales coercitivas es la “evaluación de vulnerabilidades” de los países objeto de tales políticas, para dañar su estabilidad socioeconómica y generar revueltas masivas del pueblo contra su gobierno. Es decir, explosiones sociales. El discurso oficial estadounidense trata de enmascarar sus verdaderos fines, violadores de los derechos humanos con el discurso de las “sanciones inteligentes”, que supuestamente no afectarían a los pueblos. Al reconocer el rechazo que encuentran estas políticas internacionalmente, e incluso en algunos funcionarios del gobierno de Estados Unidos, tratan de presentar las sanciones económicas unilaterales coercitivas, mediante pretextos como el ser destinadas a lograr la “libertad”, los “derechos humanos” y la “democracia.”

Cada vez más y sin el menor pudor, los expertos y consejeros dedicados a la aplicación de tales instrumentos, afirman que conocer las vulnerabilidades de los países a los cuales se destinan estas políticas, también es importante para evaluar el apalancamiento de Estados Unidos sobre el objeto político.²

Esta proyección externa de Estados Unidos con

énfasis en los instrumentos económicos de poder adquiere mayor relevancia en el espacio considerado por sus estrategias como “patio trasero” desde una renovada interpretación de la Doctrina Monroe. Es decir, como región geográfica designada por sus estrategias como exclusiva del dominio y explotación estadounidense, pero también se aplica en otras regiones, incluyendo sobre todo el Medio Oriente y Asia de acuerdo con los denominados retos a la seguridad nacional de Estados Unidos identificados en esas áreas.

Geoeconomía y guerra económica en la proyección internacional del imperialismo

En la actual proyección externa de Estados Unidos ha ganado terreno el enfoque geoeconómico para cumplir sus objetivos geopolíticos en las relaciones internacionales. No se trata de la política económica, comercial, cambiaria y financiera determinada por motivaciones del mercado, sino el uso de estos medios económicos para la coerción política, la subversión de gobiernos y la modificación del balance internacional de fuerzas. Esta reorientación de la estrategia estadounidense, dirigida a mantener su posición en la correlación internacional de fuerzas y recuperar en lo posible cuotas de hegemonía perdida en su sistema de dominación y explotación, tiene consecuencias para la geopolítica mundial y reviste principal interés para nuestros países. En sus expresiones extremas, al perseguir derrotar o derrocar el gobierno objeto de tales políticas debe considerarse como una guerra económica.

Las guerras e intervenciones militares en sus distintas variantes se han seguido empleando, no se excluyen, sobre todo cuando se trata de países pequeños, débiles, fragmentados o con claras manifestaciones de ingobernabilidad, pero no son el instrumento privilegiado en el siglo XXI. Las intervenciones militares son mucho más costosas y entrañan mayores riesgos que la guerra económica, que se considera más efectiva acompañada de

²Apalancamiento político es la capacidad de explotar vulnerabilidades, de los vínculos del país objetivo o dependencia de una fuente, o entidades bajo la jurisdicción del país que envía recursos vitales para la economía del país objetivo (al que se le quiere aplicar dichas medidas coercitivas).

otros instrumentos en el campo de la propaganda, la diplomacia y la ciberguerra.

Sobre todo, a partir del llamado Fin de la Guerra Fría, desde los primeros años de la década de 1990 se plantea el fin del esquema bipolar de relaciones internacionales, el llamado conflicto Este-Oeste y la visión del “juego de suma cero” dentro de ese conflicto, la política de contención e incluso la reversión de la llamada expansión comunista. Durante los años de la Guerra Fría la carrera armamentista escenificada entre la Unión Soviética y Estados Unidos se reflejaba en conflictos convencionales en Asia, África y América Latina, aunque la Guerra de Vietnam fue un enorme esfuerzo bélico y se emplearon los armamentos más crueles, como el napalm y el agente naranja. Pero la guerra, aunque sea “regional”, excluyendo el enfrentamiento directo entre grandes potencias es un acontecimiento sumamente costoso, incluyendo las pérdidas en vidas del agresor e involucra grandes riesgos.

Es esa una de las causas por la que las intervenciones militares de gran envergadura realizadas por el imperialismo estadounidense dejan mucha insatisfacción a los que la realizan, y ello ha favorecido el empleo cada vez más intenso y extendido de los instrumentos económicos como parte de una guerra no declarada, y por ello el énfasis en la guerra económica. La guerra económica busca los mismos objetivos que el conflicto bélico, pero encuentran condiciones favorables para su empleo en el desarrollo tecnológico, la estructura globalizada del mercado y la fortaleza que todavía tiene la economía estadounidense.

Visto desde la perspectiva del balance global de fuerzas, el retroceso o avance de los espacios geográficos de dominación o las esferas de influencia de las potencias pueden modificarse mediante la geoconomía. Con el uso de instrumentos económicos Estados Unidos trata de redefinir el siste-

ma de relaciones internacionales y el balance de fuerzas en el orden mundial en formación. En tal sentido, la geoconomía permite cambiar la distribución geográfica del poder entre los actores internacionales a partir de los instrumentos económicos de poder. Las asimetrías de poder reflejadas en la economía constituyen la posibilidad de ejercer estos medios como parte de la guerra por otros medios, pero no en el ámbito estrictamente militar y por ello no tiene costos humanos para el país agresor. Por supuesto, en la práctica todos los medios se combinan, político-diplomáticos, propagandísticos, psicológicos y económicos. Pero excluyendo los medios militares de la guerra, no debe desconocerse que los instrumentos económicos son parte del poder duro, a decir de Joseph Nye (Nye, 2010) y la declinación del poder estadounidense los hace una forma de guerra muy conveniente.

La guerra económica, o el empleo de los instrumentos económicos con fines políticos para obligar al adversario a cumplir los intereses y la voluntad imperialista constituyen un acto de extrema violencia. Las llamadas sanciones económicas, los “embargos económicos” en realidad bloqueos —como se ha aplicado contra Cuba por décadas y más recientemente contra Venezuela—, son formas refinadas e intensas, que se han venido empleando por parte de Estados Unidos, para derrocar gobiernos que consideran retos al sistema de dominación imperialista.³ En otros casos se busca debilitar o disuadir, pero en general, se trata de reconfigurar el balance global de fuerzas a favor de Estados Unidos, objetivo principal de la estrategia de seguridad nacional estadounidense.

En ese contexto cambiante se desarrollan nuevas concepciones estratégicas para la intervención militar y el conflicto o las pugnas de poder mundial mucho más abarcadoras. Toman en cuenta lo que consideran los desafíos a la hegemonía de

³Estas políticas unilaterales al dañar las condiciones económicas de vida del pueblo en los países de destino son en realidad actos de genocidio y graves violaciones de los derechos humanos.

Estados Unidos, que abarcan un amplio espectro de escenarios y condiciones, tratando de evitar los enfrentamientos militares entre grandes potencias, o las guerras con armas nucleares y otras de destrucción masiva, que como se sabe, supondrían el fin de la vida como la conocemos.

A lo largo de los años se han introducido distintas estrategias. La contrainsurgencia, para enfrentar el movimiento guerrillero en América Latina en la década de 1960, la guerra de baja intensidad o conflicto de baja intensidad (*Low Intensity Conflict*) fue la concepción desarrollada en la década de 1980 para este tipo de lucha. (CIA, 1986) La “Guerra no convencional de las fuerzas especiales” es una de las aproximaciones vigentes. (Estado Mayor, Departamento del Ejército; 2010)

Asimismo, en la literatura sobre la guerra existen distintas definiciones como la “guerra asimétrica”, que trata de catalogarlas de un modo amplio, para expresar las grandes diferencias de poder en medios y técnicas de combate de las fuerzas involucradas, pero sigue estando presente la controversia. (Gajate, 2019) También se ha desarrollado la “dominación de espectro completo”, elaborada por el Estado Mayor del Ejército de Estados Unidos, que constituye un enfoque abarcador. (Joint Chief of Staff, 2000) Sobre la dominación de espectro completo y su significación para América Latina deben considerarse los estudios sobre este asunto desarrollados por la académica mexicana Ana Esther Ceceña. (Ceceña, 2016)

Todas estas estrategias y programas, aunque con distintas denominaciones, son parte del proceso de planeación y actualización de la proyección externa del imperialismo estadounidense y tienen en común tratar de definir los mejores mecanismos y opciones para conservar la hegemonía mundial frente a los nuevos desafíos. Ello supone conservar el balance mundial de fuerzas y retrotraer aquellos países que han quebrado, aunque sea parcialmente su sistema de dominación y explotación.

En un sentido conceptual y desde la perspectiva de la ciencia política, es conveniente incorporar todos los campos e instrumentos de poder dentro de

la “guerra política” (Smith, 1989) en cuatro grandes espacios. Estos espacios se superponen y actúan de conjunto, aunque de acuerdo con las etapas y condiciones se privilegian alguno de ellos: económico, político-diplomático; información y propaganda; y los conflictos militares. El centro de pensamiento Rand Corporation, muy cercano al Departamento de Defensa estadounidense, ofrece elementos actualizados sobre cómo realizar la guerra por todos los medios, y emplea para ello su definición de guerra política, que incluye, como se ha definido, todos los instrumentos de poder. (Robinson, *et al.*, 2018)

La estrategia centrada en la geoeconomía, como se ha explicado, pretende alcanzar el propósito de mantener y ampliar el balance mundial de poder a su favor mediante el uso de los instrumentos económicos de poder, reconociendo que otros países como China y Rusia disputan la hegemonía de Estados Unidos empleando los instrumentos económicos de poder con fines geopolíticos. Con ello trata de evitar la intervención militar, o esperar en todo caso reducir sus costos materiales y humanos. Los resultados de las más recientes intervenciones militares de Estados Unidos en el Medio Oriente —sobre todo en Afganistán e Irak— han sido objeto de muchas críticas dentro de la clase dominante, porque no lograron enteramente los propósitos deseados. (Malkasian, 2020)

Siempre en la política externa estadounidense se habían empleado los instrumentos económicos para el cumplimiento de objetivos políticos —el Plan Marshall para Europa es un ejemplo paradigmático. Entre 1947 y 1951 ofreció financiamiento a Europa Occidental como ayuda para la recuperación de los destrozos de la guerra, pero el propósito político consistió en evitar la llamada expansión comunista en esta región. Decenas de miles de millones de dólares estadounidenses se desembolsaron con esos propósitos y posteriormente se realizaron las inversiones directas de las transnacionales estadounidenses allí consolidando los negocios trasatlánticos. No por casualidad los vínculos económicos y políticos actuales entre la Unión Europea y Estados Unidos

son tan importantes, con independencia de algunas fricciones en esas relaciones.

El triunfo de la revolución cubana en 1959 motivó al gobierno de John F. Kennedy diseñar el programa denominado “Alianza para el Progreso” —con independencia de las causas de su fracaso—, el objetivo fue estimular ciertas limitadas reformas en la región latinoamericana para evitar el avance de la revolución continental. Desde aquellos primeros años se aplicaron contra Cuba un conjunto de sanciones económicas unilaterales —aunque desde el primer momento trataron de internacionalizarlas— que establecieron el bloqueo económico, comercial y financiero para tratar de hacer colapsar al gobierno cubano. Ese bloqueo ha sido el más largo de la historia, constituyendo uno de los ejemplos sobresalientes del empleo de instrumentos económicos por parte del gobierno estadounidense con fines políticos para conseguir un cambio de régimen. Asimismo, ha sido expresión del fracaso de estas políticas, no han logrado el propósito de restablecer su sistema de dominación en Cuba.

En las interpretaciones más reciente de sus estrategias, se considera que la también llamada guerra por otros medios, ha adquirido una nueva dimensión e importancia, y resulta crucial en la disputa por la hegemonía global de Estados Unidos frente al ascenso de China y Rusia, que desde la perspectiva del imperialismo estadounidense han empleado los instrumentos económicos de poder para alterar el balance mundial de fuerzas en contra de los intereses de la seguridad nacional de Estados Unidos. El retorno de la geoconomía se ha mantenido como un poderoso debate entre la seguridad nacional y la economía global acerca del relativo poder nacional. (Lind, 2019)

Como parte de los instrumentos económicos se incluye el acceso a la energía y otros recursos naturales que tienen un carácter estratégico, el comercio, la política monetaria y financiera y las transacciones bancarias, que acompañan todos los intercambios y constituyen componentes principales en esta guerra. La guerra financiera es crucial debido a la

mayoritaria participación que todavía tiene el dólar estadounidense como dinero mundial y Wall Street como principal centro financiero. La guerra financiera, impulsada por la OFAC, que fue fortalecida y perfeccionada después del 11 de septiembre de 2001 y el anuncio por George W. Bush de la “guerra contra el terrorismo”. Estos acontecimientos sirvieron para justificar la extensión de estos mecanismos con fines estratégicos y reconfigurar el balance mundial en el contexto de la globalización. (Zarate, 2013)

La diferencia entre “sanciones económicas convencionales” y la guerra financiera es que estos instrumentos han convertido a esta última, en un componente principal de la Estrategia de Seguridad Nacional de Estados Unidos y están siendo aplicados de manera generalizada, con gran intensidad, en distintos escenarios y con todo tipo de pretextos. La llamada guerra al tesoro (*treasury’s warfare*) no solamente obstaculiza el acceso a las fuentes financieras, sino al empleo de bancos e instituciones que participan en transacciones monetarias, que no tienen directamente relación con Estados Unidos en cuanto origen ni destino, subrayando el enfoque extraterritorial.

Geoconomía: factores y condiciones de su expansión

Las condiciones del escenario internacional, la globalización económica y financiera, los desarrollos tecnológicos en el terreno de la informática y las comunicaciones, así como el balance de fuerzas entre las mayores potencias y las luchas de liberación y emancipación de los pueblos, hacen que nuevos instrumentos y enfoques estratégicos sobre el conflicto y la guerra, como la perspectiva estratégica geoeconómica, ganen importancia en el arsenal de medios de injerencia e intervención del imperialismo estadounidense.

Como parte del auge de las tendencias políticas nacionalistas conservadoras en Estados Unidos que acompañan la llegada a la presidencia de ese país de Donald Trump y el “Estados Unidos Primero”, (Kagan, 2018) se observa un incremento en intensidad y extensión de la utilización de

instrumentos económicos en el sentido planteado por la geoeconomía.

Entre los instrumentos económicos de poder, los financieros son los más poderosos. En las relaciones económicas el flujo financiero, las transacciones monetarias que acompañan el pago de productos y servicios puede ser obstaculizada si se obstruyen estos mecanismos. El poder mundial de estos instrumentos para el caso de Estados Unidos reside en la primacía del dólar estadounidense y el hecho de ser el mayor centro financiero.

La geoeconomía en la disputa global de poder

En los estudios e informes sobre la geoeconomía, el empleo de instrumentos económicos como parte de la disputa global de poder realizados en Estados Unidos por importantes centros de pensamiento y funcionarios que han trabajado para el Departamento del Tesoro en estos menesteres, se destacan aquellos que enfatizan el uso de instrumentos económicos como parte de la confrontación geoestratégica con Rusia, China e incluso Irán. (LSE, 2012)

En el caso de Rusia el instrumento económico está referido de modo principal al carácter estratégico del acceso a los hidrocarburos, al ser un gran productor y exportador de estos recursos. (Vihma Antto; Umut Turksen, 2015) También se plantean los créditos y acuerdos estratégicos para el suministro de tecnología y armamento, que constituye un componente clave de sus relaciones económicas, con consecuencias directas para la correlación de fuerza en determinados escenarios en Europa, Medio Oriente y América Latina.

El incremento de la producción de petróleo y gas de Estados Unidos, la disminución de su dependencia de las importaciones a partir del aumento de las técnicas de la perforación horizontal y el fraccionamiento hidráulico (*fracking*), con independencia de las consecuencias sobre el medio ambiente, ha constituido una herramienta a favor de reposicionar al imperialismo estadounidense frente a Rusia, Irán y Venezuela en América Latina. La dependencia de la importación de petróleo y gas de

importantes aliados de Estados Unidos en Europa, como Alemania y Japón en Asia, ponen de manifiesto el valor de este instrumento geoeconómico.

“El ascenso en la producción de petróleo y gas, combinado con otras fuentes perdurables de poder, militar, económico y cultural, deben aumentar el liderazgo de Estados Unidos en los próximos años”. (Blackwill & O’Sullivan, 2014: 114) El aumento de la producción de petróleo estadounidense ha influido sobre los precios, favoreciendo a la economía de Estados Unidos y debilitando las bases del poder de países identificados como retos a su hegemonía, que tienen una dependencia importante de sus ingresos provenientes de la exportación de hidrocarburos, como Irán, Rusia y Venezuela.

Las acusaciones a China por el uso de instrumentos económicos con fines políticos de carácter estratégicos en el escenario mundial, es decir, como parte de una proyección geoeconómica se argumenta desde la perspectiva estadounidense, los préstamos, créditos e inversiones realizadas por China a otros países para robustecer la posición geopolítica del Gigante Asiático en el balance de poder mundial. Se advierte la fortaleza del Estado centralizado chino en la realización de su política económica internacional, y se considera que busca disminuir la influencia de Estados Unidos.

El ejemplo empleado con mayor frecuencia está asociado a la extensión de la “Franja y la Ruta”, inspirada en la ruta de la seda, pero que progresivamente se ha ido ampliando por vía marítima hacia todas las regiones, incluyendo América Latina. El alto ritmo de crecimiento de la economía china, aunque se ha reducido un tanto en los últimos años, sigue avanzando y se corresponde con un aumento mayor del comercio y las inversiones hacia todas las regiones del mundo. Se conoce que China es ya la segunda potencia militar, aunque su distancia respecto a EE.UU. es muy grande, pero en el plano de la economía va camino hacia un equilibrio y la posibilidad de ser un verdadero desafío económico e incluso tecnológico,

en algunas esferas más que en otras en las próximas décadas.

Es así, que el conflicto entre la gran potencia imperialista norteamericana, todavía en una posición hegemónica —aunque declinante en términos relativos— aprecia un reto cada vez mayor. El actual enfoque de la estrategia de Estados Unidos con énfasis en el nacionalismo conservador y la proyección geoeconómica unilateral como principal instrumento de fuerza en la política internacional, tiene sin duda un carácter disruptivo, con independencia de los resultados de las elecciones de 2020.

La actual política de la administración de Donald Trump, presenta cambios en aspectos principales que habían sido casi parte de la continuidad de la proyección externa de Estados Unidos desde el fin de la segunda guerra mundial, con mayor énfasis en el neoliberalismo, el libre comercio y la globalización financiera a partir de la contra revolución conservadora de 1980. Ruptura de acuerdos de libre comercio, renegociación de algunos, amenazas y empleo indiscriminado de tarifas aduaneras y las llamadas sanciones económicas unilaterales para casi cualquier asunto.

Conclusiones

En la proyección externa de Estados Unidos a partir de la llegada a la presidencia de Donald Trump en 2017 se aprecia un énfasis en el empleo de los instrumentos económicos con fines políticos, que no corresponden con propósitos puramente económicos. Economistas y estrategias de Estados Unidos reconocen que estas políticas no tienen un basamento económico, e incluso pueden llegar a ser contraproducentes para los beneficios de sectores específicos de su economía. Las mismas son parte de una interpretación incorrecta e incluso contraria a los objetivos planteados inicialmente por la administración de incrementar empleos manufactureros. La reducción de esos empleos supuestamente exportados por la globalización, y los consiguientes encadenamientos productivos y de servicios, se explican fundamentalmente por transformaciones estructurales

de largo plazo, asociados a desarrollos tecnológicos, incrementos de la productividad y la automatización, y por lo tanto no puede ser revertidas con tarifas aduaneras.

Las afectaciones que dejan los cambios en la política de Trump, sobre todo a partir de 2018 deben trascender estos cuatro años, porque con independencia que continúe o no en la Casa Blanca por otro período a partir de enero de 2021, han creado un ambiente de desconfianza e incertidumbre donde los distintos actores se sienten inclinados a emplear esas mismas políticas: el empleo de instrumentos económicos con fines geoestratégicos, con una proyección geoeconómica regional y mundial.

El uso generalizado de los instrumentos económicos con fines políticos en la pugna global de poder, estimula alianzas y reacomodos entre las potencias objeto de estas políticas y por ello se observa una creciente tendencia a crear asociaciones y colaboración estratégica entre China y Rusia y otros países. Esta tendencia en el mediano y largo plazo alienta una configuración del balance global de fuerzas que acelera el deterioro de la posición de poder a escala mundial. Precisamente lo que el Gobierno de Estados Unidos quiere impedir o frenar.

El empleo de los instrumentos de poder económico con objetivos políticos, coercitivos, subversivos y dirigidos al cambio de régimen en países de distintas regiones (República Popular Democrática de Corea, Irán y Siria, o Venezuela y Cuba en América Latina), tiene y tendrá consecuencias sobre la configuración de las estrategias de desarrollo de estos países y de sus alianzas regionales y globales. La lección general que se puede sacar supone el desarrollo de políticas económicas con una proyección geoeconómica antimperialista, dirigida a diversificar las relaciones y disminuir las vulnerabilidades.

El balance de la declinación relativa de poder de Estados Unidos y el ascenso de otras fuerzas contrarias, de las mayores potencias y de países con

proyectos nacionalistas-desarrollistas, socialistas, progresistas, y emancipadores, opuestos a los enfoques neoliberales y a la supeditación extrema al imperialismo estadounidense, deben reforzar de conjunto, el debilitamiento de la posición de poder de EE.UU. El nuevo ordenamiento mundial, el sistema mundo y la correlación de fuerzas

en proceso de formación, todavía no es estable y parece tender hacia un multilateralismo. En una perspectiva de mediano y largo plazo, los procesos políticos en el campo de las relaciones internacionales, no favorecen los objetivos estratégicos de fortalecer la posición de poder de Estados Unidos a escala mundial. □

Referencias bibliográficas

- Armitage, Richard L., Joseph S. Nye Jr.: *A Smart, More Secure America*. CSIS Commission on Smart Power. Center for Strategic & International Studies, Washington D.C. 2007, 82 pp., ISBN 978-0-89206-510-3, en http://csis.org/files/media/csispubs/071106_csissmartpowerreport.pdf.
- Blackwill, Robert D.; Jeniffer M. Harris: *War by Other Means: Geoeconomics and Statecraft*. A Council on Foreign Relation Book, The Belknap Press of Harvard University Press, Cambridge: Massachusetts, 2016, 384 pp.
- Blackwill, Robert D.; Meghan L. O' Sullivan: "America's Energy Edge. The Geopolitical Consequences of the Shale Revolution", *Foreign Affairs*, March-April, Vol. 93, No. 2, 2014.
- Ceceña, Ana Esther: "La dominación de espectro completo en América", Gandarilla, Jalife, Rahme, Ceceña, Borón, Bruckmann, *Geopolítica e integración regional. América Latina en el sistema mundo*. Vicepresidencia del Estado Plurinacional de Bolivia, La Paz, 2016, pp. 115-136.
- CIA: "Low Intensity Conflict: War by Another Name", 1986 (documento desclasificado), en <https://www.cia.gov/library/readin-groom/docs/CIA-RDP89G00720R000600710001-6.pdf>.
- Estado Mayor del Departamento del Ejército: *La Guerra No Convencional de las Fuerzas Especiales*. Circular de Entrenamiento No. 18-01, Washington. D.C., 2010, 111 p., en <https://forocontralaguerra.org/documentacion-2/documentacion-de-referencia/injerencias-e-impunidad/manual-de-guerra-no-convencional-de-las-fuerzas-especiales-de-los-eeuu/>.
- Gajate Bajo, María: "Reflexiones sobre la guerra asimétrica a través de la historia", URVIO, *Revista Latinoamericana de Estudios de Seguridad*, No. 24, junio-noviembre, 2019, pp. 204-220.
- Gordon, Joy: "Reconsiderando las sanciones inteligentes", *Temas*, Catalejo. Publicado (18-3-2019), La Habana, en <http://www.temas.cult.cu/catalejo/reconsiderando-las-sanciones-inteligentes>.
- Joint Chiefs of Staff: *Joint Vision 2020, America's Military. Preparing for Tomorrow*, 2000, en <http://pentagonus.ru/doc/JV2020.pdf>.
- Kagan, Robert: "'America First' has Won. *The New York Times*, September 23, 2018, p. A27, en <https://www.nytimes.com/2018/09/23/opinion/trump-foreign-policy-america-first.html>.
- Lentz, Amy: "Sanctions, Sanctions Everywhere: Forging a Path," *Georgetown Journal of International Law* 44, No 3, 2013, en <https://www.law.georgetown.edu/academics/law-journals/gjil/recent/upload/zsx00313001055.PDF>.
- Lind, Michael: "The Return of Geoeconomics," *The National Interest*, October 13, 2019, en <https://nationalinterest.org/print/feature/return-geoeconomics-87826>
- LSE: Special Report. "China's Economic Strategy". June 12. London, 2012, en <http://www.lse.ac.uk/ideas/publications/reports/china-geoeconomic>.
- Luttwark, E.: *Turbo Capitalism: Winners and Losers in the Global Economy*, New York: Harper and Collins, 1999.
- Luttwark, E.: From Geopolitics to Geo-Economics: Logic of Conflict Grammar of Commerce", *National Interest*, No. 20, Summer, 1990.
- Lew Jacob J., Richard Nephew: "The Use and Misuse of Economic Statecraft. How Washington Is Abusing Its Financial Might", *Foreign Affairs*, Vol. 97, Number 6, November-December 2018, pp. 139-149.
- Malkasian, Carter: "How the Good War Went Bad. America's Slow-Motion Failure in Afghanistan", *Foreign Affairs*, Volume 99, Number 2, March-April, 2020, pp. 77-91.
- Navarro, Peter: "Why Economic Security is National Security", The White House, Dec. 10, 2018, en <https://www.whitehouse.gov/>

articles/economic-security/national-security/.

National Security Strategy of the United States of America: 2017, en <https://www.whitehouse.gov/articles/new-national-security-strategy-new-era/>.

Nye, Joseph S. Jr.: "The Future of American Power: Dominance and Decline in Perspective, *Foreign Affairs*, Nov/Dec., New York, 2010.

Robinson, Linda et al.: *Modern Political Warfare: Current Practices and Possible Responses*. Santa Monica, 2018, CA: RAND Corporation, en https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/research_reports/RR1700/RR1772/RAND_RR1772.pdf.

Rosenberg, Elizabeth et al.: *The New Tools of Economic Warfare*. Washington, DC: Center for a New American Security [CNAS], April 15, 39, 2016, en <https://s3.amazonaws.com/files.cnas.org/documents/CNASReport-EconomicWarfare-160408v02.pdf>.

Smith, Paul A. Jr.: *On Political War*, National Defense University Press: Washington D.C. 1989, ISBN: 978-0160017193, 279 pp.

Vihma, Antto; Umut Turksen: "The Geoeconomics of Russian-EU Gas Trade: Drawing Lessons from the South Stream Pipelines Project." MIT, CEEPR, 2015, en <http://ceepr.mit.edu/files/papers/2015-014.pdf>.

Zarate, Juan: *Treasury's War: The Unleashing of New Era of Financial Warfare*, Public Affairs, New York, 2013.

EE.UU.: del “poder inteligente” al “poder estúpido”¹

USA: from “intelligent power” to “stupid power”



Jorge Casals Llano

Dr. en Ciencias Económicas (Relaciones Internacionales), Profesor Titular y Licenciado en Economía.

Se desempeña como Jefe Proyecto sobre Estados Unidos del Centro de Investigaciones de Política Internacional (CIPi). Fue miembro del Tribunal Nacional Permanente de Cuba para el otorgamiento del Grado Científico de Dr. en Ciencias Económicas (en Economía Política y Economía Internacional, y Vicerrector del Instituto Superior de Relaciones Internacionales “Raúl Roa García”.

casals@cipi.cu
jcasalsllano@gmail.com

“una persona estúpida es aquella que causa pérdidas a otra persona o grupo de personas sin obtener ninguna ganancia para sí mismo e incluso incurriendo en pérdidas”

Tercera Ley Fundamental de la estupidez

Resumen:

La “crisis de 2008”, provocada por los “excesos” neoliberales de la desregulación y los intentos fallidos de Obama de restaurar el capitalismo con más neoliberalismo y el “poder inteligente”, abrieron el camino a la llegada de Trump a la “Casa Blanca” que sustituyó “la “capacidad de atraer” de Obama por el “poder estúpido”. Trump, como Obama, es un presidente imperial más, que añade a su administración el “trumpismo”, que es conducta agresiva, manifiesta en su marcado egocentrismo, arrogancia y prepotencia que hacen que, incluso cuando los EE.UU. bajo su administración violan las normas del derecho internacional (práctica recurrente de los gobiernos de EE.UU.) se hace de manera burda, abusiva, despectiva y al estilo mafioso: con garrote y sin zanahoria. El efecto combinado de estas acciones potencia el “poder estúpido”. En el artículo se relacionan los que pudieran ser considerados los efectos más relevantes del “poder estúpido” de la presente administración.

Palabras claves: Trump, trumpismo, poder estúpido

¹Las referencias a la estupidez están tomadas de: Carlo M. Cipolla: “Allegro ma non troppo” y a los corolarios de: Giancarlo Livraghi en: “El poder de la estupidez”.

Abstract:

The “2008 crisis”, caused by the neo-liberal “excesses” of deregulation and Obama’s failed attempts to restore capitalism with more neoliberalism and “intelligent power,” paved the way for Trump’s arrival at the “White House” which replaced Obama’s “ability to attract” with the “stupid power”. Trump, like Obama, is one more imperial president, who adds to his administration “Trumpism”, which is aggressive behavior, manifests in his marked self-centeredness, and arrogance that they do that, even when the US under his administration violates the rules of International law (recurring practice of US governments) is gross, abusive, derogatory and mafia style: with stick and without carrot. The combined effect of these actions enhances “stupid power.” The article lists those that could be considered the most relevant effects of the “stupid power” of the present administration.

Key words: Trump, Trumpism, stupid power

Introducción

Aunque tirios y troyanos sigan hoy hablando (y escribiendo) sobre la globalización y el neoliberalismo, lo cierto es que la primera, ya desde la “crisis de 2008”, que fuera provocada por los “excesos” neoliberales de la desregulación: emisiones incontroladas de títulos de valor, de derivados financieros, de hipotecas “basura” y por las fluctuaciones de los tipos de cambio y las manipulaciones de las tasas de interés, entre otros artilugios financieros, funcionó “demasiado bien” para los más ricos.

Precisamente por lo anterior, las ulteriores inyecciones de liquidez, los recortes impositivos, los ajustes fiscales, las bajas de tipos de interés (hasta hacerlas negativos), las inyecciones de capital mediante la compra de instituciones financieras y hasta los algoritmos creados para “prever” los movimientos bursátiles, acciones todas dirigidas a garantizar que los mercados, actuando “libremente”, hicieran más estable y eficiente el sistema económico, solo profundizaron “la” crisis del capitalismo agravada hoy, además, por una crisis sanitaria.

El presente artículo trata de demostrar que lo que se ha dado en llamar “crisis del capitalismo” es, en la actual etapa de desarrollo del sistema, la sumatoria de todas las crisis-solución que culminan con la crisis del sistema mismo, cuando el “capitalismo senil” ha agotado todas sus posibilidades de reproducirse; también y al propio tiempo, que Trump (y el trumpismo) han sido solamente un intento fallido de restablecer la hegemonía de los EE.UU. en el mundo.

Desarrollo**La(s) crisis, sus causas y “soluciones” (hasta Obama)**

De esta manera lo valora el Premio Nobel de Economía Joseph E. Stiglitz: “Está claro que los mercados no han funcionado de la forma que proclaman sus apologistas... se supone que los mercados son estables, pero la crisis financiera mundial demostró que podían ser muy inestables, con catastróficas consecuencias... Se supone que la gran virtud del mercado es su eficiencia. Pero evidentemente, el mercado no es eficiente. La ley más elemental de

la teoría económica una ley necesaria si una economía aspira a ser eficiente— es que la demanda iguale a la oferta. Pero tenemos un mundo en que existen gigantescas necesidades no satisfechas (inversiones para sacar a los pobres de la miseria... o para adaptar la economía mundial con el fin de afrontar los desafíos del calentamiento global). Al mismo tiempo tenemos ingentes cantidades de recursos infrautilizados... El desempleo —la incapacidad del mercado de crear puestos de trabajo para tantos ciudadanos— es el peor fallo del mercado, la principal fuente de ineficiencia, y una importante causa de la desigualdad.² (Stiglitz, 2013: 25-26)

¿Pero fue la “crisis financiera mundial” (2008), como afirma Stiglitz, la que demostró la inestabilidad de los mercados?, veamos con mayor detenimiento.

Si pasamos por alto las crisis “del parto” del capitalismo,³ las recurrentes crisis cíclicas iniciadas desde mediados del siglo XIX en el capitalismo pre monopolista con evidencia demostraron, ya en plena época del capitalismo monopolista durante la crisis de 1929-1933, la incapacidad de autorregulación macroeconómica del liberalismo económico (tampoco resuelta por la “destrucción creativa” de Joseph Schumpeter).

Por lo anterior se hizo necesario —y el keynesianismo lo hizo posible con sus por qué y su cómo— que el estado se convirtiera en regulador de la economía. La aplicación, en la práctica, de la teoría de Keynes (en todo el mundo “civilizado” con excepción de los países que conformaban entonces el denominado “campo socialista”) condujo al mundo al keynesianismo y al keynesianismo militar y, juntamente con el aumento de la demanda agregada (de “cañones y mantequilla” en oposición al “cañones o mantequilla” neoclásico) encomendada y regulada por la in-

tervención del estado, al incremento de la deuda pública y la inflación, a la crisis monetaria internacional y, con ella, al fin del sistema de Bretton Woods... y a la agudización, de las contradicciones y crisis del capitalismo, ya por entonces “regulado”.

Y la crisis del “capitalismo regulado” creó las condiciones para que, desde los 80s, con Ronald Reagan (1981-1989, Republicano) como presidente de los EE.UU. y Margaret Thatcher (1979-1990) como Primera Ministra de Gran Bretaña, impulsaran el “Consenso de Washington” inspirado en las ideas neoliberales explicitadas en su decálogo,⁴ que se aplicarían, también, al resto del mundo —incluidos los países del “socialismo real” luego de la implosión de la URSS y del “campo socialista”— impulsadas por el FMI y el BM, sobrevivientes del sistema cuya base fuera el dólar a 35 por onza, y “tan bueno como el oro” y, a partir de 1995, también por la OMC continuadora del GATT.

Siguió Bill Clinton (Demócrata), que continuó la política neoliberal introducida durante el mandato de Ronald Reagan y fuera continuada por H. W. Bush (Republicanos). Durante su mandato se mantuvo el control de salarios, la tendencia a la baja de los salarios reales y se extendió la semana laboral y el trabajo temporal y a medio tiempo.

Clinton también redujo los gastos federales no solo por la reducción del presupuesto militar (facilitado por la desintegración de la URSS y el “pacto de Varsovia”) sino también por los recortes de los gastos en seguridad social y otros gastos sociales excepto los del Medicare (en beneficio de las aseguradoras y otras empresas del ramo) y los subsidios a la agricultura (en beneficio del agrobusiness) y a la seguridad interna.

²Todos los subrayados que aparecen en el artículo son del autor.

³“Crisis de los tulipanes”, Holanda, siglo XVII; “Crisis de la Compañía de los mares del Sur”, Inglaterra, siglo XVIII”

⁴Disciplina fiscal, reordenamiento de prioridades del gasto público, reforma impositiva, liberalización de las tasas de interés, tasas de cambio competitivas, liberalización del comercio internacional, liberalización de las inversiones extranjeras directas, privatizaciones, desregulación y derechos de propiedad.

Sus mayores “aportes”, sin embargo, pueden considerarse la derogación de la “Ley Glass-Steagall”⁵ y su sustitución por la “Ley de Modernización de Servicios Financieros”,⁶ que hizo posible saltar la barrera establecida por la ley de 1933 y con ello posibilitar las megafusiones de bancos comerciales, compañías de seguros, de inversión y de corretaje lo que posibilitó la expansión de los “derivados financieros”, las deudas “apalancadas”, las operaciones “over the counter”, la banca “en la sombra” y el descomunal endeudamiento de la nación del norte, que sigue creciendo ya prácticamente sin límites.

Otros de los “aportes” significativos de Clinton tuvieron que ver con la manipulación del “precio” del oro,⁷ para mantener el dólar fuerte y bajas las tasas de interés. Para ello, y considerado el oro “una mercancía más”, el FMI, a ins-

tancias de los EE.UU., promovieron la venta de las reservas de oro de los bancos centrales (cosa que no hizo la Reserva Federal de los EE.UU.) y aprovechando que desde 1971 los EE.UU. ya habían impuesto al mundo, con el retiro de la convertibilidad del dólar en oro, el dinero fiduciario, dinero Fiat,⁸ que sin valor intrínseco, o más precisamente sin valor alguno, “mide” el valor de las mercancías a las que se enfrenta en el intercambio, todo lo que crea un galimatías a la vez persuasivo e ininteligible,⁹ que permite a los EE.UU. mediante la emisión de su propia moneda, financiar su deuda mediante la creación de dinero (monetización de la deuda) lo que genera tensiones inflacionarias y la reducción de los salarios reales, también en los EE.UU.

Los intentos de Obama de restaurar el capitalismo senil¹⁰ en los EE.UU. con más neoliberalismo,

⁵Luego de la crisis de 1929, mediante esta ley quedaron separados los bancos comerciales (cuyas ganancias se obtienen por las diferencias entre las tasas que cobran y pagan a sus clientes) de otras instituciones financieras (compañías de seguros, bancos de inversión...) cuyas ganancias se obtienen emitiendo “productos financieros” de alto riesgo.

⁶Que muchos denominaron “Ley de autorización de Citigroup” en tanto hizo posible la fusión del megabanco con las también mega compañías: de seguros Travelers y de inversiones Salomon. Como datos “curiosos” vale aquí agregar que el promotor de la ley, el Secretario del Tesoro Robert Rubin, luego de que fuera aprobada, aceptó una prima de 40 millones de dólares y pasó a presidir el Comité ejecutivo de Citigroup, cargo que ocupó hasta 2009, luego de que esta mega compañía sufriera pérdidas por más de 40,000 millones.

⁷Lo que fue posible pues había sido “desmonetizado” ya en 1971 cuando, a partir de la violación de los acuerdos de Bretton Woods, los EE.UU. retiraron la convertibilidad del dólar en oro y con ello diera fin al mismo. A pesar de ello, se sigue hablando de la vigencia de los “acuerdos de Bretton Woods” y sus instituciones” (FMI, BM) aunque la base del mismo era precisamente la convertibilidad.

⁸Por definición, es “dinero” que tiene un valor intrínseco inferior a su valor nominal.

⁹Tanto, que las opiniones de los economistas difieren y van desde los que consideran que un sistema monetario solo puede ser tal si cuenta con una unidad de medida con valor intrínseco (entre los que me incluyo), a los que opinan que el regreso a una unidad monetaria con valor intrínseco (el oro) restringiría el accionar de las políticas fiscal y monetaria de los países, y hasta los que afirman que el regreso al patrón oro podría al menos restringir la manipulación de las políticas cambiarias y hacer así perdurar la hegemonía del dólar.

¹⁰Es el capitalismo que tiene como rasgos principales sus magros ritmos de crecimiento, el abandono de la esfera productiva como fuente principal de ganancias al mismo tiempo que la dilapidación de recursos, incluidos los que utiliza para la producción de armamentos, que lleva al agotamiento de la capacidad del planeta para renovarlos y a la destrucción del medio ambiente. Sigue siendo capaz de producir mercancías en “exceso” (lo que acelera la tendencia al descenso de la tasa de beneficios) por lo que se ve obligado por la competencia a introducir la ciencia y la tecnología -como fuerzas productivas- a la producción, lo que incide sobre la reproducción del sistema de muy diversas firmas, siendo la más evidente su incidencia sobre el empleo y, como consecuencia, sobre la demanda. Para maximizar sus ganancias, hace de la especulación financiera su actividad fundamental, lo que va contra las propias leyes del sistema.

y aun de consolidar a “occidente”¹¹ con el “poder inteligente” sin alterar el proceso globalizador en condiciones de expansión del “socialismo de mercado”, solo impulsó aún más el proceso de financiarización de la economía en beneficio de la plutocracia dominante (el 1%, o más precisamente el 0,01 o el 0,001%), cada vez más transnacional, lo que no detuvo el deterioro del poder imperial —ya debilitado como hemos visto por administraciones anteriores, demócratas y republicanas— aunque si aceleró el proceso de desplazamiento del eje geopolítico global hacia la región Asia-Pacífico.

Trump y el trumpismo

En estas circunstancias, y cuando Hillary Clinton ofrecía continuar el mismo camino de Obama, aparece Donald Trump con su eslogan: “Hacer a los EE.UU. grandes nuevamente” (Make America great again) que reconocía, tanto el declive de la potencia imperial como lo inalcanzable —a pesar del “Yes, we can” de Obama— que se había hecho el “sueño americano” (el “American dream”), para sus ciudadanos.

Y junto con Trump llegó a la “Casa Blanca” sin ningún interés en disimularlo, el “poder estúpido” (aunque como hemos visto antes no haya sido exclusivo de Trump) en sustitución del llamado “poder inteligente” (la “capacidad de atraer”) de Obama.

Antes de continuar una aclaración, quizás innecesaria: *Donald Trump es un presidente imperial más*, como lo fue Obama, por lo que ni su política interior ni la exterior difieren, no pueden diferir esencialmente, del accionar de administraciones estadounidenses anteriores (inclúyase aquí también la estupidez aunque en menores dosis) en las que desde siempre han estado presentes el chovinismo, el aislacionismo, el excepcionalismo y el supremacismo expresados en el guerrerismo de los presidentes anteriores (desde Harding y Coolidge, hasta Kennedy, Reagan, Clinton, los Bush y Obama, por mencionar solo algunos); en la configuración de la geopolítica

global estadounidense los dos primeros o en el intento de detener el declive del poder político y económico de los Estados Unidos, los últimos.

Analícese si no el “aislacionismo” de Warren Harding (presidente 29) y Calvin Coolidge (presidente 30), el Consenso de Washington y la “Guerra de las estrellas” de Reagan (el 40), y también las guerras terrestres que destrozaron a Vietnam (Kennedy, 35, y los que lo siguieron hasta la derrota), Irak (Bush, el padre, 41), Afganistán y de nuevo Irak (Bush, el hijo, 43), Libia y Siria (Obama, 44), la prioridad de los gastos militares (de todos, hasta los más de 750,000 millones de dólares de Trump, 45), las reformas fiscales (Reagan, Bush), que hicieron “más ricos a los ricos”, tanto, que hasta los hacen hoy, con Trump, solicitar, “por ética”, (sic) el pago de mayores impuestos; y también, por supuesto, el compromiso con la desregulación financiera y la entrega del poder a los bancos (todos, que comenzara con la creación de la Reserva Federal bajo la presidencia de Woodrow Wilson, presidente 28, en 1913).

El trumpismo es, también, conducta, y más precisamente, conducta agresiva, que se manifiesta en el marcado egocentrismo, la arrogancia, la prepotencia y la aporía que hacen que, incluso cuando la administración Trump viola las normas del derecho internacional (práctica recurrente de todos los gobiernos de EE.UU.), lo haga de la manera más burda, abusiva, despectiva y son estilo mafioso: con garrote y sin zanahoria.

Además de la grandilocuencia, la fanfarronería, las falsedades y las mentiras reiteradas (se le han contado ya miles cuando esto se escribe) Trump actúa, sin sonrojo, como el clásico “elefante en la cristalería”.

En la cumbre del G-7, en Singapur, se negó a firmar el comunicado final, en la de Biarritz, y a pesar de todos los esfuerzos de Macron —que había sido

¹¹En realidad, un término geopolítico y no geográfico, repetido las más de las veces sin advertir la diferencia. La lectura más generalizada considera a “Occidente” —y sin mencionarlo— a EE.UU. y sus aliados europeos; una lectura más atenta incluye a EE.UU. y sus estados vasallos y siervos; en ninguna el “occidente” geopolítico tiene que ver con el occidente geográfico.

irrespetado por Trump luego de que en su discurso conmemorando el centenario del final de la Primera Guerra mundial había defendido el globalismo y criticado los nacionalismos— no dejó de hacer el ridículo; sobre Alemania ha dicho que “estaba totalmente controlada por Rusia” por recibir de ella gas; acusó a Justin Trudeau, Primer Ministro de Canadá, de “declaraciones falsas... deshonesto y débil”.

Ya refiriéndose a Europa, a la OTAN, la calificó de obsoleta y ha amenazado de que —si los miembros europeos no aumentan su cuota financiera— los EE.UU. no los defenderían contra un ataque ruso; a la Unión Europea (UE) la ha tildado de enemiga en comercio y la ha amenazado con una guerra comercial (de las que ha dicho son “fáciles de ganar”); criticó a Theresa Mayer por no haber seguido su “consejo” acerca de cómo hacer el Brexit; alabó a Boris Johnson —por su posición pro Brexit siendo aún Mayer la Primera Ministra de Gran Bretaña y apoyó a Johnson, ya Primer Ministro, en su posición respecto al Brexit “duro”; también anunció un “maravilloso acuerdo comercial” entre EE.UU. y Gran Bretaña luego de completarse su salida de la UE, incluso mientras se debatía en las cámaras del Reino Unido las condiciones de la salida.

Por supuesto que ha tenido también tiempo el presidente de despreciar a los pueblos de los países de América Latina dando continuidad a sus anuncios electorales en contra de los mexicanos, a los que llamó “asesinos, violadores de mujeres y traficantes de drogas”; aseguró que los expulsaría de los EE.UU. (a 11 millones) y que construiría un “maravilloso” muro que impidiera su ingreso (y que pagaría México); reivindicó la anacrónica “doctrina Monroe”; violó flagrantemente las normas del derecho internacional en su relacionamiento con Venezuela (ante el impúdico silencio de la inmensa mayoría de la comunidad internacional) y presionó y /o compró a gobiernos (incluyase aquí el oro venezolano en Inglaterra y hasta

las gestiones del “autoproclamado” y desprestigiado Guaidó para la entrega del Esequibo venezolano a Guyana) de una cincuentena de países para que reconocieran a un presidente ilegítimo al que le ha “entregado” los bienes confiscados a Venezuela; de manera irrespetuosa, además, proclama que contra Venezuela (dice hipócritamente contra Maduro) tiene “todas las opciones sobre la mesa”, incluido el boqueo naval.

Revirtió, utilizando más mentiras incluidos unos misteriosos ataques “sónicos”, el iniciado por Obama proceso de distensión entre EE.UU. y Cuba, y tensa cada vez más estas relaciones mediante la subsecuente aplicación de medidas punitivas; también Nicaragua, por supuesto, ha recibido los embates de Mr. Trump, que también promovió, con la activa participación de la desprestigiada OEA y su impresentable Secretario General, un golpe de estado en Bolivia para vergüenza de todos lo que lo han apoyado y hasta reconocido, ahora también a una “autoproclamada” presidente y su impresentable gobierno.

Pero los desaguisados de Trump no terminan en las relaciones con sus socios de “occidente”¹² y su “traspatio trasero”; también el presidente ha dejado su impronta en la actuación multilateral. Así, la administración Trump retiró a Estados Unidos del Acuerdo Transpacífico de Cooperación Económica (ATCE); paralizó las negociaciones del Acuerdo trasatlántico, hizo renegociar el TLCAN; amenaza con abandonar la OMC; no firmo el acuerdo contra el calentamiento global y ha revertido medidas adoptadas con anterioridad en los EE.UU., todo ello justificado con estupideces irrepetibles por personas con índice normal de inteligencia.

Lo más peligroso a corto plazo, para los EE.UU. pero también para el resto del mundo, sin embargo, parece ser el retiro de los EE.UU. del tratado nuclear con Irán (el resto de los firmantes se mantienen en el mismo aunque la UE no ha cumplido

¹²Claro que tampoco fueron “ortodoxas” las relaciones con los adversarios, pero ya eso no se relaciona con la “capacidad de atraer” que Obama intentó utilizar también con Cuba.

con sus compromisos, impedida por las acciones punitivas de EE.UU.), consecuentemente, la nación persa ha iniciado acciones de abandono del mismo. Todo lo anterior deteriora la imagen, no solo del presidente emperador, sino también del imperio mismo, que ya “no atrae” y solo puede tratar de imponerse aunque ya no siempre cuenta con los recursos para ello.

Personalmente, entre las últimas “hazañas” del presidente imperial para “hacer a los EE.UU. grandes nuevamente” se encuentra la realizada en su discurso ante la Asamblea General de las NNUU el 25 de setiembre de 2019. El mismo se caracterizó, además de por las mentiras, por su profundo apego al monroísmo y al desprecio al derecho internacional, lo que concretó con la convocatoria a mandatarios latinoamericanos para incrementar el cerco a Cuba, Venezuela y Nicaragua. En la ocasión, Trump, además de insultar a las Naciones Unidas, también lo hizo con Greta Thunberg, la joven activista defensora del medio ambiente, a la que quiso ridiculizar con un *tuit* y resultó ridiculizado por la agudeza de la joven.

Y cuando la estupidez de una persona se combina con la de otras (en este caso con la de Pence, Pompeo, Mnuchin...), el impacto crece geométricamente (segundo corolario de la ley) y las consecuencias son desastrosas para los que sufren sus efectos, que es como se mide el efecto de la estupidez. Así, apenas unos días después del discurso de Trump en NNUU, el 7 de Noviembre, la Asamblea General aprobó, por 187 votos a favor y 3 en contra (Trump, Netanyahu y Bolsonaro) el proyecto de Resolución: “Necesidad de poner fin al bloqueo económico, comercial y financiero impuesto por los Estados Unidos de América contra Cuba”.

La única intervención que se escuchó en la Asamblea contra la resolución fue la de la Embajadora Kelly Craft, Representante Permanente de los EE.UU. en NNUU, que desde el primer párrafo y hasta el último de su discurso, persevera en la línea estúpida —que ridiculiza a los EE.UU. ante la opinión pública internacional y hasta entre sus propios aliados—

elegida por la administración Trump para tratar de chantajear a Cuba.

En el discurso queda demostrado el desprecio del imperio por los altos representantes y los países que componen la comunidad internacional, citemos: “Cada año, durante 28 años, esta Asamblea ha votado una resolución que pide que Estados Unidos ponga fin a su embargo económico contra Cuba. Por 28ª vez, la resolución, probablemente, se aprobará casi por unanimidad... podemos elegir con qué países comerciamos. Este es nuestro derecho soberano. Por lo tanto, es preocupante que la comunidad internacional, en nombre de la protección de la soberanía, continúe desafiando este derecho. Pero lo que es aún más preocupante que cada año, este organismo considera que el régimen cubano no tiene otra opción que abusar de su propio pueblo en respuesta al embargo.”

En el discurso primero el reto, ya desde el mismo primer párrafo, de la representante de los EE.UU. a la comunidad que ha tenido la osadía de repudiar el bloqueo; luego, el desprecio a la opinión de esa misma comunidad a la que prácticamente acusa de complicidad por supuestas violaciones de los derechos humanos de los cubanos realizadas por su propio gobierno y por último los embustes, mentiras y hasta medias verdades (como identificar el bloqueo solo con el comercio a pesar de que es también, como señala la resolución, económico y financiero, aunque también se extienda a todas las esferas de la vida humana) que se mantuvieron durante todo el discurso y que de hecho refrenda lo que se señala desde el título del presente artículo.

Conclusiones

La principal característica de la etapa actual de desarrollo del capitalismo, la del capitalismo senil, ha sido la agudización de las contradicciones de su funcionamiento, incluyendo las existentes en el paradigma del sistema, los EE.UU., las de éste con los países de “occidente” y también con los del resto del mundo.

En la búsqueda de soluciones a estas contradicciones, parte del establishment estadounidense, lo

suficientemente poderoso como para imponerse, optó por un “outsider” del sistema político estadounidense, Donald Trump, que alcanzó la presidencia de los EE.UU.

Las características del personaje hicieron que el poder de la presidencia se hiciera “poder estúpido” lo que ha agudizado aún más las contradicciones, también en los propios EE.UU. Los efectos más relevantes del “poder estúpido”, ni mucho menos los únicos, de la administración Trump (solo hasta la fecha en que se escribe este trabajo) se resumen a continuación:

i. La exacerbación por Trump del supremacismo y la xenofobia han reflatado los sentimientos más bajos, que desde siempre han estado presentes, de la sociedad estadounidense. Como consecuencia, ha reavivado viejos odios, profundizado la división del país y aumentado los índices de violencia. Así, la retórica nacionalista aumentó la hostilidad contra inmigrantes, refugiados y en general hacia la otredad, lo que se manifiesta en el aumento de los crímenes de odio.¹³

ii. El fracaso de las políticas neoliberales, junto al de la administración Trump de revertir la tendencia al declive de la economía estadounidense y de revivir “el sueño americano”, han producido un corrimiento hacia “la izquierda” de una parte importante de la sociedad norteamericana. Seguramente por ello, Trump, además de proclamar la excelencia del funcionamiento de la economía norteamericana bajo su administración (aunque los datos no demuestren tal excelencia) habla sobre la “amenaza del socialismo” (Trump, Informe de gobierno, 2019), sin dudas tomando como referencia el muy poco serio y hasta tramposo para los no iniciados documento “The opportunity costs of socialism”. (Trump: Informe de gobierno) Sin embargo, una parte importante de los jóvenes menores de 30 años, también de electores mayores y hasta políticos progresistas como Bernie Sanders, se declaran

socialistas (hasta ayer palabra prohibida para un político en EE.UU.) y según sus propias declaraciones, próximos a la socialdemocracia.

iii. Bajo Trump los EE.UU. —líderes declarados de “occidente” y “el mundo libre”— no solo no han recuperado el liderazgo perdido, sino que han continuado el declive. No podría ser de otra manera cuando el presidente imperial constantemente agrede a sus aliados y a los que no lo son, tanto y a tantos, que más de la mitad de la población mundial ha sido agraviada: la latinoamericana, en especial la mexicana, acusados de “narcotraficantes y asesinos, violadores”; a los árabes y musulmanes, de “terroristas”; a China, de “ladrona” de tecnología y “manipuladora” de divisas; a Europa, Japón y Corea del Sur, de “aprovechados” del poder militar de los EE.UU. por el que “tendrán que pagar”.

iv. El proteccionismo norteamericano, en especial frente a China, ha dado inicio a un considerable aumento de los aranceles e iniciado y pospuesta más de una vez, una guerra comercial de imprevisibles consecuencias aunque todas negativas; el presidente, sin embargo, asegura que cualquier problema que padezcan las corporaciones estadounidenses es “auto infligido” y la responsabilidad de una posible ralentización de la economía norteamericana, según sus tuits, recae sobre las “...empresas débiles y con una dirección deficiente (que) han sido astutas al culpar a estos pequeños aranceles en vez de culparse a ellas mismas por un mal manejo... ¿y en realidad quién podría culparlas? ¡Excusas!”. También, y cada vez más, culpa Trump a los medios, a los demócratas y hasta a la Reserva Federal de cualquier posible desaceleración de la economía de los EE.UU. y hasta ha acusado al Banco central federal de poner en desventaja al país frente a otros países al mantener altas (en realidad relativamente altas) las tasas de interés. Al respecto y con ironía, el Premio Nobel de Economía, Paul Krugman, señaló en su columna de Opinión en el

¹³Sobre la correlación de fuerzas predominante consultar: Anna Ayuso: América Latina y el Caribe: ¿Fin de ciclo o cambio de régimen regional? en https://www.cidob.org/articulos/anuario_internacional_cidob2019/

New York Times, en un artículo que tituló “China intenta enseñarle economía a Trump”: (Krugman, 2019) “¿Por qué los chinos no han atacado con todo? En mi opinión, todavía están tratando de enseñarle a Trump algo de economía. Lo que están diciendo con sus acciones hasta el momento es, en efecto: “Piensas que puedes intimidarnos, pero no puedes. Nosotros, por otra parte, podemos mandar a la ruina tus productores agrícolas y hacer que tu mercado se derrumbe. ¿Quieres reconsiderar?”. Sin embargo, no hay nada que indique que el mensaje haya sido recibido por el destinatario. En cambio, cada vez que los chinos hacen una pausa y le dan tiempo a Trump para reconsiderar, él toma esto como una justificación a sus medidas y presiona todavía más. Lo que esto sugiere, a su vez, es que tarde o temprano los disparos de advertencia se convertirán en una guerra comercial y monetaria abiertamente declarada”

v. A su vez, la orden de “salir de China” del presidente Trump a las empresas estadounidenses, cuya validez deberán resolver legisladores, abogados y tribunales de EE.UU., es incluso menos importante que determinar por las empresas si realmente pueden romper sus relaciones con China; sin ninguna duda, y al menos en el corto plazo, no lo es. Las empresas estadounidenses están fuertemente interconectadas con las chinas y una separación abrupta entre ellas seguramente resultaría caótico para el funcionamiento de las cadenas productivas establecidas.

vi. No es tampoco inteligente —ni desde la perspectiva empresarial ni desde la macroeconomía— la idea de Trump de hacer regresar las firmas de la industria manufacturera y sus empleos desde China a los EE.UU. Una indicación de ese tipo solo puede hacerla el actual presidente si desconoce que China produce hoy alrededor de una cuarta parte de la producción industrial del mundo y que de los más de 1,400 millones de habitantes de la R.P. China, ya

muchos más que todos los habitantes de los EE.UU. tienen altos niveles de consumo y, por ello, inciden decisivamente sobre la demanda mundial de autos (Chevrolet, Ford, por mencionar solo firmas estadounidenses asentadas en China) y de autos de alta gama; de iPhones y pagos de royalties por el uso de patentes; de zapatos Adidas, Nike y Puma fabricados en China que se usan en el mundo y también en EE.UU. (en 2017, el 72% del calzado importado por los EE.UU.); de aviones Boeing para el turismo chino y también de millones de reservaciones en hoteles Hilton y Marriot y hasta de soya para satisfacer la creciente demanda de carne de la población china.

vii. Las medidas adoptadas por la actual administración no toman en cuenta que las grandes empresas transnacionales operan en todos los continentes, en multiplicidad de países y forman cadenas productivas de subcontratación, externalización, tercerización, relocalización... por lo que una misma empresa, aprovechando las llamadas “ventajas competitivas” puede construir bien un iPhone, bien un cohete portador de satélites artificiales (y también los satélites) utilizando partes y/o programas procedentes de diferentes continentes y países y producidos por distintas empresas que terminan utilizándose y ensamblándose en uno u otro país.

Por supuesto que Mr. Trump no ha leído (y también dudo que sepa que existe) el “Manifiesto del Partido Comunista”¹⁴ pues de haberlo hecho, sabría que “Con gran sentimiento de los reaccionarios (la burguesía) ha quitado a la industria su base nacional” por lo que ni la producción en la actualidad es nacional, ni es ya desde hace mucho imposible hacerla. El pago de aranceles, una y otra vez, al atravesar partes y piezas cada frontera solo puede hacer menos eficiente la economía y de ninguna manera beneficiar a los consumidores, que terminan pagándolos.¹⁵ Flaco favor le hace el presidente al consumidor estadounidense con su

¹⁴“Manifiesto del Partido Comunista”, escrito por C. Marx y F. Engels entre diciembre 1847-1848.

¹⁵Según carta dirigida al presidente por los importadores, el pago de aranceles determinaría un aumento de 7,000 millones en los precios minoristas.

guerra de aranceles. Si a lo anterior se suma que todos los pronósticos de crecimiento económico de los organismos internacionales para el presente año prevén un descenso global como consecuencia de la incertidumbre, de las medidas proteccionistas de los EE.UU. y de la guerra comercial, queda aún más claro hacia dónde conducen las medidas puestas en práctica por el presidente.

viii. Vinculado con lo anterior, la promesa de Trump de recuperar el empleo perdido por los trabajadores norteamericanos con su indicación a las firmas a los EE.UU. de hacerlas retornar, ni siquiera considera que en la época de la “economía del conocimiento”, la creación de empleo (y no solo en EE.UU.) tiene que ver con la introducción de nuevas tecnologías y éstas con la calificación y recalificación de la fuerza de trabajo. Así, la producción competitiva en la actualidad tiene que ver, además de con los niveles salariales (lo que Trump no podrá resolver), con la introducción de cambios tecnológicos que potencien la productividad. Estos cambios requieren de poca —o muy poca— fuerza de trabajo (aunque de alta calificación) lo que no contribuye a la creación masiva de empleo (lo que tampoco Trump podrá resolver).

ix. A todo lo anterior se añade el corrimiento, impulsado por la globalización y el neoliberalismo,¹⁶ del eje geopolítico global hacia la mucho más dinámica región Asia- Pacífico, el conflicto geopolítico que ello ha generado y la incapacidad de los EE.UU. de reaccionar de otra manera que no sea con la fuerza o con la amenaza de su uso (inclúyanse aquí las “sanciones” y el trumpismo) lo que precipita el declive.

x. No podía faltar el retorno, como muestra del “poder estúpido” trumpiano, de la por decenios fracasada política genocida de bloqueo contra Cuba. Una relación incompleta de los resultados obtenidos demuestran, sin lugar a

dudas, su coincidencia con el enunciado de la tercera ley de la estupidez: “una persona estúpida es aquella que causa pérdidas a otra persona o grupo de personas sin obtener ninguna ganancia para sí mismo e incluso incurriendo en pérdidas”.

Las más evidentes se relacionan a continuación: i) los daños ocasionados a la economía cubana y a los cubanos lejos de debilitar, han fortalecido el sentimiento nacional y el rechazo a los intentos de destruir la revolución y de lograr el “cambio de régimen”; ii) en particular la aplicación del Título III de la denominada Ley Helms-Burton solo ha provocado, además de la indignación, la hilaridad de los cubanos, el rechazo internacional y el anuncio de la aplicación de leyes “antídoto” en los países afectados para proteger los intereses de sus nacionales; iii) no menos hilarantes han sido para los cubanos cada una de las referencias a la tropa mercenaria derrotada en Playa Girón, la llamada Brigada 2506, como “patriotas y luchadores por la libertad”; iv) la aplicación de la política anticubana de la administración Trump contenida en su “Memorando Presidencial de Seguridad Nacional sobre el Fortalecimiento de la Política de Estados Unidos hacia Cuba”, en nada ha contribuido a aislar a Cuba, sino que por el contrario, ha dado lugar a pronunciamientos favorables al mejoramiento de las relaciones comerciales y económicas en general, incluso de cercanos aliados de los EE.UU., entre ellos los que integran la UE; v) los denominados “ataques sónicos”, utilizados por los EE.UU. para reducir el número de funcionarios en las respectivas embajadas y reducir los vínculos entre los cubanos residentes en Cuba y en los EE.UU. solo han provocado malestar en la inmensa mayoría de los connacionales, tanto de los radicados en Cuba, como en los EE.UU. □

¹⁶Cuya máxima y única responsabilidad para las empresas, según Milton Friedman (1970), debía ser: “...participar en actividades diseñadas para aumentar sus ganancias”. “... deben obedecer la ley. Pero más allá de eso, su trabajo es ganar dinero para los accionistas”.

Referencias bibliográficas

- Ambassador Kelly Craft: US Remarks at a UN General Assembly Meeting on the Cuba Embargo Resolution.
- Castro Espín Alejandro: *Imperio del Terror*, Editorial Capitán San Luis, La Habana, Cuba, 2009.
- Cipolla, Carlo M.: “Allegro ma non troppo”, PDF ISBN: 84-253-2598-2 (en Internet, visitado 21-09-2019).
- González Santamaría, Abel E.: *La Gran estrategia*, Editorial Capitán San Luis, La Habana, Cuba, 2013.
- Krugman, P. R. y M. Obstfeld: *Economía Internacional, Teoría y Política*, Quinta Edición.
- Krugman, Paul: “China intenta enseñarle economía a Trump”, *New York Times*, 3/09/2019.
- Livraghi, Giancarlo: “*El poder de la estupidez*”. PDF ISBN: 84-253-2958-2 (en Internet, visitado 21-09-2019).
- Marx, C. y F. Engels: “El manifiesto comunista”, *Obras Escogidas* (en tres tomos), Ed. Progreso, Moscú, 1978.
- Marx, C.: *El Capital*, t. I, II, III, Editorial Nacional de Cuba, 1962.
- Samuelson, Paul A. y W. D. Nordhaus: *Economía*, McGraw-Hill, 1993. (Decimocuarta Edición.)
- Stiglitz, E.: “El precio de la desigualdad”, Ediciones Taurus, Venezuela, agosto de 2013, Pág. 25-26, ISBN978-980-15-0705-5.
- Trump: Informe de gobierno, 2019, disponible en www.whitehouse.gov.

Relaciones Cuba-UE: balance y perspectivas en un contexto global cambiante

Cuba-EU relations: balance sheet Aand perspectives in a changing global context



Raynier Pellón Azopardo

MSc. en Ciencias Históricas, Licenciado en Historia e investigador Auxiliar, Jefe del Proyecto de Investigación sobre las Relaciones Cuba-Unión Europea del Centro de Investigaciones de Política Internacional (CIPi). Ha publicado en revistas especializadas en Cuba y otros países. Ha participado en diversos foros internacionales en EE.UU., Japón, España y Bélgica entre otros países.

raynier@cipi.cu

ray_pellon80@yahoo.es

Resumen:

Dos años han transcurrido desde que el trascendental Acuerdo de Diálogo Político y Cooperación (ADPC), rubricado entre Cuba y la UE, entrara en vigor el 1ro. de noviembre de 2017. Aunque un balance de corto plazo, el peculiar dinamismo de variables que impactan sobre la relación de Cuba y la Unión Europea evidencia la importancia de evaluar el período y también de avizorar las perspectivas resultantes. A ambos lados del atlántico decisores políticos, económicos y sectores de la sociedad civil pululan sobre múltiples interrogantes: ¿cuáles son los resultados alcanzados y las potencialidades del inédito acuerdo?; ¿qué percepciones existen en la UE sobre el contexto interno cubano y el marco bilateral vigente?; ¿cómo impacta la política de la administración Trump y las tendencias geopolíticas del escenario internacional? Estas son algunas de las incógnitas que motivan y guían la elaboración de este artículo.

Palabras claves: Cuba-Unión Europea-Relación trasatlántica

Abstract:

Two years have elapsed since the momentous Political Dialogue and Cooperation Agreement (ADPC), initialed between Cuba and the EU, entered into force on November 1, 2017. Although a short-term balance, the peculiar dynamism of variables that impact on the relationship between Cuba and the European Union shows the importance of evaluating the period and also of glimps-

ing the resulting perspectives. On both sides of the Atlantic, political, economic decision-makers and sectors of civil society swarm on multiple questions: what are the results achieved and the potential of the unprecedented agreement?; What perceptions exist in the EU about the Cuban internal context and the current bilateral framework ?; How does the Trump administration's policy and geopolitical trends impact the international scene? These are some of the unknowns that motivate and guide the preparation of this article.

Key words: Cuba-European Union-Transatlantic relationship

Introducción

Dos años han transcurrido desde que el trascendental Acuerdo de Diálogo Político y Cooperación (ADPC), rubricado entre Cuba y la UE, entrara en vigor el 1 de noviembre de 2017.¹ (Pellón, 2017)

En este plazo de tiempo ambos actores mostraron la voluntad y capacidad para avanzar en el cumplimiento de los objetivos pactados. Resultante del primer Consejo Conjunto, efectuado en Bruselas en mayo de 2018, Cuba y la UE pueden exhibir resultados concretos en materia de cooperación bilateral y han cumplimentado exitosamente un ciclo de cinco diálogos oficiales; los cuales versaron sobre derechos humanos, medidas coercitivas unilaterales, no proliferación, tráfico ilícito de armas ligeras y desarrollo sostenible.

Aunque un balance de corto plazo, el peculiar dinamismo de variables que impactan sobre la relación de Cuba y la Unión Europea evidencia la importancia de evaluar el período y también de avizorar las perspectivas resultantes.

A ambos lados del atlántico decisores políticos, económicos y sectores de la sociedad civil pululan sobre múltiples interrogantes: ¿cuáles son los resultados alcanzados y las potencialidades del inédito acuerdo?; ¿qué percepciones existen en la UE sobre el contexto interno cubano y el marco bilateral vigente?; ¿cómo impacta la política de la administración Trump y las tendencias geopolíticas del escenario internacional? Estas son algunas de las incógnitas que motivan y guían la elaboración de este artículo.

Desarrollo

Un contexto interno e internacional particularmente cambiante

Las relaciones entre Cuba y la UE se desarrollan en medio de un contexto particularmente dinámi-

¹El Acuerdo de Diálogo Político y Cooperación (ADPC) entre Cuba, la Unión Europea (UE) y sus estados miembros fue firmado en diciembre de 2016, ratificado en julio de 2017 por el Parlamento Europeo y entró en vigor el 1ro. de noviembre de 2017. Hechos trascendentales que marcaron el inicio de una nueva etapa en las relaciones bilaterales.

²Sobre los factores citados del Modelo cubano consultar: Conceptualización del Modelo Económico y Social cubano de desarrollo socialista. Julio de 2017, p. 20.

co. Las tendencias que se identifican tanto al interior de estos actores, como en el escenario internacional con el que interactúan termina incidiendo, para bien o para mal, en la evolución de las relaciones bilaterales y en la propia implementación del ADPC.

En ese orden destacan las reformas internas que vienen implementándose desde Cuba y cuyo colofón se encuentra en la nueva Constitución, refrendada en febrero de 2019. Toman así rango y amparo constitucional muchos de los cambios que viene experimentando el modelo cubano en los últimos años, evidenciándose la irreversibilidad de los mismos.

Entre los cambios internos más observados desde Europa se encuentra el reconocimiento a la propiedad privada, y de las formas no estatales que promueve el Modelo resaltan las vinculadas a la inversión extranjera directa, contratos de asociación económica internacional, empresas de propiedad mixta o totalmente extranjera.² Otras novedades en los órganos de dirección auguran una mayor descentralización y autonomía en la gestión gubernamental, incentivando el dinamismo, las competencias y funcionamiento a nivel provincial y municipal.³ La nueva Ley electoral, aprobada por el Parlamento cubano en julio pasado, fue un paso importante en esa dirección.

Como resultado de una mayor interacción con el renovado escenario sociopolítico, económico, y civil cubano las percepciones y reacciones que coexisten en la UE son heterogéneas.⁴ Desde la Unión al menos coexisten tres enfoques, relativamente diferenciados entre sí, y que pueden incidir en las proyecciones del Consejo, de la Comisión, y en el Parlamento Europeo. Estos modos de interpretar Cuba también influyen en las relaciones que desarrollan

actores económicos, políticos, y de la sociedad civil europea —de manera relativamente independiente al entramado institucional comunitario— con sus contrapartes en la Isla.

El enfoque predominante en el Consejo⁵ y en la Comisión Europea se ha traducido en un compromiso constructivo. Su percepción y proyección actual parte de dos factores objetivos: los condicionamientos y sanciones unilaterales practicadas contra Cuba, como instrumento para incrementar la influencia, impulsar intereses y valores comunitarios en la Isla fueron infructuosos; en segundo orden hoy puede apreciarse que las reformas promovidas desde Cuba terminan impactando simultáneamente al conjunto de las relaciones sociales, los vínculos interinstitucionales, las relaciones de propiedad, las mentalidades y la cultura cívica en la Isla. (Hernández, Rafael) Este es un contexto que asumen favorable y consecuentemente acompañan el proceso, generando toda la interacción posible entre actores comunitarios y el conjunto de la sociedad cubana.

Desde otros posicionamientos, encabezados por conservadores del Parlamento Europeo se ha cuestionado la propia eficacia del ADPC y obstaculizado con cierta regularidad las tendencias constructivas. En su percepción sobre el contexto interno y el marco jurídico bilateral, el componente ideológico sigue desempeñando un papel fundamental. Bajo este sesgo se simplifican las concepciones sobre el ejercicio del poder político en Cuba y sobre la participación ciudadana en la construcción del modelo socialista cubano. La Resolución del Parlamento Europeo, del 15 de noviembre de 2018, sobre la situación de los derechos humanos en Cuba (2018/2926(RSP)) evidenció este tipo de proyección y la polarización que ésta genera al interior de la institución,

³Constitución de la República de Cuba, Capítulo IV, Gobierno de la República.

⁴Las percepciones presentadas se apoyan fundamentalmente en un grupo de valiosas entrevistas que me ofrecieran funcionarios comunitarios y euro parlamentarios entre el 17 y el 28 de septiembre de 2018, en Bruselas. Todos ellos han preferido mantener el anonimato debido a sus responsabilidades actuales.

⁵Integrado por representantes de los Estados miembros y de carácter intergubernamental.

aprobada por 325 votos a favor, 240 en contra y 44 abstenciones.⁶

Debe considerarse un tercer enfoque representado por fuerzas de izquierda y que se agrupan, en importante medida, en el GUE-NGL.⁷ En este marco prevalece el apoyo a las bases y principios que recoge el ADPC. Al propio tiempo se observa con recelos el ejercicio de influencia comunitario, su promoción del modelo liberal como referente político, y cualquier intento solapado o explícito de subvertir el orden existente en Cuba. En el marco de una mayor sintonía ideológica y sentimientos de solidaridad para con Cuba y sus autoridades, entre fuerzas de este signo también pueden hallarse posiciones divergentes referidas al marco bilateral acordado entre Cuba y la UE, o abiertos rechazos al curso de las transformaciones económicas y políticas que impulsa la sociedad cubana.

Las percepciones descritas, vistas integralmente, no son del todo contrapuestas. Las posiciones al interior de cada grupo son heterogéneas y entre unos y otros también existen puntos convergentes. La importancia de su evolución radica en identificar la tendencia predominante en cada momento; pues tras estas lógicas subyacen, en última instancia, los posicionamientos de actores claves y su proyección hacia Cuba.

Otro factor esencial en la ecuación Cuba-UE es el contexto interno comunitario (Perera, 2018). En la práctica diversos asuntos domésticos alejan a América Latina y al Caribe en su escala de prioridades externas. La UE afronta una compleja coyuntura política. Internamente se incrementan las tensiones entre los partidarios de profundizar la integración, y aquellos que promueven una lógica intergubernamental. La actual composición del PE evidencia una mayor polarización interna

que presumiblemente ralentizará las dinámicas decisorias en esta instancia. También persisten las desigualdades económicas, sociales y políticas entre los países y regiones de la UE.

A estos asuntos se suman temas perentorios como las negociaciones del Brexit, la proyección internacional estadounidense y el posible repunte del proteccionismo, las incertidumbres sobre el crecimiento comunitario, y las divergencias de distinta naturaleza con Rusia y China.

El escenario político internacional en el que se desarrollan las relaciones Cuba-UE también es particularmente complejo. La administración Trump —sustentada en el peso económico, científico-técnico, militar e ideológico político estadounidense— afronta la multipolaridad desde posiciones de fuerza.⁸

En ese contexto y bajo el eslogan American First ganan visibilidad las contradicciones en el marco de la alianza trasatlántica. EE.UU. y la UE divergen en diversos temas de la agenda bilateral e internacional. Al respecto sobresalen los contenciosos referido al acuerdo sobre cambio climático de París, del cual EE.UU. se desentendió; el boicot al acuerdo nuclear con Irán también generó inconvenientes a los socios comunitarios, las políticas unilaterales asociadas al conflicto israelo-palestino, y el proteccionismo selectivo estadounidense en la esfera comercial. La aplicación del Título III de la Ley Helms-Burton (LHB) viene a engrosar las contradicciones entre la UE y EE.UU., e implosiona unilateralmente el entendimiento que éstos rubricaron en 1998, basado en el cual los presidentes estadounidenses estuvieron posponiendo la implementación del Título III semestralmente.

El sector empresarial y financiero europeo vuelve a ser blanco de sanciones que no tienen bases en las

⁶Para estudiar posicionamiento de las partes consultar: Declaración de la Comisión de Relaciones Internacionales de la Asamblea Nacional del Poder Popular de la República de Cuba, en respuesta a la Resolución sobre Cuba adoptada por el Parlamento Europeo y Resolución del Parlamento Europeo, del 15 de noviembre de 2018, sobre la situación de los derechos humanos en Cuba (2018/2926(RSP)).

⁷European United Left/Nordic Green Left.

⁸Tendencias internacionales destacan la diseminación del poder, con un desplazamiento desde las potencias tradicionales, hacia las emergentes. China en primer lugar.

leyes europeas, ni en las cubanas, y que violan normas básicas del derecho internacional. (Lopez-Levy, 2019) En esta ocasión bajo el estandarte de la Doctrina Monroe de (1823), Trump no solo persigue socavar el sistema político en Cuba y apoyar la más rancia y radical expresión de la comunidad cubanoamericana. La Casa Blanca también pretende minar la presencia Europea en Cuba, siempre que ésta no acompañe tanto en contenido como en las formas las directrices de la Casa Blanca.⁹

En el ámbito regional Trump ha buscado apoyos en organismos como la OEA, caja de resonancia histórica del hegemonismo estadounidense. En el contexto de un ciclo conservador prevaleciente y la vulnerabilidad de actores como Venezuela se estimula fallidamente una política de cerco político diplomático contra la Isla; mientras que al propio tiempo la percepción internacional sobre la vulnerabilidad cubana se incrementa. (Ayuso, 2019)

Bajo el sesgo descrito también se desarrollan las confrontaciones entre la Casa Blanca y actores de relevancia mundial, como Rusia y China. Las alianzas que éstos últimos tejen entre ellos y con terceros, —ya sean de índole económica, política, financiera, tecnológica o de seguridad— son percibidas desde Occidente como una amenaza, pues cuestionan en la praxis sus mecanismos de gobernanza y reconfiguran un balance de poder que a escala global muestra importantes signos de cambio. Por tratarse de actores claves en el sistema internacional, tales procesos impactan diversos espacios de los nexos bilaterales y multilaterales, incluso para un país como Cuba, no inmerso directamente en la confrontación.

⁹Frente a la posibilidad de que cubanos (nacionalizados estadounidenses) pudiesen denunciar en tribunales de EE.UU. a empresas europeas, la UE amenazó con activar una demanda ante la OMC.

¹⁰China es segundo socio comercial de Cuba; ha otorgado importantes líneas de créditos al país; mientras que Rusia también incrementa sus inversiones y relaciones comerciales con la Isla; particularmente en el sector del transporte; la energía; y la metalurgia. Las relaciones político diplomáticas con ambos actores se desarrollan al más alto nivel y evidencian una amplia coordinación y cooperación en asuntos internacionales.

¹¹Existe un régimen especial de tributación para las inversiones extranjeras y la posibilidad de establecer empresas con capital totalmente foráneo, lo cual constituye un atractivo adicional que encuentra amparo en la Ley de Inversiones vigentes.

Sin desconocer las variables de orden bilateral y su importancia, debemos añadir que las políticas de la UE y EE.UU.; así como, las de Rusia y China hacia Cuba forman parte de un tablero geoestratégico más amplio, que en última instancia determina sus objetivos específicos y donde juegan un rol clave los principios defendidos desde la Isla en el contexto político internacional. Solo tras esta lógica es posible interpretar la atención que genera en la UE la presencia creciente de Rusia y China en Cuba.¹⁰

Diversificar los socios económicos, desde Cuba, constituye un objetivo de primer orden y una garantía para la soberanía del país. Responde al propósito de alcanzar un desarrollo sostenido y sustentable, que propicie mayor prosperidad a su población. Esta política también funciona como incentivo ante los actores que compiten —en igualdad de condiciones— por posicionarse económicamente en la Isla. Aunque no se han alcanzado los objetivos de inversión directa propuestos y este es un tema que también convoca al análisis interno, vale destacar que el proceso de inversión extranjera en Cuba no se ha detenido.¹¹ En los últimos dos años —pese a las presiones de la Administración Trump— se aprobaron negocios con compromisos de inversión por más de 4. 500 millones, y en el primer semestre de 2019 se han firmado asociaciones por más de 1. 300 millones. (Malmierca, 2019)

Balance de la relación bilateral

La implementación temporal y parcial del ADPC ha permitido constatar la pertinencia de esta plataforma, y su utilidad para la consecución de objetivos comunes. También su eficacia para

viabilizar metas específicas, expresadas transparentemente por las partes.¹²

La institucionalización e implementación del diálogo político en cinco áreas concretas —derechos humanos, medidas coercitivas unilaterales, no proliferación, tráfico ilícito de armas ligeras y desarrollo sostenible— fue uno de los resultados significativos del período. Estos diálogos, realizados sobre la base del respeto mutuo, la igualdad soberana y la no injerencia en los asuntos internos contribuyeron a un mejor entendimiento de las respectivas realidades y posiciones de las partes. (Informativas sobre diálogos, 2019))

Todos los diálogos políticos fueron precedidos por encuentros de la sociedad civil cubana y la europea. (Navarro, 2019) Este acontecimiento vino a desmitificar visiones sesgadas que sobre la sociedad civil cubana han existido en la UE, evidenciándose en este caso una composición amplia y diversa de actores civiles, cuya legítima participación en los destinos económicos, políticos, sociales y culturales de Cuba son crecientes y significativos. Los espacios y formas que hoy tienen las sociedades de ambas partes para interactuar, bajo el amparo del ADPC, son fuentes inestimables de consensos, de mutuo aprendizaje, e intercambios de buenas prácticas.

En materia de derechos humanos subsisten profundas diferencias de posiciones y enfoques. Sin embargo, la ronda de diálogo efectuada en octubre de 2018— primera que se realizó desde la entrada en vigor del ADPC— también reflejó un tratamiento más equilibrado entre los derechos civiles, económicos, sociales y culturales. Ambas partes compartieron sus preocupaciones sobre asuntos acontecidos en esta materia a ambos lados del atlántico y se interesaron por un tratamiento eficaz, constructivo y no discriminatorio del tema. Requisitos imprescindibles para avanzar en la cooperación bilateral y multilateral; pero sobre todo, pasos esenciales para generar un

clima de mutua confianza. Siendo ésta última una variable clave de las relaciones bilaterales.

De los diálogos también se traslucen áreas de sintonía y potencialidades para la cooperación. Entre ellas aparecen el combate a la producción, tráfico y consumo de drogas ilícitas; la seguridad y protección del medio ambiente; enfrentamiento a la discriminación racial, xenofobia e intolerancia relacionada; derechos de la mujer, infantil y de género. En este último, el 8 de octubre de 2018, se produjo el primer seminario de su tipo, en el que representantes de ONGs cubanas y europeas intercambiaron puntos de vista, en particular sobre temas de igualdad de género y LGBTI.

En el ámbito de las relaciones políticas también destacan los intercambios y visitas al más alto nivel, evidenciándose un respaldo del Gobierno cubano, de las autoridades comunitarias y de los Estados miembros, al curso actual de las relaciones. En el 2018 el presidente Miguel Díaz-Canel realizó tránsitos por Francia y Reino Unido, donde sostuvo encuentros de alto nivel. Ese año visitaron Cuba el presidente de España Pedro Sánchez y el canciller francés Jean-Yves Le Drian. En fechas recientes destacan el encuentro del Canciller Bruno Rodríguez con la Alta Representante para Asuntos Exteriores y Política de Seguridad de la UE, Federica Mogherin, en Bruselas; la visita a Cuba del Comisario de Cooperación Internacional y Desarrollo de la UE, Neven Mimica en junio, y en el propio mes la visita a Alemania del Canciller Bruno Rodríguez; primer intercambio personal con su homólogo. En este orden resulta loable destacar las Consultas políticas intercancillerías con Italia, Suecia, Lituania, Finlandia y Francia.¹³

La participación comunitaria en la estrategia de desarrollo cubana sigue siendo significativa, con resultados concretos en materia comercial, de cooperación, e inversión. Ante la activación del título III de la (LHB) y la abierta hostilidad del ejecutivo estadounidense contra Cuba, los vínculos entre

¹²La implementación del ADPC mantiene una condición parcial y temporal en tanto no se haya ratificado por los 28 Estados miembros de la UE.

¹³Durante su estancia en Bruselas, el Canciller cubano se reunió, además, con Annika Söder, Secretaria de Estado para Asuntos Exteriores de Suecia.

Isla y la UE vienen a demostrar la posibilidad de alcanzar una relación mutuamente ventajosa, incluso entre actores asimétricos, de distinto peso económico, y con sistemas políticos y económicos de distinta naturaleza.¹⁴

En materia comercial la UE representó en 2016 más del 80 % del intercambio cubano con Europa, y en el 2018 las exportaciones comunitarias hacia Cuba crecieron un 7,4 % frente al año anterior, alcanzando 2.200 millones de euros. Hoy la UE figura como el primer socio comercial de la Isla, con intercambios que en el 2018 superaron los 2.500 millones de euros, más de un tercio del comercio exterior cubano. La Unión también es el primer suministrador de inversiones extranjeras en Cuba, concentrándose en sectores estratégicos como el turismo, la industria, el transporte, la energía, la industria alimentaria, y la minería.

Cuba y la UE también han reafirmado la voluntad de cooperar —de acuerdo con sus respectivas capacidades— en el Programa de Desarrollo Sostenible 2030. Convergen en la necesidad de alcanzar un desarrollo equilibrado, tanto en la esfera económica, como en la social y la ambiental. Entre los ejes transversales y estratégicos de la cooperación aparecen el desarrollo sostenible, la dimensión de género, la creación de capacidades nacionales, la buena gobernanza, los derechos humanos, y la gestión del conocimiento.

Consecuentemente durante el último año se incrementaron los proyectos de cooperación comunitarios en Cuba. Apoyados en el Instrumento de Cooperación al Desarrollo (ICD) para el periodo 2014-2020 y su reglamento, la UE figura como el principal donante de cooperación. En abril del presente año fue firmado un memorando de intención para la aprobación del Convenio de Financiación y Proyectos de cooperación entre la

República de Cuba y la Unión Europea (UE), por valor de 61 millones 500 mil euros.

El Programa Indicativo Multianual (PIM) se conformó acorde con las prioridades planteadas por Cuba, y se ha concentrado en tres sectores: entendido como el sector uno, fue asignado un fondo de 19,65 millones de euros al ámbito de la seguridad alimentaria y la agricultura sostenible, el segundo sector correspondiente a las energías renovables tiene asignado un monto de 18 millones y un tercer ámbito está dedicado a la modernización económica cubana. En este orden resultó ilustrativo, el 20 de junio pasado, la donación de cuatro millones de euros para el desarrollo de una ventanilla única en Cuba. El instrumento persigue alcanzar mayor dinamismo y eficacia en la gestión del comercio y las inversiones.¹⁵

Otras áreas también son objeto de la cooperación comunitaria, entre los que se encuentran la prevención de catástrofes, la digitalización y el gobierno electrónico, así como el apoyo a la sociedad civil. En este último ámbito se incrementan los intercambios de expertos, y la cooperación universitaria a través del programa Erasmus +.

Al propio tiempo las potencialidades existentes en materia de cooperación, comercio e inversión entre Cuba y la UE se ven obstaculizadas por factores de distinta naturaleza.

En primer orden se encuentra el reforzamiento del bloqueo económico, financiero, y comercial estadounidense contra Cuba y la implementación del Título III de la LHB. Una acción que ha sido rechazada con claridad desde la UE, sus Estados miembros y por la comunidad internacional. Al respecto, vale destacar la Declaración del Consejo de Asuntos Exteriores de la UE contra la aplicación de medidas extraterritoriales del 8 de abril; la emisión de dos Declaraciones conjuntas de la Alta

¹⁴El 2 de mayo de 2019 EE.UU. activó esa disposición que había permanecido suspendida desde su aprobación en 1996 y bajo la cual hasta el momento se han presentado cuatro demandas relacionadas con la expropiación de empresas energéticas, puertos y un hotel.

¹⁵Donación informada por el Comisario de Cooperación Internacional y Desarrollo de la UE en el marco del foro de negocios Cuba, celebrado en la Habana.

Representante Federica Moguerini con la Comisaria de Comercio y con la Canciller de Canadá del 17 de abril, oponiéndose a la aplicación del Título III. Los gobiernos de España, Reino Unido, Portugal y Francia también emitieron declaraciones de rechazo a la aplicación del Título III.

Otros obstáculos responden al contexto interno cubano, asociados al retraso coyuntural en los pagos a proveedores, el burocratismo que impide ser proactivos en la concreción de negocios, la insuficiente capacitación de empresarios y del sector financiero para decidir oportunamente de cara al capital y en el marco de las distintas modalidades ya aprobadas para la inversión extranjera directa (IED). (Inversión Extranjera en Cuba)

Tales problemas son afrontados desde el máximo nivel gubernamental, estatal, y legislativo en Cuba. En junio de 2018 el Presidente Díaz-Canel orientó un análisis para dilucidar qué cuestiones internas limitan las IED y las exportaciones.¹⁶ Con el objetivo de acelerar los procesos de aprobación de los negocios y lograr mayor flexibilidad en los mecanismos que para ello se emplean, también fueron actualizadas las normas para la inversión extranjera. Como resultado debe esperarse mayor transparencia de cara a las contrapartes, ganándose claridad sobre los niveles de aprobación, el tiempo requerido para emitir una respuesta, y los criterios para considerar o no una propuesta inversionista, de cooperación o comercial.

Otras cuestiones, asociadas a las normativas comunitarias, tienen un impacto negativo en diversos ámbitos del vínculo bilateral. El paulatino fortalecimiento de la gobernanza económica en la UE conduce a una mayor rigurosidad en las normas de acceso, protección del mercado europeo y aumento de las exigencias para sus inversiones. Desde el 2014

Cuba dejó de beneficiarse del Sistema Generalizado de Preferencias comunitarios.¹⁷ Este factor, unido a la inexistencia de un acuerdo marco de tipo comercial continúa impactando negativamente.

Entre 2015 y 2016 hubo una reducción del 8 % en el intercambio comercial, con una disminución del 20% de las exportaciones cubanas y un 10 % de las importaciones. En ese orden se afectaron particularmente las exportaciones de la industria tabacalera, los productos de la pesca, el café tostado, la manteca de cacao, los jugos de fruta, los aceites esenciales, las confecciones textiles, entre otros. En el 2018 también se apreció una disminución de las exportaciones cubanas respecto al 2017.

Teniendo el Acuerdo como componente fundamental el diálogo político y la cooperación —sin contemplar preferencias arancelarias, ni otras facilidades concretas de acceso a los respectivos mercados— resultará imperioso atender la profundización de posibles asimetrías, contrarias a los objetivos estratégicos de desarrollo. La condición cubana de país subdesarrollado, insular y los propios impactos del bloqueo estadounidense justificarían tales esfuerzos. También constituyen razones para que la UE reconsidere a Cuba entre los beneficiarios del Sistema Generalizado de Preferencia; así como, entre los destinos priorizados de la cooperación al desarrollo.

Conclusiones y perspectivas en el marco de un nuevo ciclo institucional comunitario

Ante un nuevo ciclo institucional en la UE y las renovadas presiones estadounidenses contra Cuba, vuelven a aflorar incertidumbres sobre las perspectivas del marco bilateral Cuba-UE.

En el marco del nuevo ciclo institucional se vislumbran un grupo de variables claves; entre las que sobresalen la ratificación del ADPC a nivel de los

¹⁶Retomó así las consideraciones del primer secretario del Comité Central del Partido Comunista de Cuba, Raúl Castro, cuando instó a dinamizar la inversión extranjera, acabar con las dilaciones excesivas en los procesos negociadores y a despojarse de falsos temores hacia el capital externo.

¹⁷Según lo reglamentado por el Sistema Generalizado de Preferencias (SGP), Cuba deja de beneficiarse por encontrarse clasificada como “país de renta intermedia en la franja superior”.

parlamentos nacionales, la impronta del nuevo Alto Representante para la Política Exterior y de Seguridad Común (PESC), las tendencias predominantes en el Parlamento Europeo y su capacidad de articular posiciones respecto a Cuba; así como, el dinamismo de las relaciones en el marco bilateral Cuba-Estados miembros.

La implementación del ADPC mantiene una condición parcial y temporal en tanto no se haya ratificado por los 28 Estados miembros de la Unión. Siendo este un proceso complejo —el cual debe considerar las agendas legislativas de cada miembro, sus dinámicas institucionales y especificidades estructurales— hasta la fecha han ratificado 25 miembros de la UE. Sin que deba considerarse este un camino expedito o exento de conflictividad, las tendencias indican coherencia y voluntad de las partes; lo cual augura la posibilidad de concluir la ratificación en el corto o mediano plazo. El Parlamento Europeo y el cubano ya lo han ratificado, restando solo a nivel nacional Suecia, Países Bajos y Lituania.

El rol de determinadas personalidades dentro del entramado institucional comunitario seguirá siendo esencial, y en ese orden vuela a ser clave la figura del Alto Representante para la Política Exterior y de Seguridad Común de la UE.¹⁸ La responsabilidad puede recaer en el social demócrata y actual Ministro de Exteriores español, Josep Borrell.¹⁹ (Molina, 2019) Su proyección estará permeada en primer lugar de las prioridades comunitarias, sin que existan necesariamente mimetismos provenientes de su agenda española. Sin embargo, su filiación política y lógico arraigo nacional indican más una continuidad que una ruptura con respecto a su predecesora; la italiana Federica Mogherini. Como escenario más probable es de esperar su atención sobre los

temas latinoamericanos y en ese contexto, el impulso del marco bilateral concertado entre Cuba y la UE.

Desde el Parlamento Europeo podrían secundarse o promoverse críticas contra el sistema cubano y el marco bilateral existente. Sin embargo, la creciente fragmentación de las fuerzas en esta instancia también presupone cierta expresión en el tema Cuba, observándose un activismo importante de aquellos actores que apuestan por la implementación del ADPC. Éste sería un esfuerzo loable de acompañar por Cuba, apelando a una mayor interacción interparlamentaria, particularmente a través del diálogo con grupos o comisiones. Una apuesta por el fortalecimiento de los vínculos interparlamentarios a nivel nacional también podría favorecer, a corto y mediano plazo, el clima general de las relaciones bilaterales.

En el orden interinstitucional la implementación del ADPC implica la concreción de una agenda y acuerdos vinculantes para las partes. Consecuentemente corresponde celebrar en septiembre el Segundo Consejo Conjunto Cuba – UE en La Habana, y la continuidad del diálogo político sectorial. Atendiendo a los impactos negativos del cerco estadounidense contra Cuba, ganan en importancia el título V del ADPC, dirigido al desarrollo económico y su Parte IV: comercio y cooperación al comercio.

Igualmente siguen existiendo potencialidades para el fortalecimiento de los vínculos bilaterales entre Cuba y los Estados miembros de la UE. Cuba desarrolla acciones de cooperación para el desarrollo con 22 Estados miembros y mantiene mecanismos de consultas políticas entre Cancillerías con 26 de ellos. En el orden bilateral destaca por su creciente pragmatismo el gobierno español; cuya proyección tiende a una concepción de Estado, más coherente en sus instrumentos y

¹⁸Cargo que incluye la vicepresidencia de la Comisión Europea y preside los Consejos de Política Exterior de la Unión.

¹⁹Aunque el Consejo Europeo extraordinario concluido el 2 de julio de 2019 ya ha nominado a Josep Borrell como futuro AR/VP, todavía no se ha realizado el nombramiento definitivo que sólo se producirá cuando el Parlamento Europeo haya respaldado la candidatura de la persona propuesta para presidir la Comisión (en principio, la alemana Ursula von der Leyen) y más tarde ratificado al nuevo Colegio.

objetivos estratégicos. La anunciada visita del rey y jefe de Estado español, a propósito del 500 aniversario de La Habana, podría constituir un paso trascendental en esa dirección.

En las relaciones económicas, entre Cuba y la UE, se mantendrá la estructura de los intercambios comerciales, con ciertas oscilaciones de los flujos, tanto por las disponibilidades financieras y de productos exportables por parte de Cuba, como a la disponibilidad de créditos por parte de los países miembros. En este orden constituirá una variable clave la capacidad cubana para cumplir oportunamente con los pagos a proveedores.

En el terreno de la cooperación, a partir del presente ciclo institucional comunitario y la aprobación de un nuevo marco multianual, podrían verse afectados progresivamente los fondos destinados a Cuba. Este posible escenario constituiría un obstáculo adicional. Sin embargo, también se observan potencialidades en la descentralización

de la cooperación y su gestión. El Acuerdo contempla la participación de instituciones gubernamentales, autoridades locales, organizaciones internacionales, agencias de desarrollo de los Estados miembros y de la propia sociedad civil.

Fomentar el intercambio de información, con énfasis en la creación de vínculos duraderos entre las comunidades científicas de las partes también constituirá un paso indispensable; tanto en el marco de la relación bilateral, como para un acompañamiento eficaz en la actualización del modelo económico y social cubano.

En el contexto de una renovada cooperación, las relaciones entre Cuba y la UE afrontan a corto plazo un escenario interno, bilateral e internacional complejo. Al propio tiempo el ADPC ha demostrado ser una herramienta apropiada y base imprescindible para el cumplimiento de objetivos a mediano y largo plazos. Sin dudas un camino plagado de retos pero también de oportunidades. □

Referencias bibliográficas

- Ayuso, Anna: “América Latina y el Caribe: ¿Fin de ciclo o cambio de régimen regional?”, en https://www.cidob.org/articulos/anuario_internacional_cidob/2019/
- Hernández, Rafael: Disponible en: <http://lapupilainsomne.wordpress.com>
- López-Levy, Arturo: “Cuba y el gobierno de Trump: retorno al conflicto e implicaciones para la relación triangular con europa”, Análisis carolina, 2019, en <http://anuariocidob.org/pildoras/>
- Molina, Ignacio y Luis Simón: “Una mirada estratégica al puesto de alto representante y vicepresidente de la Comisión”, en <http://www.realinstitutoelcano.org>. ARI 84/2019-9/7/2019
- Pellón, Raynier: *Retos y oportunidades en la implementación del nuevo acuerdo de diálogo y cooperación: una mirada desde Cuba*, en colección monográfica CIDOB, 2017.
- Perera Gómez, Eduardo: “La Unión Europea y Cuba en 2017-2018: foto de familia”, en *Revista Temas*, publicado 8/1/2018.
- Malmierca, Rodrigo: Foro Cuba negocios, 22 de junio 2019, Disponible en Cubaminrex, <http://www.minrex.gob.cu/>
- Navarro, Alberto (Embajador): Discurso en recepción ofrecida por el Día de Europa., “Estamos reforzando de manera sustancial nuestras relaciones”. Disponible en https://eeas.europa.eu/delegations/cuba/62172/estamos-reforzando-de-manera-sustancial-nuestras-relaciones-discurso-del-embajador-alberto_es. 13/05/2019.
- Declaración de la Comisión de Relaciones Internacionales de la Asamblea Nacional del Poder Popular de la República de Cuba, en respuesta a la Resolución sobre Cuba adoptada por el Parlamento Europeo (2018/2926 (RSP).
- European Unión External Action, https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage_en
- Inversión extranjera en Cuba, obstáculos y progresos. Disponible en <http://misiones.minrex.gob.cu/es/articulo/inversion-extranjera-en-cuba-obstaculos-y-progresos>
- Resolución del Parlamento Europeo, del 15 de noviembre de 2018, sobre la situación de los derechos humanos en Cuba (2018/2926 (RSP) Notas informativas sobre los diálogos. Disponible en Cubaminrex, <http://www.minrex.gob.cu/>
- European Unión External Action, en https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage_en

Desmontando el Brexit desde la campaña comunicacional y sus implicaciones

Dismantling Brexit from the communication campaign



Ángel Rodríguez Soler

MSc. en Historia Contemporánea y Relaciones Internacionales y Licenciado en Historia. Profesor Auxiliar e investigador del proyecto de investigación sobre comunicación política del Centro de Investigaciones de Política Internacional (CIPI).
angel@cipi.cu
angelsoler@gmail.com

Anet García Lemes

Lic. en estudios socioculturales. Profesora de la Universidad de Artemisa y de la Facultad Obrero Campesina de San Antonio de los Baños. Colabora con el Centro de Investigaciones de Política Internacional (CIPI)

Resumen:

El *Brexit* es un acrónimo inglés que hace alusión a la salida oficial de Reino Unido de la Unión Europea, salida aprobada por el pueblo británico en un ajustado referendo realizado en 2016 que aún no se ha materializado por falta de consenso entre los parlamentarios, pero que de llevarse a cabo finalmente podría socavar las bases de la fortaleza europea, paradigma de integración para el mundo. El uso de los medios de comunicación y las redes sociales fue decisivo, las noticias falsas y los mensajes personalizados para grupos a partir del análisis del *Big Data* inclinaron la balanza. No obstante, el *Brexit* podría traer más complicaciones para el Reino Unido que los supuestos beneficios publicitados pues el discurso xenófobo y nacionalista de la derecha neoconservadora que amenaza la misma existencia del Reino Unido como lo conocemos hasta ahora.

Palabras claves: Brexit, publicidad, nacionalismo, crisis política, conflicto.

Abstract:

Brexit is an English acronym that refers to the official departure of the United Kingdom from the European Union, an exit approved by the British people in a tight referendum held in 2016 that has not yet materialized due to lack of consensus among parliamentarians, but that if carried out, it could finally undermine the foundations of European strength, a paradigm of integration for the world. The use of media and social networks was decisive, fake news and personalized messages for groups based on the Big Data analysis tipped the scales. However, Brexit

could bring more complications for the United Kingdom than the supposed benefits publicized because the xenophobic and nationalist discourse of the neo-conservative right that threatens the very existence of the United Kingdom as we know it so far.

Key words: Brexit, publicity, nationalism, political crisis, trouble.

“Estamos con Europa, pero no en ella. Estamos vinculados, pero no comprometidos”.

Winston Churchill

Introducción

Este trabajo tiene por objetivo analizar algunas de las consecuencias económicas, políticas y legales que han derivado de un fenómeno que conocemos como Brexit y la implicación de los medios de comunicación en la campaña de la salida del Reino Unido de la Unión Europea (UE).

La motivación por explicar algunas de las cuestiones legales y económicas, cuáles podrían ser algunos de los escenarios en los que derivará tal situación una vez se haya disuadido parte de la incertidumbre que ahora rodea todo el proceso. En todo caso, nos encontramos ante un contexto extremadamente complejo que podría dar lugar a múltiples escenarios y, por tanto, multitud de interpretaciones serían válidas para intentar entender en qué lugar dejaría a Europa una salida sin precedentes como es la de Reino Unido.

Este trabajo, por tanto, no pretende realizar un análisis exhaustivo sobre cada uno de los posibles escenarios y problemas sociales, culturales, económicos o políticos que podrían derivar del *Brexit*.

Teniendo en cuenta que la UE atraviesa, desde 2008, una profunda crisis económica, aun no resuelta, que se manifiesta en el incremento de la desigualdad, la precariedad laboral y la exclusión social. En tal sentido, el Reino Unido no ha sido la excepción, las manifestaciones de la crisis en la potencia europea han condicionado la decepción de diversos sectores de la sociedad británica hacia la integración europea. Se adiciona el descrédito de los partidos tradicionales británicos y el ascenso de la extrema derecha, la cual presiona y argumenta que la solución a ese conjunto de problemáticas sea el abandono del Reino Unido de la UE y el cierre de las fronteras a la inmigración.

El 23 de junio del 2016 se celebró un referéndum en el que la mayoría de los británicos dijo sí a la salida del Reino Unido de la Unión Europea. Esta consulta se

conoce como *Brexit*, una abreviatura que se usa para definir la salida británica del bloque con un juego de palabras —*british* y *exit* en inglés—. En el año 1975 se celebró en el país un referéndum similar sobre la permanencia del país en la Comunidad Económica Europea. En aquel entonces, el resultado fue favorable a la continuidad del Reino Unido en la organización.

La victoria del *Brexit*, en junio de 2016, constituye una ruptura del curso seguido por la UE, además nos muestra una campaña que explotó los sentimientos más tóxicos de la sociedad británica, y a cuyo éxito seguiría con las mismas coordenadas la elección de Donald J. Trump como presidente de los Estados Unidos, es la crónica de un desastre anunciado y un retrato de cómo de sucia se ha vuelto la política moderna.

A partir de este momento, el Reino Unido y la UE sentaron las bases de la negociación, según lo estipulado en el artículo 50 del Tratado de Lisboa, y comenzó una etapa de incertidumbre acerca de las pérdidas y ganancias del *Brexit* para ambas partes.

Desarrollo

Campaña abandonar la Unión Europea durante el referéndum Brexit en 2016

El fenómeno del *Brexit* ha destapado varias polémicas en los últimos años. La amenaza que representa para el bloque europeo esta sedición, la crisis de la política británica y la falta de consenso en el Parlamento, el uso del *Big Data* para localizar e influenciar posibles votantes, el populismo, el discurso nacionalista y conservador de los *brexiteers* y las posibles consecuencias de un divorcio por violento entre Reino Unido y la Unión Europea (EU) son cuestiones que inundan los medios.

La manipulación a través de las falsas noticias y lo perfiles de grupos evidencian una vez más el papel preponderante que ha ganado la psicopolítica y cómo los medios están cada vez más en función de ella. El espectáculo que constituyó la campaña en favor del *Brexit* (que continúa hoy) y las consecuencias que podría traer a corto y largo plazo la salida británica son temas que deben ser investigados y trabajados desde una visión multidisciplinaria.

La propuesta del *Brexit* fue orquestada por el Partido de la Independencia del Reino Unido (UKIP), liderado por Nigel Farage, que desde su génesis combate el proyecto europeo del Tratado de Maastricht, y apoyada por un importante número de conservadores y otros euroescépticos. La proposición se sostuvo, principalmente, en la parcial integración de Gran Bretaña a la Unión Europea, los gastos que genera el Parlamento Europeo, su absurda práctica legislativa y la política migratoria. La incorporación de los británicos en la UE en 1973, siempre ha percibido a la Unión como una institución prescindible en su devenir.

Aquí cabe precisar la idiosincrasia británica y su carácter insular le hacen mantener ciertas reservas sobre la influencia del continente en su política doméstica, recordar su rechazo al euro y a la unión bancaria, o a la participación en el espacio Schengen, aunque valorar la política británica desde la óptica europea puede resultar sencillo, pero no preciso.

A esto se debe sumar una tendencia en algunos partidos, mayormente derechistas, catalogados antieuropeos, que han instaurado un debate de tono propagandístico en torno a los gastos que supone para Londres someterse al Parlamento Europeo y los propios gastos del mismo para la propia comunidad. Las diferencias con el parlamento europeo han marcado la trayectoria y actitud de Londres, específicamente con los temas migratorios.

Este distanciamiento de Reino Unido, capitaneado por el Ukip y un gran número de conservadores, ha develado un lado duro de la clase alta cuya ideología está sustentada en el excepcionalismo británico, atavismo imperial que cala en el imaginario de este grupo y le ha concedido la confianza necesaria para hacerse oír en el Parlamento y transmitir un discurso nacionalista con tintes derechistas, e incluso ultraderechistas.

Los discursos oscilaron, principalmente, entre la decadencia declarada de la UE como mecanismo de integración, que ha abandonado los valores con los que fue fundada y la amenaza que representa el terrorismo y la crisis migratoria, puntos clave en la retórica de los políticos, además de apoyarse en

los resultados económicos británicos de las últimas décadas y su *status* como quinta economía mundial y alto nivel de bienestar social, haciéndose tendencia la presunción de que solos estarían mejor.

Sumado a ello se alegó falta de dinamismo económico en el bloque europeo, excesivo burocratismo e imposición de estrategias económicas insuficientes como el caso de Grecia y Chipre.

Otro aspecto que se debe considerar es el enfrentamiento a diferentes niveles entre el Reino y la política de Angela Merkel, cuyos roces han patentizado un profundo escepticismo respecto al liderazgo de Alemania, punta de lanza muchas veces utilizada para cuestionar el peso de Merkel en las decisiones del Parlamento Europeo. La aparente indiferencia entre Londres y Berlín ha sido uno de los síntomas de las fisuras por donde se filtra en el Reino una nueva clase de conservadurismo.

La idea del *Brexit* era considerada como la declaración de independencia de un Reino Unido, fuerte y conservador ante el Parlamento Europeo, sin embargo, era poco probable que esta tuviera éxito. De hecho, la decisión del Primer Ministro David Cameron, buscando la reelección, y su gobierno tory de llevar la propuesta a referendo se sustentaba en la seguridad de que sería rechazada por los británicos.

La crisis política que atravesaba el Reino era evidente, el Partido Laborista asumió una posición ambigua ante la propuesta del *Brexit*, no presentaron un programa alertando al pueblo británico de las desventajas que significaría una posible salida de la UE, dejando lagunas que serían llenadas por los neoconservadores y nacionalistas. Cameron permitió que la mitad de su partido hiciera campaña en pro del *Brexit*, demostrando la fractura interna entre los mismos conservadores.

David Cameron, reelegido en 2015, un año antes del referéndum, fue una de las figuras públicas importantes para oponerse al *Brexit*. El hecho de que Cameron apoyó la campaña Remain hizo que

ambos aparatos de comunicación del partido conservador y el del Partido Laborista, que supuestamente estaban a favor de la campaña Remain, se usaran contra el *Brexit*.

El lado euroescéptico agrupó a la mitad de los conservadores, UKIP, algunos laboristas y el Partido Unionista Democrático (DUP)¹ fundamentalmente, del lado proeuropeo estaba la otra mitad de los tories, el grueso del Partido Laborista, el Partido Nacionalista Escocés (SNP), el Partido Liberal Demócrata, los Verdes, el Partido Socialdemócrata Laborista (SDLP)² y el Sinn Féin,³ entre otros menos importantes que completaban la fauna de uno y otro bando.

Aunque la cara más visible de la campaña británica para salir de la UE fue la de Boris Johnson, pero el que estaba de tras de todo fue Dominic Cummings, ex asesor de Michael Gove (ahora Ministro de Medio Ambiente) tomó las riendas de la estrategia de “Vote Leave”, la campaña partidaria del *Brexit*, desde que fue creada en 2015 hasta su visible éxito en el referéndum celebrado el 23 de junio de 2016.

Con eslóganes como “Take back control” (“Recuperar el control”) y consignas como la de recuperar los supuestos 350 millones de libras que el país paga a Europa (y que coronaba el lateral del gran autobús electoral que pasaron por todo Londres), Cummings consiguió implantar su mensaje, aunque tuviese que recurrir a mentiras que, dichas mil veces, acababan convirtiéndose en verdad para los votantes.

En tal sentido, los brexiteers dieron en la diana con su mensaje enfocado a un importante sector de la población que sentía haber perdido el control sobre sus vidas, Take back control, en un mundo donde muy poca gente tiene control sobre sus vidas, esta receta de libro de autoayuda prometía una alternativa en el futuro cercano, lo mismo que “Más fuertes, más seguros, mejores

¹Partido más votado en Irlanda del Norte, defiende la permanencia de la región dentro del Reino Unido.

²Partido norirlandés de corte nacionalista.

³Partido republicano irlandés con presencia en toda la Isla.

fuera” desafiaba el discurso de la integración y alimentaba el mito de la excepcionalidad y grandeza británicas. Otros mensajes utilizados por esta campaña fueron: “Nuestro dinero, nuestras prioridades”, “Salvemos nuestro NHS”⁴ y “Enviamos a la UE £350 millones a la semana, en vez de eso financiamos nuestro NHS” que apelaban claramente a la emocionalidad pues tratan directamente la cuestión del dinero y la enlazan con los servicios sanitarios públicos, que el pueblo británico reconoce como uno de los mayores logros en materia social del país.

En el caso de la campaña Leave EU la publicidad giró en torno al rescate del país, la independencia y el control de las fronteras ante la creciente inmigración. Los mensajes fueron menos creativos: “Queremos que nos devuelvan nuestro país”, “La UE nos ha fallado a todos”, “La UE no funciona”, “Turquía se unirá a la UE (población: 76 millones)”, “Es hora de irnos”, “Elige la libertad”; pero se sirvieron de imágenes para compensarlo: caravanas de inmigrantes.

Los principales colores utilizados en la publicidad recordaban a la Unión Jack,⁵ aunque Vote Leave apostó mucho por el rojo y el blanco (colores de la bandera inglesa), también se usaron el violeta y el verde para llegar a otros posibles grupos simpatizantes como feministas y ecologistas.

En general la publicidad euroescéptica estuvo bien pensada, apeló a los golpes visuales y emocionales, al creciente individualismo de la era neoliberal en las sociedades desarrolladas, al tema de la autosuficiencia y el control. Su agenda explotó los problemas de dinero, economía, fronteras, seguridad e impuestos. Los mensajes estaban destinados a exacerbar el nacionalismo, a revivir la idea del excepcionalismo británico, a culpar a la UE por los retrocesos en materia económica y de asistencia social operados en los últimos 30 años y la creciente inmigración que amenazaba al país y a la propia civilización judeo-cristiana.

⁴National Health Service (Servicio Nacional de Salud).

⁵Bandera del Reino Unido desde 1801, es la superposición de las banderas de tres reinos: Inglaterra, Escocia e Irlanda.

A favor de la UE la campaña líder fue Britain stronger in Europe, un grupo multipartidista, no obstante otros grupos de menor importancia promovieron la permanencia aunque a menudo las opiniones sobre puntos clave no coincidían.

Esta campaña, le faltó un objetivo claro, su narrativa giró en torno a los beneficios que reportaba ser miembro UE y cuestiones que podían hacer eco a nivel emocional y racional entre diferentes públicos. Las consecuencias de un posible *Brexit* fueron abordadas tanto por tories como laboristas pero sin un discurso contundente. Los eurófilos fueron confiados y conservadores frente a unos *brexiteers* agresivos, en las redes sociales perdieron la batalla y los mensajes utilizados en la publicidad fueron bastante elaborados (salvo por “Un futuro más brillante dentro”, “Estoy dentro” y “Si te vas no hay vuelta atrás”) y visualmente menos impactantes, lo que impedía que fueran captados fácilmente, además, muchos jugaban con las capacidades de los líderes eurescépticos: Nigel Farage, Boris Johnson y Michael Gove.

En el desarrollo de la campaña no importa tanto el quién, sino el cómo, de qué manera los británicos se dejaron llevar por esa ola de antieuropeísmo que se ha contagiado a otros países como Francia, Italia, España, entre otros una radiografía que deja miedo e incertidumbre para la UE.

Las campañas se basaron en los sentimientos, de ahí que los *lobbys*, partidos y políticos propusieron eslogan fácil, conciso y directo de la melancolía por tiempos mejores, una condición innata al ser humano y que se da en todas las generaciones, cualquier tiempo pasado fue mejor, todo tiene un aire vintage que se encuentra instalado directamente en las emociones, no en la razón.

Aunque no fue la única maniobra, actualmente ya no vivimos en la era de los carteles, las chapas y los anuncios publicitarios: vivimos en la guerra de los datos personales. El poder ya no reside en el

dinero o el apoyo político (de hecho, la gran mayoría de partidos se posicionaron en contra del referéndum), sino en todo lo que puedes saber de tus potenciales votantes para hacerles llegar el mensaje que quieren oír de la forma más efectiva posible.

Así, un bando supo usar las herramientas necesarias para mentir con total impunidad mientras el otro corría exhausto detrás de ellos intentando desmentirles, no supo contrarrestar los mensajes burbujas que se generaban, si tenemos en cuenta que la política es cuestión de percepción.

Las campañas por la salida trabajaron sobre un terreno que había sido abonado por años, pues generalmente la prensa británica, salvo en los casos de *The Independent*, *The Guardian* y *Daily Mirror*, es hostil hacia la UE, además, esta tiende más a cubrir los desacuerdos y fracasos de la relación Reino Unido-UE que los acuerdos y logros. Es importante también señalar que el tránsito de la sociedad de bienestar hacia el neoliberalismo en Gran Bretaña estuvo matizado por la incorporación a la Comunidad Europea, y que el período de recuperación de la última crisis económica coincidió con la llegada de olas migratorias provenientes de Medio Oriente.

Por otro lado, los diarios sensacionalistas como el *Daily Mail* desempeñaron un papel fundamental en la campaña británica donde no dejaban de advertir sobre el peligro que supone la inmigración en el país, pero la inmigración no era un problema, lo era la aporofobia y el racismo.

Teniendo en cuenta que Londres es una ciudad cosmopolita en la que las culturas se mezclan, mucha gente pensó que inmigración era sinónimo de terrorismo y paro; y olvidó que en el Reino Unido contaba con unas tasas de ocupación de ciudadanos europeos muy alta y, curiosamente, personal muy cualificado, pero el foco, de nuevo, no estuvo en ellos.

Un sinfín de ejemplos que distanciaron, quizá demasiado, la realidad de la percepción a través de un relato mediático velado que respondía a las necesidades de muchos ciudadanos a los que la crisis había arrebatado la esperanza, el *Brexit*, revertiría todos sus males, les haría retomar el control de sus vidas.

Cambridge Analytica que condicionó la respuesta electoral de los ciudadanos británicos mediante la publicación de bulos y propaganda a través de Facebook, millones de impactos sobre usuarios indecisos con una influencia determinante en el desarrollo de la campaña.

A través del análisis del *Big Data*, conformar perfiles de grupos y personalizar los mensajes. Así aumentó su presencia en las redes sociales y bombardeó a un gran número de posibles votantes con polémicos anuncios no deseados sobre diferentes temas a los que podían ser sensibles y sugería la incompatibilidad de los mismos con la permanencia en la UE (por ejemplo: crecimiento de la inmigración, protección animal, conservación de la identidad, financiación de NHS, entre otros).

A pesar de lo que arrojaban las encuestas unos días antes y de lo que indicaba el sentido común, el pueblo británico dijo sí al *Brexit* en un 51,9% de las boletas. Alrededor de 13 millones se abstuvieron de ejercer su voto, casi 17 millones y medio votaron por la salida y poco más de 16 millones por la permanencia, la diferencia fue de poco más de un millón de votos. La participación en el referendo fue del 72%.

Escocia e Irlanda del Norte votaron en contra del *Brexit* en un 55,8% y 62% respectivamente pero Gales e Inglaterra estuvieron a favor de la salida en un 52,5% y 53,4%. Sin embargo, fue Inglaterra la que inclinó la balanza. Si tenemos en cuenta que su población es de algo más de 53 millones de habitantes y que las otras regiones juntas apenas sobrepasan los 10 millones, se entienden el resultado.

Encuestas pos referendo realizadas por YouGov permiten formarse una idea general de quiénes decidieron el *Brexit*: La población inglesa rural de mediana y avanzada edad con niveles medios y bajos de escolaridad que votan al Partido Conservador y quieren recuperar el control de sus vidas, mejorar el sistema de salud y la economía y mantener la inmigración a raya.

Este resultado demostró que el Reino no estaba en realidad tan unido y que los medios y las redes cada vez cobran más protagonismo en la política. El sí al

Brexit dio al traste con otras cuestiones como por ejemplo el hecho de que la propuesta no tenía un programa político definido para llevar adelante el salto.

Otro tema que surge ante este fenómeno es lo que algunos llaman la anglicidad, en otras palabras: el creciente nacionalismo inglés que dirige los destinos de la política británica.

Brexit: repercusiones para el Reino Unido Orden político

La crisis política que atraviesa el Reino Unido es evidente, pues partidos que lideraban el parlamento como el Laborista, palidecen ante la excesiva apertura mediática y de la opinión pública acerca del *Brexit*.

Aunque una parte se mantiene escéptica, la mayoría de los especialistas coinciden en que el *Brexit* amenaza la propia existencia del Reino Unido y ha creado un efecto dominó dentro en el país. La posible salida de Escocia se perfila como una consecuencia, pues esta región ha mantenido históricamente buenas relaciones de cooperación con Europa.

Analistas como Fintan O'toole en medios de prensa han afirmado que el concepto de "britanidad" está siendo puesto en debate pues encuestas revelan que los ciudadanos de Inglaterra se sienten más ingleses que británicos, otro tanto ocurre en Gales y Escocia, evidenciando que el sentimiento por la Unión Británica ha disminuido.

En este dilema identitario, el *Brexit* puede reforzar el sentimiento nacional, o por el contrario, exacerbar nacionalismos latentes. Es un entramado de reconstrucción de la identidad imperial británica unida a una rancia nostalgia por el Imperio, lo que puede forzar a regresiones en el terreno ganado para el desarrollo del multiculturalismo, tendencia que está siendo amenazada actualmente por el ascenso de grupos derechistas en Europa y los Estados Unidos.

Por último, una de las consecuencias que más se debate es la violación de los puntos clave del acuerdo de Viernes Santo con respecto al tratamiento de Irlanda del Norte, y el posible retroceso de la paz en esta zona aparentemente desmilitarizada.

El acuerdo de Viernes Santo es considerado como un milagro diplomático tras 30 años de conflicto y

un triunfo sobre la violencia que asolaba ambas naciones. Dejó las puertas abiertas a una posible integración de Irlanda del Norte a la República, una vez que esta se haya normalizado y que su población decida por voluntad propia, entre republicanos y unionistas, convocar a un referéndum.

Otra consecuencia que puede acarrear este dilema es el deterioro de las relaciones bilaterales con la República de Irlanda, pues, tras la apertura y el largo proceso de paz, el conflicto de identidades se ha sublimado a los intereses económicos, priorizando el movimiento interno en la isla de Irlanda, en la cual se mueven fácilmente los norirlandeses, tanto republicanos como unionistas.

Estudios revelaron que gran parte de la población que votó a favor del *Brexit* ni siquiera conocía lo que era y pocos entendían las consecuencias de estas decisiones, en parte causa de una gran campaña de desinformación y manipulación mediática orquestada por el Partido de la Independencia y los conservadores.

Encuestas de diversos medios de prensa y también sitios independientes arrojan que dos de cada tres británicos creen que el resultado de las negociaciones será negativo para el Reino Unido, se calcula entonces que el 48% optaría por seguir en la UE. El 27%, los más radicales, optaría por salir sin acuerdo. Y solo el 13% apoyaría el plan de May. El 8% no votaría y el 3% no lo sabe. Solo uno de cada diez considera que May está haciendo un buen trabajo en las negociaciones.

Entre las consecuencias que puede acarrear el dilema *Brexit* en el plano geopolítico está la pérdida de poder en las Naciones Unidas de la Unión Europea, puesto que hasta hoy cuenta con dos de sus miembros (Francia y el Reino Unido) como integrantes permanentes y con derecho a veto en el Consejo de Seguridad. Esto está conectado a que esta política también representaría un impacto para el presupuesto comunitario de entre 5 000 y 17 000 millones de euros al año, perjudicando disímiles proyectos en diversas áreas de influencia de la Unión.

De la misma manera, también perdería "juego" dentro de las potencias nucleares, pues Gran Bretaña,

a pesar de su posición geográfica, ya no respondería al mandato unificado comunitario (Musa).

Orden económico

Acerca del impacto económico las preocupaciones son muchas pues el *Brexit* opta por salirse de la Unión Aduanera lo que puede impactar en la disminución de los acuerdos comerciales. Además, se afectaría la cooperación con la Unión Europea, e implicaría igualmente un desplome de la Libra Esterlina, lo que teme la mayoría de los analistas económicos y accionistas británicos. Otra de las inquietudes es que al abandonar la zona euro se reduzca la fuerza de trabajo proveniente de Europa, compuesta por profesionales y mano de obra barata, lo que pondría en riesgo las dinámicas microeconómicas de Gran Bretaña.

Tras el triunfo de la opción *Brexit* Bruselas impuso a Reino Unido ciertas condiciones no negociables que deben resolverse apelando al consenso de los 26 miembros restantes para reducir las afectaciones en el ámbito político-legal. Estas son:

- Ciudadanía: acuerdos en cuanto al *status* de los ciudadanos europeos en Reino Unido y los ciudadanos británicos en Europa.

- Dinero: indemnización de Reino Unido a la Unión Europea debido al déficit que implicaría su abandono.

- Frontera: Reino Unido debe garantizar que no habrá “frontera dura” con Irlanda del Norte, puesto que ello violaría puntos del acuerdo de Viernes Santo.

Se ha dicho sobre estos tres puntos que “Nada estará acordado hasta que todo esté acordado.” Por tanto, de la resolución de los mismos depende el divorcio entre Reino Unido y la Unión.

Brexit: Repercusiones para Irlanda del Norte

En varios aspectos económicos la isla de Irlanda funciona como un todo, gracias al acuerdo operan seis organizaciones que ejecutan diversas acciones y mantienen una estructura que fue creándose al efecto, trasnversalizándose junto a las autoridades locales y articulando una red que abarca otras organizaciones de la sociedad civil que han coadyuvado a dinamizar la cooperación trasfronteriza y otros programas de

asistencia técnica que han incidido en la creación de proyectos a gran escala.

El *Brexit* afectaría toda esta red que ha crecido y se ha consolidado, funcionando actualmente de forma cohesionada en cuanto a redes de transporte, energía, finanzas, transacciones y los encadenamientos productivos, sobre todo en el sector agrícola.

Este aspecto, considerado un logro, puede retroceder pues el *Brexit* cortaría los programas de financiamiento. La construcción de estos mecanismos en paralelo a la normalización de la zona tardó años en consolidarse y hoy son la piedra angular donde descansa el éxito de la paz cuyos resultados se evidencian en el terreno económico y social, en el cual el apoyo de la UE fue determinante.

Una vez llegado al Acuerdo, la Unión Europea intensificó su apoyo financiero hacia Irlanda del Norte y los condados fronterizos de Irlanda. Entonces, la consecuencia directa de esto es el hecho de que Irlanda del Norte tiene un fondo único de financiamiento, nadie más en la UE lo tiene, que se llama el Programa de Paz 4. El Programa de Paz ha dado a través de los años alrededor de mil millones de Euros a Irlanda del Norte y los Condados fronterizos de Irlanda para apoyar el Proceso de Paz y Reconciliación.

Donde UE tiene otros programas de financiamiento de los que Irlanda del Norte y los Condados fronterizos de Irlanda también se benefician en términos del financiamiento de la Unión Europea para cooperación trasfronteriza Norte-Sur.

Posible resurgimiento de grupos paramilitares

Si bien los Acuerdos de Viernes Santo representaron el fin de la violencia a gran escala y el inicio de un gobierno compartido entre los otrora bandos enfrentados, esto no supuso el fin de la violencia, la segregación o las tensiones.

Aunque se llevó a cabo el desarme de los principales grupos paramilitares todavía subsisten organizaciones de menor importancia y alcance que no han depuesto las armas y que cometen acciones esporádicas que en los últimos veinte años han cobrado la vida de más de 100 civiles y miles de libras en daños.

Otro tema sensible es la continuidad de las marchas de la Orden de Orange y los Aprendices, a lo que ahora se suma marchas y desfiles pro-republicanos, los veteranos se presentan antes las nuevas generaciones como verdaderos héroes de guerra que han dejado una huella en el imaginario popular, la utilización de simbología militar y religiosa, unido a la propaganda puede ser un caldo de cultivo para evocar susceptibilidades al respecto.

Un resquebrajamiento del estado de bienestar actual unido a más trabas para cruzar la frontera con Irlanda puede devenir en reclutamiento para estas organizaciones y actos vandálicos en la frontera que podrían llegar a convertirse en actos terroristas contra instalaciones y casetas de policías.

Estancamiento del turismo

Con la posible amenaza del resurgimiento de grupos paramilitares, la caída de la libra y el encarecimiento de los trámites migratorios para visitar la región el turismo podría verse afectado, se podría presenciar si no su decrecimiento al menos su estancamiento. Lo que tendría un impacto en el sector de los servicios.

Disminución de las inversiones

Otra de las problemáticas que acarrea el *Brexit* es la disminución de las inversiones. Una salida del bloque representa para la región norirlandesa la pérdida de los subsidios de la Unión Europea, esto supone que Londres debería destinar entonces más fondos para así suplir el financiamiento de la Unión Europea, pero esta opción no es viable por la gran carga que constituye para el gobierno británico sumada al advenimiento de déficits, además, los gobiernos de otros estados no estarían dispuestos a pagar por una decisión producto del *Brexit*.

Por otro lado, la salida del bloque europeo implica la desarticulación de cientos de procesos, proyectos e instituciones, que incide en la reestructuración de cuestiones legales, eliminando fuentes de empleo.

Problemas transfronterizos

El trazado de la nueva frontera incidiría en más

gastos estatales y se prevé la creación de mecanismos burocráticos para las nuevas regulaciones.

La delimitación de la frontera pasa por alto cadenas productivas a ambos lados, puede frenar el flujo de trabajadores, las regulaciones y puntos de control traerían recuerdos del conflicto, es necesario destacar que hay más pasos fronterizos entre Irlanda del Norte y la República que entre Estados Unidos y Canadá.

El dilema fronterizo: el punto álgido del Brexit

Lo que ha sido hasta ahora el punto de mira de las posibles consecuencias de esta arbitraria política es el establecimiento de la frontera entre Irlanda del Norte y la República de Irlanda. Esto es de vital importancia por las connotaciones simbólicas para ambas partes: una nación que ha vivido con el estigma de esta fractura artificial, y el conflicto anglo-irlandés que focalizó sus acciones en las fronteras, las cuales eran atacadas por las bandas paramilitares y sometidas a fuerte vigilancia.

A lo largo de sus 310 millas, cuenta con 275 puntos de control, objetivo común de atentados durante la etapa de conflicto. Tras los acuerdos de paz las fronteras se volvieron porosas, respondiendo a la dinámica natural de un estado unitario.

Al oficializarse el acuerdo de Viernes Santo dentro de los términos de la Unión Europea la frontera se volvió invisible, los norirlandeses entonces podían detentar tres ciudadanía: la británica, la irlandesa y la europea que acunaba a ambas. Se desmilitarizó la frontera. Curiosidad: condados fronterizos como Armagh y Fermanagh cuando se hizo oficial la partición en 1921, se suponía que con el tiempo se integraran a la República, lo que nunca sucedió, estas zonas fronterizas rurales son de mayoría católica.

En el caso que no se llegara a acuerdo sobre la frontera fracasaría el acuerdo de divorcio entre la Unión y el Reino, lo que provocaría un *Brexit* duro, opción aún más desventajosa para ambas partes. Con estos truenos el establecimiento de una frontera dura podría desencadenar llevar a distintos escenarios:

- Auge del contrabando dado los precios y la cotización en los dos países.

- Resurgimiento de grupos paramilitares y actos terroristas contra objetivos económicos y garantías del orden (en un primer momento) que provocaría una fractura de la tregua lograda el Viernes Santo.

- Militarización de la frontera controlada por autoridades británicas.

- Afectación económico-social debido a que las cadenas productivas están a ambos lados de la frontera.

- Conformación de un nuevo gobierno compar-tido.

- Convocatoria a referéndum en la región para salida del Reino Unido.

Posibles alternativas

La opción del “Brexit Suave” implicaría para Reino Unido permanecer dentro de la Unión Aduanera y el Mercado Único. Este aspecto es relevante pues se afirma que la economía norirlandesa no sería dañada si permaneciera la frontera porosa y se mantuviera insertada dentro del Mercado Único. Pero para los brexiteros de línea dura y buena parte de los conservadores es simplemente inaceptable.

La delimitación de la frontera en el mar de Irlanda traería como posible consecuencia el reclamo por parte de Escocia y Londres de un tratamiento especial también para ellos. Pero esta salida además es inaceptable para el DUP (Partido Democrático Unionista) que no admite tratamiento especial porque supondría la división del reino y propiciaría la integración republicana. (Retirarían su apoyo a Theresa May abriendo la puerta quizá al Partido Laborista que, irónicamente, sí apuesta por un *Brexit* suave o incluso por un segundo referendo.)

La opción del “Brexit Duro”

Esta opción está signada para no llegar a un consenso sobre la frontera. Las acciones principales son:

- La convocatoria a nuevo referéndum sobre el *Brexit* en Reino Unido.

- La salida de Reino Unido de la UE sin acuerdo.

- El establecimiento de una frontera dura en Irlanda.

- La insostenibilidad del tratamiento especial que da Londres a Irlanda del Norte pues tendría que asumir también los subsidios de la UE.

En el terreno de especulaciones se encuentran las alternativas para mantener el flujo de comercio y personas a lo largo de la frontera dura y se han realizado muchas propuestas en cuanto a la posibilidad de la utilización de la tecnología, pero la implementación de un sistema de este tipo puede llevar tiempo pues su montaje estructura y funcionamiento no podría estar listo antes del 2019.

Por otro lado, se argumenta que este tipo de reconocimiento puede resultar incómodo para las personas y acarrearía violaciones de privacidad, pues se plantea la utilización de rayos X y sistemas ANPR, aunque se ha planteado que solo se sometería a revisión un 45% del tráfico. Otros proponen la utilización de monitoreo por drones a través de la frontera, pero esto elevaría los costes.

A modo de conclusiones

El *Brexit* es una política de desajuste que responde a tendencias conservadoras cuyas posibles consecuencias ponen en riesgo la estabilidad europea y del propio Reino Unido, expone la fortaleza europea, socava el acercamiento de la UE a China y le abre terreno a los Estados Unidos.

Reino Unido nunca se ha podido considerar un socio fácil de complacer; más bien al contrario, pues ya en sus inicios la Comunidad Económica Europea se convirtió en un proyecto que no fue del todo de su agrado, y por ello, su primera opción consistió en negociar con los países de la Commonwealth. Incluso cuando finalmente ingresaron en la CEE, sus líderes políticos lucharían para rebajar la aportación británica al presupuesto comunitario, llegando a celebrar el primer referéndum en 1975.

La crisis financiera aumentaría la desconfianza de los británicos respecto al proyecto Europeo, lo que llevaría al primer ministro, David Cameron, a prometer la celebración de un referéndum para decidir su permanencia en el seno de la Unión Europea.

En realidad, el Primer Ministro había utilizado la promesa de la celebración de un referéndum como

un arma para ganar las elecciones generales de mayo de 2015, por lo que, una vez reelegido, pasó varios meses negociando con la Unión Europea para conseguir una serie de concesiones que le permitieran presentar una Europa más atractiva ante sus ciudadanos y así evitar salir de la Unión Europea.

Aun así, David Cameron pudo observar cómo su partido se encontraba profundamente dividido. El líder conservador y su ministro de finanzas, George Osborne, fueron los principales impulsores de la campaña pro UE; mientras que el ex alcalde de Londres, Boris Johnson, defendía la salida de la UE. A ello, había que sumarle la presión ejercida por la UKIP (el partido por la independencia de Reino Unido), liderado por Nigel Farage, que siempre había abogado por abandonar la Unión Europea al considerar que debía reducirse la burocracia de Bruselas y el control de las fronteras para así recuperar la capacidad para tomar decisiones propias.

Las campañas de los principales líderes políticos se centraron en asuntos que eran especialmente sensibles para los ciudadanos británicos y que, durante los últimos años, habían sido objeto de controversia. Así, se prometió que con la salida del Reino Unido de la Unión Europea se podría reducir la inmigración, pues ya no existiría el libre movimiento de personas; se aumentaría la seguridad, pues se recuperaría el control sobre las fronteras; se recuperaría la soberanía nacional, ya que la Unión Europea no tendría más competencias exclusivas ni cedidas por el Reino Unido; se ahorraría dinero,

al no tener que contribuir más al presupuesto comunitario y se crearía más eficiencia y menos burocracia.

En cualquier caso, la polémica estaba servida. Una vez el “leave” se alzó con la victoria, se abrió un nuevo frente, pues ahora tocaba discutir quien tenía potestad para notificar el derecho de retirada previsto en el artículo 50 del Tratado de la Unión Europea.

En sentido general el *Brexit*, abre un camino riesgoso para la política tradicional: el del populismo, las campañas engañosas y el cuestionamiento a los valores democráticos.

Unido a la insatisfacción de los ciudadanos, donde la política ha perdido credibilidad, el referendo del *Brexit*, hubo comportamientos diferenciados en la población más joven, caracterizados por la apatía, la abstención y las ganas de marcar la diferencia contra la política tradicional, mostrando la crisis de la representación política.

Brexit ha causado divisiones y problemas en el Reino Unido: la independencia de Escocia y una vez se concrete seguramente empezará el proceso formal para una nueva votación al respecto. Por otro lado, la economía en crisis, la posición de Londres como centro financiero mundial ha sido debilitada, ha aumentado la xenofobia y la violencia social y política. Aunque los problemas ya existían y *Brexit* los evidenció, sin embargo, el efecto negativo que ha tenido en la cohesión social, la confianza en la clase política, el optimismo y la visión de nación que tenían los británicos de su país. □

Referencias bibliográficas

- Becedas, Mario: “La victoria del *Brexit* fractura la Reino Unido avivando el choque territorial y el generacional”, en <https://ecodiario.economista.es/noticias/noticias/7660479/06/16/La-victoria-del-Brexit-fractura-el-Reino-Unido-avivando-el-choque-territorial-y-el-generacional.html>.
- Berry, Mike: “Understanding the role of the mass media in the EU”, *Referendum*, en <https://blogs.lse.ac.uk/europpblog/2016/08/12/understanding-the-role-of-the-mass-media-in-the-eureferendum/>.
- Boschert, “Eilish: Brexit: The desperate search for Englishness in our plurality”, en <https://sharedfuture.news/2018/10/05/brexit-the-desperate-search-for-englishness-in-our-plurality/>.
- Díaz Lezcano, Evelio: *Breve Historia de Europa Contemporánea 1914-2001*, Editorial Félix Varela, La Habana, 2008.
- Domínguez, Ernesto: *Europa en el ocaso del milenio, un estudio sobre el capitalismo europeo en el cambio de época*, Editorial Ciencias Sociales, La Habana, 2017.

- Gavin, Neil: "Media definitely do matter: Brexit, immigration, climate change and beyond" en, <https://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/1369148118799260>.
- Hobsbawn, Eric: *Historia del Siglo XX*, Tomo II, Editorial Félix Varela, La Habana, 2003.
- Han, Byung-Chul: "Psicopolítica, neoliberalismo y nuevas técnicas de poder", en <http://geopolitica.iiec.unam.mx/sites/default/files/2018-10/Han%2C%20Byung-Chul%20%282014%29%2C%20Psicopoli%CC%81tica.%20Herder.pdf>.
- Heath, Anthony: "Nationalism, racism, and identity: what connects Englishness to a preference for hard Brexit?", en <https://blogs.lse.ac.uk/politicsandpolicy/englishness-racism-brexit/>.
- Martínez, Silvia: "El 'brexit' encalla en Irlanda del Norte", en <https://www.elperiodico.com/es/internacional/20181016/brexit-encalla-en-frontera-irlanda-7092128>.
- O'Toole, Fintan: "Brexit is being driven by English nationalism. And it will end in self-rule", en <https://www.theguardian.com/commentisfree/2016/jun/18/england-eu-referendum-brexit>.
- Rizo, Juan Manuel: "La cooperación transfronteriza entre el Norte y el Sur de Irlanda", en <http://www.fundaceic.org/2017/02/24/la-cooperacion-transfronteriza-norte-sur-la-isla-irlanda-desde-proceso-paz-brexit/>.
- Sota, Idoia: "Lo que pasa cuando no vas a votar", en <https://www.lavanguardia.com/vangdata/20160624/402737852941/brexit-cuando-novas-a-votar-jovenes.html>.
- Suárez, María: "Quiénes son los 17 millones que votaron por el Brexit", en <http://www.quienes-son-los-17-millones-que-votaronpor-el-brexit/>.
- Thomas, Huw: "EU Referendum, measuring the influence of the media", en <https://www.bbc.com/news/uk-wales-36547789>.
- Vidal-Folch, Xavier: "¿Por qué Irlanda enciende el Brexit?", en https://elpais.com/internacional/2018/09/20/actualidad/1537440772_794500.html.
- "How did young people vote in the Brexit referendum?", en <https://fullfact.org/europe/how-did-young-people-vote-brexit-referendum/>.
- "El resultado del referéndum, por regiones", en <https://www.eitb.eus/es/noticias/internacional/detalle/4187904/el-resultado-referendum-brexit-regiones/.resumenlatinoamericano.org/2016/07/03/>.
- "Qué dicen las últimas encuestas sobre el referéndum que tiene en vilo a Reino Unido y toda Europa", en <https://www.infobae.com/america/mundo/2016/06/23/que-dicen-las-ultimas-encuestas-sobre-el-referendum-que-tiene-en-viloo-reino-unido-y-todo-europa/>.
- "Multan a la campaña en favor del Brexit por mandar mensajes spam", en <https://www.lavanguardia.com/politica/20190319/461136346616/multan-a-la-campana-a-favor-del-brexit-pormandar-mensajes-spam.html>.
- "Las dos grandes mentiras del *Brexit* que engañaron a millones de británicos", en <https://actualidad.rt.com/actualidad/211441-brexit-mentiras-referendum-reino-unido>.
- "UK votes to leave the EU", en https://www.bbc.com/news/politics/eu_referendum/results.

Proyección estratégica e intereses geopolíticos de Rusia en los Balcanes

Strategic projection and political interests of Russia in the Balkans



Luis A. Feito Corratgé

MSc. en Historia Contemporánea y Relaciones Internacionales, Licenciado en Historia. Investigador Agregado del Centro de Investigaciones de Política Internacional (CIPi) y miembro del proyecto de investigación sobre Europa de dicha institución. Es Coordinador de las publicaciones Cuadernos de Nuestra América y Revista de Estudios Estratégicos. Se especializa en temas de la política exterior de Rusia.

feito@cipi.cu

luisfeito49@gmail.com

feitoc49@ceniai.inf.cu

Resumen

Después de una azarosa década de desencuentros políticos y militares en el Sudeste Europeo, que generaron el más cruento bombardeo de la OTAN a Yugoslavia, en marzo de 1999, en una guerra no declarada y sin autorización del Consejo de Seguridad de la ONU, comienza el inicio de la expansión de la OTAN hacia el oriente y la pérdida del poderío y la influencia de Rusia en los Balcanes.

En el actual contexto internacional, aprovechando la inestabilidad política y económica desatada en la región y los resultados fallidos en la economía y en la prometida política de adhesión a la UE de los países balcánicos, la actual política exterior desplegada por el presidente Putin demuestra su marcado interés por recuperar el papel de Rusia en el sudeste europeo.

Palabras claves: Unión Europea, Rusia, Estados Unidos, Balcanes, Yugoslavia, Consejo de Seguridad, Geopolítica

Abstract

After a risky decade of political disagreements and military in Southeast Europe, that generated the bloodiest NATO bombing of Yugoslavia, in an undeclared war without the authorization of the UN Security Council, begins the start of NATO expansion eastward and the loss of power and influence of Russia in the Balkans. In the current international context, taking advantage of the region's political instability and the failed results in the economy and in the promised EU accession policy of the Balkan countries, the current foreign policy deployed by President Putin demonstrates its strong interest in regaining the role of Russia in south-eastern Europe.

Key words: European Union, Russia, United States, Balkans, Yugoslavia, Security Council, Geopolitics.

Introducción

El objetivo del presente trabajo es demostrar como la actual política exterior y la nueva estrategia rusa, desplegada y puesta en práctica por el presidente Vladimir Putin, demuestran su marcado interés por recuperar el papel de Rusia en el sudeste europeo y en otras zonas de interés vital para minimizar el rumbo político y militar emprendido por la OTAN de acercarse a sus fronteras y revertir la política anti rusa que desarrollan algunos países balcánicos.

La fallida maniobra de la Unión Europea hacia la región de los Balcanes occidentales y el atraso en el cumplimiento de la prometida política de adhesión al bloque de los países ex yugoslavos, han generado que estos países vuelvan a mirar a Rusia como un socio seguro desde el punto de vista económico y de seguridad.

Desarrollo

Contexto histórico de las relaciones de Rusia con los países Balcánicos

Desde principios del siglo XVIII la Península de los Balcanes,¹ ha estado en el punto de mira de las grandes potencias que la han considerado un elemento de primer orden en su proyección geopolítica, económica, militar y de seguridad, cultural y religiosa para consolidar sus intereses en la zona.

Los resultados de la guerra ruso-turca de 1877, que incidieron indirectamente en la liberación de los países balcánicos del dominio del Imperio Otomano, marcó el inicio de la alianza de Rusia con los países balcánicos, especialmente con Serbia, Montenegro, Bulgaria y Rumanía y arraigó un sentimiento de amistad entre Rusia y los pueblos eslavos de los Balcanes, especialmente con Serbia, que se mantiene en la actualidad.²

La desintegración de Yugoslavia, después del derrumbe del socialismo en Europa Oriental y la desintegración de la Unión Soviética en 1991

repercutió negativamente en el futuro de las relaciones de Rusia con los países balcánicos, lo que provocó que paulatinamente esta fuera perdiendo su poderío e influencia en la zona. En la década de los años 90 Rusia había perdido gran parte de sus intereses en el área y había pasado a ser una potencia de segundo orden frente a lo que había sido durante la guerra fría. Los Balcanes se iban alejando paulatinamente de su radio de acción.

Un factor que incidió en esta nueva situación, en la segunda mitad de los años 90, fue la política agresiva y desintegradora desplegada por los Estados Unidos, la UE y la OTAN en esta región, provocando la intensificación de las discrepancias entre el gobierno ruso y occidente como consecuencia de los bombardeos a Serbia, a tal punto, que estuvieron en peligro del enfrentamiento militar con la entrada de Rusia en el conflicto de los Balcanes.

Cuando Rusia y Estados Unidos negociaron el ingreso de la Alemania unificada a la OTAN, el Presidente George Bush (padre) le prometió, a Mijail Gorbachov, en un “pacto de caballeros” que “la OTAN no se extendería hacia el Oriente” y que sus fronteras serían respetadas.

La situación, lamentablemente no se comportó así. En enero de 1994, después de asistir a la primera cumbre de la OTAN en Bruselas, el entonces Presidente William Clinton, declaró que la cuestión ya no era si la OTAN se ampliaría, sino cómo y cuándo lo haría. Desde esa fecha, comenzó a gestarse aceleradamente el proceso de incorporación a la Alianza Atlántica de los países ex socialistas europeos, un hecho que favoreció la expansión e instalación de bases militares de los EE.UU. en Europa Oriental con los más modernos armamentos y sistemas defensivos contra misiles balísticos. Se incumplía así la promesa norteamericana.

Los bombardeos de la OTAN a Yugoslavia en marzo de 1999, con la participación de los EE.UU.

¹Esta región comprende una superficie total de más de 550 000 km² y tiene una población de casi 53 millones de habitantes.

²Cfr: <https://elordenmundial.com/rusia-en-los-balcanes-occidentales-un-retorno-previsible>.

y sin la aprobación del Consejo de Seguridad de la ONU, iniciaron un despliegue militar sin precedentes en la región que reafirmó la expansión hacia el este de la Organización. La amenaza contra Rusia se incrementó paso a paso.

El posterior reconocimiento de la declaración unilateral de la independencia de Kosovo en el 2008, marcó el inicio del enfrentamiento de Rusia con las posiciones de occidente en la región. Fue un hecho que el Presidente Vladimir Putin llegó a calificar como un terrible precedente que dinamitaría todo el sistema de relaciones internacionales desarrollado a lo largo de los siglos.³

La ampliación de la OTAN hacia las fronteras con Rusia estuvo fundamentada en dos concepciones políticas diferentes, pero con un mismo objetivo: la primera, estaba dirigida a liberalizar el mercado en estos países y lograr la “garantía y respeto a los derechos humanos” en Europa Central y Oriental, una idea que apoyó el Presidente Bill Clinton; y la segunda; estaba en sintonía con el pensamiento más conservador y guerrillero de los círculos militares que apoyaban el crecimiento y fortalecimiento de la Alianza militar como escudo de protección en Europa, contra un posible resurgimiento del poderío militar ruso ante la nueva correlación de fuerzas que existía en el mundo.

Esta última variante contó con el apoyo de los grupos más agresivos y conservadores de los EE.UU.,

entre los que se encontraban el ex secretario de Estado Henri Kissinger y el controvertido y ya fallecido Senador Jesse Helms. Bajo esta óptica, y después de lanzada la nueva doctrina imperial, la llamada “lucha contra el terrorismo”, puesta en práctica después del 11 de septiembre de 2001, la mayoría de los países de Europa Oriental comenzaron escalonadamente a ingresar a la UE y la OTAN.

Esta estrategia hacia los Balcanes, que fue diseñada y promovida desde sus inicios por Zbigniew Brzezinski⁴ en su libro *El Gran Tablero Mundial* en 1998 (Brzezinski, 1998) propició una completa reorganización del espacio político, económico y militar del sureste europeo afectando el equilibrio en Europa, además de poner en peligro la seguridad y estabilidad de Rusia y de toda la región.

Kosovo pieza clave en el conflicto

Cuando concluyeron los bombardeos y la agresión a Yugoslavia, en junio de 1999, Estados Unidos comenzó en Kosovo la construcción de una poderosa base militar,⁵ la más moderna e importante en Europa. Esta instalación ultramoderna, que recibe el nombre de Bondsteel, representa la garantía de la presencia militar estadounidense en la región y la fidelidad del gobierno y los líderes políticos de Pristina. Desde el punto de vista civil la consideran una fuente importante de empleo para los kosovares. Nada más evidente que justifique esta posición, que

³Rusia en los Balcanes Occidentales: Un retorno previsible, en <https://elordenmundial.com/rusia-en-los-balcanes-occidentales-un-retorno-previsible/>.

⁴(Fue Consejero de Seguridad Nacional del Presidente Jimmy Carter de 1977 a 1981).

⁵Antes del comienzo de la guerra contra Yugoslavia, The Washington Post tenía señalaba que “dada la creciente fragilidad de la situación en Oriente Medio, necesitamos nuevas bases y derechos de utilización del espacio aéreo para proteger nuestros intereses relativos al petróleo del Caspio”. Y es que por aquellas fechas ya estaba decidida la construcción de la base militar de Camp Bondsteel como uno de los objetos esenciales de la guerra que se iba a desatar. La todopoderosa instalación constituye en la actualidad el símbolo de la presencia de las tropas estadounidenses en Europa y más concretamente en la región de los Balcanes occidentales. Su construcción comenzó en junio de 1999. Es la más grande del mundo, en superficie, fuera de los Estados Unidos y está localizada cerca del oleoducto de petróleo Trans-Balkans y de otras vías de energía que actualmente están en construcción. Es un lugar de vital importancia para los corredores energéticos en construcción en los Balcanes, muy especialmente, el oleoducto Transbalcánico AMBO, financiado por Estados Unidos a través de Exxon-Mobil y Chevron. Hoy, Camp Bondsteel es un enclave militar al que las tropas de la KFOR tienen denegado el acceso. Cabe destacar, que el Ejército de los Estados Unidos fue criticado por usar la base como un centro de detención, y por las condiciones que enfrentaban los detenidos allí.

los intereses de la política agresiva de los EE.UU. y de la OTAN para perpetuar su presencia en la península y debilitar las posiciones rusas.

El incondicional apoyo del presidente George W Bush, de apoyar a Kosovo para que decretara unilateralmente la independencia, marcaron un antes y un después para las tentativas de solución del problema Kosovar y de los Balcanes en su conjunto.

Existen muchas interrogantes sobre esta política. ¿Que buscan las potencias occidentales en los Balcanes y por qué apoyaron la secesión de Kosovo de manera unilateral, aun cuando Rusia, secundada por otros países, presentó puntos de vista contrapuestos en el Consejo de Seguridad? ¿Cuáles son los objetivos e intereses fundamentales que realmente tiene EE.UU. en la región?. Estas son:

- En primer lugar, atenuar y minimizar la influencia de Serbia como potencia regional en los Balcanes, desacreditar el prestigio de Rusia y minar las viejas relaciones con el objetivo de garantizar la superioridad militar de la OTAN en el territorio. Utilizar a Kosovo como un espacio que garantice la presencia militar de los EE.UU. en el Sur de Europa como objetivo estratégico de su geopolítica en el área.

- Garantizar el manejo y control de importantes rutas por donde transitan los grandes oleoductos y gasoductos y las principales vías de comunica-

ción que vinculan a Europa occidental con el Mar Negro y con las Repúblicas Centroasiáticas de la antigua Unión Soviética.

- Explotar y preservar los grandes yacimientos⁶ y reservas de carbón, oro y plata que posee Kosovo, así como beneficiarse de la trata de personas y órganos,⁷ y del tráfico de drogas procedentes de Asia, en tránsito hacia Europa Occidental y Estados Unidos. Hay que tener muy presente que Kosovo está considerado en la actualidad como un centro generador del mercado negro, el tráfico ilícito de estupefacientes, la prostitución y el crimen.

- Contribuir a la formación y fortalecimiento de un Estado musulmán en Europa que contrarreste el creciente deterioro de sus relaciones con el mundo islámico, como consecuencia del fracaso de la agresión militar a Irak y sus políticas hacia esa región. En Kosovo la población está constituida fundamentalmente en un 90% por musulmanes albaneses, 6% ortodoxos serbios y 4% católicos albaneses.

No obstante, en aras de restarle importancia a esta situación hay autores que defienden que Kosovo carece de interés económico y estratégico, pues su control no aporta ningún tipo de ventaja. Pero en el aspecto militar, en cuanto a recursos prioritarios y como ruta comercial vital, son indiscutibles las aspiraciones de la gran potencia. A esto se une la importancia que revisten las grandes reservas de gas y petróleo del Mar Caspio.⁸

⁶El Complejo Minero de Trepca en Kosovo no solo incluye cobre y grandes reservas de zinc, sino también cadmio, oro y plata. Se calcula que el norte tiene unas reservas de 17 mil millones de toneladas de carbón y lignito.

⁷Un espectacular reportaje del diario El País relata el funcionamiento de una red tráfico de órganos extraídos por la guerrilla de Kosovo a presos serbios, en total se estima que la trama se cobró la vida de entre cien y trescientas personas. Se trata de la guerrilla a la que la OTAN fue a apoyar en la guerra de Yugoslavia, en su enfrentamiento con Serbia. Según un informe del Consejo de Europa, el órgano que vela por los derechos humanos en el continente, nada más terminar la guerra de Kosovo que dio la victoria al ELK gracias a la Alianza Atlántica, se desarrolló un monstruoso negocio de tráfico de órganos manejado por los dirigentes de esa guerrilla, en <http://sur.infonews.com/notas/la-doble-moral-de-la-otan-en-kosovo>.

⁸La región del Mar Caspio contiene uno de los más grandes yacimientos de petróleo y gas aun no explotados en el mundo. Según declaraciones de la EXXON en 1998 esa región podría estar produciendo hasta 6 millones de barriles de petróleo diarios en el año 2020. Se calcula que para esa fecha las compañías petroleras habrían invertido entre 300 y 500 mil millones para su explotación. Según cifras ofrecidas por el Dpto. de Energía de los EE.UU. la región contiene reservas de 163 mil millones de barriles y hasta 337 billones de pies cúbicos de gas natural. Si estos cálculos llegaran a ser exactos la producción de petróleo en la zona sería igual a la de Irak e Irán juntos.

Después de las predicciones de Putin sobre la autoproclamada independencia de Kosovo, impulsada por Europa y EE.UU., se comienzan a cosechar los frutos no deseados.

La economía de Kosovo no acaba de despegar y no satisface los retos a los que tenía que enfrentarse; el producto interno bruto nunca ha logrado alcanzar los niveles esperados, un tercio de la población que incluye la mitad de la juventud, están desempleados, y la corrupción se mantiene como el principal problema nacional, sin minimizar el daño que supone la permanencia de la criminalización, el tráfico de drogas y órganos humanos.

Pero el problema más serio y candente que se presenta en la actualidad y que ha tenido una amplia repercusión para la comunidad internacional, específicamente para los Balcanes, ha sido la decisión unilateral de los líderes kosovares de la transformación de las fuerzas de seguridad de Kosovo en la creación de un ejército propio con todas sus características.⁹ Este hecho ha provocado fuertes críticas a nivel internacional, tanto de parte de Rusia como de la UE.

A través de declaraciones de sus máximos exponentes, la Unión Europea y la OTAN han considerado errónea la decisión del gobierno kosovar. El Secretario General de la OTAN la calificó de inoportuna y afirmó que la Alianza tendrá que volver a examinar sus compromisos con las fuerzas de seguridad de Kosovo.

La alta representante de la política exterior de la Unión Europea, también ha lamentado el paso dado por Pristina y señaló a través de un comunicado, que la UE está de acuerdo con la OTAN en que el mandato de la actual fuerza de seguridad solo debería cambiarse mediante un proceso inclusivo y gradual de conformidad con la Constitución de Kosovo.

La Embajada de EE.UU. en Pristina expresó que “reafirmaba su apoyo a la transición gradual” de la fuerza de seguridad con un mandato de defensa territorial y al mismo tiempo, instó a Kosovo a realizar “esfuerzos genuinos” para normalizar las relaciones con Serbia, alentando a ambas partes a “tomar medidas inmediatas para reducir las tensiones” y crear las condiciones para un progreso rápido en el diálogo. Los “Estados Unidos estarán con ustedes”, prometió el embajador Philip S. Kosnett.¹⁰

Por su parte Rusia y Serbia han planteado con fuerza que se trata de la amenaza más directa para la paz y la estabilidad en la región y la seguridad del pueblo serbio y la posibilidad de provocar un altercado de grandes proporciones, además de ser una flagrante violación de la Resolución 1244 del Consejo de Seguridad que no permite la creación de ninguna formación militar en el territorio de Kosovo, excepto el contingente internacional de la ONU.

Estrategia rusa en los Balcanes a corto y mediano plazo

Después de muchos años de estar alejada de la región de los Balcanes la geopolítica desarrollada por Rusia ha contribuido, entre otros acontecimientos, a revertir el sistema unipolar que defienda el gobierno de los EE.UU. y se vuelve a consolidar como una potencia hegemónica en el mundo.

La actual política exterior desplegada por el presidente Putin demuestra su interés de recuperar el papel de Rusia en el sudeste europeo y en otras zonas de interés vital. Aunque en la actualidad todavía desempeña un papel discreto en esta zona, si lo comparamos con la influencia que tienen los otros dos actores europeos (EE.UU.-UE). No obstante, su implicación en la región no se debe minimizar.

El Gobierno ruso ha sabido utilizar inteligentemente la inestabilidad política de la región, así

⁹El futuro ejército estaría compuesto por unos 5 000 soldados activos y 3 000 reservistas, en <https://actualidad.rt.com/actualidad/299047-rusia-creacion-ejercito-kosovo-provocar-nuevo-conflicto-region>.

¹⁰Otra provocación que aumentó las tensiones, entre Kosovo y Serbia, y que llegó al extremo de causar un serio conflicto entre los dos países, fue el envío de un tren de pasajeros para hacer el trayecto Mitrovica-Belgrado con el lema “Kosovo es Serbia”.

como sus históricas relaciones con Serbia, para tratar de revertir el rumbo político y militar emprendido por los países balcánicos en sus vínculos con la OTAN, y contribuir positivamente a la disminución y solución de los problemas étnicos y nacionales que se mantienen latentes en la región de los Balcanes, especialmente en Bosnia Herzegovina, Kosovo y Macedonia donde la inestabilidad y las tensiones se alternan con bastante frecuencia. Estos dos últimos países se sumaron a la expulsión de diplomáticos rusos en relación con el caso Skripal.¹¹

Los resultados fallidos de la prometida política de adhesión de los países ex yugoslavos a la UE y el estancamiento económico de la región que se traduce en un desencanto político y social, ha provocado que los líderes políticos de Serbia y República Srpska (RS), países de mayor influencia rusa, hayan empezado a mirar a Rusia como una importante y segura alternativa política y económica en la región.

Con excepción de Eslovenia y Croacia, que ya son miembros de la UE, el resto de los países, específicamente Serbia y Montenegro, próximos candidatos al ingreso, tendrán que esperar hasta después del año 2025 para que sus deseos se hagan realidad. En Serbia, por ejemplo, el apoyo popular a la UE cayó del 70% en 2006 al 47% en 2016.

Sin embargo, los países con mayoría albanesa —Albania y Kosovo— siguen encabezando la lista de ser los principales promotores de la integración en la región.¹² Estos dos países son la nota discordante por su política contra Rusia y sus pretensiones políticas de crear una “Gran Albania” en la región.

No hay que perder de vista que el ingreso a la UE es una de las pocas realidades que comparten los países balcánicos en la actualidad. Montenegro un país eslavo y ortodoxo, junto a Macedonia, ya son miembros de la OTAN, y este último, con su actual gobierno socialdemócrata también parece alejarse de la esfera de influencia rusa. Otra razón, que también afecta la tolerancia de Rusia en los Balcanes.

Otros actores internacionales como China y Turquía también han sabido ocupar el espacio desatendido por la UE para establecer sus vínculos económicos, comerciales y de seguridad en la región.

Rusia ha utilizado tres métodos para rescatar y consolidar su permanencia en el área: activa utilización de los medios de difusión; entrenamiento, suministros de equipamiento militar y abastecimiento económico en ciertos países de la región. Pero en realidad, el elemento más importante a su favor, que incluye a Europa Central y del Este, son las ventajas energéticas que mantiene a través de la exportación de petróleo y gas natural, ya que las empresas rusas están consideradas como la fuente más estable y segura por encima de los suministradores occidentales.

Rusia continúa incrementando sus lazos con Serbia y está dispuesta a invertir más de 1 400 millones de dólares en la instalación del Turk Stream¹³ hacia países europeos a través de su territorio. Gazprom está considerando otras opciones para continuar el gasoducto a través de Bulgaria y Serbia, o a través de Grecia e Italia. Como han señalado los expertos, la entrega de gas a través del Turk Stream comenzará a finales del próximo año.

¹¹Ver: <https://actualidad.rt.com/actualidad/266644-alemania-expulsa-diplomaticos-rusos>.

¹²Ver: <https://elordenmundial.com/la-ampliacion-de-la-ue-en-los-balcanes-occidentales/>.

¹³ Con una longitud de 930 kilómetros, TurkStream entra en el Mar Negro en Anapa, cerca del puerto ruso de Novorossiysk. Tras cruzar profundidades de hasta 2 200 metros, alcanza la costa en la parte europea de Turquía, en el municipio de Kiyıköy (provincia de Kırklareli), a unos 100 kilómetros al noroeste de Estambul y 40 kilómetros al sur de la frontera con Bulgaria. Este proyecto, que nació después de que Moscú renunciara al South Stream —que debía suministrar gas ruso a países europeos como Italia, Austria y Hungría a través de Bulgaria—, estrecha las relaciones bilaterales entre Moscú y Ankara.

Otras negociaciones de interés estratégico incluyen los acuerdos entre Gazprom y Srbijagas sobre el almacenamiento de gas subterráneo y el uso pacífico del átomo con la compañía Rosatom.

Además, ambos gobiernos tienen la intención de cooperar en las esferas de las tecnologías digitales modernas de la energía nuclear, la aplicación de know-how en la agricultura, la industria, así como en la capacitación de especialistas para la industria nuclear de Serbia.

Desde el punto de vista militar Rusia seguirá colaborando para fortalecer las capacidades defensivas de Serbia, desarrollando la formación de los especialistas serbios y los sistemáticos ejercicios militares conjuntos. De la misma manera continuará la cooperación con las empresas del sector de la defensa, incluida la cooperación en comercio, energía, alta tecnología y transporte.

Por su parte, el presidente serbio, Aleksandar Vucic, declaró que se firmaron acuerdos de cooperación por un monto total de unos 200 millones de euros y aseguró que esa cifra aumentará hasta 600 millones, “las relaciones ruso-serbias en varios sectores se desarrollan con éxito y no se verán afectadas por la coyuntura política e internacional”.¹⁴

En el caso de la compleja Bosnia Herzegovina no existen amplias relaciones económicas, pero desde el punto de vista político se mantienen puntos de coincidencia al más alto nivel. Las declaraciones del ministro de relaciones exteriores de Rusia Serguei Lavrov dejaron bien claro que Moscú también apoya la soberanía y la integridad territorial de Bosnia-Herzegovina.¹⁵ Por su parte el presidente serbobosnio Milorad Dodik anunció, después de

las elecciones, que intentará que Bosnia y Herzegovina reconozcan a Crimea como parte de Rusia.¹⁶

Otro ejemplo a considerar es el aumento sostenido y creciente de las relaciones económicas y comerciales entre Rusia y Croacia. Este país miembro de la UE consume una gran cantidad de petróleo y gas rusos, además, de servir de puente para que a través de sus puertos pasen más de 2,3 millones de toneladas de petróleo en su camino hacia otros países de Europa del Este.

Ambos países también reforzaron su cooperación financiera. Cuando se produjo la inminente caída del gigante agrícola croata Agrokor,¹⁷ el banco ruso Sberbank concedió un crédito de 1 000 millones de euros después de haberse declarado en quiebra tras tratar de expandirse sin éxito por los Balcanes. VTB, otro banco ruso, también invirtió en el rescate de la mencionada empresa croata.

Teniendo en cuenta que la mitad de la deuda pendiente que tiene la empresa croata está en manos de dos bancos rusos, la salvación de AGROKOR pasa necesariamente por el Kremlin. Moscú se prepara para capturar e incidir en una gran parte de la economía croata de un solo golpe. De lograrlo, Croacia pasaría de ser un baluarte contra la influencia de Rusia en los Balcanes a convertirse en la primera pieza de un dominio ruso en la región.¹⁸

Otros países balcánicos como Bulgaria, que en el pasado fue un socio estratégico de Rusia y que históricamente dependió del suministro del gas natural, el petróleo y el combustible nuclear ruso, se mantiene abierta a una cooperación en la esfera energética. Rusia comenzó a suministrar el gas natural a Bulga-

¹⁴Ver: <https://mundo.sputniknews.com/politica/201901171084804355-relaciones-bilaterales-de-serbia-y-rusia/>.

¹⁵Ver: <https://www.dw.com/es/qu%C3%A9-intereses-tiene-rusia-en-los-balcanes/a-45771683>.

¹⁶Ver: <https://www.esglobal.org/bosnia-y-herzegovina-entre-la-division-etnica-y-la-desconfianza/>.

¹⁷AGROKOR es el mayor grupo empresarial de Croacia y una de las más grandes de los Balcanes: un consorcio de 61 empresas del sector alimentario y de cadenas de supermercados repartidos por Croacia, Eslovenia, Bosnia y Herzegovina, Serbia y Montenegro. Hoy, al borde de bancarrota y con 60 000 empleados a punto de ser despedidos (de los cuales 20 000 trabajan fuera de Croacia), AGROKOR sigue representando el 3% del PIB nacional.

¹⁸Ver: <https://blog.realinstitutoelcano.org/croacia-comienzo-domino-ruso-balcanes/>.

ria en 1974 y es actualmente el único proveedor de este hidrocarburo al mercado búlgaro.

El presidente búlgaro, Rumen Radev, llegó a sugerir a Rusia que considerara la opción de suministrar el gas a Bulgaria directamente sin intermediarios a través del Mar Negro, y no a través de Ucrania. Al parecer una medida de seguridad estratégica ante el descontento y decepción de los líderes políticos búlgaros con la llamada 'solidaridad euroatlántica' de la UE y la inestabilidad política en ese país. Dicha iniciativa, añadió, cobra actualidad ahora que el Gobierno búlgaro pidió al Parlamento descongelar el proyecto de la central nuclear de Belene, en el que podría participar Rusia.¹⁹

Las actuales y futuras relaciones entre Rusia y Grecia, otro país determinante en los Balcanes y miembro de la UE, ya andan por buen camino. Las declaraciones del Presidente Putin durante la visita realizada a Rusia por el primer ministro griego, Alexis Tsipras, en julio de 2018, coincidiendo con el 190 aniversario del establecimiento de las relaciones diplomáticas entre los dos países, dejaron zanjadas las discrepancias que generaron la crisis diplomática por la expulsión de dos diplomáticos rusos acusados de injerencia en los asuntos nacionales griegos y de actos ilegales contra la seguridad nacional de Grecia, así como de intentar sobornar a funcionarios de este país.²⁰

La recuperación de los intereses de Rusia en los Balcanes no ha estado exenta de amenazas y sanciones por parte de los EE.UU. quien ha hecho todo lo posible en el ámbito político, por apoderarse del mercado del gas a costa de

amenazar a sus aliados estratégicos europeos y sus compañías por colaborar con Moscú en importantes proyectos relacionados con la exportación de hidrocarburos, una medida que pudiera afectar sensiblemente los precios del gas en la UE.²¹

Durante su viaje a Polonia y a la Cumbre del G20²² el presidente Trump, haciendo gala de comerciante ilustrado más que de "político", calificó la oferta norteamericana de "barata" y sobre todo que se ofrecerá sin condicionamientos políticos, llegando a manifestar que el gas norteamericano tiene una seria ventaja en comparación con el gas ruso. "Y es que huele a libertad". Nada más burdo para tener que aceptar que para Europa no hay alternativa a los suministros energéticos de Rusia.

A modo de conclusiones

Existen sobrados elementos de peso para afirmar que la actual estrategia y geopolítica desarrolladas por el gobierno de Rusia y su Presidente en esta compleja coyuntura por la que transita el mundo y en especial la región del Sudeste de Europa, está cosechando los frutos esperados.

El aumento de las relaciones políticas, económicas, comerciales, culturales, religiosas, militares y de seguridad vuelven a renovar la confianza de los países balcánicos con su viejo aliado y marcan una nueva etapa para que se incrementen no solo la presencia de Rusia en esta compleja región, sino que contribuya significativamente a la seguridad y salvaguarda de las fronteras rusas ante la injustificada ampliación de la OTAN y su política agresiva. □

¹⁹Ver: <https://mundo.sputniknews.com/europa/201805211078866188-europa-sofia-moscu-relaciones-energia-gas/>.

²⁰Ver: <https://www.lavanguardia.com/politica/20181207/453412424054/rusia-y-grecia-pasan-pagina-a-las-recientes-tensiones.html>.

²¹Ver: https://mundo.sputniknews.com/trend/EE.UU._rusia_restricciones/.

²²Ver: https://mundo.sputniknews.com/america_del_norte/201707081070616697-EE.UU.-presidente-g20/.

Referencias bibliográficas

- Feito Corratgé, Luis A.: “Los Balcanes occidentales: pieza clave de los intereses geopolíticos y de seguridad de los EE.UU.”, Proyecto de Investigación *La proyección estratégica, los intereses y la presencia militar de los Estados Unidos y la OTAN en los Balcanes Occidentales*, CIPI, 2012.
- Castillo, Marta: Bosnia-Herzegovina, nuevo punto caliente en la ruta de los Balcanes (2018), en <https://www.esglobal.org/bosnia-herzegovina-nuevo-punto-caliente-en-la-ruta-de-los-balcanes/>.
- Brzezinski, Zbigniew: El Gran Tablero Mundial: La Supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos, en www.casadelibro.com›...› Política internacional.
- Bosnia y Herzegovina: entre la división étnica y la desconfianza (10 oct. 2018). Conocer el sistema político de Bosnia y Herzegovina no es nada ...que Bosnia y Herzegovina reconozca a Crimea como parte de Rusia y que ..., en <https://www.esglobal.org/bosnia-y-herzegovina-entre-la-division-etnica-y-la-desconfia>.
- Putin alerta de que la OTAN y Kosovo desestabilizan los Balcanes (18 ene. 2019). El jefe del Kremlin visita a ... Instituto de Estrategia S.L.P, Redacción 10:17, disponible en www.institutodeestrategia.com/.../putin-alerta...balcanes/20190118101410020560.ht...
- ¿Cómo la política de Occidente está desestabilizando a los Balcanes ..., en <https://elcomercio.pe> › Mundo › Actualidad.
- Putin dice que expansión de la OTAN en los Balcanes renueva..., en <https://www.lavanguardia.com/.../putin-dice-que-expansion-de-la-otan-en-los-balcanes>.
- ¿Qué intereses tiene Rusia en los Balcanes? | Europa | DW | 05.10.2018, en <https://www.dw.com/es/qué-intereses-tiene-rusia-en-los-balcanes/a-45771683>.
- Putin acusa a Occidente de desestabilizar los Balcanes-Metro Libre, en <https://metrolibre.com> › Economía y Mundo › Mundo › AFP Mundo.
- Croacia, ¿comienzo de un dominio ruso en los Balcanes?-Elcano Blog, en <https://blog.realinstitutoelcano.org/croacia-comienzo-dominio-ruso-balcanes/>.
- ¿Volverá Putin a encender los Balcanes?, en La¿Cómo la política de Occidente está desestabilizando a los Balcanes ..., en <https://elcomercio.pe> › Mundo › Actualidad. Putin dice que expansión de la OTAN en los Balcanes renueva..., en <https://www.lavanguardia.com/.../putin-dice-que-expansion-de-la-otan-en-los-balcanes>.
- ¿Qué intereses tiene Rusia en los Balcanes? | Europa | DW | 05.10.2018, en <https://www.dw.com/es/qué-intereses-tiene-rusia-en-los-balcanes/a-45771683>.
- Putin acusa a Occidente de desestabilizar los Balcanes-Metro Libre, en <https://metrolibre.com> › Economía y Mundo › Mundo › AFP Mundo.
- Croacia, ¿comienzo de un dominio ruso en los Balcanes?-Elcano Blog, en <https://blog.realinstitutoelcano.org/croacia-comienzo-dominio-ruso-balcanes/>.
- ¿Volverá Putin a encender los Balcanes?, en LaTrompeta<https://www.latrompeta.es/es/articulos/posts/volvera-putin-a-encender-los-balcanes>.
- Trump aprueba nuevas sanciones contra Rusihttps://mundo.sputniknews.com/trend/EE.UU._rusia_restricciones/a.
- Trompeta<https://www.latrompeta.es/es/articulos/posts/volvera-putin-a-encender-los-balcanes>.
- La visita del presidente de EE.UU., Donald Trump, a Polonia y a la cumbre del G20, en https://mundo.sputniknews.com/america_del_norte/201707081070616697-EE.UU.-presidente-g20/.
- Rusia y Grecia “pasan página” a las recientes tensiones, en <https://www.lavanguardia.com/politica/20181207/453412424054/rusia-y-grecia-pasan-pagina-a-las-recientes-tensiones.html>.



Revista de **ESTUDIOS ESTRATÉGICOS**

No. 01

Segundo semestre de 2020

ISSN:

RNPS:



CIPI

CENTRO DE INVESTIGACIONES
DE POLÍTICA INTERNACIONAL