

VIII Conferencia de Estudios Estratégicos

Ponencia: La agenda externa de CARICOM

Autoras: MSc. Claudia Marín Suárez

Lic. Lourdes María Regueiro Bello

Centro de Investigaciones de Política Internacional

La ponencia busca identificar los temas de consenso y los disensos o matices en la agenda externa de CARICOM, así como algunos de los factores que facilitan la coordinación de política exterior del bloque, en tanto pilar del proceso de integración.

Se pueden identificar como factores que facilitan la coordinación en política exterior y el logro de posiciones consensuadas los siguientes:

- el pragmatismo político típico de los gobiernos caribeños.
- la existencia entre los miembros de CARICOM de menores asimetrías -aun cuando estas están presentes y marcan matices en la proyección política de los países- que en la relación con terceros (condición de pequeñez).
- la exposición a un grupo de vulnerabilidades comunes para todos los países y territorios, particularmente las referidas al cambio climático y al endeudamiento.
- una noción de identidad compartida como SIDS en general y como caribeños en particular, que crea compromiso frente a percepciones de amenaza a la integridad de alguno de los miembros.
- la similitud del origen de los sistemas políticos en la mayoría de los países.

Con independencia del signo político de las fuerzas gobernantes, existen consensos que pudieran interpretarse como políticas que trascienden al gobierno y constituyen tendencias consolidadas en la política exterior de la CARICOM¹:

¹ Para mayor información, el trabajo incluye una tabla resumen de los consensos y disensos en torno a temas de la agenda de política exterior de la CARICOM.

- Focalización del cambio climático como principal tema de la agenda externa bajo el principio de responsabilidad compartida pero diferenciada.
- Búsqueda de ajustes en los mecanismos de financiamiento, en especial de fuentes oficiales (multilaterales y gubernamentales), que les permita un mayor acceso y la inclusión de criterios de elegibilidad con un enfoque basado en las vulnerabilidades.
- Demanda por el reconocimiento de la excepcionalidad caribeña.
- Articulación internacional bajo la identidad SIDS.
- Reconocimiento al multilateralismo y los principios del derecho internacional como formas y valores en los que los intereses caribeños tienen mayores expectativas de representación.
- Búsqueda de soluciones a problemas comunes a través de propuestas con alcance global y planes de acción en el marco del espacio regional caribeño.
- Las posiciones y matices en el ámbito bilateral pasan por salvar intereses específicos, lo cual puede ocurrir 'sacrificando' las posiciones con relación a otros, como es el caso de Nicaragua.
- El instrumento de interlocución principal del Caribe con el resto de América Latina es la OEA, que se erige también en el 'altar de los sacrificios' frente a las demandas de Estados Unidos.
- Necesidad de coordinación y cooperación con Estados Unidos en materia de seguridad.
- Elevada sensibilidad con la defensa de la posición de Guyana en el diferendo por el Esequibo con Venezuela.
- Trato diferenciado hacia Cuba, que incluye el apoyo unánime y sistemático al levantamiento del bloqueo de Estados Unidos y el reconocimiento de la cooperación cubana.

El siguiente cuadro muestra los niveles de consenso y los matices existentes sobre determinados temas de la agenda externa de CARICOM entre sus países miembros.

Temas	Consenso	Disenso
CSME	Consenso general sobre avanzar en	Diferente intensidad de las reacciones frente a

	integración económica	escasos resultados en la implementación. Jamaica tuvo la posición más dura al insinuar una posible renuncia al CSME
Tema Agroalimentario	Consenso duro con la iniciativa 25/2025 impulsada por Guyana	
Creación de espacio tecnológico regional	Consenso general	Previsible exposición a presiones externas en el futuro
Reconocimiento de la excepcionalidad caribeña	Consenso duro	
Reclamo de reparaciones por la esclavitud	Consenso duro	
Identidad SIDS	Consenso duro	
Cambio Climático	Consenso duro	
Acceso a financiamiento	Consenso duro	
De-risking	Consenso duro	
Iniciativa Bridgetown	Consenso duro	
Relaciones África - CARICOM	Consenso general	No todos los países hasta la fecha han suscrito los instrumentos con el Afreximbank
Reforma de la OEA	Algunos países lo plantean	Eventualmente el contenido y orientación de la reforma puede devenir fuente de polémica

Pago de las cuotas OEA	Algunos países lo mencionan	Matices en relación a aportes diferenciados para pequeños estados
Rechazo a la exclusión en la Cumbre de las Américas	Consenso general	Diferencias de énfasis en el planteamiento del tema en la Cumbre y en la mención a los países excluidos
Reclamo de resultados concretos focalizados en el desarrollo en Cumbre y OEA	Consenso general	
Reconocimiento de la OEA como espacio hemisférico legítimo y relevante	Consenso general	
Rechazo a la OME de Rusia en Ucrania	Consenso general	Disenso en cuanto a la aplicación y alcance de sanciones y en la exclusión de Rusia de organismos multilaterales
Rechazo al bloqueo contra Cuba	Consenso duro	
Reconocimiento a la cooperación cubana	Consenso duro	
Respaldo a Guyana en diferendo por el Esequibo con Venezuela	Consenso duro	
Rechazo a inclusión de Cuba en lista de patrocinadores al terrorismo	Consenso general	

Nicaragua	No es tema de interés de la CARICOM	Disenso en las votaciones en la OEA
Haití	Consenso general sobre involucramiento de actores internacionales en la solución de la crisis	Disenso respecto a la forma de involucramiento y en el apoyo y disposición a participar en eventual fuerza de intervención
Coordinación y cooperación en seguridad con Estados Unidos	Consenso duro	
Tema migratorio	Preocupación general	

Fuente: Elaboración propia.

Las reiteradas posiciones disruptivas de Jamaica constituyen un factor cuya evolución merece ser objeto de seguimiento. De momento, parece haber sido atenuado por la revalorización de la coordinación regional, lo que no significa que no pueda reflotar en el futuro.

Los temas que han suscitado mayores disensos son aquellos que, de alguna manera, revelan contradicciones con los intereses de actores externos, en especial de Estados Unidos. Las posiciones individuales y/o colectivas son definidas por el balance entre la intensidad de la relación y la existencia de intereses estratégicos con cada actor externo, y la capacidad caribeña de resistir presiones o negociar con el actor con que entre en contradicción determinada postura de política exterior (generalmente Estados Unidos).

Las diferencias de matices son mayores entre los países más grandes y los de la OECO, cuyas posiciones con relación a potencias globales son más críticas.

En la Cumbre de las Américas, en la que los países están representados por la máxima instancia de gobierno, se plantean evaluaciones que entrañan críticas a la actuación del gobierno de Estados Unidos hacia otros países de la región y se demanda una mayor contribución de ese país a la solución de los problemas que afectan al hemisferio. Mientras, en la OEA se observa una mayor discrecionalidad en la posición que asumen los representantes del país, que no

siempre es coincidente en los términos en que lo hacen sus mandatarios; en este sentido, debe tomarse en consideración el diferente nivel de gobierno que está representado en estas dos instancias, así como los temas de la agenda. Aun cuando existe un reconocimiento institucional a la OEA como espacio estratégico, se perciben diferencias en posicionamientos de los gobiernos caribeños que pueden interpretarse como críticos a Estados Unidos en los espacios hemisféricos.

La crisis multilateral, una nueva generación de líderes caribeños y el viaje de regreso del “desencanto” con los socios tradicionales, han generado de manera acentuada en el Caribe formas más pragmáticas y proactivas de encarar sus problemas y desafíos. La vía para identificar consensos ha sido evadiendo las formulaciones holísticas asociadas a posiciones ideológicas (pro y antisistema) y enfocándose en problemas puntuales de la agenda, que en sí entrañan críticas, pero estas no adquieren formas polarizantes. De manera que hay tres cuestiones a subrayar: i) despolitización, ii) facilitación del consenso a través del abordaje fragmentado de los problemas, y iii) sin renunciar a las exigencias de la cooperación internacional, se le otorga un papel relevante a las potencialidades endógenas de la cooperación intragrupal.