

Datos de la autora: Jasely Fernández Garrido. Cubana. Maestra en Ciencias Políticas. Licenciada en Sociología. Especialista en Trabajo Social. Profesora Auxiliar.

Título: La península coreana en el escenario geopolítico actual.

Introducción

El escenario geopolítico actual está caracterizado por el nacimiento de un nuevo orden mundial. El debilitamiento del papel hegemónico de Estados Unidos se percibe, aunque aún es muy pronto predecir la caída de este imperio. Esto ha dado lugar al incremento de la agresividad de su política exterior cuyo propósito central es contener a China, aniquilar a Rusia y dañar la imagen de todo país que se contraponga al actual orden internacional y forme parte del fenómeno que se ha dado en llamar mundo multipolar. Del impacto directo de esta realidad no ha podido escapar la nación coreana.

Dividida por el paralelo 38 en dos países con sistemas políticos antagónicos hace más de 7 décadas la península coreana continúa siendo, sin lugar a dudas, un escenario de interés internacional. Su posición geográfica estratégica la han convertido en el epicentro de conflictos geopolíticos.

Fenómenos como la hambruna, la explotación económica, las muertes como resultado de los conflictos armados, y la separación de las familias forman parte de su historia. Ambas partes, han necesitado vivir en un entorno pacífico resistir ante las agresiones extranjeras, defender una identidad nacional propia y el establecimiento como país soberano, sin intermediaciones externa; todos ellos, temas aún no resueltos del todo en pleno siglo XXI, pues la nación continúa dividida y técnicamente en guerra.

Esto ha dado lugar a que las relaciones entre la República Popular Democrática de Corea, RPDC, y la República de Corea, RC, hayan evolucionado desde situaciones donde la escalada del conflicto alcanza altos niveles de intensidad hasta momentos de menor tensión. Claro, la influencia de los intereses de grandes potencias es una constante.

Es por ello que resulta imposible realizar un análisis objetivo de la problemática de la península sin abordar el papel ejercido por el vínculo estrecho con China que, desde el inicio de la nación, dejó una fuerte impronta económica, política y cultural. Así como también las relaciones establecidas con Japón, Rusia y Estados Unidos.

El presente artículo no pretende dar definiciones o diagnósticos conclusivos sobre la realidad coreana, sino solo ofrecer un acercamiento a lo que se vive hoy en la península y algunas consideraciones sobre el conflicto coreano en el contexto actual.

La Península coreana y el impacto de las relaciones políticas internacionales en el escenario geopolítico actual.

La República de Corea se ha caracterizado por tener una política alineada hacia diferentes rangos de la derecha. Con la elección del presidente Yoon Suk Yeol su posición se radicalizó, por lo que

el reforzamiento de la alianza con EE.UU. ocupa un lugar medular, que se asocia con el fortalecimiento de las capacidades militares nacionales. Por esta razón, se produjo un aumento considerable de la presencia de armamento convencional y nuclear en territorio surcoreano procedente de EE.UU. y ha crecido la presencia de soldados estadounidenses.

Mejorar las relaciones con Japón, también forma parte de las líneas prioritarias de la nueva administración. Para solucionar conflictos con este vecino se asumieron medidas sensibles como la indemnización de las víctimas de trabajo forzado durante el período de ocupación japonesa que exige a las empresas japonesas de disculparse o compensarles directamente, pues el plan de compensación se basa en un fondo financiado con dinero de empresas surcoreanas, las cuales habían sido compensadas por Japón anteriormente.

A pesar de las múltiples críticas y protestas que generó en Seúl, esta decisión se mantuvo, de manera que fuera posible cerrar, aparentemente, un capítulo de años de conflicto con el país nipón.

Esta decisión se explica por el papel que desempeñan ambos países dentro del esquema de alianzas de Estados Unidos en el Extremo Oriente. De ahí que se siguiera una política de reducción de contradicciones tradicionales. Por su parte Washington manifestó beneplácito ante esto, pues la alianza estratégica Japón, Corea del Sur, EE.UU. es sin lugar a dudas de elevadísimo interés para EE.UU.

A pesar de los esfuerzos de Washington para unir ambos países, que forman parte de su entramado estratégico dentro de la región, resulta inocente y precipitado aceptar la posibilidad real de que ello suceda, puesto que los conflictos son muy sensibles y datan de largo tiempo. Se trata de que un aproximado de 780.000 coreanos fueron reclutados para hacer trabajo forzado durante la ocupación japonesa, dato que no incluye a las mujeres sometidas a la esclavitud sexual por soldados japoneses. Según los historiadores, hasta 200.000 mujeres, principalmente coreanas, fueron obligadas a prostituirse en burdeles del ejército japonés.

Tampoco es posible obviar los conflictos provocados por la problemática relacionada con el plan de Japón para verter al mar el agua radioactiva tratada y almacenada en la atrofiada planta nuclear de Fukushima. A pesar de que el Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA) planteó, este 4 de julio, que es posible hacerlo, pues está acorde con sus estándares de seguridad internacionales y el gobierno coreano lo confirma y lo respalda, el pueblo coreano ha reaccionado enérgicamente en contra, debido a los riesgos que estiman que ello supone.

Si bien para Corea del Sur, dentro de su política exterior, es importante mejorar las relaciones con Japón y son varias las acciones que han realizado para lograrlo, hay temas de interés nacional que deberán ser tratados con mucho tacto y sensibilidad política, porque de no ser así se les generaría un conflicto interno, que podría amenazar la estabilidad en el país.

Como parte de este contexto y de los intereses de la RC de demostrar “su compromiso de desarrollar la solidaridad con naciones de ideas afines para promover valores universales, que

incluyen la libertad, los derechos humanos y el Estado de derecho”¹, se encuentra la participación, por segunda ocasión, del presidente de Corea del Sur, en la Cumbre de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), lo que reafirma, una vez más, su alineación con EE.UU. y es un factor de importancia medular.

Este hecho está relacionado con otras de las prioridades de la política exterior de la actual administración, pues ambiciona convertir al país en un “Estado central global” que se caracterice por una política exterior activa más allá del Asia Oriental y que promueva “la libertad, la paz y la prosperidad a través de valores democráticos liberales”. Esta podría ser la explicación del por qué la reciente visita sorpresa del presidente surcoreano a Ucrania, cómo interpretarla y qué implicaciones tiene para la relación Corea del Sur –Rusia, son cuestiones a considerar. Sobre todo si se tiene en cuenta un artículo publicado por la agencia de noticias Yonhap donde se informa sobre el despacho de un avión de transporte militar para enviar suministros militares adicionales a Ucrania, según dijo, un funcionario de defensa surcoreano². Esta información se contrapone a las declaraciones del primer viceministro de Asuntos Exteriores de Corea del Sur, Chang Ho-jin, quien desestimó la posibilidad de un deterioro de las relaciones Ruso-Surcoreanas, alegando que no se trata de una ayuda militar.

Por su parte el portavoz del ministerio de defensa, Jeon Ha-kyu, refiriéndose al mismo tema, declaró en una conferencia de prensa que: "No hay ningún cambio en la postura del Gobierno, Corea del Sur no proporciona armas letales”.

A pesar que la RC aclaró que la denominada "Iniciativa de Paz y Solidaridad para Ucrania" que el presidente Yoon acordó proporcionar al país, consiste en un paquete de ayuda en seguridad humanitaria y de reconstrucción, no se puede olvidar que en abril de este año fue el propio presidente surcoreano quien dijo que Seúl podría proporcionar ayuda militar a Ucrania, si se produce una situación que la comunidad internacional no pueda tolerar. De esta forma, mostró abiertamente un giro en la política exterior de Seúl hacia la articulación de los llamados de Washington y Europa para proporcionar ayuda militar a Kiev. Esta declaración fue arriesgada e impulsiva seguramente con consecuencias negativas sobre las relaciones con Rusia.

Como era de esperar, Moscú calificó esta manifestación como hostil y poco amistosa hacia la Federación Rusa. También advirtió a Seúl que dar un paso en esta dirección supondría una implicación del país asiático en el conflicto.

Por su parte Dimitri Medvedev, vicepresidente del Consejo de Seguridad Nacional ruso, al respecto llegó a decir: “***Me pregunto qué dirán los habitantes de esta nación (Corea del Sur) cuando vean las armas rusas más nuevas en manos de su vecino más cercano: nuestro aliado Corea del Norte***”³.

¹Yoon llega a Lituania para asistir a una cumbre de la OTAN Artículo de Yonhap. <https://sp.yna.co.kr/view/ASP20230711000700883> Consultado 12 de julio de 2023.

² Corea del Sur envía suministros militares adicionales a Ucrania. Artículo de Yonhap <https://sp.yna.co.kr/view/ASP20230710002200883> . Consultado 10 de julio 2023.

³ La desconcertante postura de Corea del Sur ante la invasión rusa. Artículo de La razón 25. https://www.larazon.es/internacional/desconcertante-postura-corea-sur-invasion-rusa_202304216441d52a7adfa80001c45110.html Consultado abril 2023.

Sin lugar a dudas el envío de armamento desde Seúl hacia Ucrania supone un compromiso directo en el conflicto, que desestimaría la importancia estratégica de su buena relación con Rusia y la necesidad inminente de conservar la paz en su territorio, pues es de suponer que una escalada del conflicto entre Seúl y Moscú, además de altos costos económicos, podría provocar la implicación directa de los aliados de Moscú en caso de ser necesario.

Puede que Seúl se sienta optimista y seguro después de su alianza con la OTAN, en la reciente cumbre, donde según el propio primer mandatario, se firmó, un Programa de Asociación Personalizado (ITPP, según sus siglas en inglés), para cooperar en 11 áreas que abarcan desde el antiterrorismo y la no proliferación de armas hasta las tecnologías emergentes y de defensa en el ciberespacio. Esto incluye ampliar el intercambio de información militar con la organización usando el sistema BICES, que sería un punto de referencia para Seúl y Washington, mientras desarrollan un sistema para compartir información nuclear a través de su nuevo Grupo Consultivo Nuclear (NCG).

Con la creación de este grupo, NCG, se pretende que Corea del Sur tenga una mayor participación en las deliberaciones estratégicas de EE. UU. No solo se trataría de tener más información sino también permitir la intervención en las decisiones sobre el despliegue de armas nucleares de Estados Unidos, lo que supuestamente daría a Seúl un sentimiento de “mayor tranquilidad” y explicaría los acuerdos tomados en la reciente cumbre bilateral entre EE.UU. y Corea del Sur, realizada en abril, en la que Seúl afirmó que, ***“mantendrá su estatus no nuclear y seguirá cumpliendo con todas las condiciones de su estatus de signatario del Tratado de No Proliferación”***⁴. El TNP, que Corea del Sur ratificó en 1975, prohíbe a los Estados partes desarrollar armas nucleares.

Sin embargo, ¿Es esto suficiente? ¿Qué garantías concretas tendría Corea del Sur de que EE.UU. cumpla de forma transparente con el NCG, así como con el Tratado de Defensa Mutua entre EE.UU. y la República de Corea, firmado en 1953 al final de la Guerra de Corea, en el que Washington se compromete a ayudar a Corea del Sur a defenderse, particularmente de Corea del Norte?

A medida que Pyongyang avanza rápidamente con su programa de armas nucleares, incluido el desarrollo de misiles de largo alcance, que afirman que llegarían con facilidad a territorio estadounidense, la efectividad de la alianza EE.UU.-RC se torna más frágil y convierten a los acuerdos de seguridad y protección que EE.UU. puede brindar a la alianza con la República de Corea en compromisos vulnerables, sobre todo si en esto se involucrara a Rusia en una alianza estratégica con Norcorea. ¿Hasta dónde este aliado, EE.UU., estará en condiciones de cumplir con los compromisos contraídos y enfrentar un conflicto que involucre a todas esas partes?

El país norteamericano jugó y juega en el tablero mundial, según sus propios intereses. Una Corea del Sur que, aunque fuerte económicamente, tenga un desarrollo promedio en cuanto a su armamento, es dependiente de EE.UU. Si a esto se le suma el debilitamiento de las relaciones

⁴Biden y Yoon acuerdan que Corea del Sur no continuará con su programa de armas nucleares. Artículo Voz de América. <https://www.vozdeamerica.com/a/biden-y-yoon-acuerdan-que-corea-del-sur-no-continuara-con-su-programa-de-armas-nucleares/7066694.html> . Consultado 26 abril 2023

bilaterales con países importantes en la región asiática, la capacidad de Seúl de acelerar su propio desarrollo económico se frenaría y aumentaría su dependencia. Enfrentada al Norte y debilitada en sus relaciones internacionales, la República de Corea se convierte en un blanco fácil de manipular, según los intereses de Washington.

Esto, le garantiza a EE.UU. el uso del territorio surcoreano para aumentar su presencia militar en el área, el despliegue del sistema de defensa antimisiles THAAD, así como propicia su participación activa en los grupos de trabajo del Diálogo de Seguridad Cuadrilateral, QUAD, según sus siglas en inglés.

El QUAD es un grupo cumbre cuyo propósito fundamental es contrarrestar la creciente influencia de China en la región. Aunque Corea del Sur no forma parte de este conclave, tener una participación proactiva en el mismo es parte de sus aspiraciones. Según declaró un funcionario surcoreano a Yonhap, Seúl asumiría un *"acercamiento gradual" para su participación oficial en el Quad, manteniendo una "cooperación funcional" mediante su participación a fondo en grupos de trabajo para vacunas, el cambio climático y nuevas tecnologías"*⁵.

Ante esto el Gobierno chino reiteró su llamado a mantenerse fuera de las actividades de un pequeño grupo exclusivo. Y es que, según afirma Beijing, la cooperación de país a país debería amoldarse a la tendencia de los tiempos de paz y al desarrollo, y los países pertinentes no deberían crear pequeños grupos exclusivos⁶.

Recientemente, en una entrevista otorgada a la agencia Reuter, el presidente de Corea del Sur calificó las tensiones entre China y Taiwán como un "tema global" similar al de Corea del Norte y culpó a China de "intentar cambiar el estatus quo por la fuerza". El portavoz diplomático de China, Wang Wenbin, criticó los comentarios de Yoon e insistió en que el tema de Taiwán no es comparable con las tensiones en la península coreana. Para China el tema de Taiwán es asunto soberano de los propios chinos y no se puede permitir la interferencia de ninguna fuerza. Es por esta razón que Beijing urgió a Seúl a "adherirse al principio de una sola China y tener cuidado con sus palabras y acciones sobre la cuestión de Taiwán".

Obviamente, las declaraciones de Yoon fueron consideradas como totalmente inaceptables, causaron una fuerte insatisfacción al gobierno chino. ¿A esto se refería Yoon cuando aludió a "reorganizar la compleja relación con China" como uno de los puntos priorizados de su política a seguir?

Al igual que Rusia, la República Popular China también constituye, desde hace muchos años, un importante socio comercial de la República de Corea, aunque las relaciones históricas entre ambos países no han estado exentas de preocupaciones, como por ejemplo la disputa por el Mar Amarillo. El consenso en función de la comunidad de intereses y el respeto mutuo siempre han

⁵ Corea del Sur acelerará su participación en el grupo de trabajo del Quad. Artículo Yonhap <https://sp.yna.co.kr/view/ASP20230308003000883> . Consultado 8 de marzo de 2023.

⁶ Corea del Sur acelerará su participación en el grupo de trabajo del Quad. Artículo de Yonhap <https://sp.yna.co.kr/view/ASP20230308003000883> . Consultado 8 de marzo de 2023.

primado en función de disminuir las tensiones en la región y preservar la paz, objetivos de sumo interés para ambos países, hasta el momento.

Un distanciamiento con Rusia y China, los cuales, al decir de algunos analistas son potencias emergentes y para otros ya son potencias que se contraponen al actual orden mundial, deja a Seúl en una posición poco cómoda, poco favorable en el terreno de las relaciones internacionales, en general, pues con ello se reducirían intercambios en el área económico y social, entre otras de gran valor. Esta situación, es parte del aumento en las tensiones dentro de la región que podrían llevar a un estallido militar para nada oportuno y de dimensiones internacionales.

Sin lugar a dudas, la nueva administración refuerza cada vez más sus lazos con EE.UU. crea vínculos de dependencia en extremo peligrosos para cualquier país y cava la tumba de su soberanía y autodeterminación al depositar su seguridad y lealtad en la alianza estratégica con EE.UU. Actúa con aparente ingenuidad y desconoce que para el país norteamericano las alianzas están marcadas por las relaciones entre Rey & Súbditos.

Como parte medular de este fenómeno, hoy el gobierno surcoreano, guiado por su presidente Yoon Suk Yeol, lleva a cabo una de las retóricas más agresivas en la historia hacia la República Popular Democrática de Corea. Un punto cumbre fueron las palabras pronunciadas durante el reciente encuentro con funcionarios claves del Comando de las Naciones Unidas⁷ cuando el mandatario surcoreano expresó: ***“el país debe lograr la paz a través de un 'poder abrumador y fuerte", para que Corea del Norte pueda renunciar voluntariamente a su poder nuclear”***⁸. La crítica abierta y feroz a la pasada administración de Moon Jae-in solo refuerza su determinada idea que solo ***“el poder de la fuerza es la única manera de garantizar la verdadera paz, no una falsa paz que depende de la buena voluntad de los demás”***⁹.

Esto, como es natural, forma parte de otra de las tendencias políticas de la actual administración surcoreana: recrudecer al máximo las agresiones políticas hacia la República Popular Democrática de Corea. A inicios de su mandato Yoon dejó clara su pretensión de volver a calificar a Corea del Norte de país "enemigo" en el libro blanco sobre seguridad nacional. Una designación que llevaba abandonada desde 2018.

El libro blanco sobre seguridad nacional es el documento oficial del Gobierno que recoge las bases de las políticas de defensa nacional. En su redacción participan seis entidades, entre las que se encuentran el Ministerio de Defensa y el Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas. El contenido versa sobre amenazas externas, objetivos y orientación básica de las políticas de defensa nacional, preparación de tropas, políticas militares, presupuestos y programas de inversión en defensa.

⁷ El Comando de las Naciones Unidas es la fuerza militar multinacional que apoyó a Corea del Sur durante y después de la Guerra de Corea. Fue el primer comando unificado internacional de la historia y el primer intento de seguridad colectiva de conformidad con la Carta de las Naciones Unidas.

⁸Yoon dice que el comando de la ONU es una fuerza clave para el mantenimiento de la paz en la península coreana. Artículo de YONHAP <https://mnp.yna.co.kr/view/ASP20230810004000883?section=national/index> Consultado 10 de agosto.

⁹ Ídem

Han sido varias las nomenclaturas usadas históricamente en este libro para calificar a Corea de Norte; estas van desde los términos enemigo, amenaza militar directa, amenaza directa y grave hasta enemigo principal. Todo depende, en gran medida, del nivel de conflicto coyuntural que perciben sobre la relación entre ambas coreas. A pesar de incluir nuevamente el uso del término "enemigo", el Ministerio de Reunificación surcoreano sostiene que resucitar dicha expresión no implica que Seúl renuncie al diálogo y a la cooperación intercoreana.

Sin embargo el uso de este concepto permite diseñar políticas militares puntuales contra un adversario concreto y mejorar el nivel de preparación. Ello, considerando la delicada situación de la península coreana, y la reciente reducción y modificación del Ministerio de Unificación de Corea del Sur, podría actuar en detrimento de los esfuerzos por promover el diálogo y propiciar un ambiente de reconciliación; sobre todo si se le adicionan las declaraciones del presidente de EE.UU. Joe Biden de que "Un ataque nuclear de Corea del Norte hacia los EE.UU o hacia cualquiera de sus aliados es inaceptable y resultará en el fin de cualquier régimen que perpetúe esta acción".

Para la República Popular Democrática de Corea, a pesar de los múltiples diálogos entre EE.UU. y Corea del Sur, lo cuales culminan en incluir frases bélicas en cada documento, nunca antes se definió de forma pública a la RPDC como objetivo de un ataque nuclear, tampoco se había estipulado de forma abierta el despliegue periódico y sostenido de propiedades nucleares estratégicas en la Península de Corea¹⁰.

Por ello, la RPDC considera que la actual situación provoca una escalada de las tensiones en la península de magnitudes superiores, que podrían llegar a ir más allá de una retórica agresiva. Tal consideración se justifica por diferentes razones, entre ellas, la aprobación del plan de cooperación para la ciberseguridad estratégica entre EE. UU. y Corea del Sur, donde se confirmó la ampliación de la cooperación tripartita entre ellos y Japón, el intercambio en tiempo real de información sobre la RPDC y la realización periódica de ejercicios militares para "disuadir y confrontar de manera más efectiva la amenaza nuclear y de misiles que emana de él. Esto no es más que la justificación para realizar ejercicios militares conjuntos a gran escala y maniobras de guerra contra la RPDC de diferentes tipos, introduciendo propiedades estratégicas y colosales fuerzas agresivas en la península de Corea y sus alrededores.

Dada la situación actual el gobierno norcoreano advierte que EE.UU. es el culpable de empeorar más la tensión en la península coreana y agravar la peligrosidad de una guerra nuclear. Por lo que consideran que este país es, sin lugar a dudas, la mayor amenaza en la historia contemporánea de Corea.

Ante esta compleja realidad. ¿Sería posible pensar en que la República Popular Democrática de Corea decida abandonar su programa de desarrollo de armamento nuclear? La RPDC manifiesta que considera que es deber de todo gobierno cuidar a su pueblo, y argumenta que es precisamente

¹⁰ "A verdade sobre umaviagemperigosa para uma guerra nuclear". Tomado de KCNA (Korean Central News Agency <https://www.novacultura.info/post/2023/05/03/a-verdade-sobre-uma-viagem-perigosa-para-uma-guerra-nuclear> . Consultado 10 de julio.

esto una de las causas del por qué su desarrollo armamentista. Defender la península, al pueblo coreano y disuadir la guerra son, a decir de los propios norcoreanos, los tres puntos básicos del por qué hoy estamos ante una potencia nuclear. Habría que decir que, aunque la posesión y desarrollo de armas nucleares por parte de cualquier país encierra graves peligros para la humanidad, es muy difícil refutar esta política en un mundo donde varias potencias poseen armas nucleares incluyendo, fundamentalmente, al imperialismo estadounidense, país con una política exterior agresiva, principal aliado de la República de Corea y enemigo de la RPDC.

Son varias las problemáticas que enfrenta la República Popular Democrática de Corea que van, desde múltiples sanciones económicas que afectan de forma intensa su economía, hasta la muy conocida guerra mediática, cuyo sesgo de información se propone condicionar la opinión internacional y justificar las sanciones impuestas, mientras criminaliza al sistema político e intentan privarlo de su derecho legítimo a autodefenderse.

El desarme nuclear de la RPDC forma parte medular de las condiciones impuestas por EE.UU. y Corea del Sur para establecer la paz en la península y eliminar las sanciones que han aplicado a este país, sin embargo, como se evidenció con anterioridad, han sido disímiles las causas que los norcoreanos aducen como justificaciones que han provocado el desarrollo defensivo de su carrera armamentista, la cual se ha modernizado no solo en su arsenal macro, también en el combate hombre a hombre. Esto, quedó claro, en su último desfile militar.

Hoy la península coreana vive uno de los escenarios más complejos de su conflicto: una Corea del Sur, que se empeña en mostrar su poder nuclear, mediante la alianza fortalecida con EE.UU. y sus aliados, y una Corea del Norte, potencia nuclear, que cuenta con un desarrollo armamentista de aire, tierra y mar, que asegura estar dispuesta a utilizarlo defensivamente.

Sobre su armamento nuclear, en conferencia realizada por motivo a la celebración de los 70 años de la victoria de la Guerra Patria dijo el Embajador de la RPDC en Brasil, el Sr. Kim Chol Hak ***“La primera y principal misión de nuestras armas nucleares es disuadir la guerra”***¹¹.

Hoy y siempre, el sistema socialista de la Corea Popular y Democrática basado en la idea Juche está siendo atacado por Estados Unidos y Occidente. Con relación a esto también aludió el Embajador Kim ***“La agresividad y arrogancia de los imperialistas nunca cambia. Tenemos que enfrentarlos con superioridad ideológica y militar. La RPDC está preparada para cualquier tipo de enfrentamiento contra Estados Unidos”***¹².

En la reciente 7ª reunión ampliada de la 8ª Comisión Militar Central del Partido de los Trabajadores de Corea, dirigida por Kim Jong Un, Secretario General del Partido de los Trabajadores de Corea, Presidente de la Comisión Militar Central del Partido de los Trabajadores de Corea, Presidente de la Comisión de Asuntos Estatales y de la República Popular Democrática de Corea, se informó por la KCNA que fueron analizadas las acciones militares de los principales culpables de agravar la situación que destruyen la paz y la estabilidad en la península de Corea,

¹¹ Discurso pronunciado por El Embajador de la RPDC en Brasil por los 70 Aniversarios de la victoria de la Guerra por la liberación de la Patria. <https://cepsongunbr.com/2023/07/26/discurso-do-embaixador-kim-chol-hak-em-razao-dos-70-anos-da-vitoria-na-guerra-de-libertacao-da-patria/> Consultado 1 de agosto.

¹² Ídem

y se decidieron contramedidas militares ofensivas para tener una disposición firme para neutralizar de inmediato la guerra, con una disuasión estratégica abrumadora, y tomar ofensivas militares simultáneas¹³.

Esta reunión sirvió como una oportunidad importante para consolidar lo que estiman como la garantía militar de la victoria en la guerra, al presentar programas prácticos que permitirán al Ejército Popular de Corea tomar un liderazgo estratégico y táctico firme. La RPDC Considera que, ante un enemigo tan poderoso como los EE.UU., la capacidad bélica del país debe ser contundente.

Llama la atención que, a diferencia del Sur, para el Norte queda claro que el enemigo real es EE.UU. Aunque en su retórica, al referirse al actual gobierno surcoreano y su presidente, esté presente el uso de calificativos como títeres y presidente traidor, Corea del Sur no está calificada como enemiga.

Puede observarse que, durante los últimos años, las relaciones entre ambos lados de la península se encuentran en un estadio de deterioro acelerado. Sus canales de comunicación son poco utilizados y la esperanza de que el conflicto disminuya es escasa, sobre todo si tenemos en cuenta los resultados de la cumbre trilateral llevada a cabo en el retiro presidencial estadounidense de Camp David, en Maryland, con la participación de los mandatarios de EE.UU., Corea del Sur y Japón. En ella se acordó expandir significativamente la cooperación trilateral en seguridad, comprometiéndose a consultarse de inmediato en caso de amenazas comunes, realizar ejercicios militares conjuntos anuales y cooperar estrechamente para una defensa antimisiles más fortalecida contra Corea del Norte.

Estos acuerdos se concretaron rápidamente; se evidencia en los ejercicios militares conjuntos durante los cuales entraron al espacio aéreo norcoreano aviones norteamericanos, hecho que provocó que despegaran aviones de combate de Corea del Norte con un objetivo disuasorio. Este incidente no es la primera vez que ocurre, ya en otras ocasiones se han detectado y detenido aviones norteamericanos e, incluso, se han derribado también.

Con relación a este hecho reciente la agencia de prensa de la RPDC, KCNA, dijo que los movimientos de Estados Unidos para introducir activos nucleares estratégicos en la península coreana son un flagrante chantaje nuclear contra Corea del Norte y los países de la región y suponen una grave amenaza para la paz. También denunció el acuerdo trilateral entre Corea del Sur, Estados Unidos y Japón como "la versión asiática de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN)", y el plan estadounidense para rodear a Rusia y China.

El dialogo diplomático "sin condiciones" que propone EE.UU. para con la RPDC no es y nunca ha sido una alternativa segura para el pueblo norcoreano. A pesar de que el país norteamericano declara que los ejercicios militares conjuntos son de naturaleza defensiva y sirven para evidenciar los compromisos de alianza, lo cierto es que estos, unidos a una retórica agresiva a niveles superlativos, como la actual, son más que disuasivos, amenazantes, sobre todo si se toma en

¹³ Avances de la 7ª Reunión Ampliada de la 8ª Comisión Militar Central del Partido de los Trabajadores de Corea. Artículo de la KCNA (Korean Central News Agency) <http://kcna.kp/kp/article/q/22ff0f87ad0a9b4107603f1b63e642cb.kcmsf> Consultado el 10 de agosto

consideración la cercanía entre Corea del Sur y la OTAN, así como los resultados de la cumbre trilateral en Camp David.

Aunque expertos en Corea del Norte desestiman la posibilidad de que esta desarrolle alianzas militares con otros países basándose en que la ideología Juche tiene como uno de sus pilares la autodeterminación del país asiático, parecería pertinente, el establecimiento de una alianza militar entre la República Popular Democrática de Corea, la República Popular China y la Federación Rusa, si los intereses de todos estos países coincidieran.

Para la RPDC la reciente cumbre demostró que: “La tradicional relación amistosa entre la República Popular Democrática de Corea y la Federación de Rusia, que se ha solidificado gracias a la prueba de la historia a lo largo de generaciones y siglos, se ha sublimado aún más hasta convertirse en una invencible relación de camarada de armas y una relación estratégica centenaria en medio de la amistad profunda y la amistad especial entre el camarada Kim Jong-un y el camarada Putin ...”¹⁴

Península Coreana ¿Desaceleración del conflicto o guerra inminente?

Son varios los intereses que están en el tablero geopolítico. La escalada del conflicto coreano justifica y persigue objetivos tácitos para varios países. Para Japón, propicia el incremento de su influencia en la arena internacional y la escalada de su poderío militar con la justificación de la necesidad de protegerse de amenazas.

Para los países que componen la OTAN constituye un factor que podría servir para preservar el estatus quo impuesto por la *pax americana*.

Para EE.UU., líder del mundo unipolar, establecido después del fin de la URSS y para los países socialistas de Europa, supone la salvaguardia de su estatus hegemónico, contrarrestar a China y expandir su carrera armamentista mediante la venta de armamento, y la posibilidad de probar sus nuevas y viejas armas en tierras lejanas. Esto, como es natural, le proporciona poder y ganancias económicas sustanciales y muy necesarias, sobre todo en momentos en que desde 2016 el dólar ha perdido el 11% de mercado. A partir del 2022, la caída del valor de esta moneda ha sido aún superior. Las perspectivas futuras, según los acontecimientos en curso, son particularmente adversas.

Expertos como Jen y Freire (2023) comentaron que “Las medidas excepcionales tomadas por EE.UU. y sus aliados contra Rusia han asustado a los grandes países que tienen reservas”, refiriéndose al dólar. Esto se debe al uso desmedido de las sanciones, lo que ha provocado un fenómeno contraproducente: una marcada intención de desdolarización de los países como alternativa para fortalecerse como nación y proteger sus economías y con ella su autonomía. Ante

¹⁴Una oportunidad llena de acontecimientos que marcó un nuevo hito en el desarrollo de las relaciones entre Corea del Norte y Corea del Norte. El respetado camarada Kim Jong-un, secretario general del Partido de los Trabajadores de Corea y presidente de la Comisión de Asuntos Estatales de la República Popular Democrática de Corea, tuvo una reunión histórica con el camarada UladimirUladimirovich Putin, presidente de la Federación Rusa, en Wostotzny. Complejo de lanzamiento espacial. Artículo de la KCNA <http://kcna.kp/kp/article/q/e47f15998b6c765617c6dcf8a7df644b.kcmsf> . Consultado 14 de septiembre 2023.

este escenario, los posibles beneficios del conflicto coreano también permiten inyectar la economía estadounidense.

Siguiendo esta lógica de pensamiento ¿Se podría defender la hipótesis de que EE.UU. pueda incitar tensiones y actos terroristas que vayan más allá de las provocaciones hasta el punto de desencadenar una nueva guerra en Corea?

Esta hipótesis no es descabellada, si se tiene en cuenta la extensa lista de intervenciones militares de EE.UU., que se estiman en 400 en el mundo entero, las cuales, en muchas ocasiones, han sido precedidas por actos terroristas que, algunos, aunque han tenido altos costos económicos y de vidas humanas, sirvieron para garantizar la “integridad moral”, es decir la justificación o pretextos ante el pueblo de EE.UU. y el mundo, de las intervenciones estadounidenses.

Un ejemplo de esto que atañe a Cuba, entre muchos, fue la explosión del acorazado Maine en 1898, buque norteamericano que se encontraba en la Bahía de La Habana como parte de una visita de rutina, según declaraciones del gobierno de EE.UU. de la época. El hecho se publicó en la prensa norteamericana, que desde hacía meses criticaba ferozmente la política española en Cuba y no dudó en acusar a los españoles del hundimiento. Si el 16 de febrero de 1898, después del estallido, el diario World insinuaba: "No está claro si la explosión se produjo dentro o debajo del Maine", al día siguiente otro periódico titulaba sin ambages: "Destrucción del Maine provocada por el enemigo". La opinión pública, inflamada, pedía una respuesta militar.

A partir de lo ocurrido EE.UU. en tan solo tres meses intervino en la Guerra Hispano-Cubana y con la firma del Tratado de París, dejó fuera a los mambises, insurrectos que venían luchando durante décadas por la independencia, y Cuba pasó a ser de colonia de España a una neo colonia de EE.UU.

Siguiendo de cerca los acontecimientos en la península, es perceptible la escalada de la campaña mediática hacia la creación de la imagen país de Corea del Norte como un Estado de alto peligro, culpable de desestabilizar la paz en la región, cuya población debe ser liberada. Con ello se persigue potenciar en la conciencia de las masas el temor hacia la RPDC, su sistema político y, como es natural, su gobierno. Una vez consolidada las condiciones subjetivas, para EE.UU. no sería nada complejo propiciar un ataque terrorista en territorio surcoreano y culpar de ello a Corea del Norte. Posteriormente, EE.UU. aparecería como el gran salvadores del mundo, de la democracia y la paz en la región, garantizando la “integridad moral” de su intervención.

Si ya están creadas las condiciones subjetivas ¿Por qué no ha sucedido? ¿Qué detiene a los EE.UU. a aplicar su acostumbrada fórmula de construir pretextos como detonadores, dentro del esquema de sus intervenciones militares y estallido de guerras?

Por supuesto, no es su lealtad y el cariño hacia el pueblo coreano lo que le impide a EE.UU. comportarse como EE.UU. Esa no es la explicación. Si hoy la escala del conflicto no ha evolucionado hacia trágicas acciones concretas en territorio surcoreano, que puedan desencadenar la guerra, culpando al norte de Corea por ello, es esencialmente, por el poderío militar y la existencia del armamento nuclear de Corea del Norte, con capacidad intercontinental,

y la altísima posibilidad de que una contienda que comience en territorio coreano continúe en otros territorios incluyendo a los Estados Unidos.

No se puede olvidar las palabras del representante norcoreano en 2018 durante un encuentro en la ONU, cuando advirtió que EE.UU. sería el único culpable de que su hermoso cielo azul se llenara de cohetes nucleares norcoreanos, si continuaba atacando a Corea. Toda la información de que se dispone indica que, sino una lluvia, misiles norcoreanos pueden llegar a EE.UU. y tener un efecto letal.

Por otro lado, es imposible suponer que en una guerra de amplias proporciones en la península no se implique a China y Rusia, lo que conduciría al posible inicio de una conflagración de proporciones mundiales.

Consideraciones finales.

Sin ánimos de dar conclusiones definitivas, pues el tema no está ni cerca de concluir, preferiría terminar el artículo con las siguientes consideraciones.

Para que un conflicto se inicie y escale hacen falta, al menos, la intervención de dos países con posiciones antagónicas. Pocas veces se aquilata el papel de Corea del Sur, como variable con intereses autónomos en este tema; sin embargo, es imposible desconocer que, a pesar de la importante influencia de la alianza con EE.UU. hay factores subyacentes, referidos a los intereses intrínsecos de la RC como nación, que deben desempeñar un papel importante en las tensiones intercoreanas.

Para la República de Corea, mostrar y amenazar con músculos nucleares apoyada en la fortaleza de un aliado poco leal como los EE.UU., olvidando las propias necesidades nacionales mientras daña, los vínculos bilaterales con Rusia y China ponen a Corea del Sur en una posición peligrosa para el país y de desventaja en el terreno político internacional; sobre todo si una escalada del conflicto provocara una guerra en su territorio, con consecuencias trágicas para su población.

Una guerra en la península podría tener varios escenarios posibles. Para algunos expertos los daños serían más limitados a partir del único uso de armas nucleares tácticas para realizar ataques nucleares limitados, para otros podría llegar al exterminio total de ambas coreas y quién sabe si del mundo. Aun en el primer escenario, "más benévolo", es difícil suponer que el uso táctico de armas nucleares no desencadene el despliegue y utilización de armas de este carácter de mayor potencia letal.

Pensar en la fuerza como única alternativa para la reunificación de la península y dar por seguro que el vencedor sería el Sur, para el occidente capitalista y, en particular para Estados Unidos, demostraría un optimismo extremo e injustificado, ingenuidad y una ceguera política preocupante. Ello no tendría en cuenta variables como la polarización de intereses internos dentro de Corea del Sur, los múltiples problemas que enfrenta su población como los altos índices de suicidio, el envejecimiento poblacional, las altísimas diferencias de clases sociales, la multiplicidad de partidos y la ausencia de un líder que aglutine a su pueblo y lo dirija y sobre todo lo proteja. Eso sin contar con que los índices de popularidad del presidente surcoreano se mantienen bajos, a pesar de que la cumbre trilateral influyó en que aumentaran ligeramente.

Esto permite anticipar que el país tendría poca capacidad y condiciones contribuyentes para iniciar y conducir una guerra tan peligrosa. Claro, ello sin contar con que, con una alta probabilidad, tomar tan violento camino conduciría, al final, a la afectación de toda la población de manera aterradora.

En este análisis no tenemos en cuenta la variable fundamental, que es el poderío de la RPDC.

Hoy Corea del Norte, desde sus particularidades como país concede una gran importancia al desarrollo armamentista nuclear, cuyo fin, declarado por este país, es evitar la guerra y con ello, proteger a la población coreana en su totalidad, tanto a la del norte como a la del sur. A pesar de la imagen catastrófica que proyecta los Estados Unidos, el occidente capitalista y la prensa tradicional, Kim Jong Un es un líder consolidado e inteligente. Se muestra ante el mundo tranquilo y decidido. Los hechos indican que sabe qué hacer y ha afirmado en más de un ocasión que “Proteger a Corea del enemigo invasor es su principal objetivo”.

Si la RPDC no poseyera la capacidad militar actual, el escenario cambiaría mucho pero haría mucho más probable la detonación circunstancial de una guerra que, igualmente, al enrolar inevitablemente a China y Rusia podría concluir en una conflagración mundial.

Más que propiciar escaladas del conflicto armado en grados superlativos, recurrir al diálogo inteligente y civilizado, que vele por los intereses de la Nación Coreana parece ser la mayor muestra de poder y sabiduría.

Finalmente, parece pertinente que, ante esta delicada situación internacional en el extremo oriente, valga la pena recordar ahora la siguiente sentencia de líder cubano Fidel Castro “(...) ***La lucha por la paz es luchar por salvar a la humanidad de una destrucción apocalíptica, significa luchar por salvar a cientos de millones de vidas de hombres, de mujeres, de jóvenes, de ancianos y de niños***”¹⁵.

Bibliografía

¹⁵ Fidel Castro Ruz. 21 de marzo de 1962

1. "A verdade sobre umaviagemperigosa para uma guerra nuclear". Artículo de KCNA (Korean Central News Agency). Tomado de <https://www.novacultura.info/post/2023/05/03/a-verdade-sobre-uma-viagem-perigosa-para-uma-guerra-nuclear> . Consultado 2 de agosto 2023
2. Avances de la 7ª Reunión Ampliada de la 8ª Comisión Militar Central del Partido de los Trabajadores de Corea. Artículo de la KCNA (Korean Central News Agency) <http://kcna.kp/kp/article/q/22ff0f87ad0a9b4107603f1b63e642cb.kcmsf> . Consultado el 10 de agosto.
3. Biden y Yoon acuerdan que Corea del Sur no continuará con su programa de armas nucleares. Artículo Voz de América. <https://www.vozdeamerica.com/a/biden-y-yoon-acuerdan-que-corea-del-sur-no-continuara-con-su-programa-de-armas-nucleares/7066694.html>. Consultado 26 abril 2023
4. Corea del Sur acelerará su participación en el grupo de trabajo del Quad. Artículo de Yonhap <https://sp.yna.co.kr/view/ASP20230308003000883>. Consultado 8 de marzo de 2023.
5. Corea del Sur acelerará su participación en el grupo de trabajo del Quad. Artículo Yonhap <https://sp.yna.co.kr/view/ASP20230308003000883> . Consultado 8 de marzo de 2023.
6. Corea del Sur busca indemnizar a los trabajadores esclavizados por empresas japonesas. Artículo de EuroNews. <https://es.euronews.com/2023/03/06/corea-del-sur-busca-indemnizar-a-los-trabajadores-esclavizados-por-empresas-japonesas>. Consultado 6 de marzo de 2023.
7. Corea del Sur envía suministros militares adicionales a Ucrania. Artículo de Yonhap <https://sp.yna.co.kr/view/ASP20230710002200883>. Consultado 10 de julio 2023.
8. Discurso pronunciado por El Embajador de la RPDC en Brasil por los 70 Aniversarios de la victoria de la Guerra por la liberación de la Patria. <https://cepsongunbr.com/2023/07/26/discurso-do-embaixador-kim-chol-hak-em-razao-dos-70-anos-da-vitoria-na-guerra-de-libertacao-da-patria/> . Consultado 1 de agosto.
9. Garlauskas, M. (2023). Un informe advierte que EEUU debe estar preparado para dos frentes de guerra simultáneos en Asia Oriental con posibilidad de ataques nucleares. Artículo INFOBAE. <https://www.infobae.com/estados-unidos/2023/08/19/un-informe-advierte-que-eeuu-debe-estar-preparado-para-una-guerra-en-dos-frentes-simultaneos-en-asia-oriental-con-posibilidad-de-ataques-nucleares/> . Consultado 21 de agosto de 2023.
10. Geneva. Febrero 4, 2018, de United States Department of State Sitio web <http://www.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB164/EBB%20Doc%205.pdf>
11. Han, Dong-ho. (2023). Unification and North Korea Policy of the Yoon Suk Yeol Administration: Implementing Government Tasks.
12. Jo, D. &Gartzke, E. (2007). Determinants of Nuclear Weapons Proliferation, Journal of Conflict Resolution, vol. (51) núm.(1), pp. 167-194. Doi 10.1177/0022002706296158

13. Kim Du Bon (2022) "O Povo Coreano em Luta Pela Liberdade". Editorial Nova Cultura. <https://www.novacultura.info/post/2022/02/14/o-povo-coreano-em-luta-pela-liberdade> . Consultado 5 de agosto 2023.
14. La desconcertante postura de Corea del Sur ante la invasión rusa. Artículo de La razón https://www.larazon.es/internacional/desconcertante-postura-corea-sur-invasion-rusa_202304216441d52a7adfa80001c45110.html . Consultado abril 2023.
15. Maglio, F. (2006). La Guerra de Corea. Diciembre 5, 2011, de Fmmeducación Sitio web: <http://fmmeducación.com.ar/>
16. Martinez, G. (2021). A Ideia Juche e a Revolução Coreana. Editorial Nova Cultura. <https://www.novacultura.info/post/2021/06/03/a-ideia-juche-e-a-revolucao-coreana>
17. Park, E. J. (2022). The restructuring of the world order and e new Korean Peninsula System.
18. Yoon dice que el comando de la ONU es una fuerza clave para el mantenimiento de la paz en la península coreana. Artículo de YONHAP <https://m-sp.yna.co.kr/view/ASP20230810004000883?section=national/index> . Consultado 10 de agosto.
19. Yoon llega a Lituania para asistir a una cumbre de la OTAN. Artículo de Yonhaap. <https://sp.yna.co.kr/view/ASP20230711000700883> . Consultado 12 de julio de 2023.