

Las grandes corporaciones como polo de poder global

Ing. Msc. Nelson Javier Ortega Bonilla

*¿Cuál es tu superpoder? ... ‘Soy rico’.
Fragmento de la película La Liga de la Justicia,
donde Barry Allen (Flash) interpretado por Ezra Miller
le pregunta a Bruce Wayne (Batman)
con la actuación de Ben Affleck, y este le contesta.*

Introducción. Las Grandes Corporaciones: más allá de la economía

Las grandes corporaciones han venido adquiriendo un papel mucho más incidente en el resto de los sectores de la sociedad, que no se limitan a sus propios fines económicos. Con cada día que pasa su impacto en otras áreas de la vida, son mucho más visibles. Han adquirido formas que han sobrepasado las capacidades de los Estados, y moldean las políticas multisectoriales de las naciones. Según la revista Fortune (2020), la empresa Walmart ocupaba el puesto número 25 en sus ingresos anuales durante el año 2020, si la misma fuera un país, comparando con el Producto Interno Bruto (PIB) de las naciones.

Su rol más allá de la economía afecta los ingresos de la población, la riqueza de las naciones, la deuda, el empleo, el comercio exterior, el cambio climático, la seguridad global, la geopolítica, la educación, ciencia, tecnología e innovación, y la sociedad en general.

Para Beck (1997), la sociedad mundial en el marco de la globalización posee dos características esenciales; la primera de ellas en su composición, referido a las relaciones sociales y de poder no nacional-estatal, y la segunda, por los límites territoriales, pues permite actuar más allá de las fronteras. Es la interdependencia y complejidad descrita por Shwab y Maleret (2020), en su libro sobre el reinicio global, a partir de la disrupción originada por la Pandemia de la COVID-19.

La economía capitalista mundial descrita por Wallerstein (2006); no pretende otra cosa que la maximización de sus beneficios, por lo que las grandes compañías asumen de manera progresiva un mayor rol en el mercado, y en las políticas globales. Esto lo hacen a través de estructuras estatales que contrario a lo que su propia filosofía establece, funcionan para impedir el libre mercado, por ello encontramos un mayor número de oligopolios y monopolios, que ya no son sólo delimitados territorialmente, sino que se convierten en transfronterizos¹; y finalmente

¹ Compañías como UBER o Amazon han formado parte de esta tendencia

desencadena en una progresiva apropiación del trabajo, o lo que podríamos llamar la neo-plusvalía generada por el fenómeno de la globalización.

Este texto pretende demostrar con cifras y hechos explícitos cómo las grandes corporaciones han venido jugando un rol cada vez mucho más incidente en la política multisectorial global, instaurando así una especie de dictadura corporativa mundial.

Construcción histórica, análisis geográfico y composición sectorial de las Grandes Corporaciones

Volviendo a Fortune (2020) de las 500 empresas más ricas del mundo podemos observar que desde los inicios de sus publicaciones en 1995 hasta la actualidad, la concentración de riqueza de las mismas no sólo se ha elevado nominalmente, sino su participación en la distribución Global. El cuadro 1 nos muestra la evolución de este conjunto de empresas.

| 500 Empresas Fortune | 1995 | 2020 |
|-----------------------------|-----------------------|---------------------|
| Ingresos Anuales | 10 Billones de \$US | 33 Billones de \$US |
| Beneficios | 0,29 Billones de \$US | 2 Billones de \$US |
| Número de Países | 26 | 32 |

Cuadro 1. Cuadro comparativo de las 500 Empresas más ricas del mundo en los años 1995 y 2020.

Podemos deducir que la capacidad de acumulación de capital de las grandes corporaciones ha crecido sustancialmente en casi tres décadas, pero mientras los ingresos anuales crecieron más de 200 por ciento sus utilidades se han incrementado en casi 600 por ciento. De cualquier forma su capacidad de absorción de los flujos de capital es abismal.

Si compráramos la proporción del PIB en base a sus ventas anuales, estas rerepresentaban el 32,25 por ciento en 1995 mientras que en 2020, representaron el 39,28 por ciento. Es decir, que las Grandes Corporaciones son cada vez más poderosas y concentran mayor cantidad de la riqueza global. Mientras se incrementa el patrimonio en un conjunto cada vez menor de compañías

También es importante destacar la localización geográfica de estas compañías, pues en 1995 su mayor número se encontraba en Estados Unidos (151), mientras que en la actualidad China posee la primera posición con 124 grandes empresas. Es una evidencia clara del rol de los grandes capitales, que cómo veremos más

adelante sabremos si se trata de una modificación en la estructura del capitalismo global, o una nueva forma difusa del traslado de los mismos.

Por otra parte podemos observar que las Empresas Tecnológicas de este grupo de Grandes Corporaciones, ha adquirido una nueva forma, superando a los sectores de energía y automotriz, sólo por debajo del sector financiero que en el contexto actual del capitalismo global son co-dependientes cada vez con mucha más fuerza.

Las Grandes Corporaciones: colateral interno y externo

Las grandes corporaciones pueden incidir en las decisiones nacionales y globales. Hoy en día existen compañías que son esenciales en las economías de los países, mientras que igualmente pueden terminar presionando a otros o a regiones enteras.

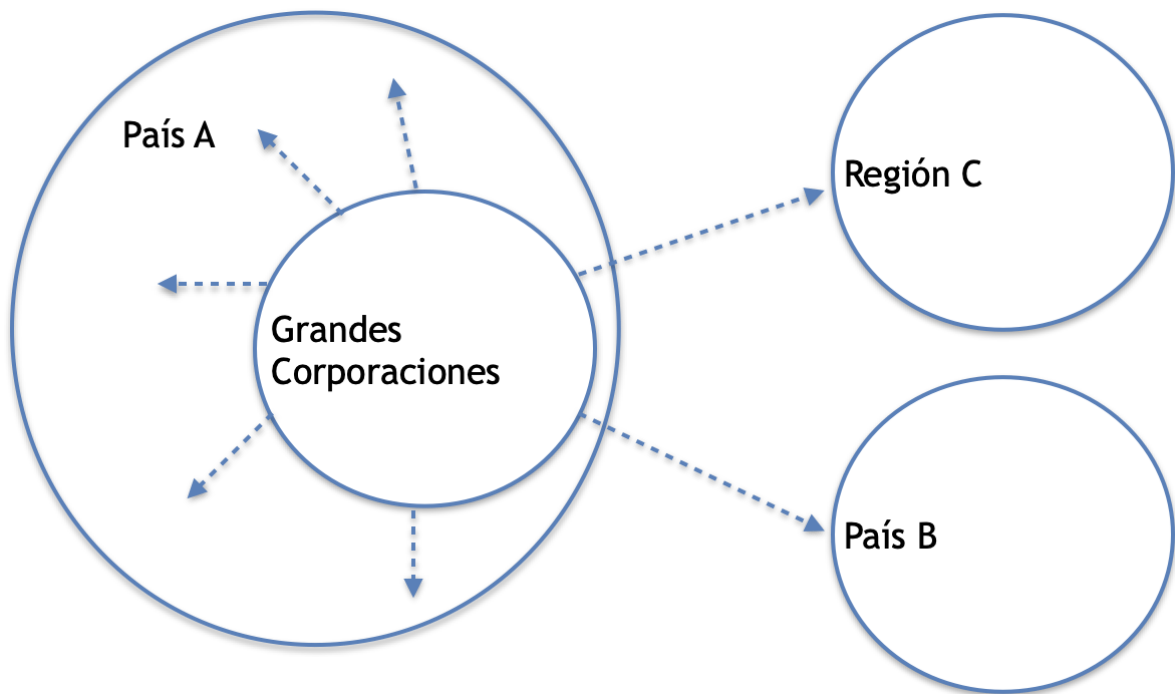


Gráfico 1. *Modelo de influencia de las Grandes Corporaciones*

El gráfico 1 muestra lo que puede pasar en los países, cuando las grandes corporaciones pueden tener influencia en los contextos nacionales y/o regionales. Un ejemplo de ello, en términos prácticos es la compañía surcoreana Samsung, que posee unos ingresos anuales equivalentes al 15% del PIB de Corea del Sur, y con unas ventas equivalentes al PIB de Vietnam y de toda la región Centroamericana. Esto empuja las relaciones comerciales y la deslocalización industrial y financiera,

pues si observamos con detenimiento Vietnam es el principal fabricante de teléfonos Samsung y esta compañía es la líder en ventas del mercado de Centroamérica².

Las grandes corporaciones influyen además en las políticas globales, que van construyendo una influencia incrementalmente superior en las legislaciones y en las políticas de los Estados. De cualquier forma, son los actores predominantes que están influyendo en las decisiones que nos afectan como ciudadanos.

Rol de las Grandes Corporaciones en el crecimiento económico

Como hemos mencionado anteriormente cerca del cuarenta por ciento del PIB global depende de las 500 compañías más grandes del mundo. La concentración de esa riqueza es escandalosa, que nos hace cuestionarnos el rol de la gobernanza global.

| Nº | Empresas | Ingresos (MM\$US) | Posición del PIB si la Empresa fuera un país |
|-----------|--------------------------|--------------------------|---|
| 1 | Walmart | 523.964 | 25 |
| 2 | Sinopec Group | 407.009 | 32 |
| 3 | State Grid | 383.906 | 33 |
| 4 | China National Petroleum | 379.130 | 34 |
| 5 | Royal Dutch Shell | 352.106 | 38 |
| 6 | Saudi Aramco | 329.784 | 40 |
| 7 | Volkswagen | 282.760 | 41 |
| 8 | BP | 282.616 | 42 |
| 9 | Amazon.com | 280.522 | 43 |
| 10 | Toyota Motor | 275.288 | 44 |

Cuadro 2. Top 10 de las compañías más ricas y su escala con los Estados-Nación

El cuadro 2 nos permite tener una aproximación inicial de lo que está pasando con las compañías más ricas del mundo, y observando que desde el lugar 25 hasta

² Otro ejemplo puede ser Huawei que a través de sus inversiones viene influyendo en las legislaciones nacionales para la implementación del 5G

el 44 las 10 primeras pueden ocupar fácilmente el PIB de la mayoría de los países del planeta.

Para Stiglitz (2012, p. 122) en la “Gobernanza de las Grandes Empresas...la remuneración de los directivos de nuestro sistema de gobernanza de las grandes empresas, gravemente defectuoso, ha dado lugar a una remuneración de directivos escandalosamente desmesurada”. Es cierto que estas empresas empujan el crecimiento económico global, no hay duda de ello, pero la frase es inconclusa, si no se utilizan los términos de concentración, que cada vez es más difuso y diseminado, y desigualdad producida por la riqueza en unas pocas manos.

Rol de las Grandes Corporaciones en el endeudamiento

Cuando nos preguntamos cómo se sostienen estas grandes corporaciones, nos encontramos en un terreno oscuro, que mientras nos adentramos van apareciendo señales de que las cosas no están tan bien como parecen. El endeudamiento privado es una de esas variables que ensombrecen el crecimiento económico ya de por sí concentrado.

Según el estudio de Janus Henderson (2020), sobre el índice de deuda corporativa, las 20 compañías más endeudadas, poseen 2,1 Billones de dólares en préstamos globales, y como forma mágica se desvanecen en el imaginario colectivo los 2 Billones de dólares de beneficios netos obtenidos por las 500 empresas más ricas del mundo. En el cuadro 3 podemos observar el listado de estas primeras 20 Grandes Corporaciones endeudadas.

| Grandes Corporaciones | Deuda (Miles de Millones de \$US) |
|------------------------------|--|
| Volkswagen AG | 192 |
| AT&T Inc | 176 |
| Daimler AG | 151 |
| Toyota Motor Corp. | 138 |
| Soft Bank Group Corp. | 135 |
| Verizon Communications Inc. | 129 |
| For Motor Company | 122 |
| Bayerischen Motoren Werke AG | 114 |
| Comcast Corporation Class A | 104 |
| Anheuser-Busch InBev SA/NV | 96 |

| | |
|-------------------------------------|----|
| Deutsche Telekom AG | 87 |
| CVS Healthy Corporation | 81 |
| Petroleo Brasileiro SA | 79 |
| Royal Dutch Shell Plc Class A | 78 |
| General Motors Company | 78 |
| Charter Communications, Inc Class A | 77 |
| PetroChina Company Limited Class H | 76 |
| Walmart Inc. | 63 |
| Duke Energy Corporation | 62 |
| Korea Electric Power Corporation | 60 |

Cuadro 3. Endeudamiento (Top 20) Grandes Corporaciones

Otro dato importante resulta en que la deuda externa privada según Janus Henderson (2020) fue en 2019 de 8,4 Billones de dólares, equivalente a la deuda externa de los países de bajos y medios ingresos que alcanzaron 8,7 Billones de dólares³.

Cuando encontramos compañías como Wolkswagen cuyo endeudamiento es equivalente a la deuda externa de Sudáfrica, nos aproxima a las ideas de las recurrentes denuncias de la existencia cada vez mayor de Empresas Zombis en la economía global, con los peligros que ello representa. Nos muestra por otra parte la doble moral del sistema financiero global, pues una sola compañía absorbe el crédito que según el Banco Mundial requerirían los países del ingresos bajos y medianos, cuando este organismo publicó dicha cifra para atender las consecuencias de la COVID-19 en 2020 con un monto de 175 mil millones de dólares.

Como si no fuera suficiente, las grandes corporaciones trascienden sus propias fronteras funcionales, y se convierten en especuladores del mercado de préstamos globales, tal como hizo Apple en mayo de 2020 cuando colocó bonos por 8.500 millones de dólares, aprovechando las bajas tasas de interés, que ni un grande como el Gobierno de México pudo superar colocando casi que paralelamente 6.000 millones de dólares en el mercado.

³ La deuda externa de los países de ingresos medios y bajos se incrementó 5,6% en 2020. Disponible en: <https://www.bloomberglia.com/2021/10/11/la-deuda-externa-marca-record-cuales-son-los-paises-latinos-mas-endeudados/>

Las reiteradas explicaciones de Roberts (2020) sobre la disminución de la tasa real de beneficios corporativos, se explica de acuerdo a Toussaint (2019, s.p.) en que: “ ...Las empresas piden prestado para recomprar sus acciones en bolsa...Las empresas piden prestado para comprar créditos... Compran productos estructurados compuestos de créditos concedidos a otras empresas o a particulares... Compran sobre todo obligaciones emitidas por otras empresas privadas, así como títulos públicos ...”. La razón del endeudamiento se comprende en la terminología *Buyback* para continuar especulando en el sistema financiero global. Se está creando una burbuja financiera muy peligrosa que afecta la posibilidad de un crecimiento económico sano, mientras que los ricos poderosos siguen alimentando su influencia y decisiones en dichas políticas.

La riqueza de las naciones frente a las Grandes Corporaciones

Según el reporte de riqueza global de las naciones de Credit Suisse (2020), a nivel mundial se han contabilizado 399,2 Billones de dólares en patrimonio. Si comparamos este valor con los activos de las 500 Compañías más grandes del mundo según *Fortune*, estas representarían el 35 por ciento del total, es decir 139,7 Billones de dólares.

Para comprender como la concentración de riqueza se centra en unas pocas grandes corporaciones analizaremos el cuadro 4.

| Empresa | Activos (Billones \$US) | País y/o entidad a Comparar | Riqueza (Billones de \$US) |
|---|--|--|---------------------------------------|
| Industrial & Commercial Bank of China | 4,3 | Taiwan | 4,1 |
| China Construction Bank | 3,7 | Suiza | 3,9 |
| Agricultural Bank of China | 3,6 | Holanda | 3,7 |
| Fannie Mae | 3,5 | Hong Kong | 3,1 |
| Bank of China | 3,3 | Rusia | 3,1 |
| Mitsubishi UFJ Financial Group | 3,1 | Bélgica | 2,2 |
| HSBC Holdings | 2,7 | Austria | 2,0 |
| JP Morgan Chase | 2,7 | Polonia | 1,8 |

| | | | |
|---------------------|-----|----------------|-----|
| Japan Post Holdings | 2,6 | Arabia Saudita | 1,6 |
| Bank of America | 2,4 | Vietnam | 0,8 |

Cuadro 4. *Riqueza Global de países seleccionados versus activos de Grandes Corporaciones (TOP 10)*

Como podemos observar las grandes corporaciones poseen un patrimonio equivalente a importantes economías globales, incluyendo las industrializadas o las emergentes. Es una muestra de la necesidad imperiosa de poner un freno a un poder que se va haciendo cada vez mucho más fuerte, a la par que estas compañías se van adueñando del patrimonio de las naciones.

El informe de Credit-Suisse (2020) arroja que existen 51,9 millones de personas en el mundo con más de 1 millón de dólares de patrimonio, ligeramente menor del 1 por ciento de la población global. En el cuadro 5 podemos observar esta distribución.

| Riqueza | Número de personas (MM) | Riqueza del grupo (Billones \$US) |
|---------------------------------------|--------------------------------|--|
| Más de 1 millón de \$US | 51,9 (1%) | 173,3 (43,4%) |
| Entre 100.000 \$US y 1 millón de \$US | 590 (11,4%) | 161,8 (40,5%) |
| Entre 10.000 \$US y 100.000 \$US | 1.754 (34,2%) | 58,6 (14,7%) |
| Menor a 10.000 \$US | 2.768 (53,4%) | 5,4 (1,4%) |

Cuadro 5. *Distribución de la riqueza a nivel global según Credit Suisse*

Es terriblemente escandaloso el nivel de concentración de la riqueza global. Mientras el 1 por ciento de la población posee un patrimonio equivalente al 43,4 por ciento de la riqueza mundial, con activos superiores al millón de dólares, el 53,4 por ciento tiene apenas el 1,4 por ciento de ese valor patrimonial. Algunos analistas han hecho una distinción entre los ricos, desarrollando una nueva categoría de mil millonarios como las listas publicadas por Forbes periódicamente.

Lo cierto es que pese a la inestabilidad de los mercados desde 2010 el número de millonarios globales ha crecido 113 por ciento, mientras que el patrimonio de las personas con menos de 10.000 dólares se ha reducido en un 34 por ciento. El cuadro 6 nos muestra estos dos momentos.

| Año | Riqueza (más de 1 millón de \$US) | Número de personas con más de 1 millón de \$US (MM) | Riqueza (menos de 10.000 dólares) | Número de personas con más de 1 millón de \$US (MM) |
|------------|--|--|--|--|
| 2010 | 69,2 (35,6%) | 24,2 | 8,2 (4,2%) | 3.038 |
| 2020 | 173,3 (43,4) | 51,9 | 5,4 (1,4%) | 2.768 |

Cuadro 6. *Comparación de las personas con mayor y menos ingreso en los años 2010 y 2020*

Es lógico que exista un ascenso en las condiciones sociales de la población, si existe crecimiento económico, indistintamente de las razones por las que ocurre. El problema se evidencia cuando se trata de una distribución inadecuada de esa riqueza, pues sería tanto como aplicar la *teoría del goteo*, esperando que mientras los ricos tengan más, mejores serán los beneficios para los ciudadanos. El cuadro 6 evidencia que mientras la proporción de millonarios creció más del doble en la última década, y su patrimonio 150 por ciento, los de menos ingresos solo disminuyeron en apenas 10 por ciento y su riqueza en 35%;

Según un informe de Bankinter (2021) que presenta las Empresas más grandes de cada país, podemos observar en el cuadro número 7 el peso de cada una de ellas de acuerdo a su capitalización de mercado. El total del valor de estas 60 empresas en igual número de países es de 10,58 Billones de dólares.

| País | Empresa | Industria | Capitalización de mercado (agosto 2021, Billones US) |
|----------------|----------------|------------------|---|
| EE. UU. | Apple | Tecnología | 2,5 |
| Arabia Saudita | Saudi Aramco | Energía | 1,9 |
| Taiwán | TSMC | Tecnología | 0,59 |
| China | Tencent | Tecnología | 0,55 |
| Corea del Sur | Samsung | Tecnología | 0,43 |
| Francia | LVMH | Consumo cíclico | 0,41 |
| Suiza | Roche | Salud | 0,35 |

| | | | |
|-----------------|----------------------|--------------------|-------|
| Países Bajos | ASML | Tecnología | 0,32 |
| Japón | Toyota | Consumo cíclico | 0,25 |
| Dinamarca | Novo Nordisk | Salud | 0,24 |
| Irlanda | Accenture | Tecnología | 0,21 |
| India | Reliance Industries | Energía | 0,2 |
| Australia | BHP Group | Materiales | 0,19 |
| Canadá | Shopify | Tecnología | 0,19 |
| Reino Unido | Astrazeneca | Salud | 0,18 |
| Alemania | SAP | Tecnología | 0,18 |
| Singapur | SEA | Tecnología | 0,15 |
| Hong Kong | AIA | Finanzas | 0,15 |
| Bélgica | Anheuser-Busch Inbev | Consumo | 0,12 |
| España | Inditex | Consumo cíclico | 0,11 |
| Brasil | VALE | Materiales | 0,1 |
| Rusia | Sberbank | Finanzas | 0,097 |
| Italia | Enel | Utilities | 0,094 |
| Argentina | MercadoLibre | Consumo cíclico | 0,09 |
| Suecia | Atlas Copco | Sector industrial | 0,084 |
| Sudáfrica | Naspers | Tecnología | 0,074 |
| Noruega | Equinor | Energía | 0,068 |
| Emiratos Árabes | | | |
| Unidos | Etisalat | Telecomunicaciones | 0,059 |
| México | Walmex | Consumo | 0,058 |
| Indonesia | Bank Cental Asia | Finanzas | 0,055 |
| Kazajstán | Kaspi.kz | Finanzas | 0,05 |
| Katar | QNB | Finanzas | 0,048 |
| Finlandia | Nordea Bank | Finanzas | 0,048 |
| Luxemburgo | ArcelorMittal | Materiales | 0,036 |
| Austria | Verbund | Utilities | 0,034 |
| Tailandia | PTT PCL | Energía | 0,03 |
| Colombia | Ecopetrol | Energía | 0,027 |

| | | | |
|-----------------|--------------------------|--------------------|-------|
| Malasia | Maybank | Finanzas | 0,024 |
| Filipinas | SM Investments | Consumo cíclico | 0,023 |
| Kuwait | Kuwait Finance House | Finanzas | 0,021 |
| Portugal | EDP Group | Utilities | 0,021 |
| Vietnam | Vinhomes | Inmobiliario | 0,017 |
| Israel | NICE | Tecnología | 0,017 |
| Kenia | Safaricom | Telecomunicaciones | 0,016 |
| Republica checa | ÄŒEEZ Group | Energía | 0,016 |
| Nueva Zelanda | Xero | Tecnología | 0,016 |
| Turquía | QNB Finansbank | Finanzas | 0,016 |
| Hungría | OTP Bank | Finanzas | 0,016 |
| Chile | Enel Americas | Utilities | 0,014 |
| Marruecos | Maroc Telecom | Telecomunicaciones | 0,014 |
| Polonia | PKO Bank Polski | Finanzas | 0,013 |
| Chipre | Polymetal | Materiales | 0,01 |
| Nigeria | Dangote Group | Materiales | 0,01 |
| Baréin | Ahli United Bank | Finanzas | 0,009 |
| Grecia | OTE Group | Telecomunicaciones | 0,008 |
| Perú | Credicorp | Finanzas | 0,008 |
| | Commercial International | | |
| Egipto | Bank | Finanzas | 0,006 |
| Islandia | Marel | Sector industrial | 0,006 |
| Omán | Bank Muscat | Finanzas | 0,004 |
| Panamá | Copa Holdings | Sector industrial | 0,003 |

Cuadro 7. Empresas más grandes en cada uno de los países seleccionados

Como veremos a continuación, es necesario comprender la escala de las dimensiones de estas compañías en sus respectivos países y el posible impacto más allá de sus fronteras, pues se pueden tratar de monopolios u oligopolios nacionales, o peor aún, absorber un papel casi preponderante en las economías de los Estados. El gráfico 2 nos ayuda a ilustrar estas tendencias.

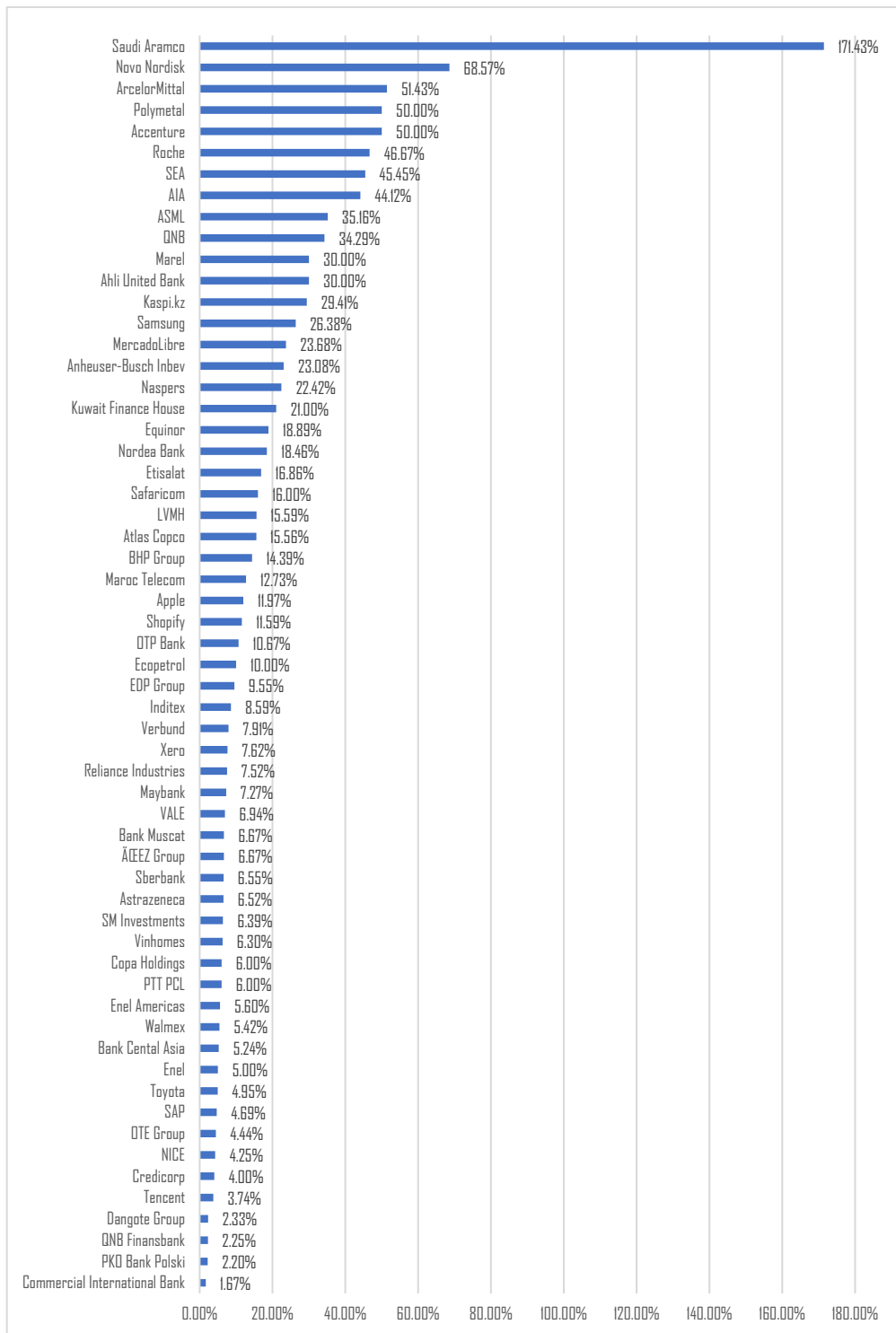


Gráfico 2. Porcentaje del valor de mercado de las compañías con respecto al PIB 2020 del País de Origen

El gráfico 2 nos permite tener una idea del impacto de las compañías en sus respectivos países, pero también de sus capacidades de extrapolar sus fronteras,

como lo es el caso de Saudi Aramco cuya capitalización de mercado es 171 por ciento superior al PIB de Arabia Saudita. Destacan en América Latina el servicio de comercio electrónico Mercado Libre en Argentina. 30 compañías de ellas equivalen a más del 10 por ciento del PIB de sus países, y 18 superiores al 20 por ciento.

Grandes Corporaciones: deslocalización difusa

A lo largo de este trabajo hemos venido reiterando que existe una deslocalización difusa de las grandes corporaciones. Esto se origina fundamentalmente con la excusa de la competitividad, y las ventajas comparativas que ofrecen ciertos Estados en cuanto a facilidades para la movilidad de capitales, la explotación laboral, las reducciones de los impuestos, los incentivos para las inversiones, las zonas de libre mercado, entre otras; pero de lo que se ha tratado realmente es de ser menos transparente al momento de los controles por parte de los gobiernos.

La globalización ha hecho posible que esa deslocalización no sólo sea tangible en términos de industrias, sino intangible como flujos financieros y más recientemente el trabajo remoto.

Podemos observar un ejemplo claro de deslocalización difusa, con la Empresa Apple de Estados Unidos, especialmente en dos áreas específicas: sus proveedores y fabricantes, y su sistema financiero. Los cuadros 9 y 10 y el gráfico 4 permiten conocer esos datos en términos específicos.

| País | Número de Proveedores |
|-----------------------|------------------------------|
| China | 346 |
| Japón | 126 |
| Sudeste Asiático | 94 |
| Estados Unidos | 69 |
| Taiwán (China Taipei) | 41 |
| Europa | 38 |
| Corea del Sur | 28 |
| México | 9 |
| Brasil | 6 |
| Israel | 5 |

Cuadro 9. Número de proveedores de Apple por país

Según Gratton y Scott (2017) los iPhone y iPads, son mayormente fabricados por Foxconn en Shenzhen (China), apenas alcanzando entre un 5 y 7 por ciento su precio

de compra en cuanto a costos de producción. Esto produce dos análisis importantes; el primero de ellos es lo que esto representa para Foxconn y lo segundo para Apple; los autores permiten desnudar una doble explotación, por un lado el valor producido para la compañía China es de 2.000 dólares por trabajador mientras que para la norteamericana es de 640.000 dólares.

Cuadro 8. Principales proveedores por país de Apple del año 2016

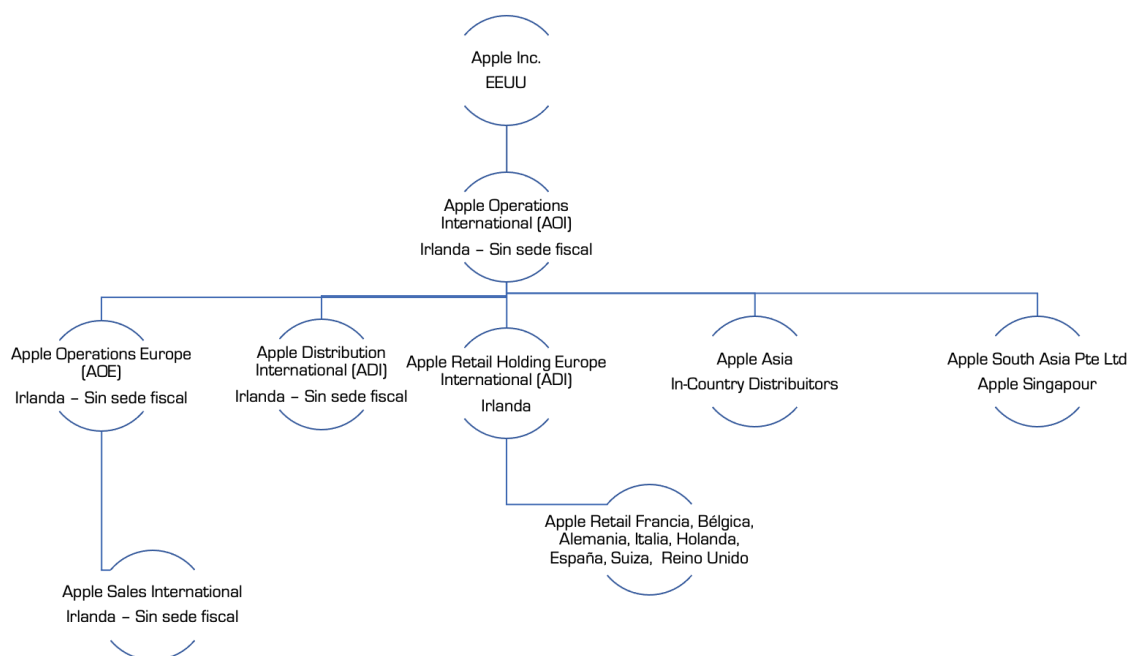


Gráfico 4. Estructura fiscal de Apple en el año 2013

Un informe de mayo de 2013 del Senado de los Estados Unidos acusó a Apple de eludir el pago de impuestos a través de sus filiales en el exterior. Parece que no es suficiente el rol que juega la compañía en el contexto global, ni sus exorbitantes tasas de ganancias, en su afán por eludir el compromiso tributario con los Estados.

| País | Dinero en cuentas off-shore (MM \$US) |
|-----------------------|---------------------------------------|
| China | 3.100 |
| Japón | 1.200 |
| Suiza | 795 |
| Arabia Saudita | 477 |
| Taiwán (China Taipei) | 447 |
| Rusia | 425 |

| | |
|----------------|-----|
| Hong Kong | 419 |
| India | 400 |
| Corea del Sur | 384 |
| Brasil | 365 |
| Singapour | 272 |
| Reino Unido | 154 |
| Estados Unidos | 124 |

Cuadro 10. *Dinero en cuentas off-shore de Apple en el año 2017*

El cuadro 10 nos permite inferir que durante el 2017 al menos 15 por ciento de las operaciones financieras de ese año (8.500 millones de dólares) estuvieron presentes en cuentas off-shore. La ausencia de transparencia es en definitiva uno de los principales problemas para el control efectivo de las grandes corporaciones que lejos de limitar su ya desmesurada tasa de ganancia esta se ha incrementado.

¿Quiénes están detrás de las Grandes Corporaciones?

Como lo reseñamos previamente la ausencia de democracia en el acceso a la información corporativa, inhiben la realización de una auditoría ciudadana global, que escapa de las propias competencias de los Estados-Nación, por cuanto traspasan las fronteras nacionales.

Cuando analizamos el flujo de capitales, encontramos diversos consorcios como bancos o fondos de inversión que se apropian de parte importante de las grandes compañías principalmente. Si bien es cierto, ha existido una diversificación en la distribución territorial de los actores, no necesariamente es así en los propietarios detrás de las cortinas.

Si revisamos algunas compañías chinas como Alibaba, encontramos que las principales acciones tanto institucionales como de fondos de inversión lo ocupan compañías norteamericanas como Blackrock, Vanguard, iShares, Invesco o JP Morgan Chase & Company. Lo mismo ocurre con al menos otra grande compañía china como lo es el Industrial & Commercial Bank, con básicamente los mismos actores.

Con anterioridad hemos hablado sobre la diversificación geográfica de las grandes compañías. Hace 25 años la japonesa Mitsubishi se ubicaba en los primeros lugares de las más grandes del mundo, hoy en día, aunque no con el mismo impacto, sigue siendo una empresa importante del top 500 global. Cuando

revisamos la composición accionaria de nuevo encontramos casi un absolutismo de las compañías norteamericanas, como lo es el caso de Goldman Sachs, Bank of America, entre otros.

Estados Unidos lejos de lo que muchos pronostican, sigue estando detrás de la hegemonía financiera global, y por tanto corresponsables de las crisis económicas de manera importante, como lo veremos más adelante. Juega un doble rasero; por un lado, desarrollando – hasta donde el sistema capitalista lo permite – en una progresividad social con sus altos y bajos a escala nacional, pero que maneja los hilos detrás de la explotación laboral, la especulación financiera, y de otras variables globales. Algunos se atreven a asumir que las condiciones laborales estadounidenses son mejores que en muchos países, desde una visión reduccionista y sin analizar el impacto que ello conlleva en el resto de la sociedad mundial.

Cuestiones éticas de las Grandes Corporaciones

Las grandes corporaciones parecen funcionar bajo la sombra de las legislaciones nacionales, y con ello limitan el acceso a la información de la comunidad global. Vamos a tomar sólo dos ejemplos de composición accionaria para argumentar esta afirmación.

La empresa Saudi Aramco indica al público en general que el 98,18 por ciento de la participación accionaria tiene información privilegiada, mientras que Huawei este valor representa el 45,94 por ciento.

Cuando se revisan las 500 empresas más ricas del mundo según Fortune, todas y cada una de ellas aparece relacionada con el escándalo de los Panamá Papers, que puso en cuestionamiento no sólo la transparencia de estas compañías, sino de la ilegalidad en las que operan. Si la gobernanza corporativa es quién dirige la visión global, estamos en presencia de un cartel empresarial, que absorbe la riqueza de las naciones.

En el año 2012 el Senado de EEUU acusó a HSBC de tener “una cultura de cumplimiento sistemáticamente Corrupta, que hizo caso omiso a las pruebas... para desviar millones de dólares procedentes de los carteles del narcotráfico”. El informe reveló que “una de las filiales mexicanas tenía 50.000 cuentas en las islas caimán, que mandaban alrededor de 7.000 millones de dólares en billetes a Estados Unidos en coche y avión ... además, se acusó también a la HSBC de ofrecer servicios monetarios y financieros a bancos de Arabia Saudita y Bangladesh que podían haber canalizado dinero a organizaciones Terroristas como Al Qaeda”.

La impunidad con la que actúan estos grupos empresariales nos permite inferir que existe una influencia en todos los estamentos de las instituciones

gubernamentales e internacionales. Estamos en presencia de una verdadera dictadura global corporativa.

Sirve todo este escenario como instrumento para imponer limitaciones a quiénes convenientemente, pueden estar jugando un rol para el cual no se había pre-establecido su participación. Uno de los casos emblemáticos es la Compañía venezolana PDVSA, que salvo en los momentos de inestabilidad política provocada desde el exterior, desde 1995 perteneció al grupo selecto de las 500 compañías más grandes del mundo.

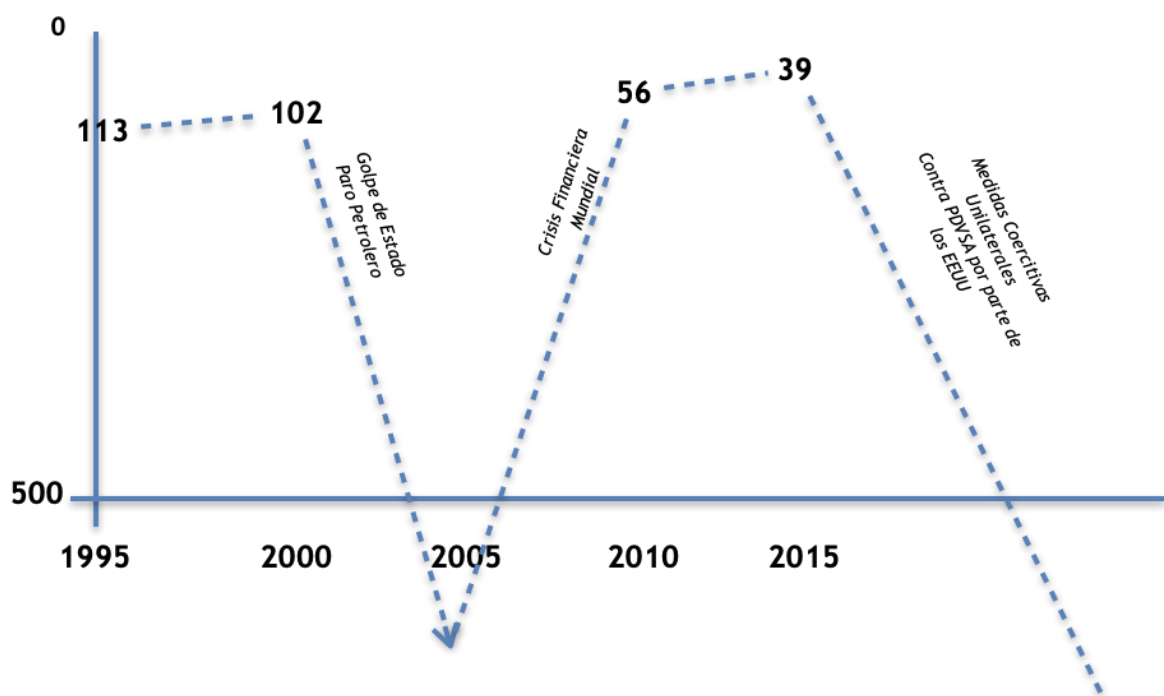


Gráfico 5. Evolución de PDVSA en el lugar ocupado según Fortune desde 1995.

El gráfico 5 nos permite ilustrar como hasta el año 2015 PDVSA llegó a ocupar el puesto número 39 en el ranking global de las compañías más ricas del mundo, y que ha salido sólo del mismo durante los efectos originados durante el golpe de estado y paro petrolero del 2002-2003 y la aplicación de medidas coercitivas unilaterales por parte del Departamento del Tesoro norteamericano en los años recientes.

En el caso de PDVSA existe una situación sui-generis pues es la única compañía global cuyos activos reseñados por Fortune (218 mil millones de dólares hasta 2015), superan la riqueza, del informe de Credit Suisse de Venezuela (valorado en 131 mil millones de dólares). Las respuestas del sistema corporativo global, ha sido el robo de los activos en el exterior, especialmente de las refinerías en Estados Unidos y en algunos estados donde PDVSA realizó inversiones extranjeras.

Rol de las Grandes Corporaciones en la Ciencia, Tecnología e Innovación

Las grandes corporaciones no sólo se limitan a apropiarse de los diversos sectores de la sociedad global, sino que requieren el conocimiento científico para poder ejercer de manera eficiente sus aspiraciones corporativas.

Para Bonilla (2019), lo que se está generando es una brecha epistémica, que no viene sólo dado por el enfoque de acceso sino de una exclusión mucho mayor, que abarca de manera transversal todos los campos de la vida de los ciudadanos.

Existe una caracterización compleja para comprender el rol de las inversiones en investigación y desarrollo (I+D), pues por un lado tenemos la inversión pública nacional y por otro la inversión privada. Esta última es más difícil de analizar, porque nos lleva más allá de sus propias fronteras, y es así como una compañía puede invertir más en ciencia y tecnología en terceros países por sus condiciones y/o capacidades desarrolladas.

Según la Unión Europea (2019) durante el 2019 las 2500 empresas que más invirtieron en I+D alcanzaron la cifra de 823 mil millones de dólares, equivalente al 42 por ciento de toda la inversión anual de ese año global. Esto quiere decir que más de un tercio del gasto en el sector correspondió a este grupo reducido de corporaciones.

| Compañía | País | Investigación en I+D (MM \$US) |
|---------------------------------|----------------|---------------------------------------|
| ALPHABET | Estados Unidos | 18.270,7 |
| SAMSUNG ELECTRONICS | Corea del Sur | 14.831,3 |
| MICROSOFT | Estados Unidos | 14.738,9 |
| VOLKSWAGEN | Alemania | 13.640,0 |
| HUAWEI INVESTEMENT & HOLDING CO | China | 12.739,6 |
| APPLE | Estados Unidos | 12.433,2 |
| INTEL | Estados Unidos | 11.827,9 |
| ROCHE | Suiza | 9.797,9 |
| JOHNSON & JOHNSON | Estados Unidos | 9.410,5 |
| DAIMLER | Alemania | 9.041,0 |
| FACEBOOK | Estados Unidos | 8.972,0 |
| MERCK US | Estados Unidos | 8.455,9 |
| TOYOTA MOTOR | Japón | 8.264,7 |
| NOVARTIS | Suiza | 7.998,2 |
| FORD MOTOR | Estados Unidos | 7.161,6 |
| BMW | Alemania | 6.890,0 |

| | | |
|----------------|----------------|---------|
| PFIZER | Estados Unidos | 6.816,6 |
| GENERAL MOTORS | Estados Unidos | 6.812,2 |
| HONDA MOTOR | Japón | 6.580,1 |
| ROBERT BOSCH | Alemania | 6.189,0 |

Cuadro 101 *Top 20 de las compañías que más invirtieron en I+D en el mundo durante 2019*

Según el estudio sobre I+D de la Unión Europea del año 2019 de las Empresas Globales, generan 55 millones de empleos, con una capitalización de Mercado de 27 Billones de dólares, con ventas de 20 Billones de dólares que representaron el 23 por ciento del PIB global de ese año. Es una forma de doble apropiación de la riqueza; por un lado la brecha epistémica y por el otro de desigualdad económica, ambas con una elasticidad tan flexible que se sigue ampliando mientras se continúan alimentando estos dos aspectos.

Las Grandes Corporaciones, Plusvalía y Empleo

Resulta lógico que, si las ventas de las 500 empresas más ricas del mundo son responsables de casi el 40 por ciento del PIB global, su impacto en el sector laboral sea similar. La respuesta es contradictoria, pues estas compañías son responsables apenas del 2 por ciento del sector empleado global, y lo que encontramos es que cada año la proporción es menor. Es decir, más acumulación de capital sobre la base de los esfuerzos de las clases trabajadoras.

| Nº | Empresas | US\$ |
|-----------|------------------------|-------------|
| 1 | Rajesh Exports | 67.457.213 |
| 2 | Trafigura Group | 33.582.844 |
| 3 | StoneX Group | 16.350.398 |
| 4 | Fannie Mae | 16.040.533 |
| 5 | Freddie Mac | 10.900.319 |
| 6 | Legal & General Group | 10.608.171 |
| 7 | CNP Assurances | 10.155.987 |
| 8 | Valero Energy | 10.049.795 |
| 9 | GS Caltex | 8.693.573 |
| 10 | Phoenix Group Holdings | 8.425.402 |

Cuadro 12. *Top 10 de las compañías con más ingresos por trabajador según Fortune en el año 2020*

El cuadro 12 nos muestra cifras alarmantes, cuando observamos que el valor generado por los trabajadores puede representar millones de dólares, sin que eso

tenga una equivalencia en la misma proporción para los ciudadanos en contraste con los beneficios corporativos.

| Nº Empresas | US\$ |
|---------------------------|-------------|
| 1 Fannie Mae | 467.109.200 |
| 2 Freddie Mac | 319.736.361 |
| 3 CNP Assurances | 92.334.597 |
| 4 Legal & General Group | 86.926.247 |
| 5 Phoenix Group Holdings | 72.770.138 |
| 6 Samsung Life Insurance | 50.595.847 |
| 7 Northwestern Mutual | 48.678.404 |
| 8 M&G | 37.359.294 |
| 9 TIAA | 37.200.889 |
| 10 Mizuho Financial Group | 34.686.655 |

Cuadro 13. *Top 10 de las Empresas con más activos de acuerdo con la proporción de sus trabajadores*

La plusvalía no se limita a ingresos sino a patrimonio, que como vimos en secciones previas tiene una caracterización privilegiada y excesivamente minoritaria. El cuadro 13 nos muestra como los activos de las principales compañías del mundo pueden a tener valores patrimoniales superiores a los 400 millones de dólares por trabajador.

Todos estos números demuestran lo que ha venido reiterando Harvey (2005), refiriéndose a la acumulación por desposesión, como síntoma inequívoco de la fase actual del capitalismo global, y que pareciera ser el preámbulo de la introducción a lo que han llamado la cuarta revolución industrial.

Las Grandes Corporaciones y su rol en la crisis económica global del 2008-2009

Previamente observamos como dos compañías norteamericanas; Fannie Mae y Freddie Mac, ocupaban el top de utilidad por trabajador, bien fuera esta medida por ingresos o activos en la actualidad. Estas empresas fueron las responsables del derrumbe de los mercados financieros globales en los años 2008-2009, en la denominada crisis *subprime*.

La BBC publicó su actuación como una jugada de dados y rebanada. Al respecto la BBC (2009, s.p.) expuso que: "La respuesta fue "securitización". Un proceso que

funciona un poco como una torta de varias capas, donde se apilan todas las hipotecas horizontalmente y luego se las corta verticalmente ... Cada rebanada contiene un poco de todas las hipotecas del pastel y puede ser vendida en el mercado financiero como un producto "seguro" – una inversión como una parte o una obligación...Pero había un defecto en el modelo ...Si un número suficientemente grande de propietarios se demoraba en el pago de la hipoteca, entonces el valor de estos títulos respaldados por hipotecas se derrumbaría. ... Fannie Mae y Freddie Mac también serían arrastrados con la inmensa factura para los reembolsos de hipotecas”.

El apocalipsis financiero no sólo derrumbó los mercados financieros globales, sino su interdependencia extra-territorial, llevando al colapso la economía mundial. Resulta curioso que lejos de adjudicar responsables por la crisis estas dos grandes corporaciones, sigan estando presentes en la absorción de ganancia mundial más desigual de nuestra historia.

Grandes Corporaciones y Conflictividad Social

Al margen de los beneficios de las grandes corporaciones, resulta cada vez más evidente el malestar de los trabajadores y de la sociedad en general. Los movimientos por una mejor calidad de vida en el mundo entero apuntan en dos direcciones: las políticas de los Estados y el rol de las compañías sobre este particular.

La globalización también pretende hacer más difuso el estallido social. La irrupción de aplicaciones como UBER que en muchos casos funcionan al margen de las legislaciones nacionales, no permiten colocarles rostro a los responsables de la administración del trabajo.

Hace unos años trabajadores de Amazon una de las compañías más ricas del mundo iba a huelga en Madrid reclamando más beneficios laborales. Es la avaricia corporativa quien se antepone a los intereses del sector empleado.

Por otra parte, Walt Disney una empresa de entretenimiento que ocupa un lugar en el top 500 global de Fortune, hizo lo propio y como consecuencia de la pandemia anunció el despido de 28.000 trabajadores, en la ya no tan sonriente casa de la diversión infantil, aunque con cierto cinismo anunciaban que los despidos eran principalmente los de tiempo parcial, es decir afectando la clase laboral más explotada en su haber.

Esta conflictividad social, se llena de ejemplos en todas partes del mundo, movimientos que exigen una política real contra el cambio climático, mejores condiciones laborales, mayor transparencia en las finanzas públicas y privadas de los poderosos, pero sobre todo en un acceso mejor distribuido de la riqueza.

¿Hacia dónde nos dirigimos con el rol de las Grandes Corporaciones? Tendencias y recomendaciones.

Las grandes corporaciones juegan un rol fundamental en el escenario de la gobernanza global, pero lejos de predicar el orden mundial, prima la anarquía corporativa, influyendo en las políticas de los Estados-Nación, e instaurando una dictadura de las compañías que concentra la riqueza en todas sus dimensiones.

Como se ha podido ver en las secciones previas las grandes corporaciones absorben gran parte de los problemas de la sociedad; la desigualdad, el cambio climático, las crisis financieras, las actividades delictivas, la elusión fiscal, la brecha epistémica, la ausencia de transparencia público-privada, entre otros.

Las grandes corporaciones no sólo están influyendo en las políticas de los Estados, sino que a la par elevan la inequidad, mediante el despojo de las riquezas en sus diversas escalas y están poniendo en peligro la vida del propio planeta. Esto lo hacen porque ejercen un poder que domina al resto de los sectores de la sociedad, mientras acumulan prácticamente sin límite capital. Es un grupo selecto que se excusa en la complejidad e interdependencia, para hacerse cada vez más exclusivo así mismo.

La tan alardeada gobernanza global, debe ser capaz de reorientar su política sobre las grandes corporaciones, para ejercer un mayor control y poder sobre ellas, que permita una mejor redistribución de la riqueza. Se trata de una reconfiguración de los actores, que impulse mayor equidad, una verdadera legalidad, y que apueste por una preservación de nuestra propia existencia. Eso exigiría un movimiento global, que promueva mayor transparencia, regulación y una real democratización de la globalización, no para unos pocos sino para todos.

Bibliografía

Beck, U. (1997). *¿Qué es la Globalización?*. Barcelona: Espasa Libros S.L.U.

Banco Mundial (2021). *PIB Global*. [en línea]. Washington: Banco Mundial. Disponible en: <https://bancomundial.org>

Banco Mundial (2021). *Emisiones de CO2 Global*. [en línea]. Washington: Banco Mundial. Disponible en: <https://bancomundial.org>

BBC (2009). *La pareja detrás de la crisis "subprime"*. [en línea]. Londrés: BBC. Disponible en: https://www.bbc.com/mundo/economia/2009/09/090907_crisis_financiera_fanni_mae_asc

Bonilla, L. (2020). *La crisis sanitaria del COVID-19, educación y universidad*. Disponible en: <https://luisbonillamolina.wordpress.com/2020/11/09/la-crisis-sanitaria-del-covid-19-educacion-y-universidad/>

- Credit Suisse (2020). *Global wealth report 2020*. Londres: Credit Suisse
- ELCEO (2020). *Apple aprovecha las tasas de interés; coloca deuda por 8500 millones*. [en línea]. Disponible en: <https://elceo.com/mercados/apple-aprovecha-las-tasas-de-intereses-coloca-deuda-por-8500-millones/>
- El País (2013). *Apple usa filiales sin patria fiscal*. [en línea]: Madrid: El País. Disponible en: https://elpais.com/economia/2013/05/21/actualidad/1369092199_397078.html
- Expansión (2020). *México coloca deuda por 6,000 millones de dólares*. [en línea]. México D.F.: Expansión. Disponible en: <https://expansion.mx/economia/2020/04/22/mexico-coloca-deuda-por-6-000-millones-de-dolares>
- Fortune (2020). *Global 500*. [en línea]. New York: Fortune. Disponible en: <http://fortune.com>
- Gratton L. y Scott A. (2017). *La vida de 100 años: vivir y trabajar en la era de la longevidad*. Bilbao: Verssus
- Harvey, D. (2005). *El nuevo imperialismo : acumulación por desposesión*. Buenos Aires: CLACSO
- Janus Henderson (2020). *Janus Henderson Corporate Debt Index*. Londres: Janus Henderson
- Milenio (2021). *Disney anuncia despido de otros 4 mil empleados en 2021*. México. D.F.: Milenio. Disponible en: <https://www.milenio.com/negocios/disney-anuncia-despido-4-mil-empleados-2021>
- OIT (2021). *Base de datos del Empleo en el Mundo*. [en línea]. Ginebra: OIT. Disponible en: <https://ilo.org>
- PNUMA (2020). *Emisiones de Dióxido de Carbono en el Mundo*. [en línea]. Nairobi: PNUMA. Disponible en: <https://www.unenvironment.org>
- Público (2018). *¿Por qué los trabajadores de Amazon en Madrid van a la huelga?*. [en línea]. Madrid: Público. Disponible en: <https://www.publico.es/economia/huelga-amazon-trabajadores-amazon-madrid-huelga.html>
- Roberts, M. (2020). *Más sobre la tasa de ganancia mundial*. [en línea]. Disponible en: <https://www.sinpermiso.info/textos/mas-sobre-la-tasa-de-ganancia-mundial>
- Schwab, K. y Malleret T.(2020). *Covid 19: El Gran Reinicio*. Ginebra: Foro Económico Mundial
- Statista (2020). *Diversas Consultas*. [en línea]. Colonia: Statista. Disponible en: <https://statista.com>

Stiglitz, J. (2012). *El precio de la desigualdad. El 1% de la población tiene lo que el 99% necesita*. Barcelona: Penguin Random House Grupo Editorial

The International Consortium of Investigative Journalists (2020). *Offshore leaks database*. [en línea]. Washington: ICIJ. Disponible en: <https://offshoreleaks.icij.org>

The Guardian (2012). *HSBC failed to act on money laundering, says US Senate*. [en línea]. Londres: The Guardian. Disponible en: <https://www.theguardian.com/business/2012/jul/17/hsbc-money-laundering-us-senate>

Toussaint, E. (2019). *La montaña de deudas privadas de las empresas estará en el corazón de la próxima crisis financiera*. [en línea]. Liège: CATDM. Disponible en: <https://www.cadtm.org/La-montana-de-deudas-privadas-de-las-empresas-estara-en-el-corazon-de-la>

Unión Europea (2019). *The 2019 EU Industrial R&D Investment Scoreboard*. Bruseltes: Unión Europea

Wallerstein, I. (2006). *Análisis de sistemas-mundo. Una introducción*. Madrid: Siglo XXI Editores

Yahoo Finance (2021). *Accionistas de las Compañías*. [en línea]. Disponible en: <https://es.finance.yahoo.com>