

# Los Estados Unidos de Trump y las *Nuevas Columnas de Hércules*. Señales y acciones en tiempo real geoestratégico

José Oriol Marrero Martínez. ORCID: 0009-0004-2702-3082

## Introducción

Los Estado Unidos de Trump colocan *nuevas Columnas de Hércules*<sup>1</sup> más allá de su “*mundo conocido*”. Las *señales y acciones* en curso muestran que se ha retornado al *águila imperial del s. XIX*. El águila del s. XXI ambiciona *viejos, y nuevos intereses*. El vuelo no respeta reglas, límites, fronteras. La presa es perseguida allí donde esté: desde la gélida Groenlandia hasta un *Canal Interoceánico* en Centroamérica; de Canadá al mar Rojo, de Guatemala a Gaza, con miras de *Riviera turística*; desde las ‘*tierras raras*’ de Ucrania a las de Dominicana, o al mar de China.

Identificar y modelar con precisión *los intereses del águila* permitirá prever su direccionalidad, intención, alcance geoestratégico, amenazas, grado de hostilidad, rutas críticas, constantes de tiempo, entre otras variables. Además, permitirá *alertar con pertenencia, denunciar con objetividad, anticiparse*. Para ello resulta central modelar de manera integrada el binomio, *señales y acciones*, una tarea que no se debe retrasar respecto al curso de los hechos; que ha de partir de la perspectiva global; del estudio *in integrum* de los procesos en marcha.

Estos procesos también exigen ser tratados *diacrónicamente*: escrutar el pasado secular, la *perspectiva histórico-lógica*; y el *tiempo real geoestratégico*. No se trata solo de construir visiones regionales aisladas. Todo análisis puede y debe nutrirse del *contexto global, histórico-lógico y teórico* en que habita.

La perspectiva ha de ser —también— global: a) porque la naturaleza del desafío es global, contradictoria, y en cierta medida inédita; b) porque la característica del objeto define la herramienta de su modelación; c) porque se acelera la expansión imperialista a escala global, sea esta agresión directa, guerra comercial global, proteccionismos, apropiación de recursos *naturales y artificiales* estratégicos; d) porque se producen rupturas de relaciones, bloques y alineamientos históricos; e) porque surgen nuevas e inéditas aproximaciones oportunistas de actores globales; f) porque operan cambios en la correlación de fuerzas; g) porque está en marcha un acelerado proceso de militarización y competencia estratégica global en un mundo cada vez más fracturado.

---

<sup>1</sup> Cuando la navegación de larga distancia a través del Océano Atlántico y Pacífico no existía, el “mundo conocido” llegaba hasta las *Columnas de Hércules*, ubicadas en el Monte Musa o Hacho, en la baja Ceuta, costa africana, y en el Peñón de Gibraltar. Según la mitología, la mano derecha de la estatua —que miraba al Mediterráneo—, portaba una llave, indicando el cierre de la puerta. La izquierda portaba una tablilla, con la inscripción: “*Non plus ultra*” —“No más allá”—. Algunas potencias intentan aplicar a terceros este mito de la navegación de larga distancia en el Atlántico-Pacífico del siglo XXI, y no solo a la navegación. Sobre el mito de las Columnas de Hércules, ver: *Dante, Ulises y las Columnas de Hércules* (2024). Época. La verdad a diario. [www.epoca.com](http://www.epoca.com), 5 de diciembre. Consultado: 1 de marzo de 2025.

Al menos tres grandes potencias mundiales<sup>2</sup> cuentan hoy con capacidad endógena para generar procesos exógenos de alcance global, entendido ello como la capacidad real para provocar cambios en la correlación de fuerzas en el mundo, en las relaciones políticas y económicas internacionales, incluida la esfera tecnológico-militar. También existen “*polos de poder*” que, en virtud de su multidimensional dependencia estratégica, no tienen capacidad endógena para generar cambios globales. Funcionan como ‘*consumidores*’, no como ‘*generadores*’ de cambios; los toman de su “*atmósfera superior*”; se han adaptado a la rutina diacrónica dependiente y autodestructiva; han obviado que el verdadero parteaguas entre, *ser o no ser*, polo de poder, transita no por la retórica sobre el poder o la dependencia de aliados poderosos, sino por disponer de *autosuficiencia real*,<sup>3</sup> de *soberanía e independencia sistémica*, además de política. Un ejemplo: ni 80 años, ni el *Plan Marshall*, ni la *OTAN*, ni las fobias de todo signo, ni las sanciones contra terceros, convirtieron a ciertos bloques en polo perdurable de poder, y en pleno segundo cuarto del siglo XXI están anclados a un neovasallismo imperial.

Este trabajo tiene el objetivo de modelar las *señales y acciones* puestas en práctica por la actual administración de los Estados Unidos, en el contexto de las relaciones internacionales en general y trasatlánticas en particular, con énfasis en la esfera de seguridad. Además, se propone identificar algunos puntos de contacto que prueban la existencia de *nexos de continuidad* entre las acciones de los *Estados Unidos de Trump* y determinadas acciones puestas en marcha durante el siglo XIX, por algunos de sus predecesores. Para cumplir el Objetivo fueron estudiadas varias fuentes. También se estudiaron y sintetizaron unas veinte unidades de análisis sobre hechos ocurridos entre diciembre de 2024 y marzo de 2025, cuya modelación permitió conformar la *estructura* del trabajo.<sup>4</sup> Unidades de análisis que se han tenido en cuenta:

- Declaraciones y *señales* emitidas por Donald Trump en diciembre de 2024.
- Discurso de investidura y Primer Mensaje al Congreso; lista de invitados especiales extranjeros y nacionales a la toma de posesión; cargos designados.
- Órdenes y medidas ejecutivas aprobadas.
- Foro Económico de Davos (FED). Discurso del 47 presidente y otros materiales.
- Primer recibo de un dignatario extranjero por el 47 presidente (Israel).
- Primera gira del Secretario de Estado Rubio (América Latina y el Caribe, ALC).
- El factor ideológico y la relación trasatlántica.
- Primeras acciones de guerra comercial promovidas por EE.UU. contra Europa.
- Primera llamada telefónica de Donald Trump a V. Putin y V. Zelenski.
- Entrevista de Joseph Borrell al programa de televisión, *La Hora de la 1*.
- Primera visita al exterior el Secretario del Tesoro Bessent (Ucrania).
- Primera reunión del Secretario de Defensa Hegseth con sus homólogos de la OTAN.
- Primera visita del Secretario de Defensa Hegseth a un aliado de la OTAN (Polonia).
- Debate Steinmeier-Vance en la *Cumbre de Seguridad de Múnich* (CSM). Materiales.
- Objetivos en la sombra al fijar un 5 % del PIB para Gastos militares en la OTAN.
- Primera acción de guerra ordenada por el presidente Donald Trump (Yemen).

---

<sup>2</sup> Sin negar la existencia de otras potencias emergentes, aquí se habla de EE.UU., China y Rusia.

<sup>3</sup> Autosuficiencia productiva, económica, comercial, político-militar, social, de ideas, valores, otros.

<sup>4</sup> Estructura del trabajo: Introducción, Desarrollo (*IV partes*), Comentario final, Bibliografía.

## Desarrollo

Las *señales* y *acciones* de la Administración estadounidenses que se juramentó el 20 de enero de 2025 han de observarse, modelarse. Identificar sus conexiones, rasgos, patrones, conscientes de que, más allá de su empaquetadura '*histriónica*' no hay emociones, casualidades. Nada es fortuito. Debajo de la punta visible del *iceberg*, siempre sumergido, está el plan. Martí lo advirtió en el s. XIX. Lo estudió.

Quienes consideren que detrás de las *señales* y *acciones* emprendidas por Donald Trump (Nueva York, 1946), subyacen supuestos trastornos —aquí no se ignora la opinión de psicólogos y psiquiatras—, podrían asomarse con prudencia a la mitad del s. XX; a las intervenciones del s. XIX en Cuba, Puerto Rico, Filipinas, Guam; a la anexión de Hawái; a las propuestas de compra de Groenlandia de los siglos XIX, XX, XXI.

El diagnóstico sobre el 'trastorno genético' parecería claro, y hereditario: *enfermedad: imperialismo; falso providencialismo* y '*mandato divino*', *derecho de conquista* y *supremacismo*. "*Patologías heredadas*" de Franklin (1767), John Adams (1778), Jefferson (1786), Hamilton (1787), John Quincy Adams (1823), Monroe (1823), Yulec (1845), Polk (1848), Pierce (1853), Buchanam (1857), Johnson (1860), Mahan, Gibson, Beveridge (1889), McKinley (1897, 1898), Reagan (1981-1989), otros.<sup>5</sup>

Incluso para el ex Alto Representante de la UE, Josep Borrell, "*Trump es un neoimperialista, se comporta de acuerdo con el imperialismo del siglo XIX. Es el imperialismo americano, arma política. Se discute si es un atlantista o un aislacionista. Tampoco quiere aislar a EE.UU. Quiere intervenir en el mundo, pero no aliado con el mundo occidental, por su cuenta, al servicio de sus intereses*".<sup>6</sup>

3

### Primera parte: señales

#### Año 2024

En esta etapa aparecieron varias *señales*, contenidas en declaraciones y promesas de campaña o poscampaña electoral. Por ejemplo: ya en diciembre Trump manifestó la intención de tomar el control sobre el *Canal Interoceánico de Panamá* y cuestionó los acuerdos Torrijos-Carter. Acusó a China de controlar el Canal —lo hizo en un *trino*, en la red social X—. Además, insistió en la idea expresada durante su primer mandato (2019) de *adquirir Groenlandia*; habló de *convertir a Canadá en el 51 Estado de EE.UU.* En este mismo mes adelantó la idea de, declarar una *guerra comercial contra México, Canadá y China*. Amenazó con aplicar un *100% de aranceles a los productos procedentes de países BRICS* que no comercian en dólares. Luego 'fijó' el arancel en un, 150%.

---

<sup>5</sup> Para ampliar sobre las doctrinas y políticas imperiales de EE.UU. Ver: Marrero Martínez José Oriol (1998). *Fichero Mínimo de las principales doctrinas, teorías políticas, concepciones, tácticas y acciones de los Estados Unidos de América contra Cuba. Colonia, Neocolonia y Revolución (1767-1997)*.

<sup>6</sup> Borrell, Josep (2025). Entrevista en el programa de televisión, *La Hora de la 1*. Madrid, 13 de febrero.

Destaca que la nueva administración *no pudo esperar a la toma de posesión*. Con casi un mes de antelación a esa fecha comenzó a emitir *señales* sobre apetitos imperiales: *controlar* el Canal Interoceánico de Panamá, *anexar* Groenlandia —bajo dominio de Dinamarca— y Canadá. Con los tres países mantiene relaciones diplomáticas; dos de ellos pertenecen a la OTAN.

## Año 2025

La *composición de los invitados especiales extranjeros*<sup>7</sup> a la toma de posesión del presidente Trump, así como de su opuesto, *los no invitados*,<sup>8</sup> posibilita leer una *señal* sobre la naturaleza ideológico-doctrinal y política del *trumpismo*. Salvo el vicepresidente de China, Han Zheng, los invitados especiales extranjeros fueron líderes de la derecha ultraconservadora europea y argentina. Entre tantas ‘figuras’ se suele invisibilizar que a la ceremonia fueron invitados representantes de la oposición rusa.<sup>9</sup>

Acerca de las *señales* que transmitió la presencia de una parte de la *élite tecnológica estadounidense* en la ceremonia de investidura ya se ha hablado, pero no por ello se deja de hablar. Esta *señal*, que puede acusar una fusión en marcha entre la *élite tecnológica* y la *élite política* estadounidense debe leerse no solo *en clave interna*. Quizás tal fusión siempre existió, pero una diferencia cualitativa podría estribar en que su presencia en la toma de decisiones políticas internas y externas hoy parece ser más invasiva, ¿“dominante”? al menos si se consideran ciertos debates trasatlánticos que arrojan luz sobre la existencia de una contradicción entre las élites políticas de Washington y Berlín, en cuanto al empoderamiento de las élites empresariales.

4

Cuando el presidente alemán Frank-Walter Steinmeier expresó en Múnich ante el vicepresidente J. D. Vance: “...*sinceramente, a mí como demócrata me intranquiliza mucho, me alarma, cuando una élite empresarial pequeña domina el poder, los medios y el deseo, de revisar una parte significativa de las reglas de la democracia liberal. Y más aún, me alarma significativamente cuando algunos de estos emprendedores*<sup>10</sup> *no ocultan su ojeriza hacia los institutos y normas de nuestra democracia. Esto me alarma, me intranquiliza*”

El vicepresidente J. D. Vance espetó: “...si la democracia americana pudo resistir diez años a Greta Thunberg, ustedes pueden resistir unos años a Elon Musk. Para entender la democracia hay que entender que cada persona tiene voz y sabiduría. Si nos negamos a oír la voz, hasta la mayor lucha nos da muy poco”.<sup>11</sup>

---

<sup>7</sup> Entre los invitados se encontraban Giorgia Meloni; Víctor Orban y Javier Milei.

<sup>8</sup> Por ejemplo: la Unión Europea.

<sup>9</sup> Por ejemplo, Mijaíl Jodorkovski y Andrei Illarionov.

<sup>10</sup> Se estaba refiriendo a *Elon Musk*, a sus interferencias en la campaña electoral alemana, en la que apoyó abiertamente a la ultraderecha, según *SWI swissinfo.ch*. Ver: *Steinmeier urge a aumentar gasto en defensa y pide a EE.UU. no abandonar a Europa a cambio*. 14 de febrero de 2025. 14:21. EFE.

<sup>11</sup> Todos los materiales, intervenciones, videos, entrevistas, declaraciones, consultados por este trabajo, acerca de la Conferencia de Seguridad de Múnich, así como su Programa oficial, aparecen en el sitio oficial de la Conferencia, además de la red Youtube y otras plataformas, además, en varios idiomas.

Otra señal sobre la naturaleza del *trumpismo* emergerá de la *selección y conformación del gabinete, de la nueva Administración, de la designación de los integrantes del equipo Gobierno propiamente*.

Para C. Ciaño (2025), “el anuncio de las personas designadas para ocupar los principales cargos de su administración” —por parte de Trump. Nota del autor—, constituye una de las “*primeras señales de su personalidad autocrática e impulsos dictatoriales en este segundo mandato*”, por cuanto “no toman en cuenta la capacidad y experiencia de estos para asumir las funciones encomendadas, sus escogidos solo necesitan un requisito, haberle mostrado y estar dispuesto a mostrarle absoluta lealtad a su persona”. Refiere varios ejemplos de estructuras del Gobierno muy importantes para cuya dirección fueron designadas personas, “sin conocimiento ni experiencias, *pero probablemente leales a él*”<sup>12</sup> —a Trump— (Nota del autor).

Otros autores, e incluso líderes políticos, han observado que el propio presidente Donald Trump no dispone de la experiencia personal y de gobierno requerida para dirigir un país como EE.UU., por lo que “*Trump hace de Trump*”—lo que sabe hacer—, y se enfoca en la dirección de delicadas cuestiones de política nacional e internacional como si se tratara *de un negocio, de una empresa*. Por ejemplo, de nuevo el presidente alemán Frank-Walter Steinmeier alertó a Trump acerca de que, “*la democracia no es un modelo de negocios*” y “*la diplomacia no es un combate en una jaula*”.

Le echó en cara que, “*desde el 20 de enero todo el mundo mira a la Casa Blanca y cada uno se hace la misma pregunta: “quién es el siguiente, a quién le toca en la cola ahora... la nueva administración de EE.UU. no tiene en cuenta las reglas establecidas, la asociación y la confianza*”, por lo que llamó a los EE.UU. a “*discutir y coordinar las acciones con sus aliados antes de decidir*”; a no actuar con prisas, bajo el principio de, “*haz un trato y vete*”.<sup>13</sup>

5

## Discurso de investidura y primer mensaje al Congreso

El discurso de investidura del 20 de enero puede ser considerado como el primer gran *nicho de señales y acciones* geoestratégicas de la nueva administración de cara al inicio del segundo cuarto del siglo XXI. Se está en presencia de un *discurso imperial de base doctrinal*. Las ideas centrales —*señales*— expresadas en este discurso tienen un alcance global y develan *acciones* futuras. Se subraya que este discurso no fue improvisado, estaba escrito, fue leído.

El discurso de Donald Trump del 20 de enero se asentó en la creencia intemporal que originó la *Doctrina del Destino Manifiesto*, de la *Providencia* o *Derecho Natural*, de John Adams (1778); en la idea sobre la creación de un *Imperio Continental Americano*, de Alexander Hamilton (1787); en la *Política de la Fruta Madura* o *del acecho*, de John Quincy Adams (1823); en la *Doctrina Monroe* o *América para los americanos*, promovida por James Monroe y John Quincy Adams (1823); en las pretensiones e

<sup>12</sup> Ciaño, Carlos (2025). *De la Casa Blanca a la cima del mundo*. www.cipi.cu , marzo 13.

<sup>13</sup> Steinmeier, Frank-Walter (2025). *Discurso de apertura de la Cumbre de Seguridad de Múnich*. <https://securityconferece.org>, 14 de febrero.

intentos de comprar nuevos territorios, como sucedió en su momento con Cuba (1845, 1848, 1853, 1857, 1897); en la filosofía del *Anexionismo*, el *Expansionismo*, elevado a la categoría de sistema de ideas por el *Corolario Polk* (1854); en la *Doctrina del Gran Garrote*, de McKinley, Lodge, Cleveland, Mahan (1898).

Algunos ejemplos concretos que muestran cómo el *ideograma imperialista* estadounidense, diacrónico e intemporal, está presente en el discurso de investidura del 20 de enero y en su continuidad, el *Primer Mensaje al Congreso de los Estados Unidos* rendido por Trump el 4 de marzo.

### *Destino manifiesto*

Del discurso de investidura: “Somos la más grandiosa civilización de la historia. Seremos la envidia del mundo. Desde este momento la caída de América ha concluido. Pondré a América en primer lugar. En todo nuestro país habrá grandes cambios.” El 4 de marzo Trump definiría la etapa como, “*Nueva Era Dorada de los EE.UU.*”

La *Doctrina del Destino Manifiesto* o *Derecho Natural* que Trump retoma el 20 de enero, apareció en el último cuarto del siglo XVIII. Constituye tal vez la primera doctrina de política exterior estadounidense que ya incorpora una *concepción geoestratégica ofensiva* en la cual se integran el ejercicio de la fuerza político-militar y económica en relación con los vecinos de Estados Unidos. De acuerdo con esa Doctrina, *providencialmente la naturaleza* ha predestinado a los EE.UU. para dominar los territorios aledaños, los cuales deben ser, “o bien cedidos por sus metrópolis” o bien, “arrancados a sus dueños”.

La falsa invocación a la naturaleza, a lo providencial, incluso a la figura de Dios, con miras geoestratégicas, comienza a ser desde ese momento un pilar en la filosofía imperial expansionista. De hecho, el 20 de enero Trump hizo alusiones a que su presencia allí obedecía a una voluntad divina. Viene de lejos.

Este pensamiento doctrinal tendría consecuencias prácticas. Ya en los primeros años de la última década del siglo XIX, Benjamín Harrison, vigésimo tercer presidente de los Estados Unidos (mandato: 1889-1893), estableció una legislación que cristalizó en la anexión de Hawái, “poniendo a la nación en el camino al imperio que distinguirá a los Estados Unidos durante el cambio de siglo”.<sup>14</sup>

Viene precisamente de allí el que, en su *Primer Mensaje al Congreso* Trump amplificaría su “primera señal” respecto a la toma de Groenlandia, al afirmar, ya con un mayor grado de determinación que: “de una forma u otra lo conseguiremos”. Es decir, que se está ante una de las mayores evidencias de la vuelta al set imperial de los siglos XVIII y XIX. Y nuevamente: “o bien cedidos por sus metrópolis”, o bien “arrancados a sus dueños”. Anótese, “de una u otra forma...”

---

<sup>14</sup> *Conociendo a los Presidentes: Benjamín Harrison. Vigésimo tercer presidente.* www.smithsonian.e-news, consultado el 9 de marzo de 2025.

También intensificó la *señal* en el plano ‘psico-afectivo’ hacia los habitantes de la isla. Por primera vez dijo: “a los ciudadanos de Groenlandia, se le da la bienvenida a los EE.UU. si quieren”, y acotó: “EE.UU. apoya el derecho del pueblo de Groenlandia a determinar su propio futuro” (...) “pero, EE.UU necesita la isla para su propia seguridad y la internacional. *De una forma u otra lo conseguiremos*. La población allí es pequeña pero el territorio es grande y militarmente importante”.

Se verá si “la isla” de Groenlandia será a Trump en el siglo XXI, lo que Hawái fue a Harrison en el siglo XIX. No se descartaría que el 47 presidente también ambicione “pasar a la historia” gracias a una gran anexión territorial que inscriba para la eternidad sus iniciales en los anales de la rapiña imperial estadounidense. La isla de Hawái, con sus 10 000 kilómetros cuadrados y 149 kilómetros de ancho, cabe 208 veces en Groenlandia, que además territorialmente es más grande que México, casi el doble que Colombia o 2,2 veces más grande que Venezuela.

#### *Gran garrote militar. Seguridad y defensa*

Del discurso de investidura de Trump: “Como en 2017, crearemos el ejército más fuerte del mundo y de la historia. El éxito estará determinado no solo *por las guerras que ganemos* sino por las que les pondremos fin, y lo fundamental: las guerras en las que nunca nos entremeteremos”. Es decir, se lanza una amenaza militar cuando se refiere a “*las guerras que ganemos*”. Junto a las “*guerras que serán evitadas*”, habrá “*guerras que ganemos*”. De partida se prevé que EE.UU. hará estallar determinadas guerras, y que ya prevé, las ganará. Añadió que en la arena internacional “tiene lugar un conjunto de acontecimientos catastróficos”, por tanto “*restableceremos la seguridad*”. Y decretó la existencia de una “situación excepcional en la frontera sur”.

7

Los intereses de Trump en el *Canal Interoceánico de Panamá* encuentran antecedentes en la política expansionistas de algunos de sus predecesores, desde el siglo XIX. Fue el undécimo presidente de los EE.UU. James Knox Polk —demócrata— quien trazó el comienzo de una *activa política en América Central y Colombia, dirigida a asegurar la posesión de las vías interoceánicas de Nicaragua y Panamá*. La historia se repite.

Durante su discurso de investidura, Trump manifestó que “McKinley<sup>15</sup> construyó el Canal de Panamá, “que estúpidamente le dimos a Panamá”; pero “tomaremos el Canal de nuevo”, porque “no se lo dio a los chinos”.

En su *Primer Mensaje al Congreso* intensificaría la “*primera señal*” emitida en diciembre de 2024 acerca del *Canal Interoceánico*, y afirmó textualmente que EE.UU. pretende “*recuperar el control del Canal de Panamá*”. Precisó que ya “hemos estado insistiendo en la recuperación del Canal de Panamá”, “ya hemos comenzado a hacerlo”, “ayer una gran compañía estadounidense anunció que han comprado ambos puertos en el Canal de Panamá, y muchas otras cosas que tengan que ver con el Canal

---

<sup>15</sup> William McKinley (1843-1901). Presidente de EE.UU. entre 1897 y 1901.

de Panamá y *par de otros Canales*”; el secretario de estado Rubio será el responsable de esa obra”.

Según esta declaración se está frente a otra *señal* importante. Si antes EE.UU. se había referido solo al *Canal Interoceánico* de Panamá, en el Mensaje al Congreso —que se trató también de un discurso escrito—, hizo saber deliberadamente que EE.UU. está pensando en un *“par de otros Canales”*. Esta afirmación introduce un elemento nuevo, al tiempo que deja abierta la idea sobre *en qué Canales se está pensando*.<sup>16</sup> Un hecho ‘curioso’ estriba en que la versión del discurso de Trump circulada con posterioridad no incluyó ya la referencia al *“par de otros canales”*, tal como si dijo durante la transmisión en vivo. La cuestión del *“par de otros Canales”* será retomada más adelante pues justamente la primera acción de guerra de Trump —ya en marcha—, tuvo que ver precisamente con esta aparentemente inofensiva frase.

### *Gran garrote arancelario. Proteccionismo*

La *Doctrina del Gran Garrote* de fines del siglo XIX será central en la actual administración, vista en su *naturaleza híbrida*. No se trata de retórica. Son *señales* que ya se hacen acompañar de *acciones*. Las políticas arancelarias han tenido antecedentes en varias etapas históricas.

Del *discurso de investidura* de Trump, 20 de enero: “Comienzo a revisar sin demora el sistema de relaciones comerciales para defender a nuestros ciudadanos y sus intereses. Vamos a poner aranceles a los artículos que vienen de otros países para proteger a nuestros ciudadanos. Crearemos un departamento de aranceles.

8

Del *Primer Mensaje al Congreso*, 4 de marzo: “Los aranceles tratan de proteger el alma de nuestro país”. Se aprobó un *“arancel del 25% al cobre, aluminio y acero”*; el 2 de abril comenzarán los *“aranceles recíprocos”* contra *“amigos”* y *“enemigos”* (Citó entre estos a la UE, India, China, Corea, México, Canadá). En esta misma línea informó que el 3 de marzo, Taiwán —“que tiene el 97% del mercado mundial de *chips*”— anunció una *“inversión de 160 000 millones de dólares para construir los chips en EE.UU. No tendrán que pagar aranceles”*, expresó el mandatario.

Un breve y necesario antecedente. El presidente Benjamín Harrison había defendido las tarifas arancelarias proteccionistas, proclamando la *Ley Arancelaria de 1890*, apoyada por William McKinley, que significó la tarifa más alta en la historia de los Estados Unidos, si bien es aceptado que su efecto fue el colapso de la economía estadounidense. De aquellas aguas, estos lodos.

---

<sup>16</sup> ¿Suez, Bab el-Mandeb, Ormuz, Bósforo-Dardanelos, Malaca, Estrecho Danés, Saimaa o de Finlandia, Davis, Bering, otro?

### *Expansión comercial y competencia global. Recursos energéticos*

Parecería que la estrategia energética de los Estados Unidos, además, está enfocada contra terceros, constituye una apuesta para disminuir el precio de los productos energéticos y afectar la economía de ciertas potencias energéticas, como Rusia. Biden usó la *estrategia de las sanciones* contra la llamada *Flota en la Sombra* o el —intento de— *tope de precios al gas y petróleo rusos*.

Trump atacará el mismo objetivo, pero intentando bajar los precios. Quiere incrementar la producción y exportaciones de hidrocarburos desde EE.UU. para bajar los precios en el mercado mundial, lo que parece esconder otro de los intereses de su rápido acercamiento a ciertas potencias petroleras. El segundo destino visitado por el nuevo Secretario de Estado fue precisamente la región del Medio Oriente.

Del *discurso de investidura*: “Comienzo a perforar y extraer petróleo en grandes cantidades. De nuevo seremos un país productor. Tendremos más petróleo y gas que todo el mundo jamás en la historia. *Bajaremos los precios*. Llenaremos todas las reservas y exportaremos el petróleo por todo el mundo. Pararemos a los verdes”.

Del *Primer Mensaje al Congreso*: se ha decidido “la *construcción de un oleoducto a través de Alaska, hacia Japón y Corea*; la *reactivación de empresas energéticas estadounidenses*, el incremento de las perforaciones”.

Aquí lanzó una *señal* cuando dijo que “se reducirá la inflación bajando los precios de la energía”, y además agregó que en un futuro próximo se hará lo que no se ha hecho en 24 años, “equilibrar el presupuesto federal”.

9

### *Trumpismo: ideología y doctrinas, y Gran Garrote*

Si bien con frecuencia la *retórica trumpista* es más abordada desde su *dimensión mediático-propagandística*, no debe confundirse, *propaganda*, con *ideología y doctrinas*. Como se ha visto, en la elite que hoy gobierna Estados Unidos existe un estructurado *pensamiento ideológico-doctrinal*, el cual sintetiza visiones imperiales seculares precedentes, al tiempo que encarnan su continuidad histórica.

La dimensión *ideológico-doctrinal* resulta central en el algoritmo *imperial trumpista*, junto a otras, como la *dimensión político-militar* o la *económico-comercial*. El Trump que se proyecta y percibe desde las tribunas —como el *iceberg*—, constituye solo su parte visible, el producto público ‘consumible’ de un Trump más profundo y doctrinal.

Ni ágrafo, ni ignorante, ni tonto. Su debilidad capital no estriba en la carencia de fortalezas, doctrinas o pensamientos. Estriba sobre todo en la *carencia sistémica de ética*, en el *cinismo estructural*, en la capacidad intrínseca para tratar de *convertir las mentiras en verdades, manipular a sus bases y a la sociedad*, para satisfacer intereses elitistas. La humanidad ya ha pagado caro este tipo de aberración retardataria.

Centella Gómez, al parecer, quiso construir un paralelo con el *nacionalsocialismo* cuando anotó que, el presidente estadounidense intentará implantar el “*nacional capitalismo*”.<sup>17</sup>

Varios autores describen a Trump como el ser capaz de negociar y *hacer transacciones*. Muestran al, *Trump transaccional*. Sin embargo, tal como apuntaría Martí sobre el presidente Harrison en 1889, el propio Trump constituye una transacción del sistema. ¿En qué cuestión esencial podría diferir lo apuntado por José Martí en 1889 acerca del *primer mensaje presidencial* de Benjamín Harrison, y lo escuchado el 4 de marzo, también en el *primer mensaje presidencial* de Donald Trump? Según Martí,

“Harrison no es más que una transacción entre los intereses opuestos del partido republicano, ni qué puede ser su mensaje, sino un acopio de transacciones, *inútiles en estos tiempos críticos*, por lo que, en lo general irá por donde va su partido; más *poder continental, más soldados... puerta cerrada a la materia prima libre, menos inmigración, subvención recia... el sobrante a fortificaciones y defensas*”.<sup>18</sup>

Cualquier similitud *no es pura coincidencia*; es pura modelación martiana, que se asienta en un profundo conocimiento y estudio de las entrañas imperiales.

Donald Trump se muestra a sí mismo como uno de los presidentes más ideológicos, doctrinarios y fundacionales de la “nación americana”. En algún momento él mismo se ha comparado con Washington.

Sabedor de sus carencias en el terreno de la cultura estadista, hecho que le impide *elaborar nuevos códigos* que lo hagan trascender, toma ideas de ciertos predecesores, explotando el pragmatismo oportunista con que ha vestido a su Administración.

Ello explica sus frecuentes referencias a Reagan, y especialmente sus alusiones paradigmáticas a *William McKinley*, cuya glorificación utilitaria lo llevaría a cambiarle el nombre a la montaña más alta de América –el Monte Denali, 6 190 msnm-, ya *Monte McKinley*.

Debajo de la perpetuación y ‘*glorificación de McKinley*’ en una congelada y remota montaña de Alaska, que es como el *Monte Olimpo* estadounidense, subyace un sutil y calculado uso de esta figura en calidad de símbolo y recurso mediático que ayude a justificar históricamente, ante la opinión pública estadounidense y no solo, la toma de nuevos territorios, la aplicación de la *Doctrina del Gran Garrote*.

---

<sup>17</sup> Prof. José Luis Centella Gómez (España). Maestro y político español, Presidente del Partido Comunista de España. “*Afianzar el multilateralismo en tiempos de Trump como presidente de USA*”. VI Conferencia Internacional por el equilibrio del mundo. La Habana, 2025.

<sup>18</sup> Martí, José (1889). *En los Estados Unidos. El primer mensaje de Harrison*. 6 de diciembre. OC, t. 12, pp. 360-362.

Nada es casual: en la misma sesión donde el 47 presidente informó sobre el cambio de nombre del *Monte Denali* por el del ‘glorioso McKinley’, declaró que EE.UU. necesita *anexar Groenlandia*, tomar el control del *Canal Interoceánico de Panamá*, “y un par de otros Canales”.

*Breve digresión.* La figura de William McKinley —vigesimoquinto presidente de los Estados Unidos—, tuvo mucho que ver con la historia de Cuba durante los tres últimos años de siglo XIX y primer año del siglo XX. McKinley fue uno de los imperialistas estadounidenses que usó su puesto presidencial para intentar comprar a Cuba -1897-; es el padre de la *Doctrina del Gran Garrote*; la persona que decidió la intervención del ejército estadounidense -1898- en la guerra de independencia de Cuba, organizada por Martí; quien nunca quiso reconocer la beligerancia de los patriotas cubanos;<sup>19</sup> quien no dejó entrar a los mambises a Santiago de Cuba; quien desmovilizó y desarmó al Ejército Libertador cubano por dos millones de dólares.

Juró: “en el espíritu norteamericano no se oculta ningún designio imperialista. Semejantes objetivos son extraños al pensamiento y a las intenciones de Norteamérica”.<sup>20</sup> Y en su toma de posesión como presidente dijo: “no queremos guerras de conquista. Debemos evitar la tentación de la agresión territorial”.<sup>21</sup>

Otra visión tendría el general cubano Bernabé Boza, quien en su *Diario personal* anotó el 30 de junio de 1897: “McKinley no se detendrá donde lo hizo Cleveland. La corriente de su país lo arrastrará a intervenir en nuestros asuntos... *está en los comienzos de su cargo y ha de procurarse hacerse popular; y popular es siempre en la gran República norteamericana una guerra de merodeo y de despojo*”.<sup>22</sup>

McKinley constituye un arma doctrinal del *trumpismo*. La *Doctrina del Gran Garrote* constituye, probablemente, el referente más importante para Trump.

Durante su *discurso de investidura*, Trump se refirió al nuevo papel global de EE.UU., enfocándolo desde la *perspectiva civilizatoria* y el rol que toca jugar a la “*más grande civilización*”.

---

<sup>19</sup> Del mensaje de McKinley al Congreso, 11 de abril de 1898: “Comprometer ahora este país con el reconocimiento de cualquier gobierno particular en Cuba puede exponernos a situaciones embarazosas de obligaciones internacionales hacia la organización así reconocida. En caso de intervención, nuestra conducta estaría sujeta a la aprobación o censura de ese gobierno... nos veríamos obligados a someternos a su dirección y a asumir hacia la simple relación de un aliado amistoso. Cuando en esa isla parezca que haya un gobierno capaz de pagar deudas y llevar a cabo las funciones de una nación independiente, y tenga, en realidad, la forma adecuada y los atributos de la nacionalidad, ese gobierno será rápida y fácilmente reconocido y se ajustaran las relaciones y los intereses de los Estados Unidos con esa nación”. En: Foner Philips (1973). *Historia de Cuba y sus relaciones con Estados Unidos*. Editorial de Ciencias Sociales, pp. 299-300.

<sup>20</sup> Mateo Domingo, Alfredo (1984). *¿Antes de la Enmienda... qué?* Editorial Oriente, Santiago de Cuba, p. 84.

<sup>21</sup> Foner, Philips (1978). *La guerra hispano-cubano-norteamericana*. Editorial de Ciencias Sociales. La Habana, 1978, p. 243.

<sup>22</sup> Boza, Bernabé (1974). *Mi diario de guerra*. Ciencias Sociales, La Habana, 1974, p. 89.

José Martí también mostró preocupación por el “*espíritu que perduraría en la civilización norteamericana*”, si el “*puritánico*” o el “*cartaginés de conquista y el mercenario de lucro*”.<sup>23</sup> Fue tan visionario que, 140 años antes de la investidura del 47 presidente, ya se preguntaba *cuál visión civilizatoria* resultaría preponderante en EE.UU. Este asunto resulta vital para modelar el *trumpismo*, y una prueba radica en que, durante su investidura, el propio Trump haya planteado la cuestión del nuevo rol ‘de América’, *en clave civilizatoria*. Siendo así, la pregunta formulada por Martí en 1894 regresa a Washington en 2025: *¿cuál espíritu perdurará en la civilización norteamericana?* La respuesta del *trumpismo* parece clara: *el cartaginés de conquista*.

Tal es la magnitud del desafío con que se ha iniciado el segundo cuarto del siglo XXI. De modo que, en la modelación de la época en curso también concurre arcilla y sabiduría martiana: “*la grandeza de los pueblos no está en su tamaño. El pueblo más grande no es aquel en que una riqueza desigual y desenfrenada produce hombres crudos y sórdidos, y mujeres venales y egoístas: pueblo grande, cualquiera que sea su tamaño, es aquel que da hombres generosos y mujeres puras*”, porque, “*la prueba de cada civilización humana está en la especie de hombre y de mujer que en ella se produce*”.<sup>24</sup>

Además advirtió: “De un lado está nuestra América...de la otra parte está la América que no es nuestra, *cuya enemistad no es cuerdo ni viable fomentar, y de la que, con el decoro firme y la sagaz independencia, no es imposible, y es útil, ser amigo*”.<sup>25</sup>

## Medidas ejecutivas: otro nicho de *señales y acciones*

12

Se requerirá más tiempo para habilitar la construcción de un análisis objetivo, equilibrado, sobre los resultados políticos, económicos, sociales, de seguridad, defensa, otros, que logre —o malogre— la inédita y todavía galopante *campana de órdenes ejecutivas y aranceles* desencadenada por Trump, quien se jacta de haber superado al presidente Washington en estos dominios.

Su equipo —pero primero él mismo—, se complace en hacer públicas las estadísticas probatorias sobre la *negociocracia ejecutiva* de naturaleza proteccionista-expansionista instalada en la Casa Blanca. La *negociocracia ejecutiva* que se apoderó de la *megalópolis* más poderosa del planeta es genética y estructuralmente oportunista, por momentos, ultrajantemente cínica.

Josep Borrell considera que “no se debe minusvalorar la importancia de las decisiones que toma Trump. *Trump está haciendo de Trump*. Hace más, no dijo nada —como se ha visto antes en realidad si dijo. Nota del autor— de las ambiciones imperiales de expansión territorial: *Canadá, Groenlandia, Gaza, una “Riviera sur”*”; está anunciando que va a acometer un crimen de guerra, una limpieza étnica, desplazar a personas de

---

<sup>23</sup> Martí, José (1885). 22. *Cartas de Martí*. Obras Completas. T. 10, p.282.

<sup>24</sup> Martí, José (1894). *Honduras y los extranjeros*. *Patria*. Nueva York, t. 8.

<sup>25</sup> *Ibidem*.

los territorios que les pertenecen. Es un crimen de guerra y lo dice con tanta naturalidad como quien anuncia que va a cambiar los muebles del salón”.<sup>26</sup>

Ciertas *señales y acciones* de Trump han paralizado — *¿solo momentáneamente?*— tanto a aliados como a opositores, aunque el pueblo estadounidense ha comenzado a expresarse, como muestran los medios de comunicación. Si bien desde Budapest un eufórico Viktor Orbán definió ‘*meteorológicamente*’ el momento político global como de, “*tornado Trump*”; desde Múnich un desvelado Steinmeier aconseja: “No podemos paralizarnos a sí mismo con tantas declaraciones y morir de miedo, o, como dice el refrán inglés, ‘*no debemos ser ciervos atrapados por las luces de los faros*’”.<sup>27</sup>

### Estadísticas oficiales sobre medidas ejecutivas y ejemplos de casos

Las estadísticas oficiales acerca de las *medidas ejecutivas* firmadas por el presidente fueron actualizadas durante su *Primer Mensaje al Congreso sobre el estado de la Unión*. Luego de 43 días de mandato, Trump habría firmado más de 100 *órdenes ejecutivas* y adoptado más de 400 *acciones ejecutivas*. Al mencionarlo, el propio presidente aclaró: “son *acciones rápidas*”; “*meramente estamos comenzando*”.

El 20 de enero Trump había declarado el *Estado de Emergencia Nacional* en la frontera sur y ordenó blindarla con 10 000 militares. La orden fue ejecutada de inmediato. La frontera sur fue sellada. Además, anunció y puso en marcha la *repatriación forzosa* de inmigrantes ilegales radicados en EE.UU. hacia varios países.

En esta etapa se produce el efímero pero *amenazante conflicto político-diplomático entre Colombia y EE.UU.* cuya lectura debe, cuando menos, alertar. Durante el *Congreso de los Conservadores* del 22 de febrero, Trump se jactó ante el mundo, de manera desdeñosa y despreciativa, de su “rápida victoria” sobre Colombia. Este conflicto constituyó una *señal* del desprecio imperial que se cierne sobre la soberanía de *Nuestra América*, amparado en su poderío asimétrico. Mostró que el *Corolario Polk* de 1854 —en su cualidad de adición y corona de la *Doctrina Monroe*—, ha recobrado actualidad. Anticipó y alertó: frente al menor conflicto de intereses, EE.UU. se opondrá a la autodeterminación y la soberanía, e intentará imponer su voluntad por la fuerza.

Entre las decisiones ejecutivas adoptadas se encuentran además, la salida de EE.UU. de la *Organización Mundial de la Salud* (21 de enero); del *Acuerdo de París* de 2015 (23 de enero); la retirada del *Consejo de Derechos Humanos*, y la suspensión de fondos para refugiados palestinos (4 de febrero).

En su *Mensaje al Congreso* Trump mencionó otras *señales y acciones*. Indicó: “La próxima acción será la *aprobación de recortes fiscales*”, lo que constituye “*una gran parte de nuestro plan*”, como “*el recorte de los impuestos sobre la renta*”. Aquí precisó:

---

<sup>26</sup> Borrell, Josep (2025). Entrevista en el programa de televisión, *La Hora de la 1*. Madrid, 13 de febrero.

<sup>27</sup> Frank-Walter Steinmeier (2025). *Discurso de apertura de la Cumbre de Seguridad de Múnich*. <https://securityconference.org>, 14 de febrero.

“estoy proponiendo que no se pongan impuestos sobre el tiempo suplementario, sobre las propinas”, otros.

### Incremento del poderío naval comercial y militar

El 4 de marzo Donald Trump anunció: “*vamos a construir muchos buques*”; “*se reactivará la construcción de buques*”, por lo que será creada una *Oficina de Construcción de Buques en la Casa Blanca*.

Esta medida tiene un calado estratégico global importante. En términos absolutos y también relativos, Estados Unidos ha perdido poderío naval. Hoy no dispone de una flota marítima comercial competitiva, al nivel de su estatus de gran potencia. La flota mercante de EE.UU. ocupa el décimo lugar mundial en cuanto a capacidad de transporte, expresada en *Toneladas de Peso Muerto (TPM)*, con 57,2 millones, muy por detrás de países como Noruega (64 millones de *TPM*), Singapur (137,3 millones de *TPM*); China (228,4 millones de *TPM*), o Japón (233,1 millones). La flota comercial griega es 2,3 veces más grande que la flota comercial estadounidense, con una capacidad de 364 millones de *TPM*.<sup>28</sup> En resumen: la flota comercial de EE.UU. representa solo el 2,27 % de la capacidad de transporte mundial, expresada en términos de *TPN*. China representa el 11,15 %; Grecia, el 18 %.

Por otro lado, un análisis publicado por Carla Babb en, *La Voz de América (VOA)*, acerca del equilibrio chino-estadounidense en materia naval militar y comercial, que vio la luz con posterioridad al *Primer Mensaje de Trump al Congreso*, da por hecho que hoy “*China supera ampliamente a Estados Unidos en número de buques militares y comerciales*”, si bien la marina de EE.UU. “*todavía*” se considera la más poderosa del mundo en lo que respecta a *potencia de fuego y tonelaje*; sin embargo, la construcción de barcos en EE.UU. es considerada como, “*una industria en problemas*”<sup>29</sup>.

Otra reciente entrevista exclusiva con *VOA*, ofrecida desde la sede del Pentágono por el *comandante del Cuerpo de Marines*, general Eric Smith, dejó saber que “*la industria naval se ha reducido al mínimo en este momento*”. Se habla sobre, “*estado anémico de la construcción naval y de los mantenimientos de barcos estadounidenses*”. Por ejemplo: en el año 2024, la Marina de EE.UU. puso en operaciones solo *seis barcos militares*, y *desmanteló 15*. Para el año 2025 se prevé financiar *seis nuevos barcos*, pero se planifica desmantelar 19 unidades.<sup>30</sup>

De modo que la creación de capacidades en esta esfera podría resultar relevante a mediano y largo plazo en el contexto de la *navegación de larga distancia* a escala global y, por supuesto, en la esfera militar naval.

---

<sup>28</sup> Grecia posee 4 536 buques, el 19% del total mundial. Los armadores griegos controlan el 22,5% de la flota mundial de tanqueros y el 21,4% de la flota mundial de graneleros. EE.UU. poseen 1 975 buques mercantes. Ver: Marrero Martínez, José oriol (2023). *La región del Egeo y el Mediterráneo oriental en la actual expansión imperialista*. [www. cna.cipi.cu/](http://www.cna.cipi.cu/) 25 de julio de 2023.

<sup>29</sup> Babb, Carla (2025). *China supera ampliamente a Estados Unidos en número de buques militares y comerciales*. [www.vozdeamerica.com](http://www.vozdeamerica.com), marzo 10.

<sup>30</sup> Ídem.

Tal vez se piensa, además, en la construcción de *rompehielos nucleares* y/o convencionales, de *buques clase hielo, metaneros*, otros, área en la que también EE.UU. ha cedido terreno. Según parece, no cuenta aún con rompehielos atómicos.

‘*Del otro lado de la colina*’, Rusia opera la mayor flota de rompehielos del mundo, con varias docenas de unidades<sup>31</sup> e introduce una nueva generación de tales naves, incluyendo las de tipo nuclear. Desde finales de 2022, Moscú anunció el lanzamiento de dos nuevos rompehielos atómicos: el *Yakutia* (33 mil toneladas) y el *Ural* (33 500 toneladas). Con anterioridad (año 2020) se había producido la botadura del rompehielos nuclear, *Arktika* (33 500 toneladas). En noviembre de 2024 se produjo la botadura del rompehielos nuclear, *Chukotka*, desde el Astillero Báltico, en San Petersburgo. Fue el cuarto rompehielos construido en serie, según el *Proyecto 22220*.

Ha surgido una metáfora: “*Rusia hornea los rompehielos atómicos como pasteles*”. Es el único país del mundo que opera una flota de tales rompehielos, cuatro de los cuales son modernos y se construyen tres nuevos (*Yakutia, Leningrado, Stalingrado*). Esta flota estará encabezada desde 2027 por el *Rossiya (Proyecto 10510)*, con capacidad de casi *70 000 toneladas*. A diferencia de otros, *Rossiya* se construye en un nuevo astillero en la ciudad de *Bolshoi Kamen*, en el Lejano Oriente Ruso, una señal sobre el papel estratégicamente creciente de esta región.

En marzo de 2025 fue botado el submarino de ataque polivalente de propulsión nuclear, *Perm*. Interesa que, durante la ceremonia de botadura, el presidente Putin abordó en detalle la estrategia de Rusia en la construcción de rompehielos de nueva generación, de la construcción de la *Flota Comercial Ártica*, la *Flota de Carga y Salvamento*, y en general para el desarrollo del *Corredor Transártico*<sup>32</sup>, un programa geoestratégico en gran escala. La zona ártica representa la cuarta parte del territorio de Rusia; genera el 7,7 % del PIB del país y el 11 % del total de exportaciones. En dicha región viven 2,2 millones de personas. Hoy Rusia ha roto en cinco veces el récord de traslado de carga marítima por la *Ruta del Mar del Norte*<sup>33</sup> en comparación con la carga trasladada durante la Unión Soviética.

Sobre la base de este telón de fondo, y por razones de espacio, aquí solo se anotará la pertinencia de tener presente en el análisis de este tema el *conjunto de señales* trasladadas por el vicepresidente de EE.UU. J. D. Vance, durante su reciente “visita” a Groenlandia. Este asunto constituye un tema en sí mismo.

Para ampliar sobre las *órdenes ejecutivas* firmadas por Donald Trump *contra Cuba*, así como las relacionadas con otras esferas de política interna y externa, se sugiere consultar el antes citado trabajo de C. Ciaño (2025). *De la Casa Blanca a la cima del mundo*.<sup>34</sup>

<sup>31</sup> 34 a diesel y 7 atómicos. Fuente: V.V. Putin. *Discurso de lanzamiento del rompehielos Chukotka*.

<sup>32</sup> Putin, V. V. (2025). *Discurso del presidente de Rusia durante la botadura del rompehielos Perm, y en el Foro Internacional sobre el Ártico*. 27 de marzo. Canal de Telegram de la agencia TASS, en ruso.

<sup>33</sup> En el año 2014 Rusia trasladó 4 millones de toneladas; 38 millones en 2024; se estima para 2030 trasladar entre 70 y 100 millones de toneladas, por la *Ruta de Mar del Norte*.

<sup>34</sup> Ciaño, Carlos (2025). *De la Casa Blanca a la cima del mundo*. www.cipi.cu, marzo 13.

Para profundizar en el análisis del discurso sobre estado de la Unión, presentado por el 47 presidente ante la sesión conjunta del Congreso (Cámara y Senado), el 4 de marzo de 2025, puede consultarse: R. Cabañas (2025). *Trump, el discurso del estado de la DesUnión y otros desvaríos*,<sup>35</sup> y, M. Relova (2025). *Diatriba polarizante de Trump sobre el Estado de la Unión 2025*,<sup>36</sup> entre otros.

## Estados Unidos acusa a la UE de comercio abusivo

Una *señal* sobre las acciones que se pondrían en marcha contra la Unión Europea está contenida en la amenaza lanzada por Trump el 21 de enero durante su discurso —*en línea*— en el *Foro Económico de Davos (FED)*. Según Trump, los europeos tienen un comercio abusivo con EE.UU. Alertó a las empresas europeas que, a menos que se establezcan en el territorio de EE.UU. deberían pagar aranceles. Además, acusó a la UE de no invertir lo necesario en defensa. Desde el mismo escenario la Comisión Europea respondió a las medidas proteccionistas anunciadas por EE.UU., pero sobre todo tomó plena conciencia sobre el surgimiento de una grave crisis, determinada por la fractura de las relaciones trasatlánticas, incluida la esfera de seguridad y defensa.

Para ampliar sobre estos temas pueden consultarse los trabajos: “*El día después*”: Unión Europea y relación trasatlántica: Úrsula von der Leyen en el Foro Económico de Davos (al día siguiente de la toma de posición de Donald Trump);<sup>37</sup> y: *Apuntes sobre “Reconfiguraciones geopolíticas y conflictos internacionales”*. Presentados a la Mesa de debate de la revista *Temas*.<sup>38</sup>

16

## Segunda parte: acciones

### Siglo XXI. Un nuevo contexto geoestratégico global

La administración de los EE.UU. parece interpretar —correctamente o no—, una diferencia histórica esencial que distingue la actual etapa respecto al escenario que emergió de la Segunda Guerra Mundial. Tal diferencia tiene un carácter revolucionario y encarna el acontecimiento global más influyente de la posguerra, hasta hoy: nos referimos el ascenso de la *República Popular China*, un hecho objetivo cuyas consecuencias prácticas político-militares y económico-comerciales han cambiado la configuración del mundo. EE.UU. también parece interpretar el ascenso que ha experimentado Rusia durante el primer cuarto del s. XXI.

---

<sup>35</sup> Cabañas, José (2025). *Trump, el discurso del estado de la DesUnión y otros desvaríos*. www.cipi.cu, marzo 7.

<sup>36</sup> Relova Chacón, Maira E (2025). *Diatriba polarizante de Trump sobre el Estado de la Unión 2025*. www.cubahora.cu, 6 de marzo.

<sup>37</sup> Marrero Martínez, José Oriol (2025). “*El día después*”: Unión Europea y relación trasatlántica: Úrsula von der Leyen en el Foro Económico de Davos (al día siguiente de la toma de posición de Donald Trump), 3 de febrero, www.cipi.cu

<sup>38</sup> Marrero Martínez, José Oriol (2025). *Apuntes sobre “Reconfiguraciones geopolíticas y conflictos internacionales”*. Presentados a la Mesa de debate de la revista *Temas*, www.cipi.cu, 7 de febrero.

Si en 1949 —fecha en que se aprobó el *Tratado de Washington*—, los EE.UU. solo tenían un frente de guerra simétrica, hoy no solo tiene dos, sino que además le ha surgido un desafío simétrico inédito también en el terreno económico-comercial. Esta realidad no existía en 1945.<sup>39</sup> Frente a ella, Estados Unidos declara que no está en condiciones de “atender” —citó una palabra usada por Pete Hegseth— a Europa y Asia. Por ello se debe “redistribuir la carga”.<sup>40</sup>

En consecuencia, hoy el centro de gravedad de los intereses geoestratégicos estadounidenses se desplaza desde Europa al Asia; la relación trasatlántica posbélica con Europa y la OTAN<sup>41</sup> pierde su tradicional centralidad. Otra consecuencia es la revalorización de la importancia de los Océanos, *Canales*, Estrechos, Pasos, Rutas. Por derivación, se revaloriza la importancia del *Canal Interoceánico* de Panamá.

Milosevich-Juaristi considera que la Administración Trump no ve a la alianza transatlántica como un instrumento útil para sus prioridades en seguridad nacional y en su rivalidad con China; y que, “*los guiños que Trump ha hecho a Putin si forman parte de una estrategia estadounidense y no de una actitud personal del aprecio que el presidente de EE.UU. tiene hacia los autócratas*”. De modo que Washington estaría ambicionando “*impedir una alianza entre Rusia y China —presente desde los años 70— que aún sigue vigente*”, lo que también indicaría la existencia de “un orden mundial basado en una suma de órdenes regionales, en los cuales dominarán EE.UU. y China y, en menor medida, Rusia, cada uno en su región y con sus zonas de influencia.”<sup>42</sup>

A juicio de este trabajo, las *dinámicas principales* del nuevo orden mundial estarán determinadas, no tanto, por una *suma de órdenes regionales* —sobre lo cual no parece existir suficiente evidencia fáctica demostrada, como tampoco parece constituir una tendencia histórica elevada al rango de ley del desarrollo—, sino por el proceso objetivo de emergencia y ascenso de *Estados nacionales poderosos*, algunos de ellos, los llamados *Estados civilizaciones* (China, Rusia, India), sobre lo cual al parecer se viene acumulando fáctica constatable.

Rusia, China, India, no constituyen un “*orden regional*” en sí, constituyen *Estados nacionales poderosos en ascenso*, con intereses y problemas propios. Moscú y Beijing han dejado claro que *no constituyen una unión*. Comparten una *buena vecindad estratégica*, multidimensional, que se complementa bilateral y desideologizadamente. Ello no niega el carácter estratégico y profundo de dicha relación. Dichos *Estados nacionales poderosos* hoy se encuentran en una carrera por alcanzar el mayor grado de seguridad integral posible, lo cual es entendido como el acceso a la *autosuficiencia*,

---

<sup>39</sup> Como Esparta en comparación con Atenas, ni la URSS, ni luego la Federación de Rusia, constituyeron competidores económicos simétricos para Estados Unidos, en cuanto a indicadores macroeconómicos.

<sup>40</sup> En una operación sin precedentes, Washington ha logrado en pocas semanas imponer la atadura del 5% del PIB dedicado a *Gastos militares* a los Estados del pilar europeo de la OTAN.

<sup>41</sup> Desde el Gobierno de Trump —con mayor o menor grado de estructuración— aparecen propuestas que sugieren diferentes cursos de acción. Entre ellos: desintegrar la OTAN; traspasar a generales europeos el mando militar de la Alianza, lo que sería un hecho inédito; aligerar la estructura burocrático-militar de la Alianza en Bruselas y, siguen contando ‘variables de escape’. Se trata de un proceso en desarrollo.

<sup>42</sup> Mira Milosevich-Juaristi (2025). *Guerra y paz en Ucrania: entre Múnich, Doha y Yalta*. 17 de febrero (la citada autora es investigadora principal para Rusia, Eurasia y los Balcanes, Real Instituto Elcano).

*soberanía e independencia* en todos los órdenes. De hecho, para Rusia, por ejemplo, lograr la total *autosuficiencia* constituye el indicador-guía de su seguridad.

Por otro lado, el mundo tiende a ser cada vez más heterogéneo, económica, política y militarmente. Las llamadas *zonas de influencia* de antaño también sufren reconfiguraciones, si bien las estructuras conceptuales y metodológicas de análisis de estos fenómenos siguen ancladas en el pasado. Los cambios profundos que viene mostrando el proceso de reconfiguración y descolonización africana son un ejemplo de caso. Otro ejemplo, el debilitamiento de las relaciones trasatlánticas a favor del llamado *aislacionismo estadounidense*.

Lo anterior no niega que existan o puedan existir determinados “*órdenes regionales*”, pero estos no serán sustitutivos del *Estado nacional* como fuente de relaciones político-militares y económico-comerciales. Hasta ahora la “experiencia” histórica más duradera ha sido la *Unión Europea*. En el terreno militar, la OTAN; pero asistimos a un cambio de época real, objetivo. Y este cambio también impactará el terreno de las abstracciones con las cuales se viene describiendo el mundo desde 1945.

Con este contexto geoestratégico de fondo, desde el 1 de febrero de 2025 Estados Unidos desplegó varias *acciones* con América Latina, Europa y Medio Oriente.

*Rota una tradición de relación especial con Reino Unido. Trump recibe primero a Benjamín Netanyahu*

18

El 1 de febrero Donald Trump recibió en la Casa Blanca a B. Netanyahu, primer ministro de Israel, rompiendo así una tradición histórica de *relación especial* según la cual la primera visita de un dignatario extranjero al nuevo presidente la hacía, como regla, el representante del Reino Unido. El 4 de febrero Trump anunció su “*plan para Gaza*”, que prevé “comprar, controlar y reconstruir Gaza”, e incluye la evacuación total de la población para la “reconstrucción por parte de EE.UU.”

Según el periódico *Wall Street Journal*, citado por TASS, antes de su elección como presidente tuvo lugar una llamada de Trump a Netanyahu en la cual le expresó que, “*Gaza es un lugar inmobiliario de primera*” y le pidió pensar: “*qué tipo de hoteles podrían construirse en la zona*”. Trump habría propuesto que, “Israel le podría traspasar el sector de Gaza a EE.UU. después de que terminen las operaciones militares. *Tomar la Franja de Gaza y convertirla en una Riviera del Medio Oriente*”.<sup>43</sup>

El plan de Trump fue rechazado de inmediato por países de la región —Jordania, Egipto, Irak, Marruecos, Arabia Saudita; también Turquía—. Unas 110 ONG palestinas y norteamericanas también se pronunciaron en contra. Según Bloomberg, nadie, incluido Israel, esperaba que Trump propusiera públicamente reubicar el enclave y entregárselo a EE.UU. con el posible despliegue de un contingente estadounidense en

---

<sup>43</sup> Días después, Bloomberg comentó que “el equipo de Trump quiere suavizar su propuesta de que EE.UU. se apropie de Gaza y deja claro que solo está pensando en voz alta de manera creativa. Todo debido a la reacción negativa de muchos países ante la idea del líder estadounidense”.

Gaza”. Para el periódico, *The Washington Post*, esta propuesta encierra la idea de una limpieza étnica de dos millones de palestinos.

*Rota una tradición de 112 años. Trump envía al Secretario de Estado a ALC en su viaje inaugural*

Como anotamos recientemente, en sus manifestaciones prácticas, los términos “hegemonismo y (geo) política guardan cierta colindancia solapada. La *geología de los hegemonismos* es casi siempre la razón de ser de la perspectiva (geo) política”.<sup>44</sup> En otras palabras, si el *Canal Interoceánico ‘de Panamá’* estuviese en Saturno, en su primera visita el nuevo Secretario de Estado habría sido despachado a Saturno.

Según algunas fuentes, desde hacía más de un siglo Centroamérica no era el destino del viaje inaugural del Secretario de Estado de los EE.UU. La última vez que ello tuvo lugar habría sido en 1913, cuando el Secretario de Estado de entonces visitó Panamá, y para mayor coincidencia, “con motivo del final de la construcción del Canal”.<sup>45</sup>

Este hecho se repetiría solo en 2025 cuando entre el 1 y 6 de febrero Marco Rubio visitó Panamá,<sup>46</sup> Costa Rica, El Salvador, Guatemala y República Dominicana.

Núñez Castellanos cree que la región va a tener “un papel mayor de lo que se esperaba” para Trump, si bien es vista como política de *insumo interno*, más que por su peso específico propio. Dice que “Centroamérica y el Caribe importan y cuentan en tanto que *son funcionales* para combatir la presión migratoria y el tráfico de fentanilo, así como *la influencia china*”; pero este viaje ha revelado “*que se puede negociar con Washington*”.

Citó una idea de Marco Rubio acerca de que, “EE.UU. continuará brindando asistencia siempre y cuando cada país esté alineado con nuestros intereses nacionales” y cree que “con Trump hay margen para negocios”. Anotó que Trump envió al mismo tiempo a Richard Grenell a Caracas “para pactar la posibilidad de que recibieran expulsados de EE.UU. y liberara a estadounidenses encarcelados en Venezuela”.

Dice que la visita ha puesto de relieve el carácter heterogéneo de una región que está muy dividida frente a EE.UU.; que “los aliados cercanos son Milei, en Argentina; Novoa en Ecuador, y en Centroamérica, Bukele. Aliados más ortodoxos se consideran: Costa Rica, Panamá, República Dominicana y Guatemala”.<sup>47</sup>

---

<sup>44</sup> Marrero Martínez, José Oriol (2025). *Reconfiguraciones geopolíticas y conflictos internacionales*. Presentado a la Mesa de debate de la revista *Temas*. [www.cipi.cu](http://www.cipi.cu), 7 de marzo.

<sup>45</sup> Castellano, Rogelio Núñez (2025). *El viaje de Marco Rubio a Centroamérica y el Caribe: un juego de estrategias e intereses*. Real Instituto Elcano. [www.realinstitutoelcano.org](http://www.realinstitutoelcano.org). 18 de febrero.

<sup>46</sup> Con posterioridad a la visita se produjo un encontronazo entre EE.UU. y Panamá sobre “el paso gratuito de los barcos militares de EE.UU. por el Canal”, aspecto que, según el presidente panameño no habría sido acordado en tales términos.

<sup>47</sup> Castellano, Rogelio Núñez (2025). *El viaje de Marco Rubio a Centroamérica y el Caribe: un juego de estrategias e intereses*. Real Instituto Elcano. [www.realinstitutoelcano.org](http://www.realinstitutoelcano.org). 18 de febrero.

Alemán Benítez considera que los países visitados “no se han seleccionado al azar” pues “una buena parte de ellos son emisores de migrantes y rutas de tránsito para migrantes irregulares que pretenden asentarse en EE.UU.” Dice que la “prioridad de la gira consiste en *buscar la cooperación* para contener el flujo de migrantes irregulares y *aceptar su deportación* a los países de origen”.<sup>48</sup>

Wang Peng manifestó que el viaje del Secretario de Estado constituye un “*intento de continuidad* de la Doctrina Monroe, por la intención de continuar ejerciendo coerción, presiones y obligaciones sobre los países de la región, en su rol de actor dominante desde la proclamación de dicha doctrina en 1823”. Ejemplifica su criterio con la “agresiva acusación a Cuba como Estado patrocinador del terrorismo”, o las “amenazas arancelarias a Colombia”.<sup>49</sup>

Klinger Pevida opina que se está poniendo en marcha una “*metodología de presión* económica y política, con la finalidad de *condicionar acuerdos comerciales* a la cooperación en materia de seguridad migratoria”.<sup>50</sup>

Jones Cooper considera que “las amenazas de Rubio a Panamá intentan *vincular y condicionar las deportaciones y la guerra comercial*. Condicionan una cosa con otra”, pues, “*los países pequeños o están conmigo o están contra mí*”.<sup>51</sup>

En una entrevista de *Univisión Noticias* con la vocera del Departamento de Estado de los EE.UU., Natalia Molano, se expresó que “la visita logró reforzar la posición de EE.UU. en la región”, pero que preocupa “la mano dura de Washington”. Para la citada vocera estadounidense, “la visita del Secretario de Estado fue exitosa y tuvo logros en todas las paradas”. Luego hizo las siguientes precisiones. Afirmó que “la *principal victoria* de la visita de Marco Rubio la constituyó el hecho que *Panamá decidió distanciarse de China*, pues no es de interés ni beneficio para ese país. Se está distanciando *al dejar expirar el acuerdo sobre su participación en el proyecto de la Franja y la Ruta de la Seda*”.

Y agregó: “Sabemos que, en el hemisferio, cuando los países tienen la opción, prefieren unirse a Estados Unidos; tener inversión y aliarse con Estados Unidos, con su sector privado”.<sup>52</sup>

---

<sup>48</sup> Alemán Benítez, Pável (2025). *Gira de Rubio por Centroamérica y el Caribe evidencia medidas de presión y continuidad de la Doctrina Monroe*. Xinhuanet.spanish.news.cn, 8 de febrero. ¿Qué logró Marco Rubio en su gira por América Latina? Univisión Noticias. 9 de febrero de 2025.

<sup>49</sup> Peng, Wang (2025). *Gira de Rubio por Centroamérica y el Caribe evidencia medidas de presión y continuidad de la Doctrina Monroe*. Xinhuanet.spanish.news.cn, 8 de febrero de 2025 (este autor pertenece a la Academia de Ciencias Sociales de China).

<sup>50</sup> Pevida, Eduardo Klinger (2025). *Visitas a Centroamérica y el Caribe* (el citado autor pertenece a la Academia de Ciencias de República Dominicana) Xinhuanet.spanish.news.cn, 8 de febrero; Cooper, Jones (2025). *Visitas a Centroamérica y el Caribe*. Xinhuanet.spanish.news.cn, 8 de febrero (el citado autor es subdirector del Instituto del Canal y Estudios Internacionales de Panamá).

<sup>51</sup> Ibidem.

<sup>52</sup> Molano, Natalia (2025). *¿Qué logró Marco Rubio en su gira por América Latina?* Univisión Noticias. 9 de febrero.

Molano declaró categóricamente que “la inversión china en la región no ha traído beneficios a los países, y estamos demostrando que el sector privado ofrece una mejor oferta, que las economías de nuestros países crecen. Se crean más empleos, seguiremos las reglas del derecho, trabajo, medio ambiente. Tenemos iniciativas para las cadenas de suministros, estamos geográficamente más cerca. Hay muchas industrias que se pueden desarrollar estrechando nuestros lazos”.

Según la vocera estadounidense, las tareas comunes de Estados Unidos con la región consisten en “detener los flujos ilícitos de drogas, las drogas sintéticas, el narcotráfico, la emigración ilegal masiva que está desestabilizando a la región”, y añadió que este viaje muestra, “como los países se pueden aliar con Estados Unidos. Por ejemplo, hay países que están recibiendo vuelos de repatriación de deportados y están cooperando con EE.UU. en ese frente”.

Declaró que, “en Panamá estamos en una negociación para deportar a ciudadanos que van camino a EE.UU. y se deportan desde Panamá, para evitarles el camino tan peligroso hasta la frontera”; que la aceptación por parte del El Salvador de recibir criminales en prisiones de máxima seguridad, “es una oferta muy generosa, el señor Rubio elogió esas ofertas, y ya tiene sus equipos trabajando en ello”.<sup>53</sup>

En esencia, según el criterio de la vocera del Departamento de Estado: Trump “*dará prioridad a la región*” pues muchos de esos países “han sido desatendidos por la política exterior de EE.UU. en el pasado”, y “*estamos ofreciendo beneficios muy tangibles a los países que se unan a nuestra lucha*”.<sup>54</sup> Así, según trascendidos, *Costa Rica*, país que también habría reiterado su “*alejamiento de China*”, será apoyada por los Estados Unidos en las *investigaciones sobre redes de tráfico de drogas y en ampliar la cooperación preexistente; el Salvador*, cuya “contribución” ha sido mencionada antes, será apoyado por EE.UU. en el *desarrollo de la energía nuclear y en financiamiento del sistema penitenciario del país*.

*Guatemala* habría acordado con EE.UU. *incrementar un 40% los vuelos con deportados, incluidos migrantes no guatemaltecos*. A cambio, EE.UU. estuvo dispuesto a establecer una alianza destinada a *fortalecer infraestructura prioritaria*. Al mismo tiempo, trascendió que Guatemala habría aceptado las peticiones de EE.UU. para que se estudien futuras inversiones en infraestructuras que podrían convertir a ese país en una *alternativa complementaria al Canal de Panamá*, comunicando el Atlántico y el Pacífico a través de un *Canal seco*.

Por otro lado, *República Dominicana*, que expresó su disposición a trabajar con la administración Trump, sería beneficiada por EE.UU. con el *apoyo a la Misión Multinacional de Apoyo a la Seguridad (MSS)* en Haití, y se hará una *excepción a la suspensión de la asistencia extranjera de EE.UU.* decretada por el Gobierno de Trump.

EE.UU. reconoció en voz de Molano que el resultado fundamental de la visita del Secretario Rubio fue “*la contención China*”. De modo que, bajo tales *episodios diplomáticos ‘regionales’ o ‘subregionales’*, subyacen intereses *globales* que habitan no

---

<sup>53</sup> Ídem.

<sup>54</sup> Ídem.

tanto en los mapas, como en el *mundo de las relaciones*, de las *contradicciones* económico-comerciales y político-militares entre polos de poder.

A propósito, durante la conferencia de prensa conjunta entre el Secretario de Estado y el Presidente de República Dominicana —oportunidad que el primero no desaprovechó para atacar a Cuba, Venezuela y Nicaragua, lo que encontró rechazo inmediato en un periodista acreditado—<sup>55</sup> Rubio expresó el compromiso de EE.UU. en la cooperación con República Dominicana para “*explorar el potencial de explotación de las tierras raras*” en ese país. Así, EE.UU. ya ha tomado nota sobre las *tierras raras* dominicanas.

Durante la firma de los primeros decretos presidenciales, el 20 de enero, Trump le preguntó a un periodista brasileño presente en la *Oficina Oval*: “¿Cómo están las relaciones de Brasil con América Latina?”. Luego de escuchar la respuesta, el 47 presidente le espetó a quemarropa: “*Deben saber que ustedes no nos interesan*”.

A la Casa Blanca, el Departamento de Estado y el Pentágono tampoco “*le interesa*” Panamá; le interesa un *Canal Interoceánico*, tomar la estratégica vía de agua *Atlántico-Pacífico*; apoderarse de esa garganta de cara a su ulterior desplazamiento *al Este*, hoy en ciernes. Desea blindar la ruta. La aceleración de *señales* y *acciones* para tomar el *Canal Interoceánico*, la elevación *del tono*, denotan el papel que este jugará, sobre todo, en la estrategia político-militar y económico comercial frente a sus adversarios.

Tampoco “*le interesa*” Guatemala, sino construir allí un *Canal Seco Alternativo*. Y no le interesa República Dominicana o la suerte de Haití, sino hacerse con el control de las *tierras raras*. Sobre el telón de fondo de estos intereses y de las nuevas acciones en ciernes, se comprende en cierta medida el hecho que, pequeños y pacíficos países del área debieran asumir compromisos *difíciles* con EE.UU., impuestos bajo la lógica imperial del *palo y la zanahoria*, recubierta por el falso velo del *ganar-ganar*. Según el esnobismo estamos frente a lo “*transaccional*”, pues “con Trump se puede negociar”.

Sin embargo, nada apuntó a erradicar las causas de los fenómenos sociales, económicos, de la tragedia migratoria. El destello “civilizatorio” proclamado el 20 de enero se reduce a militarizar fronteras, encarcelar, deportar, y ‘exportar’ seres humanos encadenados, convirtiendo los problemas sociales en una *industria de rejas*.

Como anunció el propio presidente Trump el 4 de marzo, sin pérdida de tiempo una compañía estadounidense (*Blackrock*) ya adquirió los puertos del Canal de Panamá y “se posicionó como operador clave del transporte global,”<sup>56</sup> un paso que apunta en la línea geoestratégica maestra del *trumpismo* expansivo global.

---

<sup>55</sup> Durante la conferencia de prensa conjunta el funcionario estadounidense señaló a Cuba, Venezuela y Nicaragua como, “enemigos de la humanidad”. Un periodista presente en la sala lo sugiriera “*bajar el tono*”, y le expresó que a finales de 2025 tendría lugar una nueva Cumbre de las Américas, “a la cual seguramente el presidente dominicano invitaría a estos tres países de la región”.

<sup>56</sup> Bolinches, Cristina (2025). *Blackrock se hace con los puertos del canal de Panamá y se fortifica como operador clave del transporte global*, [www.eldiario.es](http://www.eldiario.es) 6 de marzo.

‘Levantadas’ las *Nuevas Columna de Hércules* a ambos lados del *Canal Interoceánico* de Panamá, EE.UU. se concentrará en destruir o levantar otras columnas, según sus intereses, proceso en el que también resultará relevante el *factor ideológico-doctrinal*.

### *El factor ideológico y la relación trasatlántica*

Sobre las relaciones político-militares entre EE.UU. y la UE gravita un factor ideológico pendular cuyo movimiento se ha acelerado con el arribo del *trumpismo* al poder. Si bien determinadas fuerzas políticas europeas durante la presidencia de Biden se consideraban “*en la oposición*”, luego del ascenso de Trump actúan, “*desde el poder*”.

Esta lucha ideológica tiene conexiones y dimensión trasatlánticas. El campo de batalla se ubica a ambos lados de la colina. Se enfrentan en una guerra declarada y recrudecida, la *ideología ultraconservadora* propia de la elite en el poder en los EE.UU. y la *ideología de la democracia liberal*, propia de la elite en el poder en la Unión Europea. Se enfrentan “*las dos derechas*”. La naturaleza y magnitud de este recrudecido enfrenamiento ideológico, y también doctrinal, tiene implicaciones prácticas que se derraman a las relaciones político-militares y económico-comerciales a ambos lados del Atlántico. Los *campamentos ideológicos enfrentados* entre las estructuras de poder de las elites trasatlánticas ven agudizarse sus contradicciones.

Si bien sobre este asunto será preciso volver, ha de quedar anotado: hoy se asiste a una *alianza ideológica de facto* entre los movimientos y partidos ultraconservadores en Estados Unidos, Europa y también en América Latina, como demostró el Congreso<sup>57</sup> del grupo político *Patriotas por Europa*,<sup>58</sup> celebrado a menos de un mes de la toma de posesión del “*tornado Trump*”.

Para Víctor Orban, “*Trump ha cambiado al mundo en solo un par de semanas*”, “*se ha acabado una época con el ascenso de Trump*”, y “*los Patriotas, que eran la herejía hasta ayer, ya son la corriente principal hoy, los artífices del futuro en EE.UU., Italia, Austria, Países Bajos y Hungría. Chequia se está preparando.*”<sup>59</sup>

Solo en los discursos de Abascal y Orban durante el referido *Congreso*, hubo unas quince referencias al papel histórico de Donald Trump en la “*nueva época*”. A igual y semejanza, el *Congreso de Patriotas por Europa* proclamó, *Hacer a Europa grande otra vez*, y abogó por *la Europa de las Patrias, de las Naciones*. Para S. Abascal, “*la grandeza*

---

<sup>57</sup> El Congreso del grupo político europeo Patriotas por Europa tuvo lugar en España entre el 8 y 10 de febrero. Principales figuras que asistieron: Víctor Orban (Hungría. Líder de Fides), Santiago Abascal, Le Pen, Geer Wilders, Mateo Salvini, Herbert Kickel (líder del Partido Liberal de Austria, FPÖ. Ganó las elecciones), Kister Bosack (Polonia), Martin Helme (Estonia), Afroditi Latinopoulo (Grecia), Peter Matinka (Chequia, Partido Motoristas), André Babick (ex PM Chequia); André Ventura (Portugal); Kevin Roberts (presidente de la *Fundación Heritage*, fundación política más importante de los EE.UU.). Además, fueron mencionadas las figuras de Javier Milei (Argentina); María Corina Machado.

<sup>58</sup> Víctor Orban, primer ministro de Hungría. Creador de este partido político al calor de las elecciones generales europeas de junio de 2024, que ya es la tercera fuerza política de Europa.

<sup>59</sup> Patriots.ue

de Europa está *en cada capital europea*". Por tanto, "viva la Europa de las Patrias..."<sup>60</sup> Argentina e India ya se habían sumado a la idea de, "*ser grande otra vez*".

La *plataforma ideológico-doctrinal del trumpismo* va con esta Europa: la de Orban, Duda, Abascal, Le Pen, Geer Wilders, Herbert Kickel, Georgia Meloni, Mateo Salvini, Kister Bosack, Martin Helme, Afroditi Latinopoulo, Peter Matinka, André Babick, André Ventura. Es la misma Europa de J. Milei o María Corina Machado; de Kevin Roberts, presidente de la Fundación *Heritage*, y otros. Según el ex Alto Representante, Josep Borrell, "en Europa hay corrientes liberales alineadas con Trump. Orban es el ejemplo más claro pro-Trump. Algunos países europeos están en su onda, otros afortunadamente no. En las últimas elecciones europeas es verdad que la derecha de la derecha ganó posiciones, pero no tanta como se esperaban."<sup>61</sup>

Con la presencia de Trump, el 22 de febrero tuvo lugar en las afueras de Washington la *Conferencia Política de Acción Conservadora*, principal reunión anual de la derecha en los EE.UU., a la que fueron invitados los presidentes de *Polonia*, Andrzej Duda,<sup>62</sup> y de Argentina, Javier Milei. También asistió el primer ministro de eslovaco *Roberto Fico*. Trump reconoció apologeticamente las figuras de Víctor Orban y Santiago Abascal. También a Jair Bolsonaro. Convocó a Milei a hacer, "*Argentina Grande otra vez*."<sup>63</sup>

Según *La Voz de América*, "en el contexto del ascenso global del populismo, la *Conferencia de Acción Política Conservadora* (CPAC) ha evolucionado de ser un barómetro interno de la derecha estadounidenses, a una *plataforma internacional*"<sup>64</sup> que evidencia la creación de un frente global conservador *contra los "globalistas"* (como Joe Biden) y "burócratas" (como la UE), contra el Estado profundo. Aquí puede resultar aportadora la opinión de Centella Gómez<sup>65</sup> acerca de que, "la victoria de Trump debe verse como una derrota para la UE; *Trump provoca contradicciones hacia el interior de la UE*, que hoy es más sumisa; y además no la invitó a su ceremonia de investidura."<sup>66</sup>

#### *Inician las acciones de guerra comercial con Europa*

*El 10 de febrero —lunes—, coincidiendo con el inicio de la Cumbre de acción sobre Inteligencia Artificial* organizada por Francia y coorganizada por la India, a la cual

---

<sup>60</sup> Ídem

<sup>61</sup> Borrell, Josep (2025). *Entrevista en el programa de televisión, La Hora de la 1*. Madrid, 13 de febrero.

<sup>62</sup> Resultó descriptivo un hecho: cuando a inicios de enero de 2025 el primer ministro de Polonia Donald Tusk asumía la presidencia rotatoria de la UE —por seis meses—, el presidente ultraconservador Duda decidió, "irse a esquiar".

<sup>63</sup> Según la citada publicación de la Voz de América, la *Conferencia Política de Acción Conservadora de EE.UU.* impulsada por el auge de los movimientos populistas a nivel global, ha incursionado en el extranjero durante la última década. Hizo su primera conferencia *internacional en Japón en 2017, se expandió a Australia, Brasil y Corea del Sur en 2019, y luego agregó a Hungría. México e Israel en 2022. Argentina se sumó al grupo tras la elección de Javier Milei.*

<sup>64</sup> *En medio el auge del populismo mundial, la conferencia conservadora de EE.UU. se globaliza* (2025). Voz de América. [www.vozdeamerica.com](http://www.vozdeamerica.com). Febrero 22.

<sup>65</sup> Prof. José Luis Centella Gómez (España). Maestro y político español, Presidente del Partido Comunista de España. "Afianzar el multilateralismo en tiempos de Trump como presidente de USA". VI Conferencia Internacional Por el equilibrio del mundo. La Habana, 2025.

<sup>66</sup> Ídem.

asistieron entre otros, Macron, Sholtz, von der Leyen, Modi, J. D. Vance, el presidente Trump anunció desde el *Air Force One*, un arancel del 25% a todas las importaciones de cobre, acero y aluminio, así como aranceles de respuesta a los países que graven las importaciones estadounidenses.

#### *Llamada telefónica de Donald Trump a Putin y Zelenski*

La acción desencadenante de las gestiones de paz por parte del 47 presidente tuvo lugar el *12 de febrero*, a través de la “llamada” de Trump a V. Putin y V. Zelenski. Sobre este proceso, además de anotar algunas consideraciones de orden táctico<sup>67</sup>, Milosevich-Juaristi dice que las propuestas de Trump “no coinciden con las de la Administración Biden y tampoco con la visión de la UE”; que dichas propuestas están motivadas “por las prioridades estratégicas de Washington, *de centrarse en su rivalidad con China*, con la intención de obligar a la UE a responsabilizarse con su propia defensa...”. Cree que cualquier plan de paz deberá garantizar la seguridad de Ucrania, así como disuadir a Rusia. Dice que el primer paso es una *propuesta concreta* de los países europeos sobre el mantenimiento de la paz: qué tipo de *garantías de seguridad* puede ofrecer la UE —cuántas tropas, qué tipo de armamento y cuánta financiación— un *plan para la reconstrucción*; y un *plan concreto sobre cómo se garantizará que Ucrania no terminará siendo un Estado fallido*.<sup>68</sup>

Considerando que el citado “*proceso de paz*” se encuentra en sus inicios, no resultaría pertinente intentar esbozar ideas o especulaciones sobre dinámicas en desarrollo. Según la diplomacia, las negociaciones en Riad parecen avanzar. Será preciso esperar. Como hemos señalado en un artículo reciente, hoy la principal novedad estriba en que —al parecer—, “está cambiando la naturaleza de la relación entre EE.UU. y la Rusia, cambian ciertas visiones ancladas, los dos polos en negociación *están redefiniendo su actitud entre sí*; se dirime cómo serán las relaciones mutuas; se negocia, se establecen “*medidas de confianza mutua*”; pero “existen muchas contradicciones y problemas acumulados. No se trata solo, ni tanto, del llamado ‘*conflicto en Ucrania*’, de por sí una negociación compleja. Hay muchas más variables en juego.”<sup>69</sup>

Hoy EE.UU. carece de una alternativa estratégica global que sustituya el “papel potencial” que podría desempeñar Rusia en el contexto de sus intereses. Por otro lado, se asiste al proceso de administración de una derrota militar y moral del llamado *Occidente colectivo*, en la que Washington se comporta *como mediador, no como perdedor*.

---

<sup>67</sup> Según Milosevich-Juaristi: Rusia controla alrededor del 20% del territorio de Ucrania, “y avanza diariamente”. Por su parte Ucrania controla 500 kilómetros cuadrados (de los 1.400 que tenía bajo su control en agosto de 2024) en la región rusa de Kursk. Añade que en la actualidad hay aproximadamente 220 brigadas rusas en Ucrania que se enfrentan a 110 ucranianas. Dice que el despliegue militar de la OTAN en la UE es de 80 brigadas. Considera que en estos momentos Rusia cuenta con superioridad numérica, por lo que para lograr una disuasión eficaz será necesario aumentar la presencia de las fuerzas de la OTAN.

<sup>68</sup> Mira Milosevich-Juaristi (2025). Guerra y paz en Ucrania: entre Múnich, Doha y Yalta. 17 de febrero.

<sup>69</sup> Marrero Martínez, José Oriol (2025). *Reconfiguraciones geopolíticas y conflictos internacionales*. Presentado a la Mesa de debate de la revista *Temas*. [www.cipi.cu](http://www.cipi.cu), 7 de marzo.

A diez de últimas, las elecciones recientes le permiten a la actual administración de la Casa Blanca declarar como perdedor al presidente saliente, en tanto, el presidente entrante, *media y salva* la honra. Los *Estados Unidos de Trump* están actuando por el libro: *negociar con el vencedor*, con la vista puesta en el reparto, lo que lo convierte de perdedor en ganador. Ello explica a llamada del 12 de febrero.

*Entrevista televisiva de Joseph Borrell a, La Hora de la 1*

Al siguiente día de la conversación telefónica entre Trump y Putin, el ex Alto Representante de la UE, Joseph Borrell, ofreció una entrevista al programa matutino español, *La Hora de la 1*. Luego de su análisis, asoman cuatro aspectos tratados: *caracterización general del actual momento político; caracterización del momento que viven los EE.UU. de Trump; caracterización del actual momento político-militar en Europa* y, situación de Rusia. Seguidamente serán destacadas las principales ideas.

### Situación general

“Hoy el estado natural de las cosas es la violencia y la guerra. Nos hemos acostumbrado a la paz entre nosotros, y creemos que esa es la norma en el mundo; pero la paz no es el estado natural de las cosas. Europa es una isla de paz; pero no estamos aislados del resto del mundo. Hay una guerra atroz en Oriente Medio y otra en Ucrania,<sup>70</sup> y en África cuántas”.

“Estamos en otro mundo. Hoy se vive un momento crítico, de ruptura. El mundo ha tomado un nuevo rumbo. Este es quizás el momento más crítico de la historia reciente del mundo, de nuestra historia reciente. EE.UU. se ha salido de su rol. Dejó de medir el dióxido de carbono de sus mares. Uno de los grandes actores cuestiona su comportamiento, cuestiona el orden (se refirió a EE.UU. Nota del autor). Ya no quiere contribuir a que las cosas funcionen como funcionaban. Vivimos en un mundo donde no hay una autoridad mundial que pueda intervenir. Se aproximan Trump y Putin, por un lado; y Putin y Xi por el otro. Esos tres personajes dictan una nueva visión, un nuevo orden y un nuevo reparto del poder. Negocian sin europeos y sin Ucrania. El 9 de mayo en el desfile por la victoria veremos a Trump, Xi y Putin. Un Yalta 2”.

### Estados Unidos

“Trump se ha ido, ha marginado a Europa. Los EE.UU. se han ido políticamente a otra concepción del mundo, a otra manera de entender el problema y las soluciones. Ya no están en la misma longitud de onda. Deberíamos estar afinados y coordinados con EE.UU. Trump ha hecho caso omiso, ni informados ni coordinados, nos ha marginado. Trump cedió todo a cambio de nada. Ignoró a los aliados. Biden tampoco quería que Ucrania entrara en la OTAN. Este hecho no es novedad. Lo que sí es novedad *es que dé todo a cambio de nada*. Si los EE.UU. juegan solos, la inseguridad europea aumenta. El resultado es: *“los territorios para Rusia y los minerales críticos para mí”*.”

---

<sup>70</sup> Nótese que, según el ex Alto Representante, *Ucrania y Rusia no figuran en su visión de Europa*.

“Nos quedaba la Corte Penal Internacional (CPI), y Trump la sancionó. Está negando un instrumento de justicia global, y varios países europeos no protegieron el papel de la CPI. Cuando se dijo que había que sancionar a Putin, la misma corte aplaudía con las dos manos. Si la misma corte dice que hay que sancionar a Netanyahu, entonces no, hay que sancionarla y pararla. Trump habla en términos de fuerza: como tengo fuerza sancionó a la CPI, reclamo Groenlandia, le digo a Canadá que va a ser un nuevo Estados de la Unión, a Panamá que me dé el Canal y a Gaza que me la voy a quedar”.

## Europa

*“¿Qué ha hecho mal Europa? No tener mayor autonomía estratégica, mayor capacidad, tiene demasiada dependencia, debió no depender tanto de EE.UU. Se llamaba autonomía estratégica, llámeme como quiera. Charles de Gaulle lo alertó: “un día los EE.UU. se van a ir; físicamente o políticamente”. Se está cumpliendo la profecía de Gaulle. Hoy Europa no tiene capacidad propia. No la quiere tener. Si lo hubiera querido... habíamos empezado a hacerlo. Pero ahora el otro se ha ido y tú no tienes las capacidades para hacerlo. Tenemos que tener capacidad de defensa, y no las tenemos porque hemos delegado a defensa en EE.UU., y ahora EE.UU. nos dice: “yo uso mis capacidades al servicio de mis intereses, y usted haga lo que pueda con las suyas”.*

*La defensa europea está fraccionada. “Europa no tiene capacidad en defensa y gasta en defensa mucho más que Rusia, pero lo gasta de manera fraccionada en 27 ejército diferentes. No tenemos ni de lejos la capacidad que necesitamos tener. Todos los países europeos aumentan su gasto militar cada uno por su lado. Esto no ayuda, tendríamos huecos, no un ejército operativo. Esta situación exige voluntad política y recursos. Eso lleva dinero, convencer a la población de que en este mundo áspero y cruel en el que vivimos si queremos seguir pesando, existiendo y sobreviviendo hay que invertir en defensa. Los gobiernos y ciudadanos deben entenderlo”.*

*Pilar europeo de la OTAN y capacidades independientes. “Para algunos países europeos solo la OTAN cuenta, la única garantía de seguridad es la que da EE.UU. Sin embargo, aunque la Alianza es la garantía última, hay situaciones en las que la OTAN no va a intervenir y los europeos deben intervenir; Europa debe tener dentro de la OTAN un pilar europeo, y fuera de la OTAN capacidades de defensa propia para que pudiera actuar, aunque la OTAN no actuara, pero hay países en contra de esto; hace falta que nuestros ejércitos sean interoperativos, y tener una fuerza de reacción rápida paneuropea. Lo habíamos diseñado: tener fuerzas que se pudieran unir como un puzzle y hacerlas operativas, 15 000 hombres para poder intervenir rápidamente. En eso estábamos y espero siga”.*

*“¿Podrá Europa si EE.UU. decide suspender la ayuda militar tomar el lugar de EE.UU.? Matemáticamente es posible, políticamente lo veo difícil, y esa es la verdadera cuestión. Europa necesita tener más capacidad propia, pero para eso necesita estar más unida. Hay que tomar más clara conciencia de su unidad si quiere seguir existiendo en el mundo, si no quiere que el mundo sea decidido por tres personajes. Ahora Estados Unidos se va y Europa no tiene capacidad. No podemos tomar el lugar de EE.UU.*

*Países europeos alineados con Trump y unidad europea.* “Si dentro de Europa algunos países se alinean con Trump será difícil, a veces imposible. Si tres o cuatro países apoyan a Trump... (Pone como ejemplo que) varios países europeos se han negado a firmar un manifiesto en apoyo a la *Corte Penal Internacional*.<sup>71</sup> Eso es lo más grave de todo. Un punto de ruptura en la capacidad de ejercer un mínimo de justicia global. Europa tenía que estar más unida. La garantía de seguridad era la unidad europea y el compromiso de los EE.UU. Si Europa está desunida, es irrelevante.

## Federación de Rusia

“Rusia obtuvo la victoria diplomática y militar”.

Podrían extraerse varias conclusiones acerca de lo dicho por el ex Alto Representante. Algunos *fallos* de la UE han sido mencionados, otros no. Europa, incluido el entrevistado, continúa anclada en el discurso de la rusofobia como sostén para el rearme. Está por ver cómo reaccionarán los pueblos. Una conclusión parece cierta: los EE.UU. se van del “*jardín de Borrell*”, dejan esa imagen arcadiana sobre una *Europa borrellista* que no fue, y que nunca tuvo que ver con el cuadro de *Poussin*<sup>72</sup>.

*Trump envía simultáneamente a tres Secretarios hacia Europa y Medio Oriente: Scott Bessent (Tesoro) hacia Ucrania; Pete Hegseth (Defensa) hacia la OTAN y Polonia; Marco Rubio (Estado) hacia Múnich y Medio Oriente; y James David Vance (vicepresidente) hacia a Múnich.*

Entre el 12 y 18 de febrero el 47 presidente despachó una *salva* de altos funcionarios hacia diferentes frentes, sobre todo a Europa. Los objetivos y resultados de estas visitas se abordan seguidamente, en sus líneas esenciales.

*Scott Bessent realiza la primera visita a Ucrania por parte de un alto funcionario de la actual administración*

El miércoles 12 de febrero, día en que Trump realizaba ‘las llamadas’ a los presidentes de Rusia y Ucrania, el Secretario del Tesoro discutía en Kiev la firma de un “*acuerdo crítico mutuamente beneficioso*” sobre yacimientos de “*minerales raros o tierras raras,*”<sup>73</sup> por un valor de *500 000 millones dólares*, “*mientras Ucrania compite por ganar el respaldo del presidente estadounidense Donald Trump*”, quien ha afirmado que, “*el apoyo de Washington a Kiev debe estar asegurado.*”<sup>74</sup>

---

<sup>71</sup> Según las fuentes consultadas, el comunicado de apoyo a la Corte Penal Internacional solo lo firmaron: Francia, Alemania, Polonia, Italia, España y Gran Bretaña.

<sup>72</sup> Pintor Nicolas Poussin (1637-1638). Cuadro, Los pastores de Arcadia. Expuesto en el Louvre, París.

<sup>73</sup> Con anterioridad y apoyado de un mapa, Zelenski explicó a Reuters “los contornos del acuerdo”, el cual ofrece una “asociación mutuamente beneficiosa” para explotar conjuntamente con EE.UU. estos yacimientos de minerales y “no regalarlos”.

<sup>74</sup> *Secretario del Tesoro de EE.UU. visita Kiev para tratar acuerdo sobre minerales en tierras raras. Ucrania.* Servicio de La Voz de América, [www.vozdeamerica.com](http://www.vozdeamerica.com), febrero 12, 2025.

Según trascendidos, otro objetivo de la visita fue discutir un acuerdo estratégico con Kiev en materia de *recursos energéticos, activos energéticos y empresas estatales*. Esta negociación incluiría el uso por parte de los Estados Unidos de la *red de almacenes subterráneos* construidos por la Unión Soviética en Ucrania, con la finalidad de *almacenar gas natural estadounidense destinado a Europa*. Según Zelenski, este asunto, “está siendo discutido por Kiev y la Casa Blanca”.

Así, según Bessent, EE.UU. tendría presencia tanto en la seguridad como en el futuro de la economía ucraniana, y Kiev “habría reajustado rápidamente su enfoque de política exterior a la *visión transaccional del mundo* establecida por el nuevo inquilino de la Casa Blanca, el aliado más importante de Ucrania en tiempos de guerra.”<sup>75</sup> Según otras publicaciones, posiblemente EE.UU. está pensando en renunciar a su proyecto gasífero en Alexandrópolis, Grecia, para concentrarse en Ucrania.

*Pete Hegseth realiza su primera visita a la sede de la OTAN y deja saber que las Columnas de Hércules se desplazan al Pacífico*

El envío por parte de Trump de su Secretario de Defensa Pete Hegseth a la sede de la OTAN —12 y de 13 de febrero—, marcó un punto de cambio en el rol histórico que venía jugando EE.UU., desde 1949, como principal garante de la seguridad europea. Washington traspasó esta ‘carga histórica’ a la propia Europa. Según declaraciones de Hegseth, luego de las reuniones a puertas cerradas en la sede de la OTAN,

- “El Océano Pacífico *solo puede atenderse con EE.UU.* Quisiéramos tener posibilidad de hacerlo en todas las regiones, pero esto no es posible. Estaremos hombro con hombro y lo aseguraremos todo, *pero no podemos mantenernos*. Debemos multiplicar nuestras fuerzas, pero hay que ser realistas. Las ambiciones comunistas chinas constituyen una amenaza a EE.UU. en el Océano Pacífico. Si no somos nosotros, alguien ocupará el vacío, pero no abandonaremos a nadie”. De modo que Europa “debe invertir en su continente, esto es práctico, comprensible. Tienen que defenderse”.
- Hay medios de comunicación masiva que nos acusan de que abandonamos, no. “Tenemos un compromiso con la Alianza, eterno”; pero la OTAN y Europa “deben invertir más para hacer a la *OTAN grande otra vez*. No es cierto, correcto ni honroso decir que abandonamos”.
- “Un 2% y un 4% del PIB dedicado a gastos militares es poco, hay que hacer más, hacer a la OTAN grande otra vez”, lo que “comienza con los gastos en defensa”, porque “*nada sustituye la fuerza dura*”.

Ante la crítica formulada por un medio de prensa acerca de que EE.UU. dedica solo el 3% de su PIB a la defensa, Hegseth dijo que Washington gasta 850 billones, que “el 3-4% es bastante más que muchos países”, por lo cual “*Europa no puede decir que eso es insuficiente*”. Preciso que los EE.UU., “también tiene sus consideraciones

---

<sup>75</sup> Ídem.

presupuestarias. Y en todo el mundo hay regímenes autoritarios que nosotros debemos enfrentar”. Del mismo modo, Japón o Corea del Sur deben invertir en su región “*para proyectar fuerza de contención*”.

- Añadió que la tarea asignada como Secretario de Defensa es “garantizar la paz desde una posición de fuerza: fortalecer las FF.AA. de los Estados Unidos y la contención: poder duro, fuerza dura”, porque “Trump lo ha dicho: *la paz desde una posición de fuerza ¿La usaremos?, depende*. Hay que asegurar las fuerzas de contención”, pero, “todo debe producirse más rápido”.
- Admitió que una de las enseñanzas de la guerra de Ucrania “es la insuficiente base militar industrial de Estados Unidos y de Europa. *Es un punto débil*”, por lo cual tienen lugar cambios profundos “para mejorar nuestra base industrial militar”. Urgió a “incrementar el CMI en ambos lados del Atlántico”; “incrementar el potencial aliado”; “restablecer la base militar industrial y la capacidad combativa”.
- Afirmó que, “Trump todo el tiempo juega un ajedrez, como hombre de negocios, como mediador. Él usó las posibilidades que otros no pueden ver...Trump entiende las realidades; tiene un conjunto de cartas en la mesa. Todas las conversaciones serán con la participación de los dos (se refiere a Ucrania y Rusia. Nota del autor). Trump tratará de implicarlos a los dos en las conversaciones, y serán implicados otros”.
- (Manifestó que) Putin “*solo reacciona a la fuerza*”, por lo que debemos tener *conversaciones desde posiciones de fuerza con Putin y Zelenski*. Ninguno tendrá lo que quiere. Toda está ya sobre la mesa. “*Habrá palo o zanahoria*, será hecho para lograr el objetivo de una paz justa y duradera”. EE.UU. continuará ayudando militarmente a Ucrania, pero la financiación futura será más o menos, se podrá discutir en las conversaciones. Expresó la posición contraria del Gobierno de EE.UU. al ingreso de Ucrania en la OTAN,<sup>76</sup> así como al despliegue de tropas estadounidenses en terreno de Ucrania, y añadió que “*el realismo es un componente: a las fronteras de 2014 ya no es realista retornar*”.

30

#### *Pete Hegseth visita “el ejemplo”, Polonia*

Luego de las reuniones sostenidas en Bruselas, el Secretario de Defensa de EE.UU. visitó Polonia —14 de febrero—, donde manifestó que su presencia allí “no resultaba casual pues Polonia constituye un ejemplo de aliado miembro de la OTAN”. Dijo que su tarea, tanto en Bruselas como en Varsovia, consistía en,

---

<sup>76</sup> Según cálculos propios: antes del año 2022 las fronteras entre la OTAN y Rusia se extendían por 1 146 kilómetros —Fronteras de la Federación de Rusia con países de la OTAN: Estonia, 333 km; Lituania, 297,2 km; Letonia, 283,6 km; Polonia, 232 km—. Desde 2024, las fronteras OTAN-Rusia se extienden por, 2 446 kilómetros: Filandia y Rusia tienen 1 300 kilómetros de fronteras (800 millas), incluyendo el Golfo de Finlandia. Ver, además: Kirby, Paul (2024). *Preocupación en el Báltico por el plan ruso de trasladar las fronteras marítimas*. Noticias de la BBC. [www.bc-com.translate.google](http://www.bc-com.translate.google), 22 de mayo.

“Traer realismo a las conversaciones. Regresar a las fronteras de 2014 es poco probable. Tropas de EE.UU. en Ucrania es poco probable. Ingreso de Ucrania en la OTAN, poco probable. *No vine a analizar las fronteras de las conversaciones, vine a traer realismo a la OTAN.* Las fronteras de Ucrania aún están bajo cuestionamiento. *Mejor será que los países europeos se encarguen de su propia seguridad. La presencia de EE.UU. no es eterna.* Si hace falta, haremos más inversiones, como hacen Polonia y los Bálticos, que concientizan los peligros. No debemos actuar desde una posición de confiar al cerrar los acuerdos. *Ahora es el momento de invertir en defensa, porque no podéis dar por hecho que la presencia americana durará siempre*”.

## EE.UU. y Polonia

Al parecer, EE.UU. identifica la conveniencia de *crear* un nuevo tipo de aliado europeo, los nuevos aurigas que demanda la *refundación de la relación trasatlántica*. Así emerge el ‘caso Polonia’, ‘nueva joya’ del *neatlantismo proestadounidense*, país de tirantes relaciones con Moscú; antítesis de los devaneos alemanes y franceses —a los ojos de Washington—; plataforma del conservadurismo trumpista; ¿*Nuevo Ramstein?*; ¿llave de influencias en el Báltico? Eso es Polonia para Estados Unidos; pero no solo.

A diferencia de Hungría, Varsovia constituye una creciente potencia militar regional. Muestra la mayor inversión en defensa de la OTAN en los últimos años, tomando como indicador el porcentaje de PIB dedicado a *Gasto militar*. Dispone de uno de los ejércitos más grandes de Europa. Muestra un crecimiento económico sostenido, que, si bien no está al nivel de las economías occidentales desarrolladas, podría alcanzar el dato de PIB de Reino Unido hacia el año 2030. Hoy constituye una potencia media, representa la sexta economía de la UE, es la mayor economía de Europa central, y ocupa el 21 lugar en el PIB mundial. Su presupuesto militar en el año 2025 asciende al 4,7 % del PIB, igual a 44 billones de euros.

En el plano político-militar, Polonia prácticamente ha desplazado a Alemania y Francia como aliado estratégico de EE.UU., ubicándose en el mismo escalón que Reino Unido. El eje *Varsovia-Londres* desplaza poco a poco al ‘decadente’ eje *Berlín-París*. *Se trata de un proceso en marcha*. Otra razón poderosa se hace entendible con solo mirar el mapa de Europa, y sus posibles actualizaciones. Una pieza clave y en ascenso como Polonia importa en el nuevo rompecabezas trasatlántico estadounidense.

Según Milosevich-Juaristi, “en lugar de crear un ejército europeo, la UE debería “europeizar” la OTAN, porque sin el paraguas de seguridad estadounidense, Europa deberá “reforzar su autonomía estratégica” y convertirse en un actor estratégico “capaz de competir con su hasta ayer aliado norteamericano y con sus adversarios”, y añade que, “los líderes de este proceso deberían ser Reino Unido y Polonia: el primero por su capacidad de pensamiento estratégico, su papel de “puente” entre Europa y EEUU, y por su histórica rivalidad con Rusia, “que representa la mayor amenaza para la estabilidad del continente”; el segundo, “por ser un aliado modelo de la OTAN en el continente, como lo definió el jefe del Pentágono, dado su elevado gasto en defensa (el 3,83% del PIB en 2023).”<sup>77</sup>

<sup>77</sup> Mira Milosevich-Juaristi (2025). *Guerra y paz en Ucrania: entre Múnich, Doha y Yalta*. 17 de febrero.

Polonia tendrá elecciones presidenciales en mayo de 2025. Duda, actual presidente, es un reconocido aliado de Trump; Tusk, actual primer ministro y ex presidente del Consejo Europeo, un reconocido europeísta.

*¿Batalla en terreno escogido o combate de encuentro? Discursos de Steinmeier y Vance en la Cumbre de Seguridad de Múnich*

## Conferencia de Seguridad de Múnich de 2025. Contexto

La *Conferencia de Seguridad de Múnich (CSM)* de 2025 —primera edición: 1963—, sesionó del 14 al 16 de febrero<sup>78</sup> bajo el impacto de tres contextos trasatlánticos: el *despliegue sobre el terreno de una nueva administración estadounidense*, un *nuevo ciclo europeo*, y las *elecciones parlamentarias alemanas*, que tendrían lugar a solo días de la Conferencia (el 23 de febrero).

El *Programa de la Conferencia*<sup>79</sup> fue transmitido en vivo y las intervenciones están accesibles en varias plataformas. Una de cada 4,4 intervenciones realizadas en la CSM fue hecha por ponentes estadounidenses.<sup>80</sup>

Una particularidad de la CSM de 2025 consiste en que fue diseñada y organizada bajo la impronta político-militar trasatlantista tradicional de la administración Biden; pero sesionó bajo la impronta de *ruptura* —o innovación— *trasatlántica* trumpista. En este sentido puede sostenerse que, la CSM constituyó un parteaguas entre el *concepto otanista-marshalista* trasatlántico, posterior a la Segunda Guerra Mundial y el *nuevo concepto trasatlántico* trumpista.

32

---

<sup>78</sup> El primer día se discutió sobre los desafíos de seguridad global, gobernanza global, resiliencia democrática, y la seguridad climática. El segundo día se debatió el estado del orden internacional, los conflictos y crisis regionales, así como el futuro de la asociación trasatlántica. El último día se debatió sobre el papel de Europa en el mundo. Según datos públicos, a la CSM asistieron casi 1 000 participantes de 109 países, 60 jefes de Estado o primeros ministros y 100 ministros de asuntos exteriores.

<sup>79</sup> El análisis realizado por este trabajo al *Programa de la CSM* identificó que tuvieron lugar 9 mesas redondas, 27 mesas principales y otras 21 sesiones (11 *spotlight*, 8 *townhall* y 2 *nighthcap*). En dichas actividades se realizaron unas 213 intervenciones por representantes de 62 países. También hubo una intervención especial de apertura y una de clausura, luego de la cual el diplomático alemán Christoph Heusgen, hasta esa fecha presidente de la CSM, fue relevado por el ex secretario general de la OTAN, Jens Stoltenberg.

<sup>80</sup> El estudio del *Programa de la CSM* permitió constatar que: el 22,5% (48) de las 213 intervenciones realizadas fueron hechas por representantes de los EE.UU. (1 de cada 4,4 intervenciones). El 12,2% (26) fueron hechas por alemanes (1 de cada 8). El 8,9% (19) fueron hechas por ingleses (1 de cada 11). Los representantes de la UE realizaron 15 intervenciones (7% del total, 1 de cada 14,2). Los representantes de la ONU hicieron 7 intervenciones. Luego siguió Polonia, con 6 intervenciones; Francia, 4. Un total de 35 países hicieron solo una intervención; 13 países hicieron dos intervenciones; 6 países hicieron 3 intervenciones. De modo que, los estadounidenses intervinieron 1,7 veces más que los alemanes; 2,5 veces más que los ingleses; 3,2 veces más que los representantes de la UE, y 7 veces más que los representantes de la ONU.

## Combate trasatlántico en Múnich

El intenso debate inaugural de la CSM entre Frank-Walter Steinmeier, presidente de la República Federal Alemana y el vicepresidente de los EE.UU., James David Vance, constituye uno de los botones de muestra sobre el profundo calado de la batalla *ideológico-doctrinal* en marcha entre “*las dos derechas*” en el poder, en Europa, y en Estados Unidos.

Constituiría la *marca de agua* de Múnich 2025; el indicador-guía de uno de los mayores cismas —retóricos y fácticos— entre las cúpulas hegemónicas “*ultra conservadora*” estadounidense y “*demócrata liberal*” europea. Sin embargo, sus efectos se proyectan más allá. Parece cierto que, las discrepancias con EE.UU. expresadas por Steinmeier durante la apertura de la CSM, estuvieron matizadas *de último minuto* por la conversación telefónica Trump-Putin del 12 de febrero, que abriría la puerta a una potencial mejora de las relaciones Washington-Moscú.

De modo que, si bien Steinmeier vació la *ira anti-Trump contenida*, el vicepresidente Vance, por su lado, *olvidó el micrófono* y vació el *desprecio* que siente el *trumpismo* hacia la UE. Por ello no sería legítimo, ni ‘*integrador*’, analizar los discursos —en verdad, este choque trasatlántico—, al margen del resplandor de la batalla en curso.

### Ideas expresadas por Steinmeier sobre la política de EE.UU.

- “Los cambios que se han producido en el mundo desde que hace 5 años inauguré la Conferencia de Múnich de ese año, difícilmente puedan ser más dramáticos... Alemania está en el segundo lugar en el apoyo a Ucrania, después de EE.UU., y *de acuerdo con su PIB aporta 4 veces más que EE.UU.* Entendemos que hace falta distribuir la carga entre Europa y Estados Unidos, vamos a hablar no solo sobre el *incremento de nuestras tropas en Europa*, sino acerca de la reducción de las tropas estadounidenses en Europa”.
- “Ayer tuve una conversación con el vicepresidente. Él dio a entender claramente su posición. Yo le dije: “*Sea lo que sea que decidan, discútanlo con nosotros, vamos a coordinar nuestras acciones.* En cualquier caso, ninguno de nosotros está interesado en debilitar el potencial de la OTAN en una perspectiva al corto plazo, ni ponerla bajo amenaza a la OTAN en una perspectiva a largo plazo. *Incluso hasta los más fuertes, incluido EE.UU., van a depender de sus aliados. Estoy convencido de que incluso las más grandes potencias necesitan tal alianza*”.
- “El presidente Trump habló por teléfono con el presidente Putin y el presidente Zelenski. Todos quieren que esta guerra acabe; pero el hecho de, *cómo terminará esta guerra*, influirá a largo plazo en el orden de seguridad de Europa y Estados Unidos en el mundo. Estoy convencido de que, *un simple, ‘haz un trato y vete*’, nos debilitará a todos. A Ucrania y Europa, *pero también a EE.UU.* Cualquier escenario, antes o después del fin de las acciones combativas, exige nuestras acciones

comunes y fuerzas de contención. En cualquier caso, el apoyo a Ucrania debe seguir, tanto por parte de Europa como de América”.

- “Estaba en Jordania la semana pasada, en la misma mañana cuando el presidente Trump anunció el traslado de los palestinos del sector de Gaza. *Yo sentí el miedo en las calles de Amman, por la existencia de su país. No quiero comentar ni discutir cada declaración ni cada plan que, que son ampliamente conocidos por la sociedad en los últimos días. Al contrario*”.
- “Me dirijo a la comunidad internacional y a todos aquí, y pregunto, cómo esta excitación cambiará el carácter de la política internacional ¿Pueden los siguientes cuatro años cambiar las relaciones entre la potencia mundial EE.UU. y otros Estados, y las relaciones entre los propios Estados; habrá o no un daño a la comunidad internacional en su conjunto?
- “*Puedo afirmar algo: la nueva administración de EE.UU. tiene una visión del mundo diferente respecto a nosotros... Nosotros no podemos cambiar esto. Tenemos que aceptarlo y ver cómo vivimos con esto. Pero estoy convencido: no va en interés de la comunidad internacional el que tal visión se convierta en paradigma dominante*”.
- “*La carencia de reglas no debe convertirse en un modelo para la reorganización del orden mundial. De otra manera romperemos un decisivo logro de la humanidad, escrito hace 80 años atrás en los Estatutos de la ONU, que no hubiese sido posible sin el apoyo decidido y poderoso de EE.UU. Si renunciamos a esto, solo haremos el juego a Rusia y China que hace ya muchos años violan las leyes y rompen las reglas, pues desean destruir este logro*”.
- “*Hay una diferencia cuando una democracia líder y potencia mundial dice que podemos avanzar sin reglas. Por eso me dirijo a ustedes con un llamado: vamos a apoyar lo que nos ayuda, la cooperación nos ayuda, la asociación nos ayuda, la unión tiene sentido, hay intereses comunes, reglas, institutos, con ayuda de los cuales podemos resolver los conflictos*”.
- “*Sobre el tema de la “democracia liberal”. La democracia no es una plataforma para acciones destructivas o de “violaciones revolucionarias”, como ahora les gusta hablar a los emprendedores tecnológicos y populista políticos: ‘lanzar lo viejo al basurero de la historia’, y sí, este llamado ha destruido muchos mercados y modelos de negocios, los ha puesto de cabeza...*”.
- “*La democracia no es un modelo de negocios, no es un terreno de juego para tales destrucciones. Hablo sobre esto con determinada agudeza porque los enemigos políticos, sobre todo Rusia hace tiempo lleva esta guerra híbrida contra la democracia liberal en el espacio digital comunicacional. Porque China usa y amplía sus tecnologías digitales para el desarrollo del poder autoritario, autocrático*”.
- “*Y como si esto no fuera suficientemente alarmante, actualmente en EE.UU. surge una concentración sin precedentes del poder tecnológico, financiero y político*”.

- “A los *americanos les digo*: nosotros miramos al mundo de otra manera, pero tenemos razones para trabajar juntos... Mi respuesta: todo depende de nosotros. Somos sujetos y no objetos del orden internacional.

### Ideas expresadas por James David Vance sobre Europa

Si bien este trabajo no dispone de evidencias para sostener que J. D. Vance conoció antes de su intervención en la CSM las declaraciones de Borrell del 13 de febrero, constituye un hecho que, la trasmisión televisiva generada desde la Sala Principal del Hotel *Bayerischer Hof* no deja lugar a dudas: Vance escuchó la intervención de apertura de Frank-Walter Steinmeier desde el primer asiento de la primera fila, sentado junto al ministro federal de defensa alemán, Boris Pistorius. En adición, su turno de palabra tuvo lugar, al menos, una hora o dos después de la apertura.

Algunos días antes de la CSM Keith Kellogg<sup>81</sup> había aclarado que, en Baviera, no se presentaría el plan de paz para Ucrania, como se había afirmado inicialmente, si bien los analistas esperaban que Vance se referiría sobre todo a temas de seguridad.

Si bien Steinmeier tenía su discurso, Vance lo improvisó. Al inicio de sus palabras el vicepresidente manifestó la necesidad de “normalizar la situación entre Rusia y Ucrania”. Añadió que “la administración de Trump está muy preocupada con la seguridad en Europa”, y que “en los años futuros a los países europeos les hace falta incrementar sensiblemente sus gastos en defensa”, que “vinimos a discutir cómo incrementar los gastos de seguridad. No se trata solo de distribuir honrosamente la carga entre ambos. Se trata de que nuestros amigos europeos asuman más responsabilidad por su defensa”.

En sus primeros compases el discurso del vicepresidente siguió en sus contornos generales la misma línea que el discurso del Secretario de Defensa Pete Hegseth en la reunión de la OTAN de Bruselas y durante su visita a Varsovia. Sin embargo, a partir de este momento, Vance: a) o continuó la línea previamente acordada con el presidente Trump, o b) se sintió retado a reaccionar ante las declaraciones formuladas por el presidente federal Steinmeier. O ambas cosas. La historia se encargará de arrojar luz acerca de los elementos que gatillaron las siguientes ideas expresadas por J. D. Vance:

- “No debemos solo hablar de los valores, debemos ser consecuentes con ellos. Los problemas que más me inquietan no son Rusia, China u otra fuerza externa. Me preocupa sobre todo la amenaza interna. La salida por parte de Europa de algunos valores fundamentales que comparte Estados Unidos”. (Aquí colocó como ejemplo) la “reciente anulación de las elecciones en Rumania, “lo que puede suceder también en Alemania”.
- “Miro lo que pasa en Bruselas cuando los dirigentes llaman a cerrar Medios de Comunicación Masiva si hay desórdenes sociales, y dicen que son manifestaciones de odio. Persiguen a quienes colocan materiales en internet”. Comentó otros ejemplos, como “el abandono de la libertad en Suecia y Reino Unido”, y habló de

---

<sup>81</sup> Keith Kellogg, actualmente es el enviado especial de los Estados Unidos para Ucrania.

“ataques frecuentes a la libertad de expresión”. Dijo que “esto ocurría igual en EE.UU. con la anterior administración, como por ejemplo en el caso de la Covid que le cerraron la boca a los que pensaban diferente, y los tildaron de desinformación”.

- “Amigos europeos: tal vez necesitamos una nueva perspectiva. Los organizadores de esta conferencia prohibieron la presencia de la izquierda y la derecha en la conferencia. Podemos no estar de acuerdo, pero, si fueron electos, deben tener la posibilidad de participar en nuestro diálogo”.
- “Pensamos que si alguien que piensa diferente, pero gana las elecciones, ‘eso es incorrecto’” ...“cómo vamos a analizar el presupuesto si no sabemos qué valores defendemos, en función de qué. De qué nos defendemos, eso está claro. Pero lo que está menos claro es para qué se defienden, en qué está lo positivo”.
- “Estoy seguro de que no puede haber seguridad si ustedes les tienen miedo a los votos internos, a las tendencias internas. Europa choca con muchas crisis, pero la más importante es la crisis generada por ustedes mismos. Si les tienen miedo a sus electores, América no tiene nada que hacer por ustedes, y no hay nada que hacer, y menos hacer por el pueblo norteamericano que nos eligió a Trump y a mí”.
- El Papa Juan Pablo II dijo: “no debemos temer a nuestra gente, incluso cuando no están de acuerdo con nosotros”.

El discurso del vicepresidente de los Estados Unidos encontró no pocas resonancias provenientes tanto de líderes alemanes presentes en la Conferencia, como de medios de prensa, políticos y estudiosos de la política. Según una encuesta en línea en tiempo real, aplicada por un reconocido medio alemán, el discurso del vicepresidente tuvo un 45% de aprobación y 41% de desaprobación; al 8% de los encuestados le resultó difícil responder y el 6% consideró que todo lo decidía Trump.

La presidenta de la Comisión Europea, Úrsula von der Leyen, quien intervino a continuación, ratificó el compromiso de la UE con el incremento de los gastos militares en Europa. Reiteró lo expresado en el Foro de Davos unos días antes, acerca del sinsentido que constituyen las guerras comerciales y aranceles, pues tendrán como efecto una mayor inflación; golpearán a trabajadores y clases medias en ambos lados del atlántico. Alertó que se debe evitar una carrera hacia el fondo, pero, “como ya hemos aclarado, los aranceles injustificados contra la UE no permanecerán sin respuesta...somos uno de los mayores mercados del mundo: utilizaremos nuestros instrumentos para salvaguardar nuestra seguridad económica y nuestros intereses”.

La Alta Representante de la UE, Kaja Kallas —quien intervino esa misma tarde—, tampoco respondió a las palabras de Vance, salvo un: “parece que quieren iniciar una pelea con nosotros”, para luego retomar el discurso sobre las “amenazas de China y Rusia hacia continente”.

A. Rizzi, enviado especial del periódico *El País*, dijo que se trata de “una pelea que no es otra cosa sino una guerra cultural lanzada mientras se libra una de acero y explosivos en el continente”; que “los participantes de la CSM no vieron satisfechas sus

expectativas, sino que se toparon con una durísima arremetida de corte ideológico contra los países europeos, que evidencia un desgarramiento vertiginoso entre las dos orillas del Atlántico Norte. La ofensiva fue de tal calibre que el asombro y la indignación recorrieron la conferencia, llena de dirigentes europeos.”<sup>82</sup>

Rizzi reconoció que fue preciso desplegar un “esfuerzo de contención” (contención de Estados Unidos, no de China o Rusia. Nota del autor), lo cual se movió desde una “manifestación de apoyo político de los líderes de la UE al presidente Ucraniano”, hasta “múltiples contactos con la delegación estadounidense para intentar persuadirlos acerca de los riesgos de ciertos planteamientos”, y “anunciar cambios de política fiscal en la UE para respaldar una mayor inversión en defensa”. Para Rizzi, “con un EE.UU. centrado en China y poco interesado en Europa, se hace difícil imaginar una cooperación mínimamente eficaz en los próximos años”, pues Vance “cristalizó un sabor a fin de época.”<sup>83</sup>

A propósito, tampoco se cumplió la previsión de F. Arteaga en cuanto a que, EE.UU. y China buscarían “presentarse como Estados importantes, interlocutores ineludibles capaces de decidir sobre cosas de interés mundial. Y esto contendrá tanto un lenguaje de confrontación como de cooperación que modularán en función del interés nacional.”<sup>84</sup> En realidad no parecería que este escenario previsto se haya validado del todo, salvo si se habla del medular pero ignorado discurso de Wang Yi, como hemos abordado en un artículo reciente.<sup>85</sup>

Otras reacciones calificaron el discurso de Vance como “confrontacional”; generador de una “masa de reacciones enfrentadas, contradictorias”; “primitivo”; de “vista corta”; “escrito por el Kremlin”; evidencia del “desgarro multifrontal”; “desconcertante”; “abrupto viraje de Donald Trump”. Además, “no habló del peligro que es Rusia, sino del peligro que es la propia Europa.”<sup>86</sup>

Boris Pistorius, desde Múnich, se expresó en los siguientes términos: “no puedo estar de acuerdo con el discurso de Vance, no puedo no reaccionar, pues puso bajo duda la democracia, hablando de algunos regímenes autoritarios en Europa. Eso no es Europa. Compara el estado de la democracia europea con algunos regímenes autoritarios. Esto es inaceptable”, e ironizó: “a diferencia del vicepresidente, yo quisiera dedicar mis palabras a temas más sustantivos de las relaciones transatlánticas”, como es el hecho que, “EE.UU. apura los acuerdos de paz”. Al día siguiente, afirmaría: “lo que pasó ayer puede ser un momento de cambio en las relaciones transatlánticas de magnitud histórica. Después de esto los caminos pueden ir en distintas direcciones. Se decide si vamos a vivir en paz o en crisis”.

En la misma línea, desde la CSM, se movió *Friedrich Merz*, presidente de la Unión Demócrata Cristiana (y nuevo canciller alemán, luego de las elecciones del 23 de

---

<sup>82</sup> Rizzi, Andrea (2025). Enviado especial del periódico, El País, a la CSM.

<sup>83</sup> Ídem.

<sup>84</sup> Arteaga, Félix (2025). En: Adrián Romero. *Conferencia de Seguridad de Múnich 2025: Ucrania en el centro, pero con la mirada en China y Estados Unidos*. Rtv.es/noticias/2025. 14/02/2025.

<sup>85</sup> Ver: Marrero Martínez, José Oriol (2025). *Apuntes sobre “Reconfiguraciones geopolíticas y conflictos internacionales”*. Presentados a la Mesa de debate de la revista *Temas*. www.cipi.cu, 7 de febrero,

<sup>86</sup> Canal de Youtube de, *La Voz de América*, en ruso. Washington.

febrero. Nota del autor), quien rechazó y criticó lo dicho por Vance. Añadió que, “lo del 5% se discutirá entre todos en la *Cumbre de la Haya de la OTAN*, no es una decisión unilateral de EE.UU.”. El entonces canciller Olaf Sholtz también se pronunció contra las palabras de Vance, y además contra el partido *AfG*. Dijo que, “*no aceptamos que extraños se metan en las elecciones. Sobre todo, amigos y aliados. La libertad de opinión no da derecho a atacar a la ley, el derecho. El discurso de odio no debe penetrar en el debate*”.

También desde la CSM, Natalia Pouzyreff, *secretaria del Comité de Defensa Nacional y Fuerzas Armadas del Parlamento de la República de Francia*, refirió que no pensaba escuchar a Vance hablar del Reino Unido, Francia y Alemania. “*Pensé que Vance hablaría de Rusia o Ucrania, estaba horrorizada. Preocupa que ya se dio el primer paso para normalizar a Putin. Ya eso sucede*”. Agregó que “*todos asimilan la amenaza de manera diferente, pero debemos coincidir en que Rusia representa una amenaza a largo plazo, por ejemplo, para los Bálticos, Moldavia, Georgia. No sé con quién empiezan, pero estamos en peligro*”.

Por su parte la *Redactora principal* de, *The Economist*, que presidió un panel en al CSM, dijo que “*Donald Trump valoró el discurso de Vance como brillante*”.

Desde Rusia también hubo reacciones al discurso de Vance y a los resultados de la CSM. Dimitri Medvedev escribió en su *Canal de Telegram* que, el vicepresidente es “*valiente, pero inexperto*”. Por su parte M. Zajárova declaró que el evento se convirtió “*en una disputa entre las dos orillas del Atlántico, aderezada de la tradicional rusofobia. Nadie ha escuchado ninguna idea constructiva sobre la construcción de una arquitectura de seguridad en Europa y en el mundo en su conjunto. La única receta para la paz es la hegemonía (ya en sus estertores). Estas son recetas para el desastre. Al mismo tiempo, los miembros de la UE comenzaron a perder confianza en el apoyo de sus amos extranjeros*”. Dijo que el problema “*no es la Conferencia, es que Europa Occidental hace tiempo que no puede evaluar con seriedad la realidad que la rodea. En lugar de mejorar el bienestar de sus ciudadanos, se está preparando para una guerra con Rusia. En lugar de resolver los problemas sociales y económicos, continúa destruyendo su industria y aumentando los presupuestos militares. En lugar de respetar la libertad de expresión, fomenta la censura política e impone restricciones a las fuentes alternativas de información. Básicamente bloquean la difusión de información como tal.*”<sup>87</sup>

Ya en el *discurso ignorado de la Cumbre de Seguridad de Múnich de 2007*, Vladimir Putin había alertado sobre el carácter multidimensional con que deben ser tratados los asuntos relacionados con la seguridad internacional. “*Es sabido —dijo—, que la problemática de la seguridad internacional es mucho más amplia que el tema de la estabilidad político-militar, porque abarca la estabilidad de la economía mundial, la eliminación de la pobreza, la seguridad económica y el desarrollo del diálogo entre civilizaciones.*”<sup>88</sup>

---

<sup>87</sup> María Zajárova (2025). Publicación en su Canal de Telegram oficial, *en ruso*. 18 de febrero.

<sup>88</sup> Putin, Vladimir (2007). Discurso en la Cumbre de Seguridad de Múnich. Documento, p. 1.

Al parecer este enfoque multidimensional de la seguridad internacional no primó en la CSM de 2025, donde si bien el 50 % de los países que intervinieron (31) no fueron propiamente Estados euroatlánticos, sino representantes del llamado *Sur y Este Global*,<sup>89</sup> la Jefa política de la Conferencia, Nicole Koenig, aclaró: “*pese a que tenemos muchos participantes del sur global, el núcleo sigue siendo trasatlántico, por lo que la seguridad europea y la guerra en curso en Ucrania serán temas clave de la agenda.*”<sup>90</sup> También destaca la afirmación contenida en un documento preliminar que apareció la *página oficial* de la CSM, según la cual: “*EE.UU. ya no es visto como el garante del orden liberal de antaño*”.

Durante su paso por Múnich, J. D. Vance rechazó entrevistarse con el canciller alemán Olaf Sholtz, considerando que este terminaría su mandato en breve, si bien no habían tenido lugar las elecciones anticipadas, ¿conocía Vance sobre la derrota Olaf Sholtz? Sin embargo, al igual que el primer ministro húngaro Víctor Orban,<sup>91</sup> el vicepresidente encontró tiempo para reunirse en Múnich con la candidata Alice Weidel, del ultraconservador *Partido Alternativa para Alemania*, AfD.<sup>92</sup> Además, en compañía del Secretario de Estado Rubio, sostuvo una reunión con V. Zelenski.<sup>93</sup> Los anfitriones alemanes organizaron también una visita de J. D. Vance a un campo de concentración de la Segunda Guerra Mundial.

---

<sup>89</sup> África: 9 países representados; Asia y Oceanía, 13; América Latina y el Caribe, 5; Medio Oriente, 4. Algunas personalidades presentes: Presidente de Ghana; Miembro del Comité de Defensa e Interior del parlamento de Ghana; Presidente de la República Democrática del Congo; Ministro de Defensa de Costa de Marfil; Ministro de Exteriores de Sudán; Primer Ministro y Ministro de Exteriores de Fiji; Ministro de Asuntos Exteriores de la India; Primer Ministro y Ministro de exteriores y expatriados, Palestina; Ministra de RR.II y cooperación en la sombra. Sudáfrica; Director de la Agencia de Seguridad del Estado de Sudáfrica; Premio nobel de Yemen; Presidente Consejo presidencia del Yemen; Ministro de energía de Marruecos; Presidenta de las mujeres indígenas de Chad; Ministro de exteriores de Myanmar; Senador de Nigeria; Ministro de Exteriores de Perú; ex primer Ministro Nueva Zelanda; Ministro Defensa Nueva Zelanda; Secretario de asuntos exteriores de Filipinas; Ministro de Defensa de Singapur; Jefe de las Fuerzas de Defensa de Singapur; Presidente del Comité de RR.EE Pakistán; Vocero parlamento de Afganistán; Ministro de Exteriores de Costa Rica; Ministro de Exteriores y Expatriados del Gobierno de Transición de Siria; Miembro del Comité preparatorio del diálogo en Siria; Ministro de Asuntos Exteriores de Turquía; Miembro del Parlamento de Namibia; Miembro del Congreso de Guatemala; Jefe de la Asesoría Espacial de la Presidencia de la República Federativa de Brasil (Celso Amorim).

<sup>90</sup> Koenig, Nicole (2025). En: Adrián Romero. Conferencia de Seguridad de Múnich 2025: Ucrania en el centro, pero con la mirada en China y Estados Unidos. [Rtve.es/noticias/2025.14/02/2025](https://rtve.es/noticias/2025.14/02/2025).

<sup>91</sup> El primer ministro húngaro Víctor Orban había recibido a Weidel el 12 de febrero en Budapest. Escenificaron un frente común en política migratoria. Se consideró un gesto “sin precedentes” de un líder europeo hacia la ultraderechista Alice Weidel. En junio de 2024 el Tribunal de Justicia Europeo impuso una multa a Hungría por valor de 200 millones de euros, por la “infracción extremadamente grave” de la legislación de la UE en materia de asilo, según escribió Tamsin Paternoster para Euronews el 12/02/2025.

<sup>92</sup> Una semana más tarde AfD se convertiría en el segundo partido más votado, logrando una rotunda victoria en todas las regiones de la anterior RDA. Trump felicitó de inmediato a los alemanes por los resultados alcanzados en las elecciones del 23 de febrero, por su victoria ante la “carencia de sentido común”.

<sup>93</sup> La reunión tuvo lugar la noche del 14 de febrero. Durante una comparecencia posterior, Zelenski declaró que la reunión había sido “positiva”, pero matizó: “EE.UU. no puede estar en el medio. Será muy extraño si la posición de EE.UU. cambia en apoyo a Rusia. Hay hoy muchas voces, unas estimables, otras no. Llegó un nuevo momento para la nueva dirección de EE.UU., que no puede estar en el centro, entre quien y quien. EE.UU. debe estar de nuestra parte porque Rusia nos atacó, nosotros fuimos atacados, y es muy importante que EE.UU. esté no en el medio, sino a nuestro lado”.

A propósito del Secretario de Estado Rubio debe significarse que su presencia en Múnich no incluyó intervenir en la Conferencia de Seguridad. Baviera habría sido un tránsito donde se encontró con el presidente de Ucrania y continuó viaje hacia su *segunda gira*, y primera al Medio Oriente. Entre el 15 y el 18 de febrero Rubio visitó *Israel, Arabia Saudita y Emiratos Árabes Unidos*. El 18 de febrero presidió la delegación estadounidense que se reunió en Riad con el canciller ruso, Serguei Lavrov.

### “Cumbre exprés” en París

Aún bajo el contradictorio *halo* dejado por la CSM, Macron convocó y lideró el 17 de febrero en París una “*cumbre exprés*”, para analizar “*el papel de Europa*” en las conversaciones de paz sobre Ucrania. Precedida por una llamada telefónica del presidente francés al 47 presidente, el evento reunió al secretario general de la OTAN, a la presidente de la Comisión Europea, al presidente del Consejo Europeo y a la Alta Representante. Además, participaron los primeros ministros o jefes de Estado de: Reino Unido, España, Francia, Alemania, Países Bajos, Italia, Dinamarca, y *Polonia*. Según *El Grand Continent*, este grupo de países representa aproximadamente dos tercios de los gastos en defensa en el continente europeo (65%) y un tercio de los efectivos militares (35%).<sup>94</sup> “Curiosamente”, según la foto oficial de la “*cumbre post Múnich*”: los tres funcionarios de la UE miran hacia un punto; el Secretario de la OTAN mira hacia otro; los líderes de los países europeos miran en diferentes direcciones, salvo Alemania, Francia, España y Reino Unido, ¿*el azar es sabio?*

*Imagen oficial publicada por los organizadores de la Cumbre de París. 17 de febrero*



<sup>94</sup> *El Grand Continent* (2025). [www.legrandcontinent.eu](http://www.legrandcontinent.eu), 17 de febrero.

### Tercera parte: OTAN y UE ante la *orden del 5%*

Antes se habló sobre los intereses geoestratégicos de EE.UU. en Centroamérica, el Caribe; Ucrania, otros. Ha de añadirse el interés por colocar en la *Columna de Hércules* la *tablilla “del 5% del PIB”* dedicado a gastos militares, que permanecerá para siempre en Europa cuando EE.UU. *se vaya*. No en vano este propósito ha sido procurado por Trump en Davos, Vance en Múnich, Hegseth en Bruselas, Hegseth en Varsovia. La fobia que precede a la *contención ruso-china —leitmotiv para la inversión—*, está en marcha. Constituyó uno de los más claros fines de la Cumbre de Seguridad de Múnich.

En poco tiempo Trump ha logrado que prácticamente todas las voces europeas “conocidas y reconocidas” asuman la *orden estadounidense del 5%*, “*las nuevas cifras, los nuevos indicadores*”, como declaró en Múnich, Marck Rutte: “porque la Alianza es una familia, porque hay que apoyar; hay que seguir poniendo armas en Ucrania para que sea un Estado que nunca será atacado, aunque no nos hayan invitado”. De hecho, la próxima Cumbre de la OTAN en La Haya discutirá este tema, entre otros.<sup>95</sup>

En esta misma línea se pronunció Boris Pistorius, para quien, “Rusia no puede ser más amenaza después que antes de la guerra”. Hizo público que “hubo un fuerte consenso en la OTAN acerca de que Rusia solo reacciona a la amenaza y contención”, por lo que, “*hay que conversar desde posiciones de fuerza*”,<sup>96</sup> y para ello en Bruselas se acordó una *Hoja de Ruta* de la OTAN. Precisó que, “él personalmente propuso la vía según la cual se transferirá parte de la carga de EE.UU. a Europa”. El ministro Pistorius ofreció detalles sobre los gastos militares en curso, para apoyar “a la OTAN”:

- En los últimos dos años Alemania *duplicó los gastos*, “pero los vamos a multiplicar. Estoy haciendo un programa a largo plazo, a 10 años. Más previsible para las próximas generaciones”. Llamó a “respetar los *criterios de Maastricht* para superar las limitaciones que han surgido relacionadas con las inversiones en defensa”. Añadió que Berlín usó un fondo de 20 000 millones, pero “pronto este fondo se acaba. Ahora hablamos del 5%. Esto debe ser y rápido deseablemente”. Tal vez un año “haya que gastar 120 billones y otro año 90 billones. *Lo importante es cumplir esta tarea*. Sin seguridad e inversiones estamos en un riesgo ante el futuro.” En el año 2028 el fondo se acaba. Después regresamos a 53 billones, es el 1,3%. “El 23 de febrero viene el próximo gobierno alemán. Su primer desafío será la decisión sobre cómo resolver este problema: cómo resolver esto después de 2028. En 2025 es el 2%. El 3% será 120 o 130 billones comparado con hoy. Serían 70 billones más, ¿de dónde tomarlos? *No podemos reducir los gastos sociales*”.

---

<sup>95</sup> Según Rutte, en la Cumbre de La Haya también se discutirá, “la baja producción del CMI en Europa y en Estados Unidos”. Puso como ejemplo que, “Rusia en tres meses produce tantos proyectiles como producen todos los países de Europa, dos veces más. Rusia pasó a la economía militar. Nosotros no, y hay que hacerlo. Esto es lo que se discutirá en La Haya. ¿Qué nos falta?: movilidad militar, DD.AA, tecnología e innovación. La gente tiene que contribuir”.

<sup>96</sup> Según el Ministro de Defensa de la RFA, al final del año 2024 fue creado el Grupo de los Cinco, integrado por Alemania, Polonia, Italia, Francia y Reino Unido, para trazar el curso de una Europa más fuerte. “Haremos el plan y lo discutiremos con EE.UU. y los Aliados”. Este plan está compuesto por una parte financiera, una parte material y una operativa.

- “Habrá un salto en la planificación financiera a largo plazo. La cuestión *no tiene que ver con dinero sino con fuerzas y medios*. Y la estrategia de producción militar, *tener una esfera militar más europea. Europa necesita una industria militar soberana. Surgió una dependencia no saludable*. Para tener supremacía es necesaria IA, cosmos, cálculos cuánticos”.
- Estas inversiones tienen efectos en el sector militar y en la economía; será preciso “apoyar un robusto CMI. Desarrollarnos juntos, contratar juntos, financiarnos juntos. En algunos lugares hay que ceder a los intereses nacionales. Coordinar para evitar dualidades. Por ejemplo, en el escudo aéreo. Otra iniciativa serán los *golpes a larga distancia*. “Acordamos con los noruegos que nuestras tripulaciones pueden *usar conjuntamente submarinos*, integrarse en la acción hasta las bases navales *en el Ártico*”. Aquí apostó por, “rebajar las limitaciones nacionales”, e “incrementar la preparación operativa, luego de la inversión en gran escala en Ucrania”.
- “En el Flanco Oriental de la OTAN se incrementará la presencia en tierra, mar y aire”; se dispondrá de “35 000 soldados en total disposición combativa; en Lituania pasamos del principio de rotación al principio de permanencia. Hay 1 014 personas de Alemania en el *Grupo Multinacional en Lituania*”. Adicionalmente, “ahora se despliega una *Brigada compuesta por 5 000 soldados en Lituania*”. Después de la guerra de Ucrania, “Alemania tendrá un mayor papel para garantizar la seguridad en el Flanco occidental de la OTAN, pues Rusia sigue siendo un peligro. El Cuerpo Multinacional Noreste es un ejemplo de contención”.

También durante su intervención en la *Conferencia de Seguridad de Múnich*, Pistorius lamentó “*la partida de EE.UU.*”, pues el Secretario de Defensa Pete Hegseth le informó que, “*se dirigirán a Oriente*”. Agregó le había alertado: “*tenemos que mirar a la Zona Ártica, sería tonto moverse hacia otro objetivo sin lograr los objetivos pasados*”. Acerca de la declaración del 12 febrero sobre el hecho que, EE.UU. no enviará tropas terrestres a Ucrania, reconoció: “*tenemos una gran brecha de contención. Sin las potencialidades de EE.UU. nosotros no podemos garantizar las condiciones de la seguridad de Ucrania. Al menos en los próximos años. Eso pasa igual con la OTAN. Debemos tener un plan concreto, una concepción sobre cómo trabajar juntos y movernos juntos. Pensarlo al corto plazo*”.

Igualmente, desde Múnich y como el presidente Steinmeier, el entonces canciller Olaf Sholtz dijo que “el aporte de Alemania a Ucrania, comparado con su economía, es cuatro veces mayor que el aporte de EE.UU.”; pero que “deben crecer los gastos militares para compartir por igual, y para que los europeos puedan vivir en paz”. Por ello, “*el fondo de los 100 billones creado por Alemania fue solo un primer paso*”. Aquí afinó aún más los datos: para llegar al 2 % del PIB dedicado a *Gastos militares*, “*necesitamos 30 billones hasta 2028, pues cada 1 % de incremento equivale a 43 billones. Son enormes sumas. Al final de la década deben ser billones de tres dígitos*”. Sin embargo, “hay que cambiar la ley para cambiar el obstáculo o freno *anti impuesto*”.

Llamó a crear “una fuerte industria militar, proyectiles, armas”, lo cual es posible “solo si vamos a unificar los contratos a nivel europeo y no vamos a limitar demasiado la cooperación entre nuestras empresas militares. Igual digo: no renunciaremos a las compras trasatlánticas”. Ante una pregunta de la Redactora principal de, *The Economist*, sobre “cómo se va a financiar esto en Europa”, Olaf Sholtz respondió:

“Se debe introducir una excepción en el *Pacto de Estabilidad* para todas las inversiones de equipamiento militar que superen nuestro anterior indicador del 2%. Alemania irá a esto. Hay que aflojar la exigencia sobre EE.UU. Hay que intensificar el papel de Europa y fortalecer a la OTAN en conjunto...No es posible incrementar más del 2% de Gastos militares sin reformar el tope de los impuestos. No podemos hacerlo si no hay reformas. En Europa hay que repensar esto, les pasa a muchos”.

Acerca de los potenciales impactos en la sociedad europea, motivados por la “la tarea del 5%” impuesta por Estados Unidos, el ex canciller alemán considera que,

“Esto es un proceso a largo plazo y *no puede reflejarse en la esfera social. Debemos informar al pueblo con transparencia, y claro que lo vamos a hacer. Todo esto va contra la sociedad. Puede conllevar a la desintegración social. Hay que convencer al pueblo.* El 2% va sin reformas, pero más de eso no. Hoy no están de acuerdo. Hay que convencerlos. Y hay que buscar billones”.

El presidente de Lituania Gitanas Nausėda, conocido además por reinterpretar la expresión de Catón el Viejo —“*Rusia delenda est*”, en lugar de: “*Cartago delenda est*”: *Rusia debe ser destruida*, en lugar de la frase original de Catón: *Cartago debe ser destruida*—; y que se autotituló en la CSM como el “representante del país que constituye el mayor partidario de las relaciones trasatlánticas”, opina que “es anticipado sacar conclusiones sobre nuevas realidades o la necesidad de reagrupar fuerzas, y hacer cambios estructurales”, pues “la OTAN es muy fuerte”.

En una referencia al parecer ‘*a domicilio*’, Nausėda llamó a “cumplir las promesas porque se habla de asumir más respuestas, pero recuerdo la Cumbre donde planteamos el 2%, hace 11 años atrás; y hubo un *encuentro del Mando de la OTAN en Vilnius*, donde nos comprometimos de nuevo a gastar el 2% como mínimo. Ahora de cara a La Haya (próxima Cumbre de la OTAN en La Haya. Nota del autor) hablamos del 3%. Pero la situación es la misma, el nivel hoy es del 1,9%. No cumplimos el compromiso. Debemos ser francos entre nosotros mismos”. Reiteró que entre 2026 y 2030 los gastos militares en su país alcanzarán el 6% del PIB, y añadió que para los países del *Flanco Europeo* de la OTAN y especialmente para *los Bálticos*, constituye una cuestión de honor preparar la *Brigada Alemana*.

Llamó a realizar un mayor esfuerzo, “y no perder estas relaciones trasatlánticas;” “interactuar estrechamente con nuestro socio trasatlántico, EE.UU. *Es nuestra obligación.*” Reconoció que “la cosa ha cambiado un poco” pues en la Cumbre de 2019 de la OTAN en Londres *las conversaciones entre Trump y Merkel fueron fuertes*, pero al final pudimos acordar cosas. No pierdo la esperanza. Tenemos potencial de cooperación. No debemos cometer errores. Cualquier error acarrea la destrucción de

la relación trasatlántica. Hoy no es muy popular hablar sobre relaciones trasatlánticas fuertes, pero en los países bálticos *donde ahora hay miles de tropas de EE.UU., junto a las alemanas, se crea esta situación, cuando tenemos que actuar de conjunto*".

Al igual que Pistorius, la *Secretaria del Comité de Defensa Nacional y Fuerzas Armadas del Parlamento de la Republica de Francia*, Natalia Pouzyreff, refirió en Múnich que, *"Francia sola no puede, por eso participa en el Triángulo de Weimar y otros"*, y aunque *"estamos bien preparados debemos tener garantías, tales como cobertura aérea, transporte aéreo. No discutiré estos aspectos profundos militares. Pero no es fácil... hay que fortalecer el potencial industrial, producir más municiones, misiles, etc. Y, trabajos científicos; elevar la efectividad del combate terrestre, crear diferentes métodos como el uso de drones. Asumir esta responsabilidad"*.

También en los debates de la CSM, Vladimir Zelenski dijo que *"hay que ser honestos" pues "no podemos descartar la posibilidad de que EE.UU. le diga que no a Europa en cuestiones que la amenacen"*; se *"están terminando décadas de relación entre Europa y EE.UU."* Europa necesita *"adaptarse a esta nueva realidad... convertirse en autosuficiente... ha llegado el momento de tener unas fuerzas armadas europeas"*.

El *obstáculo burocrático-legal* a vencer para incrementar los Gastos militares en los países de la UE, más allá del 2 % del PIB —y poder *fixar la tablilla del 5% en la Columna*— quedaría allanado cuando la presidenta de la Comisión, Úrsula von der Leyen, también satisfizo a Estados Unidos en Baviera, al prometer: *"Prepondré activar la cláusula de escape para incrementar las inversiones en defensa. Se trata de un mecanismo especial que en situaciones de crisis permite hacer excepciones a las Normas Fiscales del Pacto de Estabilidad y Crecimiento. Se hará de una manera controlada y condicionada. Es necesario quitar el corcho"*.

44

¿Qué busca EE.UU. con hacer *'quitar el corcho'*?

Las decisiones sobre cuánto dinero del PIB se deben gastar en defensa las toma EE.UU. sin consultar a los Aliados. Luego estas imposiciones son *"aprobadas"* en una Cumbre de la OTAN. Así ocurrirá en la próxima Cumbre de verano de La Haya, con *"el 5%"*.

*'Probablemente'* Washington conoce al detalle también los datos públicos sobre la magnitud del *Gasto militar* de los países de la OTAN en término de su PIB. Según una fuente abierta, [www.datosmacro.com](http://www.datosmacro.com), el PIB colectivo de los 32 países que integran la OTAN asciende a unos *49,2 trillones de dólares*. Si a esta cifra se le restara el dato de PIB de los EE.UU. —*unos 27 trillones*—, resulta que el PIB colectivo de los países de la OTAN —sin EE.UU.—, asciende a unos *22,2 trillones de dólares*.

Un total de *ocho países de la OTAN* cuenta actualmente con un PIB por encima del trillón de dólares: Alemania: 4,3 trillones; Reino Unido: 3,1 trillones; Francia: 2,8; Italia: 2,1; Canadá: 1,9; España: 1,5; Países Bajos: 1,1; y Turquía: 1 trillón. Si bien podría admitirse un margen de error en estos datos oficiales<sup>97</sup> —tal vez por defecto—, resultará que la exigencia formulada por EE.UU. de elevar el por ciento del PIB

<sup>97</sup> [www.datosmacro.com](http://www.datosmacro.com) Consultado: 1 de marzo de 2025.

dedicado a Gastos militares hasta un 5%, significaría: *1,1 trillones de dólares*. A ello se le podría sumar la cifra de *1,35 trillones de dólares*, equivalente al 5% de PIB de los Estados Unidos. La suma de ambas cifras equivaldría a unos *2,46 trillones de dólares* dedicados a Gastos militares, solo entre los países de la OTAN.

Otro elemento de comparación. Según declaraciones de la presidenta de la Comisión Europea en la *Cumbre de Seguridad de Múnich*, antes del año 2022 la UE gastaba en defensa *200 billones de euros*. Luego de ese año el Gasto militar ascendió a *320 billones*. Hoy se está proponiendo elevar el Gasto militar hasta los *800 billones*. Esta cifra superará alrededor de dos veces el Gasto militar de China y Rusia, juntas.<sup>98</sup>

Como expresamos en el artículo, *Complejo Militar Industrial Occidental y Complejo Defensivo Industrial de la Federación Rusa, a la luz del conflicto EE.UU./OTAN contra Rusia, en Ucrania*,<sup>99</sup> fuentes como *News Week*<sup>100</sup> han calculado que, *la mitad del presupuesto anual del Pentágono va a su CMI*. Además, no constituye un secreto que una parte significativa del Gasto militar de los países que pertenecen al llamado pilar europeo de la OTAN *hoy se realizan en la industria militar de los EE.UU.*, y no en la industria bélica europea, por las razones vista. Además, tal cual declaró Olaf Sholtz en la CSM: *“no renunciaremos a las compras trasatlánticas”*.

Si estos datos fuesen solo *cercanos a la realidad*, el CMI estadounidense recibiría en contratos militares, solo desde Europa, varios cientos de billones al año. De tal magnitud y calado es la idea del *“5%”*, que usa como arma arrojada una *“amenaza externa que permanecerá”*. La cifra de ingresos del CMI estadounidense, solo desde el pilar europeo de la OTAN, podría superar el presupuesto militar de China y Rusia. Incluso si en Europa se alcanzara la anhelada paz, el CMI de EE.UU. seguiría recibiendo solicitudes de contratos cuyo valor podría duplicar los actuales niveles de ingresos.

Trump, Vance, Hegseth, y no pocos líderes en Europa, están haciendo cabildeo a favor del CMI, a costa de los contribuyentes europeos, y no solo. Téngase en cuenta que, según un estudio realizado por la universidad de *Brown*, titulado *“Los beneficios de la guerra”*, en los últimos 20 años el CMI norteamericano ‘dedicó’ 2 500 millones de dólares a tareas de cabildeo. Aparece que fueron contratados *700 cabilderos del CMI*, cifra que superaba el número de congresistas estadounidenses.

Quizás pocos ejemplos ilustren mejor la naturaleza de este fenómeno que la declaración del coronel retirado del ejército estadounidense Lawrence Wilkerson, quien declaró al canal de *Youtube Dialogue Words*: *“El Complejo Militar Industrial estadounidense espera que Rusia derribe tantos F-16 en Ucrania como sea posible, para poder beneficiarse de los nuevos pedidos.”*<sup>101</sup>

---

<sup>98</sup> Según [www.swissinfo.com](http://www.swissinfo.com) el gasto militar de China asciende a 245 billones de dólares –dato del 5 de marzo del corriente-. Según reporte de [www.france24.com](http://www.france24.com), fechado el 27 de noviembre de 2024, el Gasto militar de Rusia para la etapa 2025-2027 sería equivalente a 119 billones de euros.

<sup>99</sup> Marrero Martínez, José Oriol (2023). *Complejo Militar Industrial Occidental y Complejo Defensivo Industrial de la Federación Rusa, a la luz del conflicto EE.UU./OTAN contra Rusia, en Ucrania*. VIII Conferencia de Estudios Estratégicos. [www.cipi.cu](http://www.cipi.cu)

<sup>100</sup> Citada por, I. Afinogeneva

<sup>101</sup> Wilkerson, Lawrence (2023). Ver: Canal oficial de Telegram de TASS, en ruso. 1 de septiembre.

Ante la duda o una comprensible imprecisión estadística sobre datos no siempre públicos, resultará pertinente citar la declaración del secretario general de la OTAN, Marck Rutte, en la *Conferencia de Seguridad de Múnich*, cuando llamó el pasado 15 de febrero a incrementar los Gastos militares hasta el 5 % del PIB. Según Rutte: “*Es un buen negocio para los americanos pues los aliados gastan cuatro veces más dinero que los americanos. Habrá ingresos significativos para los americanos*”.

De modo que la dependiente seguridad europea pagará mucho más dinero a EE.UU., hasta tanto las sociedades de Europa tomen conciencia de que la *filosofía del 5 %* constituye una nueva operación de saqueo incremental contra los pueblos; otra vuelta de tuerca en el proceso de colonización que florece bajo la filosofía del ganador-perdedor; de la mentalidad de bloques; del irrespeto civilizatorio y la manipulación de los miedos y fobias, en función de los oligopolios armamentistas norteamericanos.

La negación explícita de tales amenazas constituyó el punto de partida del discurso del vicepresidente Vance en Múnich: “*Los problemas que más me inquietan no son Rusia, China u otra fuerza externa*”. Siendo así, ¿para qué hace falta entonces un 5% de PIB dedicado a Gastos militares y no a la solución de los problemas sociales?, ¿para qué Europa gastará 800 billones de euros en rearmarse? El dólar y el euro *necesitan la guerra, o el miedo a la guerra*. Al caso de los ingresos, son flechas del mismo arco; pero en su esencia, las divisas no son culpables *per se*. El asunto central radica en la ética, en los modelos y sistemas político-militares, económico-comerciales e ideológico-doctrinales, sobre la base de los cuales se construyen también las *Columnas de Hércules* que conforman la arquitectura de la seguridad internacional militarizada.

No sin razón Centella Gómez advirtió al respecto, “Se hace cada vez más evidente la necesidad de contraponer al concepto de Seguridad militarizada que defiende la OTAN, un concepto de Seguridad Humana, que tiene que ver con la necesidad de vivienda, comida, trabajo digno, agua potable, y sistemas de protección social que garanticen servicios públicos de calidad, un sistema de cuidados público, y con la exigencia de afrontar la emergencia climática, acabar con las desigualdades y con el desarrollo efectivo de los derechos humanos.”<sup>102</sup>

#### **Cuarta parte: primera acción de guerra de Trump**

Como fue visto, durante la transmisión en directo de su *Primer Mensaje al Congreso*, el 47 presidente se refirió al control que ejercerá Estados Unidos sobre el *Canal Interoceánico* de Panamá. Luego acotó: “*y un par de otros canales*”. Hoy parece despejada la duda. El presidente de EE.UU. —a todas luces—, se estaba refiriendo, en esta ocasión, a la *navegación de larga distancia* a través del *Estrecho de Bab el-Mandeb, mar Rojo, Golfo de Adén y Canal de Suez*.

El 15 de marzo, solo uno días después de su *Primer Mensaje al Congreso*, Trump ordenó “*decisivos y poderosos*” ataques aéreos contra Saná, con la finalidad de intentar destruir la capacidad de los rebeldes Hutíes, y “*restaurar la libertad de*

---

<sup>102</sup> Centella Gómez, José Luis (2025). *Un orden mundial en transición*. Documentos

*navegación en el mar Rojo*". Esto ataques tuvieron lugar días después de que los rebeldes Hutíes anunciaran su intención de reanudar las hostilidades contra los buques israelíes que navegan por las aguas yemeníes, "agresiones que buscan responder al bloqueo israelí de Gaza."<sup>103</sup>

Según publicó el presidente en su red Truth, "ninguna fuerza terrorista impedirá que los *buques comerciales y militares estadounidenses circulen libremente por las vías navegables del mundo...* ha pasado más de un año desde la última vez que un buque comercial con bandera estadounidense *cruzó con seguridad el Canal de Suez, el mar Rojo o el Golfo de Adén.*"<sup>104</sup> Al dejar constancia sobre la *primera acción de guerra* durante el actual mandato presidencial, deberá reiterarse que, contrariamente a lo que a veces se afirma, durante su discurso de investidura del 20 de enero el presidente Donald Trump en ningún momento dijo que EE.UU. *no intervendría en conflictos militares*. Es preciso reiterarlo: Trump habló claramente en su discurso escrito inaugural, y en el mismo párrafo, acerca de las "*guerras que serán evitadas*", y acerca de las "*guerras que ganemos*". La lectura no parece dejar margen a dudas.

Nada indica que los *intereses territoriales* de Estados Unidos —como Groenlandia, otros—; los *intereses marítimos asociados a la navegación de larga distancia comercial y militar* —como el *Canal Interoceánico de Panamá*, el *mar Rojo*, *Golfo de Adén*, los *accesos a Canal de Suez*, otros—, no serán susceptibles a acciones militares directas. En este aspecto la perspectiva no parece tan pacifista como a veces se muestra, y los sucesos en el Golfo Pérsico lo van sugiriendo. Tal como ha trascendido, entre los temas objeto de conversaciones y negociaciones entre Washington y Moscú, en la actual etapa, se encuentra la cuestión relacionada con la seguridad de la *navegación por el mar Negro*, considerado por muchos como "*un mar de la OTAN*".

Por el *Estrecho de Bósforo*, que da acceso a dicho mar, circulan anualmente unos 40 000 buques civiles y militares, y se transportan cada día más de 630 000 toneladas de carga.<sup>105</sup> Esto significa más del doble que por el *Canal Interoceánico* de Panamá.<sup>106</sup> No constituye un secreto que EE.UU. posee bases militares navales y terrestres en la *cuenca del Mediterráneo*, incluido el *Mediterráneo Oriental*, el *mar Jónico*, *Adriático*, *Egeo Norte*, *Centro y Sur*; *mar Negro*, además de las bases navales inglesas "*soberanas*" en la región del *Mediterráneo Sur-Oriental*, frente a las costas de África y Medio Oriente, desde donde controla la navegación de larga distancia a través del *Canal de Suez* hacia y desde el *mar Rojo*, el *Golfo Pérsico*, *Océano Índico*, y a través del *Estrecho de Malaca*<sup>107</sup> hacia y desde el *mar del Sur de China*, y el *Océano Pacífico*.

---

<sup>103</sup> Seisdedos Iker (2025). *Estados Unidos lanza un ataque a gran escala en Yemen contra los Hutíes, milicia apoyada por Irán*. [www.elpais.com](http://www.elpais.com), Washington, 15 de marzo. Consultado: 17 de marzo.

<sup>104</sup> Ídem.

<sup>105</sup> *Turquía quintuplica la tasa que pagan los barcos por cruzar Bósforo* (2025). [www.swissinfo.ch](http://www.swissinfo.ch) 29.8.

<sup>106</sup> Estadísticas públicas señalan que por el Canal Interoceánico de Panamá circulan anualmente alrededor de 13 000 buques; significa el 6% del comercio mundial y aporta el 2,7% PIB de Panamá. Circulan 76 millones de toneladas de petróleo y sus derivados, hacia/desde 144 rutas marítimas y 1 700 puertos ubicados en 160 países.

<sup>107</sup> A través de los 800 kilómetros del *Estrecho de Malaca* circulan unos 84 000 barcos anualmente; las dos terceras partes del petróleo mundial o 16 millones de barriles al día; o el 25% del comercio mundial.

## Comentario final

Los *Estados Unidos de Trump* despliegan procesos simultáneos en —al menos— tres grandes frentes o dimensiones globales perceptibles: *político-militar*, *económico-comercial* e *ideológico-doctrinal*. En ellos radica —hasta la fecha— el *hábitat imperial del trumpismo*, sus intereses y campos de acción, que por las razones conocidas emerge acompañado de *retórica* y *vocerío*: primero en forma de *señales*, luego de *acciones*. Esta triada persigue intereses geoestratégicos sujetos a un plan o proyecto. Se operacionaliza de acuerdo con la ubicación geoestratégica y peso de dichos intereses. Sobre esta base, EE.UU. despliega las “nuevas *Columnas de Hércules*”, con sus *llaves* y *tablillas*, el *non plus ultra* hegemónicos de la “*nueva era dorada*”.

El análisis histórico-diacrónico y en tiempo real geoestratégico de estas *señales* y *acciones* demostró que las mismas portan un *carácter imperial*, que se basan en *posiciones de fuerza*, en la filosofía del *palo* y la *zanahoria*. En línea con lo anterior, se identifica la existencia de una *relación de continuidad* del *trumpismo* respecto a doctrinas, políticas y acciones anexionistas e imperialistas puestas en marcha en siglos pasados. Esta constatación fáctica es apoyada por opiniones coincidentes.

La existencia de una *relación de continuidad*, de un *trumpismo de continuidad*, no excluye el surgimiento de *elementos de ruptura*, tales como el cambio oportunista introducido por Washington en la naturaleza de sus relaciones con algunos aliados, en particular en el terreno de sus *relaciones trasatlánticas*, área en la que se rompen ciertas bases de una política sostenida desde mediados del siglo XX. Además de introducir rupturas político-militares y económico-comerciales, *el trumpismo* la subordina cada vez más a su *visión ideológico-doctrinal*. Este hecho no solo confirma que tal dimensión existe, sino que juega y jugará un papel creciente. El *trumpismo* trata de perpetuarse también mediante la expansión de su plataforma ideológica-doctrinal, entre otras, en dirección a sus relaciones trasatlánticas.

Una ‘*radiografía*’ de la política exterior estadounidense muestra que existe la siguiente regularidad o patrón: el presidente Trump —que juega también el rol de *vocero* e *ideólogo* del sistema—, *de nuevo hermeneuta*, es quien emite las *señales* sobre posibles *acciones* en las dimensiones referidas,<sup>108</sup> si bien la dimensión *ideológico-doctrinal* tiene como *nuevo Hermes*, sobre todo, al vicepresidente J. D. Vance. Luego de lanzadas las primeras *señales* dejan transcurrir una breve etapa cuyo contenido esencial es la *captación* y *procesamiento de reacciones*. Como regla, así ha operado hasta la fecha. En correspondencia con el ciclo: *proyecto estratégico*, *plazos*, y *reacciones*, las *señales* son incrementadas o se pasa a la fase de *acciones*.

El análisis comparado del discurso de Trump del 20 de enero y de su *Primer Mensaje al Congreso* también corrobora lo anterior. Fue mostrado cómo el propio presidente Steinmeier percibió —consciente o no—, el *proceso de operacionalización* y *escalado* de las cosas: “desde el 20 de enero cada uno se hace la misma pregunta: *quién es el siguiente, a quién le toca en la cola ahora*”. Identificó al menos dos cosas: la existencia

---

<sup>108</sup> Político-militar; económico-comercial; ideológico-doctrinal.

de un patrón de *señales y acciones*, y, además: que, a la relación trasatlántica, “*le tocó en la cola ahora*”.

Si bien en materia de *política exterior*, enero del año 2025 fue sobre todo un mes de *señales*, febrero —y también marzo— marcarían el inicio de *acciones*. En el mes de febrero al menos cuatro ejemplos de casos pasaron de la *fase de señales* a la *fase de acciones*,<sup>109</sup> y contando. De igual forma, se intensificó o amplió la magnitud de ciertas señales precedentes, sin pasar todavía a las *acciones*. Por ejemplo: el 13 de marzo el periódico *The Wall Street Journal* publicó una *señal intensificada* acerca de un potencial *ataque militar a Groenlandia* por parte de EE.UU.: “*Las intenciones de Trump respecto a la ampliación del territorio estadounidense son serias, no descarta la opción de anexar Groenlandia por vías militares.*”<sup>110</sup>

Esta noticia escalaría a un plano superior la *señal* emitida antes, e introdujo la amenaza militar directa como una variable, tal vez con la finalidad de captar las reacciones a distintos niveles. Se introduce explícitamente la idea del *Gran Garrote imperial anexionista militar* contra Groenlandia. Tal manejo ‘propagandístico’ de los hechos guarda no pocas similitudes con el proceso que antecedió a la intervención militar de 1898 en Cuba, salvando las diferencias. Una similitud es la *espera paciente*, el *largo plazo anexionista*. El interés de anexión de Groenlandia —por una u otra vía— constituye uno de los ejemplos de caso sobre el carácter *continuista* del *trumpismo*.

La primera propuesta de compra de Groenlandia fue hecha por el presidente Johnson en 1860. Luego transcurrirían 86 años hasta que Harry Truman ofertara a Dinamarca en 1946 la cifra de 100 millones, por Groenlandia. Luego transcurrirían 73 años hasta que Donald Trump propusiera su compra, nuevamente en 2019. La respuesta siempre ha sido: “*no está en venta*” ¿Caerá la “*Fruta madura*” en brazos de EE.UU. pasados 165 años entre la primera propuesta de Johnson y la última a Trump? Trump quisiera pasar a la historia como el *gran conquistador de Groenlandia*, el *McKinley de los hielos del siglo XXI*. Si la fruta *no madura* es previsible que sea arrancada “verde”, por una razón: lo que importa al imperio es la maduración *del interés* y el interés está maduro, aunque no lo esté el contexto.

Si bien la propuesta de convertir a Canadá en el Estado 51 de los Estados Unidos parece ser una aspiración imperial inaudita, debe anotarse que ya en 1787 Alexander Hamilton, primer secretario del tesoro estadounidense, planteó la idea de crear un gran sistema americano que incorpore a la Unión a los demás territorios de América, un *Imperio Continental Americano*. Este asunto tampoco es nuevo. Otro testigo de la *continuidad* que se asoma a proyecto trumpista.

El renovado interés de Trump sobre el *Canal Interoceánico* de Panamá en el s. XXI, constituye la *continuidad histórica* del interés mostrado por William Howard Taft en el siglo XX, y por James Knox Polk en el s. XIX. El hecho que Taft enviara a su Secretario de Estado al *Canal Interoceánico* en construcción en 1912, o que Trump hiciera lo mismo en 2025, confirma la *regularidad* que porta dicha *continuidad*.

---

<sup>109</sup> Por ejemplo: las acciones para apoderarse del Canal Interoceánico; las presiones sobre Europa y la OTAN en varios campos; las acciones para apoderarse de las tierras raras de Ucrania, o las acciones de acercamiento a Rusia, incluido el proceso de paz.

<sup>110</sup> Canal Oficial de Telegram de la Agencia TASS, en ruso. 13 de febrero de 2025.

Otro ejemplo reciente de *ampliación de señal* tiene que ver con Europa. Apareció en una entrevista del vicepresidente D. J. Vance con *Fox News*, el 14 de marzo. Según Vance, “los países europeos corren el riesgo de cometer un suicidio civilizatorio al no controlar sus fronteras y restringir la libertad de expresión de sus ciudadanos.”<sup>111</sup> Así, EE.UU. sigue sumando a lo dicho en Múnich y ahora habla de, “suicidio civilizatorio europeo”, asociándolo al “tema migratorio” y a la “libertad de expresión”.

Además de una intención política, este tipo de *señales* tiene implícito un *componente ideológico-doctrinal*, sutilmente alineado con los postulados de *Patriotas por Europa*, con sus fundadores y líderes. Según Abascal: “vallas altas hacen buenos vecinos... la grandeza de Europa es la grandeza de nuestras naciones” y “el islamismo es la antítesis de nuestras civilizaciones, nuestra herencia es cristiana, viene de Roma, de Grecia.”<sup>112</sup>

Ambas visiones ideológico-doctrinales usan deliberadamente el *factor civilizatorio* como elemento base de la postura antimigratoria ultraconservadora trasatlántica, otro testigo de la identidad y unidad *ideológico-doctrinal* entre *el trumpismo* y la ultraderecha europea. El *trumpismo* no ignora el potencial explosivo endógeno de la desunión europea sobre estos temas; constituye una de sus herramientas.

La *Conferencia de Seguridad de Múnich* de 2025 fue el testigo histórico de una ruptura profunda entre algunos países de la *Unión Europea* —como la RFA— y los EE.UU. La distinción, “*algunos*”, tiene importancia práctica, política y metodológica. Trump *no ha roto lanzas* —todo lo contrario— con varios países europeos *ideológica y doctrinalmente aliados*,<sup>113</sup> una estrategia que, al parecer, se *enfoca en la desunión de la Europa comunitaria*. No pocas capitales europeas están del lado de Washington. El propio J. Borrell lo ha reconocido como una amenaza a la unidad de la UE.

La 62 edición del llamado “*Davos de la seguridad*”, “*Óscar de los expertos en política de seguridad*”, como sus predecesoras, mostró “*números y presencias*” que presagiaban una “*continuidad cuantitativa*”. Sin embargo, el encontronazo trasatlántico de Múnich resultaría inédito, histórico, aunque contrariamente a lo que podría pensarse y en un sentido estrecho, la 62 *CSM* no fracasó. Esta batalla formó parte de una *guerra ideológico-doctrinal* más general. Lo ocurrido es que, fue diseñada en *modo Biden* y ejecutada en *modo Trump-Vance*. De allí su desenlace y lecturas.

*El aire de Múnich es ya el aire de Europa*. En él quedó una sensación de impotencia y ruptura del ‘*matrimonio trasatlántico*’, fiel y —*causi*— intocable durante ocho décadas. Parece ser lo vivido en el *Hotel Bayerischer Hof*, que despidió a un Christoph Heusgen —presidente de la *CSM*—sumido en lágrimas frente a los medios, ante la nueva y “*amarga*” realidad: *se asiste al fin de la Era trasatlántica clásica posbélica, al fin del marshalismo simbólico estadounidense*. El presidente Sergio Matarella expresó el desafío en estos términos: “*es hora de actuar ante la vasallización feliz*”.

---

<sup>111</sup> Vance, D. J. (2025). *Entrevista con Fox News*. En: Canal de Telegram oficial de TASS. 14 de marzo.

<sup>112</sup> Patriots.ue

<sup>113</sup> Una cosa parece clara: la actual administración de los EE.UU. ha emitido todas las señales que permiten observar: Donald Trump apuesta por la Europa de Orban, Duda, Meloni, Gitanas Nauséda, Alice Weidel, Abascal, Le Pen, Geer Wilders, Mateo Salvini. No apuesta por la Europa de Schumann y Monet, von der Leyen, Steinmeier, Mertz, Sholtz, Macron, Sánchez, De Wever, Frieden, Metsola, Tusk.

En el '*Febrero negro de 2025*', Bruselas recibió un fuego cruzado del *trumpismo* en tres frentes de ataque simultáneos: *político-militar*, *económico-comercial* e *ideológico-doctrinal*. Es fáctico: a) Trump había declarado la *guerra comercial contra Europa* en el *Foro Económico de Davos*, el 21 de enero; b) Vance declaró una *guerra política, ideológico-doctrinal* contra la UE en la *Conferencia de Seguridad de Múnich*, el 14 de febrero; y c) Hegseth informó el 12 de febrero a los Ministros de Defensa de la OTAN reunidos en Bruselas que, "*Estados Unidos se va*". Luego lo remarcaría en Varsovia.

Sin embargo, a juzgar por las reacciones, d) la madre de las desconexiones estratégicas trasatlánticas habría tenido lugar el 12 de febrero, luego de la llamada telefónica del presidente Trump al presidente Putin. Si se desea fijar una fecha para el *réquiem trasatlántico*, al menos en su versión de 1949, existen propuestas fundadas.

Según Arteaga, "todo sería más fácil si la Unión Europea fuera como Rusia o Estados Unidos; es decir, un solo país y líder. En cambio, tenemos una organización sin un liderazgo ni una política de defensa común lo suficientemente desarrollada. Una situación que lleva tanto al presidente Putin como a Trump a la conclusión de que Europa no cuenta con un apoyo estratégico y que se debe arreglar exclusivamente entre potencias."<sup>114</sup>

El patrón subyacente parece claro: al menos hasta la fecha, el *trumpismo* aplica una *estrategia tridimensional* de cara a sus relaciones trasatlánticas, pero en especial, hacia la Unión Europea. Esta tesis se reafirma con otra constatación: ni en Davos, ni en Múnich, ni en Bruselas, hubo un mensaje serio de cooperación trasatlántica.

Varias *señales* y *acciones* indican que los Estados Unidos de Trump parecen apurar sus pasos en Europa para dirigirse '*al Oriente*', como parte de un desplazamiento que intentará colocar nuevas columnas del otro lado del *mundo conocido*. Sin embargo, sería demasiado prematuro analizar las incertidumbres geoestratégicas no ya del tiempo real, sino del minuto corriente. Es preciso esperar a que sequen ciertos barro.

\*\*\*

D/ Jomm. *Los Estados Unidos de Trump y las nuevas Columnas de Hércules. Señales y acciones en tiempo real geoestratégico*. 23 de marzo de 2025. Actualizado h: 1 de abril de 2025.

---

<sup>114</sup> Arteaga, Félix (2025). En: Adrián Romero. *Conferencia de Seguridad de Múnich 2025: Ucrania en el centro, pero con la mirada en China y Estados Unidos*. Rtve.es/noticias/2025. 14/02/2025.