

“¡Todos americanos! Este cañón de catorce pulgadas está pronto para ser desagregado y reexpedido a los Estados Unidos. Fotografía oficial estadounidense”.

Dinámica de la militarización estructural contemporánea

Autor: José Oriol Marrero Martínez.
ORCID: 0009-0004-2702-3082

Agosto, 2025

Dinámica de la militarización estructural contemporánea

José Oriol Marrero Martínez. ORCID: 0009-0004-2702-3082

Índice

Introducción.....	3
Desarrollo.....	10
Parte 1. EE.UU. Antecedentes y efectos de la deriva militarista, 10 . Parte 2. Gasto militar EE.UU.-Rusia-China, 14 . Parte 3. Escenarios de la confrontación EE.UU.-China, 16 . Parte 4. Europa, 18 . Parte 5. Visiones discordantes en torno a la “amenaza rusa”, 20 . Parte 6. Complejos Militares Industriales europeos, 21 . Parte 7. Debilidades identificadas en la industria militar europea, 24 . Parte 8. Las cifras tras el “plan del 5 %”. Infografía, 27 .	
Conclusiones.....	32
Bibliografía.....	36
Anexos.....	39

Introducción

Desde mediados del siglo XX la sociología estadounidense advirtió que “los términos en que se ha definido la realidad internacional son predominantemente militares (...) en los altos círculos ha habido una sustitución de la diplomacia (...) por cálculos relativos al potencial bélico y a la gravedad de las amenazas de guerra (...) el único plan seriamente aceptado para la “paz” es la pistola cargada hasta la boca (...) se piensa que la guerra o un estado muy activo de preparación para ella, es la situación normal y parece ser que permanente en los Estados Unidos”.¹

La economía de los EE.UU. atraviesa por una fase de *militarización estructural*. En consecuencia, al filo del segundo cuarto del siglo XXI la política internacional de Washington está secuestrada por los intereses del *Complejo Militar Industrial*, una práctica que emergió y se convirtió en regularidad político-militar en el contexto de las relaciones internacionales sobre todo luego de la Segunda Guerra Mundial, hasta llegar al estado en que encuentra en los momentos actuales.

Constituye una exigencia hacer notar la magnitud y efectos globales de este fenómeno histórico tan objetivo como retardatario. Ello permitirá entender mejor las *causas primarias* de que la humanidad hoy esté expuesta a la paradoja civilizatoria de una caótica deriva militarista que ha secuestrado la política, y arrastra tras de sí un *inédito proceso de militarización* expresado —con sus particularidades— tanto en la producción y exportación de “*grandes armas*”, como en la producción y venta de “*armas civiles*”.

Según datos de 2021, de los 650 millones de “*armas en posesión civil*” en el mundo, el 48 % estaba en manos de ciudadanos estadounidenses.² La cifra per cápita de armas en EE.UU. es de 1,2. Este valor coloca a dicho país en el primer lugar mundial, doblando en *cantidad de armas per cápita* al segundo país en lista, Yemen. En 2020 —pandemia de Covid-19— las ventas de “*armas civiles*” en EE.UU. crecieron 65 % interanual. En la etapa 2022-2025 se han vendido cerca de 123 000 millones de dólares en “*armas civiles*”³ solo en EE.UU., y se estima que durante 2025 dichas ventas crecerán en 320 millones de dólares respecto a 2024.

El *Buró del Alcohol, Tabaco, Armas de Fuego y Explosivos (ATF)*⁴ informó que al cierre de 2023 había en EE.UU. 133 000 *licencias federales de armas de fuego activas*. De este total unas 66 000 para “*ventas directas de armas de fuego*”; casi 16 000 *licencias* más incluían la “*venta y empeño de armas*”; otras 18 000 autorizaban “*servicios de reparación y venta*”; casi 42 500 otras *licencias* fueron emitidas a favor de “*fabricantes, distribuidores, importadores*”.

¹ Mills Wright, C (1960). La elite del poder. Política de altos círculos norteamericanos. Editorial Centroamericana, p.18.

² CNN (2021). Citada por: La industria de las armas en Estados Unidos: ¿cuánto dinero mueve? www.revistamercado.do, 26 de mayo de 2022.

³ Snowdon Zachary Smith (2022). *El negocio de las armas en Estados Unidos: millones de razones detrás de los tiroteos*. Forbes Argentina. 26 de mayo; *La industria de las armas en EE.UU.: ¿cuánto dinero mueve?* www.revistamercado.do (2022), 26 de mayo.

⁴ ATF (2023). atf.gov/es/firearms/publicación

Para las “*ventas directas de armas de fuego*” y “*venta y empeño de armas*” existían en 2023 unos 72 600 puntos de venta. En Texas existían alrededor de 8 200 puntos de venta de “*armas civiles*”; en California, 7 300; en Florida, 5 600. En grandes Estados como Nueva York, Pensilvania o Georgia sumaban entre 3 000 y 4 500 puntos de venta cada uno.⁵ La *Asociación de Industria y Comercio de Armas de Fuego* dijo que entre 2008 y 2021 los impuestos federales y estatales por ventas de “*armas civiles*” habían crecido 206 % y 151 % respectivamente, sumando entre ambos casi 8 000 millones de dólares solo en impuestos. La producción y venta de armas generó 375 819 empleos en 2021. Solo en Texas, entre 2008 y 2021, el “*empleo militar*” creció 126 %, y el salario creció 234 % en los últimos 13 años, alcanzado 21 400 millones. Si hace 13 años el impacto económico de la industria de producción de “*armas civiles*” se estimó en 19 000 millones, en 2021 esta cifra había superado los 70 000 millones.⁶

Durante la etapa 2020-2025 fallecieron en EE.UU. alrededor de 272 200 personas como resultado de lesiones provocadas por “*armas civiles*”, incluidos los suicidios con armas de fuego, que representan el 58 % de las muertes.⁷ Sin embargo, esta es solo la cara interior de la *militarización estructural de la economía —¿y de la sociedad, de la política?—*, pues tal realidad se derrama al mundo con las “*grandes armas*” que produce y exporta el *Complejo Militar Industrial* más poderoso del planeta.

Según el *Departamento de Defensa de Estados Unidos* durante el año 2024 la *industria militar* resultó la *mayor esfera exportadora del país*, “con una cifra récord de 318 700 millones de dólares”. Las *exportaciones militares* “crecieron 29 % interanual, con ventas a más de 107 países”.^{8 9} Estos valores excederían las exportaciones de esferas tradicionales como las *tecnologías* o la *agricultura*. La *exportación de armas* habría superado 1,59 veces la de *maquinarias y equipos*; 2,12 veces las de *electrónica y maquinarias eléctricas*; 3,18 veces las de *vehículos y autopartes*, las de *combustibles y petróleo, aeroespacial, agricultura*; 6,36 veces la exportación de productos de la *industria médico farmacéutica*.

En 2023 EE.UU. ingresó casi 320 veces más dinero por concepto de venta de armas, que por *viajes y turismo* —sumados turistas nacionales y extranjeros— según el *Consejo Mundial de Viajes y Turismo*.¹⁰ Ello no es casual, EE.UU. concentra el 43 % del mercado mundial de armas, con una significativa ventaja sobre el segundo exportador.

Otro nicho de la deriva militarista de Washington es la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) a cuya creación en 1949 contribuyó con la exorbitante cifra 250 000 millones de dólares, con el objetivo de ‘contener’ a la URSS.

⁵ Buró del Alcohol, Tabaco, Armas de Fuego y Explosivos (ATF) (2023).

⁶ Asociación de Industria y Comercio de Armas de Fuego (2021). Citado por: La industria de las armas en Estados Unidos: ¿cuánto dinero mueve? www.revistamercado.do, 26 de mayo de 2022.

⁷ Portal especializado Gun Violence Archive (2025); Cervera Jaime (2025). Los suicidios son ya el mayor problema con las armas en EE.UU.: el 58 % de las muertes. theobjective.com, 15 de marzo: Además: Telemundo47.com (2022), 25 de mayo; Univisión.com (2023), 7 de junio.

⁸ Stone Mike (2025). Las exportaciones de armas de EE.UU. alcanzan un récord en 2024 por la demanda relacionada con Ucrania. 29 de enero. Citado por fuentes como: infodefensa.com o galaxiamilitar.es

⁹ Aljazeera (2025). *US hits record arms sales in 2024 driven by Ukraine demand*. Aljazeera.com. 23 de enero.

¹⁰ Espeche Ortiz, Gustavo (2024). Estados Unidos lidera el ranking de ingresos por turismo 2024, seguido por China y Alemania. Cronicas.delsur.com. 11 de septiembre.

Sin embargo, luego de la desintegración de la Unión Soviética la Alianza no solo no se disolvió sino que reforzó su papel hegemónico global, al tiempo que se profundizó la dependencia europea de EE.UU. en materia de defensa, ‘debilidad’ bien acogida por Bruselas durante décadas: primero ante la ‘amenaza soviética’, luego ante a la ‘amenaza rusa’, si bien cuando en 2019 se cumplieron siete décadas de la existencia de la Alianza su secretario general, J. Stoltenberg, afirmó al medio alemán *Deutsche Welle* que “en los 70 años transcurridos luego de la creación de la Alianza no hubo un solo ataque a países de la OTAN”.¹¹ Durante la era soviética y postsoviética, hasta hoy, la OTAN derivó en punta de lanza del militarismo, sobre todo en Europa, al tiempo que se convirtió en un laboratorio para el expansionismo político-militar hacia otras regiones.

Durante sus 76 años de existencia la OTAN se ha expandido en dos direcciones principales como resultado de una ‘política’ de *Puertas Abiertas*. El 50 % de esta expansión tuvo lugar con anterioridad a la desaparición de la URSS.¹² El otro 50 % ocurrió a partir de 1999,¹³ hasta los años recientes. Gracias a ello actualmente cinco Estados de la OTAN tienen fronteras terrestres con la Federación de Rusia. Si hasta mediados del año 2023 cuatro Aliados tenían 1 145,7 kms de fronteras con Rusia, hacia marzo de 2024 esta cifra creció hasta los 2 486 kms. Si Ucrania ingresara a la Alianza la frontera terrestre OTAN-Rusia tendrá más de 4 000 kms, como la frontera ruso-china.

Un hecho político-militar reciente que escala el nivel de confrontación en Europa y por antonomasia el proceso de militarización fronteriza es la decisión adoptada por varios países de la OTAN limítrofes con Rusia, de abandonar la *Convención para la prohibición de las minas antipersonales de 1977* (Ver Anexo 1. *Estados miembros de la OTAN, Finlandia, Estonia, Letonia, Lituania y Polonia, que renunciaron a formar parte de la Convención para la prohibición de las minas antipersonales —Convención de Ottawa, 1977—*). Hoy se habla sobre la aparición de una nueva cortina de hierro, ahora determinada por un cinturón de minas antipersonales en las fronteras de Finlandia, Estonia, Letonia, Lituania y Polonia.¹⁴ También Ucrania se ha retirado de dicha *Convención* el pasado 29 de junio de 2025.

A semejanza con la OTAN, Washington impulsó su ‘clonación’ a través de una alianza militar trilateral en la región del Indo-Pacífico, *AUKUS* (2021), sobre lo cual Beijing alertaría: “los intentos de impulsar alianzas tipo OTAN en Asia-Pacífico son una forma de secuestrar a los países de la región y no harán sino hundir Asia-Pacífico en un torbellino de disputas y conflictos”.¹⁵

Además de “hundir” Asia-Pacífico en un *creciente torbellino de conflictos*, como a Europa y otras regiones, la Casa Blanca embarcó a sus ‘Aliados’ en una nueva espiral histórica de gastos militares: los países de la OTAN ‘acordaron’ gastar el 5 % de su PIB en defensa militarizada.

¹¹ Stoltenberg Jensk (2019). Entrevista con Tim Sebastián. DW.

¹² Durante esta etapa la Alianza se expandió a Estados de Europa Occidental y Meridional, Mediterráneo, Estrecho de Gibraltar, acceso al canal de Suez, mares Adriático, Jónico, Egeo, parte del mar Negro, estrechos de Bósforo y Dardanelos.

¹³ Durante esta etapa la Alianza tomó gran parte de Europa Oriental, Central, parte de los Balcanes y el Báltico; Escandinavia y países nórdicos, el Mar del Norte, Barents, y ciertos accesos al Ártico: 16 nuevos países.

¹⁴ *The Daily Telegraph* (2025). Citada por TASS, 24 de junio.

¹⁵ Shangfu Li (2023). Discurso en la Cumbre de seguridad de Singapur. Junio.

Europa no solo tendrá que pagar el precio de su defensa. También será usada como financista indirecta de la estrategia político-militar estadounidense en Asia-Pacífico.

En el artículo, *“Los Estados Unidos de Trump y las nuevas Columnas de Hércules. Señales y acciones en tiempo real geoestratégico”*, sostuvimos que “la decisión sobre cuánto dinero del PIB se gasta en la OTAN la toma la Casa Blanca sin consultar a los Estados miembros. Luego tales imposiciones son ‘aprobadas’ en una Cumbre aliada, así ocurrirá en la próxima Cumbre de verano de La Haya,¹⁶ con ‘el 5%’”. Varios meses después este hecho se ha consumado.

Según los jefes de Estado y de Gobierno de la Alianza existen “*profundas amenazas y desafíos a la seguridad, en particular la amenaza a largo plazo que Rusia representa para la seguridad euroatlántica*”, por lo cual “los Aliados se comprometen a destinar un 5 % del PIB anual a las necesidades básicas de defensa, así como a los gastos relacionados con la defensa y la seguridad”.¹⁷ El 27 de julio de 2025 se conoció que un acuerdo comercial firmado por EE.UU. y la UE define compras europeas de equipamiento militar *al CMI estadounidense* por un valor de 600 000 millones de euros más que lo previsto inicialmente.

La ‘positiva acogida’ y ‘amplio consenso’ que encontré en la *Cumbre de La Haya* la propuesta estadounidense de elevar el gasto militar desde un 2 % hasta un 5 % del PIB —no sin reservas de algunos países¹⁸—, constituyó una aceptación acrítica y aquiescente de una decisión tan histórica como controvertida e inédita, construida sobre el telón de fondo del ‘monstruo’ de la “*amenaza externa que permanecerá*”.

Esta es la *letra grande*. ¿Cuál es la *letra pequeña*? El CMI de EE.UU. es el gran ganador de este acuerdo. Como manifestamos en, *Complejo Militar Industrial Occidental y Complejo Defensivo Industrial de la Federación Rusa, a la luz del conflicto EEUU/OTAN contra Rusia, en Ucrania*,¹⁹ fuentes como *News Week*²⁰ han estimado que la mitad del presupuesto anual del Pentágono va a su *Complejo Militar Industrial*. Algo parecido ocurre con el presupuesto militar de los Aliados de la OTAN.

¹⁶ Celebrada el 24 y 25 de junio de 2025 en Países Bajos.

¹⁷ https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_236705.htm?selectedLocale=uk. 25 de junio de 2025

El texto añade que, “*para 2035 los Aliados han acordado que el compromiso del 5% del PIB cubrirá dos categorías principales de inversión en defensa. Para 2035, garantizarán que al menos el 3,5% del PIB se asigne anualmente, con base en una definición acordada del gasto de defensa de la OTAN, para financiar las necesidades básicas de defensa y cumplir con los Objetivos de Capacidad de la OTAN. Los Aliados han acordado presentar planes anuales que demuestren una vía creíble y progresiva para lograr este objetivo. También asignarán el 1,5% del PIB anualmente, entre otras cosas, a la protección de las infraestructuras críticas de la Alianza, la defensa de sus redes, la preparación y resiliencia de la sociedad civil, el impulso a la innovación y el desarrollo de la base industrial de defensa. Esto incluye: infraestructura crítica y seguridad ampliada: puertos, carreteras, oleoductos, protección civil. La trayectoria y el equilibrio del gasto en virtud de este plan se revisarán en 2029 a la luz del entorno estratégico y los Objetivos de Capacidad actualizados*”.

¹⁸ Países como España, Bélgica o Luxemburgo advirtieron sobre la amenaza que supone esta decisión para sostener el estado de bienestar. España manifestó que no podrá cumplir el objetivo del 5 % exigido.

¹⁹ Marrero Martínez, José Oriol (2023). *Complejo Militar Industrial Occidental y Complejo Defensivo Industrial de la Federación Rusa, a la luz del conflicto EE.UU./OTAN contra Rusia, en Ucrania*. VIII CEE. www.cipi.cu

²⁰ Citada por: I. Afinogeneva.

El Secretario General de la OTAN sugirió en la *Conferencia de Seguridad de Múnich de 2025* que EE.UU. será el ganador en el *'negocio del 5 %'*. Para Rutte: *"Es un buen negocio para los americanos pues los aliados gastan cuatro veces más dinero que los americanos. Habrá ingresos significativos para los americanos"*.²¹ Y este dinero ha comenzado a ingresar.

Se estima que la industria militar estadounidense sumará a sus ingresos más de mil millones de euros cada año, favorecida por nuevos contratos de armas y municiones, como los aviones *F-35* de *Lockheed Martin*; los Sistemas de Defensa Antimisiles *Patriot*, de *Raytheon*; drones, satélites y tecnología cibernética, de *Northrop Grumman*, *General Dynamics*, otros. Por tanto, crecerán aún más las acciones de la industria de armamentos en los EE.UU., tendencia histórica que se ha venido acentuando desde el año 2022. Tendrá lugar la *expansión de sus capacidades industriales* con la apertura de *nuevas fábricas y líneas de producción*; la *contratación masiva de personal técnico y logístico*, así como un crecimiento de las *inversiones de innovación militar*.

En este sentido no pudo ser más sincero el embajador Matthew Whitaker, representante permanente de EE.UU. ante la OTAN: *"cada dólar invertido por Europa en la OTAN significará posibilidades para las ciudades americanas que desarrollan tecnologías militares. Esto significará la creación de nuevas líneas productivas, la contratación de mano de obra, personal técnico, y otras ventajas para EE.UU."*²² A la sazón se conoció que solo por concepto de *reemplazo de armas europeas* enviadas a Ucrania por parte de países europeos, en 2024 el CMI de EE.UU. ingresó 24 000 millones de dólares²³. Se trata de cifras sólidas que pagan los pueblos europeos al CMI.

En la *Conferencia de Seguridad Múnich de 2025* el ex canciller alemán Olaf Sholtz afirmó que incluso para llegar al 2 % del PIB dedicado a *gastos militares*, Alemania *"necesita 30 billones hasta 2028, pues cada 1 % de incremento equivale a 43 billones. Son sumas enormes. Al final de la década deben ser billones de tres dígitos"*. Sobre los impactos sociales motivados por la *'tarea del 5 %'* dijo: *"esto es un proceso a largo plazo y no puede reflejarse en la esfera social. Debemos informar al pueblo con transparencia, y claro que lo vamos a hacer. Todo esto va contra la sociedad. Puede conllevar a la desintegración social. Hay que convencer al pueblo (...) Hoy no están de acuerdo. Hay que convencerlos. Y hay que buscar billones."*²⁴

Sin embargo, con frecuencia se habla *'del 5 %'* sin reparar en un elemento de la mayor trascendencia: este dato oculta un colosal océano de dinero que *la OTAN secuestrará y EE.UU. ingresará*. Se ofrece el *'dato frío'*; pero referir un *'incremento del 5 %'* dice muy poco. Las cifras deben analizarse, exponerse, *'abrirse'*. Mostrar texto, significado, y contexto. No es casual que una de las estrategias de comunicación que ha acompañado esta inédita inversión militar radica precisamente en esconder ante la sociedad los *'datos duros'* impuestos por el hegemon trasatlántico a los ciudadanos europeos, canadienses, turcos, estadounidenses.

²¹ Rutte Mark (2025). Discurso en la Cumbre de Seguridad de Múnich. <https://securityconference.org>, 14 de febrero.

²² Whitaker Matthew (2025). Declaración citada por el Canal de Telegram Soloviev Live. 28 de junio.

²³ Soloviev Live (2025). 28 de junio.

²⁴ Sholtz Olaf (2025). Discurso en la Cumbre de Seguridad de Múnich. <https://securityconference.org>, 14 de febrero.

El presente trabajo mostrará algunos gráficos que permiten apreciar los incrementos a pagar por 32 pueblos del mundo, para satisfacer los intereses oligopólicos de la *militarización estructural*.

Según cifras aproximadas siempre sujetas a precisión el *incremento* de los gastos militares en la década 2025-2035 superará el entorno de dos trillones y medio de dólares/euros cada año. Estas cifras superarían en más de ocho veces el gasto militar actual de China y en unas veintitrés veces el de Rusia; equivaldría casi el 5 % del PIB combinado de todos los países de América Latina y el Caribe; superaría el dato conjunto de gasto social de varios países europeos.

En la década 2025-2035 “*la OTAN*” tendría un ingreso adicional de once trillones cinco mil millones de euros. Representa *cinco veces el PIB de España*; casi *el doble del gasto social total de la UE*, y supera el dato de *PIB total de América Latina y el Caribe en 2024*. En adición, generaría —como ya genera— un efecto multiplicador que gatillará aún más el incremento de los gastos militares en el mundo, en primer lugar, el de las grandes potencias globales y regionales, pero no solo. Hoy resulta casi imposible encontrar ejemplos de países con gastos militares a la baja. El militarismo se reproduce a sí mismo. Y ello es tan real como contradictorio. Puede sostenerse que el militarismo constituye una de las amenazas globales que enfrentan las civilizaciones en el siglo XXI.

Al diseccionar y poner en contexto datos aportados por fuentes reconocidas como *Sipri*, www.datosmacro.com, otras, aparece que el PIB conjunto de los 32 países de la Alianza Atlántica asciende a unos *49,2 trillones de dólares*. Si a ello se le restara el valor del PIB de los Estados Unidos —*unos 27 trillones*—, resulta que el *PIB colectivo* de los países de la OTAN —sin EE.UU.— asciende a unos *22,2 trillones de dólares*. Ocho países de la OTAN cuentan con un PIB que excede el trillón de dólares:²⁵ Alemania 4,3 trillones; Reino Unido 3,1; Francia 2,8; Italia 2,1; Canadá 1,9; España 1,5; Países Bajos 1,1; y Türkiye 1 trillón.

Admitiendo un *margen de error* —sobre todo por defecto— y también ciertas dinámicas de crecimiento en estos datos oficiales,²⁶ emerge que la exigencia de elevar un *5 % el PIB dedicado a gastos militares* representa un incremento de más de un *trillón de dólares* al año en el pilar europeo de la OTAN, más Canadá. Si se añade el dato aproximado de *1,35 trillones de dólares* igual al *5 % de PIB de EE.UU.*, resultarían unos *2,46 trillones de dólares* más, cada año, dedicados a gastos militares, solo en países de la OTAN, si bien estos datos pueden considerarse inferiores al real. Esta es la realidad del lado del militarismo como herramienta política y negocio de los oligopolios de la industria militar. Pero no es la única realidad. Las sociedades existen, no son entes virtuales, por mucho que se intente manipularlas.

²⁵ Estos datos pueden mostrar determinadas variaciones según las fuentes.

²⁶ www.datosmacro.com Consultado: 1 de marzo de 2025.

La realidad *del lado de los pueblos* es que la espiral militarista desencadenará recortes sociales a ambos lados del Atlántico. Así, la propuesta del *Marco Financiero Plurianual 2028-2034 de la Unión Europea* presentada por la Comisión Europea destinó solo el 14 % de los gastos a las políticas sociales y de cohesión, desplazando a un segundo plano *el combate a la pobreza, el empleo y la inclusión social*. De modo que, en Europa, el techo de gasto fijado por la *Renta Nacional Bruta* a programas sociales es solo del 1,26 %.²⁷ Se desplazará el foco a la seguridad y defensa, en detrimento de las sociedades. De modo que el *militarismo estructural* va reduciendo la brecha entre los gastos militares y los gastos sociales, como también ocurre en EE.UU., donde la *ley de gastos federales* aprobada en 2025 impuso recortes ascendentes a 860 millones de dólares al programa *Medicaid*, en la década.

Decrecieron los *programas de ayuda alimentaria y otros programas de asistencia*.²⁸ Para el año 2026 la Casa Blanca prevé reducir el gasto social en 163 000 millones de dólares. El *Departamento de Salud* recibirá 33 000 millones menos; el de *Educación*, 12 000 millones menos²⁹, lo que afectará los programas para adultos, los subsidios escolares y la enseñanza del inglés. *Vivienda* recibirá 27 250 millones menos³⁰. El gasto militar en 2026 tendrá un incremento récord, con un crecimiento del 13 %; pero el gasto social caerá al nivel de 2017. Lleva razón Centella Gómez cuando advierte que “se hace cada vez más evidente la necesidad de contraponer al concepto de *Seguridad militarizada* que defiende la OTAN, un concepto de *Seguridad Humana*, que tiene que ver con la necesidad de vivienda, comida, trabajo digno, agua potable, y sistemas de protección social que garanticen servicios públicos de calidad, un sistema de cuidados público y (...) acabar con las desigualdades, garantizar el desarrollo efectivo de los derechos humanos”.³¹

Ante estas realidades constituye una exigencia analizar la dinámica del largo proceso de *militarización estructural* que emergió en los últimos lustros del siglo XIX y que durante el primer cuarto del siglo XXI pretende ser convertida en un camino para perpetuar la *praxis hegemónica* engendrada por el viejo ciclo histórico decimonónico, hoy objetivamente desplazado por el *multipolarismo*. El canciller de China, Wang Yi, fue preciso en la Cumbre de Múnich de 2025: “*el mundo multipolar es una realidad*”.³²

El *análisis de la dinámica militarista* no es solo un objeto de los estudios *militares*. Se trata de un fenómeno al que el conjunto de las ciencias sociales, las ciencias políticas, históricas, económicas, de la comunicación, la ética, otras, pueden y deben brindar su atención y denuncia. Así, tomando como *hilo conductor* el plan estratégico aprobado en La Haya por la Cumbre de la OTAN —un bloque que es responsable del 55 % del gasto militar mundial— este trabajo apuntará algunos elementos sobre *la dinámica de la militarización estructural contemporánea*.

²⁷ Europa se aleja del pacto social con su propuesta de presupuesto. UGT (2025). Ugt.es/Europa. 17 de julio.

²⁸ Deducciones fiscales fijas y recortes sociales: puntos clave de la ley de gastos de Trump aprobadas por el Congreso (2025). Emol.com/noticias, 4 de julio.

²⁹ Presupuesto de Trump: más de 1 billón de USD para defensa, pero recortes en educación, salud, medio ambiente y ayuda pública (2025). CNN EE.UU. cnn.español.cnn.com. 3 de mayo.

³⁰ Ídem.

³¹ Centella Gómez, José Luis (2025). *Un orden mundial en transición. Documentos*.

³² Yi Wang (2025). Discurso en la Cumbre de Seguridad de Múnich. <https://securityconference.org>, 14 de febrero.

Desarrollo

Parte 1. EE.UU. Antecedentes y efectos de la deriva militarista

Con mayor intensidad luego de las Guerras Mundiales *surgió un problema* similar al que ha *'surgido'* en el seno de la OTAN, gatillado por los apetitos económico-comerciales hegemónicos: *'el problema'* que sobreviene *cuando las guerras terminan, cuando no existen grandes conflictos* y caen los ingresos del *Complejo Militar Industrial*. Tal *problema* suele *resolverse* mediante la provocación o no evitación de nuevos conflictos, o con el incremento de los gastos militares en tiempos de *'paz'*.

Ello ha impulsado un *estado de militarización estructural* de la economía, la sociedad y las relaciones internacionales, que, en cascada, ha desencadenado el predominio de la agenda político-militar sobre la agenda político-diplomática y la coexistencia pacífica de las civilizaciones, marcando la evolución de ciertas tendencias a partir de intereses que se generan sobre todo en la esfera militar.

Hace más de 130 años el héroe nacional cubano, José Martí, alertó sobre la emergente vocación militarista que se entronizaba en la política de EE.UU., cuando se refirió al primer mensaje que ofrecería a la nación el entrante 23 presidente Benjamín Harrison —Republicano. Presidente estadounidense entre marzo de 1889 y marzo de 1893—.

Martí escribió lo siguiente sobre el mensaje que pronunciaría Harrison:

“(...) en lo general irá por donde va su partido; más poder continental, *más soldados* (...) puerta cerrada a la materia prima libre, menos inmigración (...) *el sobrante a fortificaciones y defensas* (...) sobre las relaciones con los países extranjeros no hablará, porque las de Europa, como están van bien, y no hay nada que decir (...) ¿Cómo no presenta informe la Secretaría de Estado?... ¿qué sucede, o qué intenta, que no lo puede decir?, ¿no se sabe de sobra cuál es la idea americana del Secretario, y su juego cubierto? (...) *la de Marina sí dio informe: quiere, y pronto, veintiún acorazados, veinte costeros, sesenta cruceros, torpedos suficientes, escuadra de reserva, no trece millones, como acordó el Congreso pasado, sino veinticinco y medio*” (...) *también informó la Secretaría de Guerra: treinta y cuatro millones le dio el Congreso anterior, y quiere diez millones más: ¡para tanto territorio, hay muy pocos soldados!*”³³

Esta *carta*, de insoslayable valor histórico para el estudio del tema que nos ocupa en el segundo cuarto del siglo XXI, fue escrita por Martí en Nueva York en la primera semana de diciembre de 1889. Solo en días iba a comenzar la última década del siglo XIX. Las tempranas observaciones martianas sobre la deriva militarista de la Administración de Harrison ofrecen un testimonio de primera mano y brotan de su análisis personal del informe del *Secretario de Marina* y de la *Secretaría de Estado*.

Sobre este telón de fondo secular, tómesese nota de la solicitud de presupuesto militar de EE.UU. para 2026, enviada al Congreso por el 47 presidente Donald Trump, el cual rebasará un trillón de dólares, y como fue dicho, crecerá 13 % interanual.

³³ Martí, José (1889). En los Estado Unidos. El primer mensaje de Harrison. 6 de diciembre. OC, t. 12, pp., 360-362.

Sin desconocer la *'dialéctica tecnológica'* —han transcurrido 137 años de revoluciones tecnológicas desde 1889—, la semejanza esencial entre ambos documentos salta a la vista: el presupuesto militar solicitado por el presidente Donald Trump al Congreso, pide: *60 000 millones para la triada nuclear; 40 000 millones para objetivos relacionados con el uso militar del espacio cósmico; 25 000 millones para el desarrollo de la primera etapa del sistema antimisiles Cúpula Dorada (cuyo costo total asciende a 175 000 millones); 13,4 000 millones para el desarrollo de sistemas de drones; 4 000 millones para el desarrollo del armamento hipersónico; 3,4 000 millones para el desarrollo del caza de nueva generación F-47.* Aquí deberá anotarse un matiz: según el Pentágono, “EE.UU. estará obligado a reducir la compra de aviones F-35 en 2026 desde las 74 unidades hasta 47, motivado por las capacidades mínimas de producción”.³⁴

Para el “*Decano de los periodistas de Washington*”, Arthur B. Krock (1886-1974), refiriéndose —en tiempo real— a la guerra de Corea, “lo que los altos funcionarios temen, *más que a una guerra sin fin (...)* es a la paz (...) la visión de una paz que podría inducir al mundo a aflojar su tensión y derribar el costoso edificio de la seguridad colectiva europea occidental (...) la venta de acciones que siguió a las repentinas gestiones conciliadoras del Kremlin apoya la tesis de que, *en este país, la prosperidad inmediata se halla ligada a una economía de guerra...*”³⁵ Se entroniza “el temor a la paz”, “el temor a que aflojen las tensiones” conducentes a una “prosperidad” que ya está asociada con la “economía de guerra”. Lo anterior fue dicho en los años ‘1950.

Transcurridos setenta y dos años del artículo publicado por Martí sobre el mensaje de Harrison, el 34 presidente de EE.UU., Dwight D. Eisenhower, además de acuñar los términos *Complejo Militar Industrial, Establecimiento militar, Organización militar e Industria armamentística*, justificó que EE.UU. se había visto “obligado” a “crear una industria armamentística permanente de inmensas proporciones (...) tres millones y medio de hombres y mujeres están empleados en el establecimiento defensivo. Gastamos anualmente solo en seguridad militar más que el ingreso neto de todas las corporaciones de los EE.UU.” Lo anterior fue dicho en 1961.

Al mismo tiempo, el general —y presidente saliente— Eisenhower, alertó sobre las “*graves implicaciones que ahora no debemos dejar de comprender*”, tales como “*la visible penetración del complejo militar industrial en todas las esferas de la vida del país (...)* se hace visible como esta organización militar *va penetrando todas las esferas de la vida económica, política e incluso espiritual de los EE.UU.*, se deja sentir en cada ciudad, en cada Oficina Legislativa, en cada despacho del Gobierno Federal (...) *existe una influencia nociva del lobby de las armas* en las estructuras de gobierno de EE.UU. (...) existe una influencia injustificada, ya sea buscada o no, de parte del *complejo militar industrial* en los consejos de gobierno (...) *EE.UU debe protegerse de esa influencia porque el potencial para un desastroso e inapropiado aumento del poder existe y persistirá (...)* nunca debemos permitir que el peso de la conjunción entre un inmenso establecimiento militar y una gran industria armamentística, ponga en riesgo nuestras libertades o procesos democráticos”.

³⁴ Canal de Telegram del Buró EE.UU. de la Agencia RIA Novosti. 26 de junio de 2025.

³⁵ Krock Arthur B. (1953). Citado por: Mills Wright, C (1960). La elite del poder. Política de altos círculos norteamericanos. Editorial Centroamericana, p.51.

Con especial énfasis llamó a la *“información y alerta ciudadanas sobre el desarrollo del complejo militar industrial en los EE.UU. (...) solo una ciudadanía alerta y bien informada puede obligar a la combinación adecuada de la enorme maquinaria de defensa industrial y militar con nuestros métodos y objetivos pacíficos. De modo que la seguridad y la libertad puedan prosperar juntas (...) pues existe la necesidad de evitar una guerra que podría destruir por completo esta civilización que se ha construido tan lenta y dolorosamente durante miles de años (...) constituye un imperativo continuo el desarme con honor y confianza mutuos, pues juntos debemos aprender a componer diferencias no con armas, sino con intelecto y un propósito decente (...) desearía poder decir esta noche que una paz duradera es visión”*.³⁶

Según W. Mills, quien fuera contemporáneo con Eisenhower, *“en el curso de una sola generación los Estados Unidos se han convertido en la primera sociedad industrial del mundo, y al mismo tiempo en uno de los primeros Estados militares (...) la tendencia del siglo XX ha revelado que a medida que la economía se ha concentrado e incorporado en grandes jerarquías, el poder militar ha crecido hasta ser un factor decisivo en la formación de la estructura económica; y, por otra parte, lo económico y lo militar se han fusionado en sus estructuras, ya que la economía, al parecer, se ha convertido en una economía bélica permanente (...) el militarismo americano, plenamente desarrollado, equivaldría al triunfo de la metafísica militar en todos los sectores de la vida y la subordinación a aquella de todos los demás modos de vivir”*.

Añadió que el desarrollo científico y técnico, *“fundado de antaño en la economía, se ha ido convirtiendo en parte cada vez mayor del orden militar, que es ahora el primer Mecenas y director de las investigaciones científica; y tan importante, si se mide en dólares, como todas las otras instituciones americanas de investigación, puestas juntas (...) como parte de la influencia militar, los señores de la guerra sienten la necesidad de una teoría, de la militarización de la ciencia, y del actual “desmoronamiento” del científico a favor de los jefes bélicos”*.³⁷ Aunque Mills no emplea explícitamente el término *militarización estructural*, su libro *La élite del poder* podría considerarse como una importante aproximación temprana a este fenómeno. Sería precisamente en este contexto de *militarización estructural de la ciencia* en Estados Unidos, que tuvo lugar la declaración de Albert Einstein: *“Si yo volviera a ser joven y tuviera que buscar un modo de vida, no trataría de ser hombre de ciencia, ni erudito, ni profesor. Preferiría más bien ser plomero o buhonero, con la esperanza de disfrutar de ese mínimo grado de independencia que aún puede existir en las circunstancias actuales”*.³⁸

Un siglo después del artículo publicado por Martí, y a más de dos décadas del discurso de despedida de Eisenhower, el investigador y politólogo cubano Néstor García Iturbe observó (1984) que ante el peligro de la pérdida económica de la *etapa posbélica*, las corporaciones militares plantearon en 1944 establecer un *“sistema de economía permanente de guerra”*, un hecho que impulsó el surgimiento del mito sobre el *“peligro del comunismo”* e hizo emerger la *Guerra Fría*.

³⁶ Eisenhower Dwight D (1961). Discurso de despedida como 34 presidente de los EE.UU 17 de enero.

³⁷ Mills Wright, C (1960). La elite del poder. Política de altos círculos norteamericanos. Editorial Centroamericana, pp.50-51, 59.

³⁸ Einstein Albert. Citado por: Mills Wright, C (1960). La elite del poder. Política de altos círculos norteamericanos. Editorial Centroamericana, p., 53

En consecuencia, según Iturbe, “(...) *La inteligencia naval encontraba nuevos y grandes buques soviéticos, difíciles de detectar por la inteligencia aérea (...) la aviación alegaba tener información clasificada sobre un fortalecimiento en gran escala de la FF.AA. soviética, con mayor radio y capacidad de bombardeo (...) el Ejército obtenía información sobre nuevos y misteriosos objetos, tanques y rampas de lanzamiento de cohetes (...) habitualmente inflaban que estaban en desventaja con la URSS (...) tal paranoia guerrerista no tenía otro objetivo que justificar la necesidad de aprobar presupuestos federales de defensa que permitieran dar continuidad en tiempo de paz a los ingresos del CMI similares a épocas de guerra (...) al terminar la Segunda Guerra Mundial el Pentágono planteó la necesidad de tener en el Ejército una fuerza terrestre que pudiera ser aumentada hasta 4,5 millones de soldados en un año; en cuanto a la Marina se planteó la exigencia de tener 600 000 soldados, 371 buques, 5 000 navíos auxiliares y una ‘pequeña fuerza aérea’ de, “8 000 aviones” (...) se propuso crear una Fuerza Aérea independiente, con 400 000 soldados, y agruparse en 70 unidades”.*

A criterio del citado autor el “ambiente guerrerista corresponde a los militares”, quienes son los “creadores directos” de “necesidades de armas y equipos que sostienen la carrera de armamentos, proponen el presupuesto militar y lo contratan. La Junta de jefes de Estado Mayor se movía con *total independencia en los negocios*; el 90 % de las contrataciones militares del Pentágono se hacían por excepción, *sin observar la ley de la libre competencia*. El Pentágono simplemente *decide directamente a quién le da los contratos*. Los mercados son, *el gobierno de EE.UU. y los gobiernos extranjeros*. A uno “*se le da lo nuevo y a otro lo obsoleto*”, y además, “*duplicando los precios*”.³⁹

Las alertas vienen de lejos; pero durante los siglos XX y XXI *el militarismo estructural* no ha hecho más que crecer, sobre todo —contradictoriamente—, luego de la desaparición de la URSS. Ha sucedido exactamente lo contrario a lo alertado por Eisenhower. Entre 1991 y 2024 EE.UU. elevó 3,9 veces su gasto militar, impulsado poderosamente por los intereses del CMI. Hoy las cifras de gasto militar en el mundo son equiparables al gasto conjunto de la Primera⁴⁰ y Segunda Guerra Mundial.⁴¹

Según Sipri, solo en 2025 el gasto militar mundial asciende a más 2,7 mil millones de dólares, con un crecimiento cercano al 10 % respecto a 2023, el mayor crecimiento interanual de la historia. Sin embargo, aunque es común la cita y recita de estos datos inauditos sobre gasto militar, el citar datos aislados *en unos pocos caracteres* no es suficiente. Ha de hacerse notar que la humanidad se encuentra existencialmente amenazada por la *militarización estructural* de la economía de ciertas potencias, y además por la derrama militarista global que, en cascada, genera dicha tendencia. Según la opinión de periodista estadounidense Makc Blumenthal, expresada durante un debate en el *Consejo de Seguridad de la ONU*, en julio de 2023:

³⁹ García Iturbe, N. (1984). *El Complejo Militar Industrial y la estrategia global del imperialismo*. CS. La Habana.

⁴⁰ La Primera Guerra Mundial tuvo un costo económico de 208 000 millones de dólares de la época, con un costo humano de más de 15 millones de vidas entre militares y civiles, y unos 20 millones de heridos y mutilados.

⁴¹ La Segunda Guerra Mundial tuvo un costo total que se estima entre 1,5 y 4 billones de dólares a precios actuales. Hubo unos 70 millones de muertes entre militares y civiles, 35 millones de heridos y mutilados, y 3 millones de desaparecidos.

*“La guerra en Ucrania es el evento militar que más ganancias ha proporcionado al CMI Occidental desde la Segunda Guerra Mundial (...) los cementerios en Ucrania crecen a la misma velocidad que las mansiones y propiedades en la playa, y en el norte de Virginia, de los ejecutivos de las corporaciones Lockheed Martin, Raytheon y varios contratistas de Beltway, quienes son los verdaderos ganadores de la guerra de poder en Ucrania; ni los ucranianos, ni los estadounidenses, ni los rusos o los europeos comunes y corrientes (...) para ellos una solución negociada de esta disputa territorial significaría el fin de los casi 150 000 millones de dólares asignados a Ucrania”.*⁴²

Y, debe precisarse: durante la etapa 2020-2024 Ucrania constituyó solo el cuarto o quinto destino mundial de las armas producidas por el CMI estadounidense. En 2024 Turquía fue el principal receptor; Israel el segundo; Rumanía el tercero, si bien el 45 % de las armas que llegaron a Ucrania ese año suministradas por los aliados fueron producidas por el *Complejo Militar Industrial estadounidense*.⁴³

Otra dimensión del asunto, sobre la cual aparece cada vez más información digna de crédito, es cuántas de estas armas sofisticadas terminan en manos de grupos criminales, como resultado de esquemas opacos y muchas veces corruptos que median la *militarización paralela* y oculta de grupos criminales. Otro negocio millonario y otro tema en sí mismo.

Parte 2. Gasto militar EE.UU.-Rusia-China

Según algunas fuentes el gasto militar mundial en 2025 asciende a 2,98 000 millones de USD y se estima que en 2026 alcance los 3,26 000 millones. Significará un incremento del 9-10 % interanual.⁴⁴ EE.UU. es el país con mayor gasto militar en el año 2025, con el 36,7 % de los gastos totales. Le sigue China con el 11,6 %; Rusia, 5,5 %; Alemania; 3,3 %; India, 3,2 %. En estos cinco países se concentra el 60 % del gasto militar global.

En la etapa 1990-2025 el bloque trasatlántico incrementó casi cuatro veces sus gastos militares y sobrepasó el 2 % del PIB dedicado a estos fines como promedio en la Alianza. Siempre según el estudio y correlación de datos aportados por *Sipri*, en 2025 el gasto militar estadounidense duplica el gasto de China y Rusia *juntas*. Por separado: es casi diez veces superior al gasto militar ruso y más del doble del chino.

Según el informe de *Sipri-2025*, el gasto militar de China representa el 1,7 % de su PIB en 2024 y 2025, y si bien los gastos de Beijing han crecido unas once veces desde 1990, *nunca* han alcanzado el 2 % del PIB. Una cifra similar se proyecta hacia 2026. El volumen de gasto militar actual de la República Popular China se equipara al gasto militar que tenía EE.UU. *hace un cuarto de siglo*.

⁴² Makc Blumenthal. Discurso ante el Consejo de Seguridad de la ONU. Citado en: Pul N3. *Canal de Telegram Soloviev Live*. 3 de julio de 2023.

⁴³ *Sipri*, citada por la agencia EFE (2025). Venta de armas de EE.UU. se disparan en 2020-2024; Ucrania fue el principal mercado mundial. *Laopinión.com*. 10 de marzo.

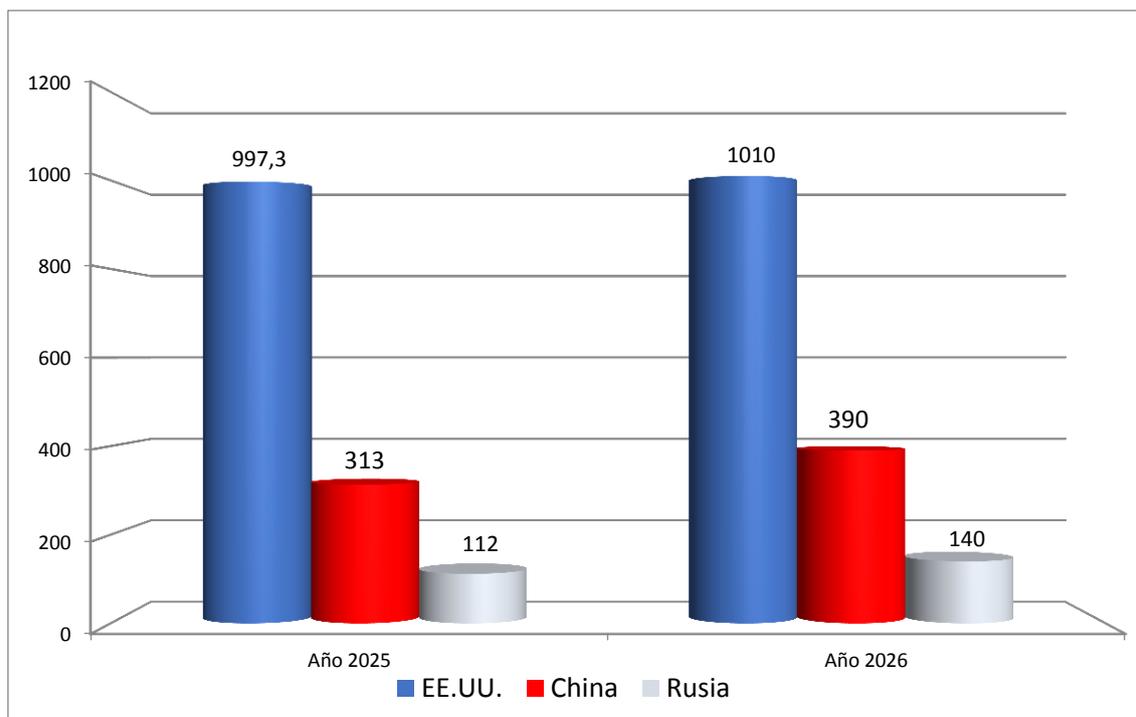
⁴⁴ *Sipri* (2025). “2025 MILEX PR ESP”. Estocolmo, 28 de abril.

Refiriéndose a la ‘*decisión del 5 %*’ adoptada por la *Cumbre de la OTAN en La Haya*, el presidente de Rusia, Vladimir Putin, manifestó: (...) Rusia gasta en defensa 13,5 trillones de rublos, que equivale al 6,30 % del PIB, ascendente a 223 trillones de rublos (...) ¿Eso es poco o mucho? No es poco. *En tres años bajaremos los gastos militares*”.⁴⁵

Sin embargo, el estudio de *Sipri Military Expenditure Database 1970-2022* permite concluir que el gasto militar de Rusia en el corriente año de 2025 es menor en unos 20 000 millones de dólares que el gasto militar de EE.UU. en 1980. Dicho de otro modo: el actual presupuesto militar de Rusia se equipara al de EE.UU. de hace 50 años, sin ignorar la variable que introducen los precios corrientes. Se trata de una referencia.

El estudio de la *Base de Datos de la Industria Militar*, de *Sipri*,⁴⁶ también permite inferir que el monto combinado de contratos recibidos hoy por las empresas militares de EE.UU., *Lockheed Martin*, *Raytheon*, *Northrop Grumman*, *General Dynamics* y *Boeing Defense*, supera el dato de gasto militar total de la Federación de Rusia en 2025.

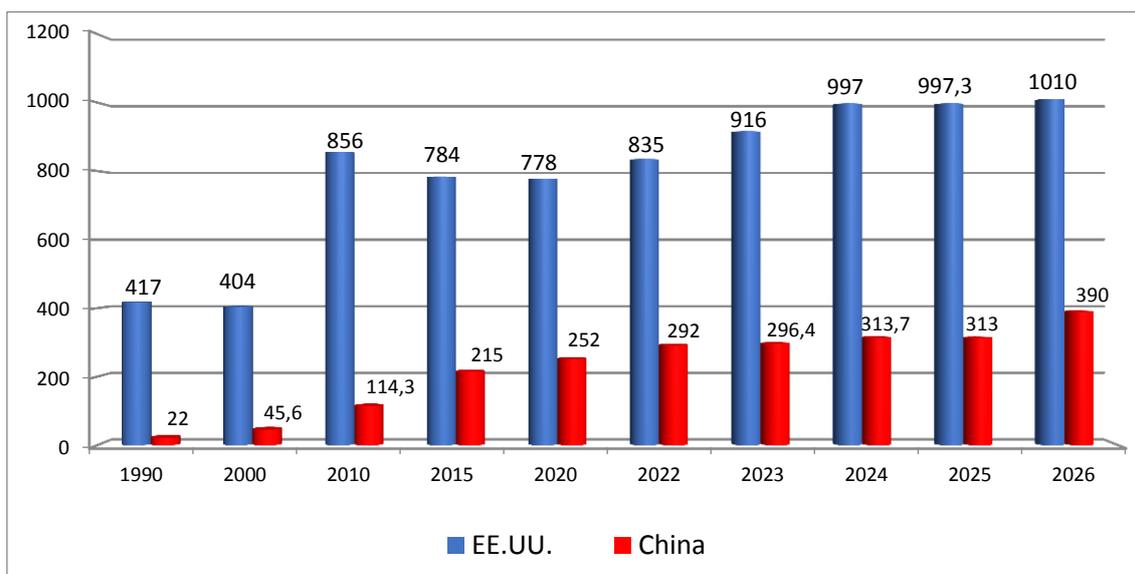
Gráfico 1. Gasto militar EE.UU.-China-Rusia, 2025-2026 —estimado—



Fuente: *Sipri Military Expenditure Database (constant 2023 USD)*. *Construcción propia*. Miles de millones.

⁴⁵ Putin Vladimir (2025). Conferencia de prensa a periodistas rusos, efectuada con posterioridad a la Cumbre de la Unión Económica Euroasiática. Minsk. Junio.

⁴⁶ www.sipri.org.

Gráfico 2. Gasto militar EE.UU.-China, 1990-2026 —estimado—

Fuente: *Sipri Military Expenditure Database* (constant 2023 USD). *Construcción propia*. Miles de millones.

Parte 3. Escenarios de la confrontación EE.UU.-China

El reciente estudio, *Escenarios de la confrontación entre EE.UU. y la RPCh, consecuencias para Rusia*,⁴⁷ bajo la redacción de Andrei Sushentz y de Andrei Bezrukov, sostiene que la confrontación entre EE.UU. y China constituye “uno de los problemas más actuales en la política mundial (...) la tensión en sus relaciones, desde el comercio hasta la seguridad, no hace más que crecer”. Añade que “las prioridades militares y económicas de EE.UU. *se mueven desde Europa al Asia*. La contención y el desplazamiento de China es considerado como, “una estrategia a largo plazo de la estrategia política exterior; *no constituye una intromisión momentánea en la región*”.

Luego de afirmar que “EE.UU. ve la crisis ucraniana *como una retaguardia*”, que “Europa exhibe un crecimiento débil”, que Asia Oriental y Sur Oriental mantienen altos índices de desarrollo, “al nivel del 3-6 % anual”, añade:

- a. Washington ve a China como su *competidor estratégico*, ubicado en una región clave del mundo, con *capacidad para arrebatarse la supremacía*. Esta realidad impulsa a EE.UU. a *provocar a Beijing con acciones de confrontación*, con el objetivo de *aislarlo de sus vecinos y aliados*. El Objetivo final de EE.UU. *es provocar una guerra en el estrecho de Taiwán para convertirlo en un conflicto prolongado*, con máximas consecuencia económicas y políticas para China. Para ello *bloquearían el estrecho de Malaca* buscando el estrangulamiento de China, que incrementa su flota e infraestructura en el Mar de China, pero no puede eliminar del todo su vulnerabilidad.

⁴⁷ *Escenarios de la confrontación entre EE.UU. y la RPCh*. Elaborado bajo la redacción de Andréi Sushentz y de Andréi Bezrukov. Instituto Estatal de Relaciones Internacionales de Moscú, 9 de junio. Canal de Telegram Rybar (2025).

- b. La crisis en torno a Taiwán porta una amenaza de recesión global, comparable con el *shock* financiero de comienzos del siglo XXI. En Taiwán se produce alrededor del 60 % de los *microcircuitos* y *más del 90 % de los chips altamente tecnológicos* que se emplean en la construcción de automóviles, en la industria médica y en las tecnologías de la industria militar. Un bloqueo o una intervención militar *provocarían la caída del PIB mundial en un 5-10 %*, y provocará una reducción en cascada de las cadenas productivo-logísticas en esferas clave.
- c. La dependencia de China del comercio marítimo *es vista como una vulnerabilidad*, pues su estructura de comercio exterior está orientada al transporte marítimo, y *depende obligatoriamente de dos estrechos marítimos*. A través del *estrecho de Malaca* transita el 80 % de sus importaciones de petróleo y el 60 % de su intercambio comercial. En caso de conflicto, cualquier bloqueo de esta ruta podría causar daños colosales a la economía china.
- d. China está reforzando su flota e infraestructura en el Mar de China Meridional, pero aún no puede eliminar por completo la vulnerabilidad. En marzo de 2025, motivado por la agudización de la situación en el Mar Rojo, los seguros marítimos comenzaron a costar el 2 % del valor del propio barco. Luego de las sanciones introducidas en enero de 2025 por EE.UU. el costo del transporte ESPO de tanqueros para China creció hasta 6-7,5 millones por cada viaje.
- e. Las consecuencias de un hipotético conflicto también afectarían a Rusia. Las exportaciones rusas a Asia dependen en un 50 % del transporte marítimo. Más de la mitad de las exportaciones rusas de petróleo, carbón, trigo y metales hacia Asia se traslada por vía marítima. También Rusia se verá afectada si se bloquean las aguas o se incrementan las tarifas de los seguros porque se reduciría drásticamente la rentabilidad, lo que se suma a la debilidad de que las rutas ferroviarias rusas aún tienen una capacidad limitada y llevará tiempo e inversiones en gran escala.
- f. Es importante que Rusia aproveche las oportunidades que se presenten fortaleciendo su autonomía tecnológica y desarrollando su infraestructura de transporte. *Y prepararse para trabajar en el marco de un posible conflicto que podría sacudir al mundo entero*. Sin grandes inversiones las posibilidades de los corredores de ferrocarriles en Eurasia se encuentran limitadas. Las rutas ferroviarias que existen actualmente en Eurasia tienen baja capacidad de paso de cargas (no más de dos millones de toneladas en *contenedores de 20 pies —DFE— al año*). Sin inversiones a gran escala entre 2025-2030 *la tierra no podrá sustituir al mar*. Rusia necesita fortalecer la infraestructura tecnológica propia para mantener su autonomía y no caer en dependencia.
- g. *Las dos terceras partes de la composición de la armada estadounidense ya ha sido desplegada en la región de Asia-Pacífico*, y se están desarrollando activamente bases en el *segundo arco insular (Guam y Palaos) para la contención de China*. Además, se están fortaleciendo los lazos con los aliados de la región. “Si bien ahora no hay indicios de un conflicto a gran escala, *viene*”.

Parte 4. Europa

Entre los años 1948 y 1952 EE.UU. financió un *Plan de Recuperación Europea*, más conocido como *Plan Marshall*, al que asignó 13 000 millones de dólares, casi veinte veces menos que los fondos asignados a la creación de la OTAN. El 25,4 % del *Plan Marshall* benefició al Reino Unido; el 17,7 % a Alemania occidental; el 9,3 % a Italia y Trieste. Países Bajos recibió el 8,7 % de los fondos; Bélgica y Luxemburgo recibieron el 6 %. Austria y Dinamarca menos del 3 %; Grecia, Noruega y Suecia menos del 2 %; Suiza, Irlanda y Turquía, menos del 2 %; Irlanda y Turquía el 1 %. Islandia y Portugal menos del 0,3 % y 0,5 % respectivamente.

Con el *Plan Marshall* EE.UU. convirtió a muchos de los países europeos en un mercado seguro para sus productos. Al margen de sus reconocidos —*también cuestionados*— beneficios, el *Plan* abrió las puertas a las exportaciones estadounidenses hacia Europa y a la reactivación de su propia industria; fortaleció el papel del dólar como moneda internacional; permitió la contratación masiva de sus compañías, y el establecimiento de bases militares estadounidenses en países estratégicos del continente europeo. Así, el *Plan Marshall* tuvo una influencia decisiva en la destrucción de la importante producción de tabaco de *Grecia*, país que era clave en el mercado de tabaco europeo; sin embargo, EE.UU. comenzó a exportar enormes cantidades de ‘*su tabaco*’ a Europa. Las pérdidas de los agricultores griegos obligaron a una reorientación de sus cultivos.

El arribo de productos lácteos industrializados de EE.UU., así de como de sus quesos artesanales, afectó seriamente a los *productores agrícolas de Francia, Italia, Suiza*, muchos de los cuales quebraron ante la competencia. Lo mismo sucedió con las exportaciones de trigo y cereales, pues EE.UU. inundó el mercado europeo con sus producciones, afectando con ello a los *productores agrícolas de Alemania e Italia. Bélgica y Países Bajos debieron transformar su sector textil y manufacturero* porque EE.UU. exportó a Europa productos textiles más baratos. La demanda de *productos cárnicos frescos franceses y austríacos* se vio dañada por la entrada de grandes partidas de carne enlatada y alimentos procesados americanos, un hecho que, además, *modificó los hábitos alimenticios establecidos durante siglos*.

Lo mismo ocurre hoy con la *regasificación de Europa por Estados Unidos*,⁴⁸ un caso de guerra comercial en la que Washington trata de expulsar a tradicionales proveedores de energía barata y ha impuesto la venta de su GNL varias veces más caro. El europeo paga hoy cuatro veces más por el gas estadounidense que abastece el ‘*Plan Marshall energético del siglo XXI*’. No obstante, ya fue anunciado un acuerdo para la compra de 750 000 millones de euros en petróleo y gas a EE.UU. por parte de Europa. En adición, el reciente acuerdo entre EE.UU. y Ucrania (febrero de 2025) representaría para EE.UU. ingresos similares al monto financiero de las contribuciones impuestas a Alemania por el *Tratado de Versalles* de 1919, que ascendieron a cien mil millones de marcos alemanes de la época. Otro tema en sí mismo.

⁴⁸ Ver: Marrero Martínez José Oriol (2025). *El rapto gasífero de Europa por Estados Unidos*. 17 de junio. www.cipi.cuba.cu

A pesar de la creación de la UE, la *desunión estructural europea* constituye una de las debilidades que la institución reconoce. En materia de defensa Europa péndula más hacia Washington y la OTAN que hacia las instituciones comunitarias de Bruselas. El *Plan Marshall* y sobre todo la creación de la OTAN fijaron por décadas su dependencia respecto al aliado trasatlántico. El inédito acuerdo militar firmado hace solo unas horas por EE.UU. y la UE aleja toda duda que pudiese quedar al respecto. Europa se mueve claramente a “*más América*”, sin nada cambio: todo por el oxidado *artículo V* del Tratado de Washington de 1949. Europa se ha plegado no solo en términos de defensa, también se ha plegado a Trump en términos de soberanía.

En el plano de la seguridad y defensa Bruselas reconoce que hoy no tiene capacidad de defensa propia al nivel de las exigencias contemporáneas, no ha construido una industria militar única. Más del 60 % del gasto militar de los países del pilar europeo de la OTAN *se realiza en la industria militar de EE.UU.*, no en su propia industria; y según reiteró el ex canciller alemán Olaf Sholtz en la Conferencia de Seguridad de Múnich, “*no renunciaremos a las compras trasatlánticas*”.⁴⁹ Ha quedado claro que Sholtz sabía de qué hablaba. Según manifestó la presidenta de la Comisión Europea en Múnich (2025) antes del año 2022 la UE gastaba *200 billones de euros* en defensa. Luego de ese año el Gasto militar ascendió a *320 billones*. Hoy se está proponiendo elevar esta cifra hasta los *800 billones*, un dato que duplica el Gasto militar de China y Rusia juntas.⁵⁰ Si estos datos son solo *cercanos a la realidad*, luego de aplicarse el *plan estratégico del 5 % el CMI estadounidense* recibirá en contratos militares —desde el pilar europeo de la OTAN— varios cientos de billones de euros *adicionales* al año.

En opinión de Nikolas Dupon-Aignan, líder del partido francés, *Francia de pie*, en la actualidad la UE desea adquirir armas *al CMI de los EE.UU.* por un valor de *650 000 millones de euros*⁵¹ —y estaba en lo cierto Dupon-Aignan pues esto lo dijo hace más de un mes—. Comparado con los ingresos por exportación de armas estadounidenses en 2024 esta cifra resulta *2,06 veces mayor*, lo que valida por terceros lo que se viene planteando aquí. Esto significa que, si en Europa se alcanzara la anhelada paz como resultado del proceso de negociaciones, el *CMI de EE.UU.* ya ha asegurado —*a través de la estrategia del 5 % del PIB dedicado a gastos militares*— recibir solicitudes de contratos *en tiempo de paz* cuyo valor más que duplicará los niveles actuales. Este ejemplo constituye una evidencia sobre el alcance estratégico del *plan de marshalización militarista de Europa por EE.UU.*, país que necesita reproducir su *economía estructuralmente militarizada*. Por ello, en su esencia, el ‘*plan del 5 %*’, más que servir a la defensa y seguridad de Europa, constituye una operación estratégica comercial en gran escala para beneficiar a los *oligopolios militares estadounidenses*, con la ‘*moneda de cambio*’ de aplicar el *artículo V del Tratado de Washington* en caso del hipotético “*ataque*” ‘previsto’ por la matriz rusofóbica, sobre el cual existen visiones discordantes incluso al más alto nivel de la Administración estadounidense.

⁴⁹ Sholtz Olaf (2025). Discurso en la Cumbre de Seguridad de Múnich. <https://securityconferenece.org>, 14 de febrero.

⁵⁰ Según www.swissifo.com el gasto militar de China asciende a 245 billones de dólares —dato del 5 de marzo del corriente—. Según reporte de www.france24.com, fechado el 27 de noviembre de 2024, el Gasto militar de Rusia para la etapa 2025-2027 sería equivalente a 119 billones de euros.

⁵¹ Dupon-Aignan Nikolas (2025). En: *Soloviev Live*. 26 de junio.

Parte 5. Visiones discordantes en torno a la “amenaza rusa”

A juzgar por las afirmaciones del vicepresidente de EE.UU., J. D. Vance, en la *Cumbre de Seguridad de Múnich de 2025* —hechas frente a un teatro repleto de líderes europeos—, uno de los ‘dilemas capitales’ de Europa es que *se equivoca en la definición de los problemas que la amenazan, y por antonomasia, en la definición de su enemigo*. Para Vance, “los problemas que más me inquietan *no son Rusia, China u otra fuerza externa*. Me preocupa sobre todo la amenaza interna. La salida por parte de Europa de algunos valores fundamentales que comparte Estados Unidos (...) Europa choca con muchas crisis, *pero la más importante es la crisis generada por ustedes mismos*. Si les tienen miedo a sus electores, América no tiene nada que hacer por ustedes (...) El Papa Juan Pablo II dijo: *no debemos temer a nuestra gente, incluso cuando no están de acuerdo con nosotros*”.⁵²

En adición a sus declaraciones de Múnich, Vance manifestó en una entrevista posterior con *Fox News* que “(...) los países europeos *corren el riesgo de cometer un suicidio civilizatorio* al no controlar sus fronteras y restringir la libertad de expresión de sus ciudadanos.”⁵³ Algunas voces calificaron las críticas de Vance a Europa como, “*escritas por el Kremlin*”, “*confrontacionales*”; generadoras de una “*masa de reacciones enfrentadas, contradictorias*”; “*primitivas*”; de “*vista corta*”; evidencia del “*desgarro multifrontal*”; “*desconcertantes*”; “*abrupto viraje de Donald Trump*”, pues además, “*no habló del peligro que es Rusia, sino del peligro que es la propia Europa*.”⁵⁴

Según A. Rizzi —corresponsal del periódico, *El País*— fue preciso desplegar un “*esfuerzo de contención*” (contención de los EE.UU., no de China o Rusia), el cual se movió desde una “manifestación de apoyo político de los líderes de la UE al presidente Ucraniano”, hasta “múltiples contactos con la delegación estadounidense *para intentar persuadirlos acerca de los riesgos de ciertos planteamientos*”, y “*anunciar cambios de política fiscal en la UE para respaldar una mayor inversión en defensa* (...) con un EE.UU. *centrado en China y poco interesado en Europa*, se hace difícil imaginar una cooperación mínimamente eficaz en los próximos años”, pues Vance “*cristalizó un sabor a fin de época*”.⁵⁵ El ministro alemán de Defensa, Boris Pistorius, dijo que “no puede estar de acuerdo con Vance, “(...) Eso no es Europa (...) Esto es inaceptable”.⁵⁶

La secretaria del Comité de Defensa Nacional y Fuerzas Armadas del Parlamento de la República de Francia se asustó y lo reconoció: (...) “*pensé que Vance hablaría de Rusia o Ucrania, estoy horrorizada. Preocupa porque ya se dio el primer paso para normalizar a Putin. Ya eso sucede* (...) Debemos coincidir en que Rusia representa una amenaza a largo plazo, por ejemplo, para los Bálticos, Moldavia, Georgia. *No sé con quién empiezan, pero estamos en peligro*”.⁵⁷

⁵² Vance, D. J. (2025). Discurso en la Cumbre de Seguridad de Múnich. 14 de febrero.

⁵³ Vance, D. J. (2025). *Entrevista con Fox News*. En: Canal de Telegram oficial de TASS. 14 de marzo.

⁵⁴ Canal de Youtube de, La Voz de América, en ruso. Washington.

⁵⁵ Ídem.

⁵⁶ Pistorius Boris (2025). Discurso en la Cumbre de Seguridad de Múnich. <https://securityconferece.org>, 14 de febrero.

⁵⁷ Pouzyreff Natalia (2025). Discurso en la Cumbre de Seguridad de Múnich. <https://securityconferece.org>, 14 de febrero.

Según M. Zajárova, que se sumó a este debate, “en Europa la única receta para la paz es la hegemonía (ya en sus estertores). Estas son recetas para el desastre. Al mismo tiempo, los miembros de la UE comenzaron a perder confianza en el apoyo de sus socios extranjeros. El problema no es la Conferencia, es que Europa Occidental hace tiempo que no puede evaluar con seriedad la realidad que la rodea. En lugar de mejorar el bienestar de sus ciudadanos, *se está preparando para una guerra con Rusia. En lugar de resolver los problemas sociales y económicos, continúa destruyendo su industria y aumentando los presupuestos militares...*”⁵⁸.

Acerca de la *actual deriva militarista europea*, basada en una supuesta amenaza militar por parte de Moscú también se pronunció el presidente de la Federación de Rusia, quien sobre el “objetivo del 5 %” afirmó: “tales decisiones no mejorarán la seguridad y empeorarán a la sociedad (...) pero, “(...) ¿quieren eso? Que lo hagan”. Sobre la “amenaza rusa” declaró: “(...) Ellos no creen que atacaremos a nadie. Nosotros le pagamos a nuestro Complejo Defensivo Industrial. Ellos le pagan al Complejo Militar Industrial de EE.UU. Se acabó el juego contra una sola portería (...)”.⁵⁹

Mientras este debate discordante sobre una supuesta “amenaza rusa” continúa, el coronel[®] del ejército de los Estados Unidos, Lawrence Wilkerson, manifestó una idea tan descomprometida como coherente con la afirmación acerca de la *militarización estructural* de la economía estadounidense: “(...) el Complejo Militar Industrial estadounidense espera que Rusia derribe tantos F-16 en Ucrania como sea posible, para poder beneficiarse de los nuevos pedidos”.⁶⁰ Así, también el CMI de los EE.UU. será el principal beneficiario de la visión estratégica aprobada por la OTAN en La Haya, basada en la “amenaza a largo plazo que Rusia representa para la seguridad euroatlántica”. La industria armamentista estadounidense tiene abiertas las cajas fuertes del dinero de los contribuyentes europeos pues, como se verá a continuación, los CMI europeos, si bien algunos de ellos son importantes, se encuentran en un estado de profunda fragmentación.

Parte 6. Complejos Militares Industriales europeos

Algunos Estados del pilar europeo de la OTAN disponen de una infraestructura militar industrial reconocida,⁶¹ son importantes exportadores de armamentos que tienen a Asia y Medio Oriente como sus principales destinos. También exportan a países

⁵⁸ María Zajárova (2025). Publicación en su Canal de Telegram oficial, *en ruso*. 18 de febrero.

⁵⁹ Putin Vladimir (2025). Conferencia de prensa a periodistas rusos, efectuada con posterioridad a la Cumbre de la Unión Económica Euroasiática. Minsk. Junio.

⁶⁰ Wilkerson, Lawrence (2023). *Canal de Youtube Dialogue Words* Ver: Canal oficial de Telegram de TASS, en ruso. 1 de septiembre. Wilkerson es coronel retirado del ejército de los Estados Unidos.

⁶¹ Los datos sobre los CMI europeos pueden tener variaciones según las fuentes. Aquí se han consultado y comparado varias fuentes públicas abiertas, entre otras: los discursos de varios líderes europeos en la Cumbre de Seguridad de Múnich, 2025; *La industria de defensa. Informe al Parlamento Europeo*. Documento, 4 de marzo de 2025; Comisión Europea/Alto Representante, “Comunicación conjunta sobre una nueva Estrategia Industrial de Defensa Europea: lograr la preparación en materia de defensa de la UE a través de una industria de defensa europea resiliente y con capacidad de respuesta” (2024). eur-lex.europa.eu
escudodigital.com/defensa: quién es quién en la (discreta) industria militar europea (2025), 5 de marzo; <https://www.infodefensa.com>.

Europeos. Un tercio de las grandes empresas de armas del mundo *son europeas*. En el *top 100 mundial* de empresas militares existen *29 empresas europeas*⁶² (Ver Anexo 2). Francia ha incrementado sus exportaciones de armas desde 2022. Se ha colocado en el segundo lugar mundial —*11 % del total global de exportaciones de armas*—, por detrás de EE.UU. y por delante de Moscú —tercer lugar, 11 % de las exportaciones mundiales de armas—. París goza de cierto liderazgo a partir de la producción y exportación de los *aviones Rafale* —empresas *Dassault Aviation, Thales, Nexter, otras*—. India, Egipto, Grecia, Croacia, Indonesia y Emiratos Árabes Unidos constituyen algunos de sus compradores. India compra a Francia el 30 % de sus exportaciones militares. Ha realizado ventas de *fragatas* a Egipto y Qatar. Produce y exporta *helicópteros* —como el *NH90*— y *drones; submarinos de ataque* —como el *Barracuda*— y *buques de guerra*. Exporta los *misiles aire-aire Meteor*, una de cuyas “cualidades” estriba en su independencia de componentes estadounidenses. Sus sistemas “*Itar-Free*” —sin componente estadounidense— ofrecen a los compradores mayor libertad en el uso y exportación de dichas armas. Además vende *armas ligeras, electrónica militar, sensores, radares, sistemas de mando y control*. Francia ingresó 18 000 millones de euros en 2024 por ventas militares. EE.UU. ingresó 18 veces más.

Alemania realiza el 4,5 % de las ventas globales de armas —por detrás de China, 5 %—; Detrás de Alemania se ubican: Italia con el 3,1 %; Reino Unido, 2,9 %; España, con el 2,5 %. Berlín —que ha aumentado su gasto militar más de un 50 % desde 2022— dispone de un potencial militar industrial importante, uno de cuyos principales exponentes es la producción de los *tanques pesados Leopard 2*. Tiene grandes empresas militares como, *Rheinmetall, Kraus-Maffei Wegmann, Hensoldt, otras*. Exporta *drones y helicópteros; sistemas de misiles aire-aire IRIS-T; sistemas antiaéreos y radares; submarinos y fragatas* —por ejemplo, a Israel y Egipto—; *armas ligeras, vehículos terrestres, fusiles de asalto* —G36—; *blindados, artillería, obuses*. Los principales destinos de sus exportaciones militares son Ucrania, Singapur, India, Arabia Saudí, Israel, Turquía. Berlín ingresó 14 300 millones de euros en 2024 por ventas militares. EE.UU. ingresó 23 veces más.

Reino Unido. Es considerado uno de los principales exportadores de armas. Exporta *buques militares y sistemas navales* —componentes, tecnología para *fragatas, submarinos, sistemas de radar*—, *submarinos nucleares convencionales y de ataque*. De conjunto con EE.UU., a través del programa AUKUS, Londres prevé exportar *ocho submarinos de propulsión nuclear*⁶³. Gracias a su colaboración con EE.UU. produce y exporta *cazas de quinta generación*, el *F-35 Lightning II*. De conjunto con Alemania, Italia y España produce y exporta el *avión de combate Eurofighter Typhoon*. Exporta *drones y helicópteros de ataque y transporte*. Exporta *rifles de asalto y de francotirador* a países como Kenia y Pakistán. Produce *blindados y armas de artillería de largo alcance, misiles aire-tierra y misiles antibuques, sistemas de defensa aérea*. Algunos de los destinos de sus ventas militares son: Polonia, EE.UU. (*misiles, radares*), Nueva Zelanda, Indonesia, Alemania o Israel. Sus empresas militares líderes son, *BAE Systems, Rolls-Royce Defense, MBDA UK*. En el año 2022 la empresa inglesa *BAE Systems* ingresó

⁶² Como la empresa trans-europea *Airbus* que ingresó 12 090 millones de euros en 2022 por ventas militares.

⁶³ Reino Unido y Australia firmarán tratado de submarinos nucleares por 50 años (2025). . Historia por Rod McGuirk. AP. *The Associated Press* (español). 25 de julio.

26 900 millones por ventas de armas. Londres ingresó 10 610 millones de USD en 2024 por ventas de su industrial militar. *EE.UU. ingresó 30 veces más.*

Italia es el tercer gran actor europeo en la industria militar, con fuerte presencia en el sector naval y aeroespacial. Entre sus empresas destacan *Leonardo S.p. A, Fincantieri, otras*. En 2022 la empresa italiana *Leonardo* ingresó 12 470 millones. Italia ingresó 8 000 millones de euros en 2024 por ventas militares. *EE.UU. ingresó 40 veces más.*

Türkiye alcanzó en 2024 una cifra récord de ingresos por exportaciones de defensa, con más de 7 000 millones de USD., lo que representa un 29 % de crecimiento respecto a 2023. Ankara vende armas y municiones a más de 180 países.⁶⁴ Sus empresas líderes son *Aselsan (electrónica, radares, sistemas de mando y control); TUSAS (aviones, helicópteros, satélites, drones); Baykar (drones armados TB2 y Akinci); Roketsan (misiles, cohetes, sistemas balísticos); MKE (municiones, armas ligeras, artillería); ASFAT (buques de guerra, modernización de sistemas)*. Produjo en 2024 su primer satélite geoestacionario construido 100 % con materiales turcos (*Turksat 6A*). Es uno de los 11 países del mundo (además de EE.UU., Rusia, Francia, China, India, Japón, Italia, Reino Unido, Brasil, Argentina) capaces de diseñar, fabricar y operar satélites estacionarios. El lanzamiento del *Turksat 6A* ocurrió el 8 de julio de 2024 desde Cabo Cañaveral, Florida, utilizando un cohete *Falcon 9* de *Space X*. Drones —como el *TB2*—, fueron exportados a más de 50 países, con casi 800 unidades. Además exportó 4 500 unidades de vehículos terrestres a 40 países; 140 plataformas navales a más de 10 países; municiones, misiles y radares a más de 100 países. También produjo y exportó aviones —como el nuevo avión de entrenamiento *Hurjet*— y helicópteros. *EE.UU. ingresó 45 veces más que Türkiye en 2024 por ventas militares.*

España. Su industrial militar es más modesta que las anteriores, pero participa en proyectos europeos como el proyecto *FCAS*, que intenta crear un avión caza de sexta generación (empresas *Indra, Navantia, Expal, y otras*). Madrid ingresó 2 500 millones de euros en 2024 por ventas de su industrial militar. *EE.UU. ingresó 127 veces más.*

Suecia —que no forma parte de la UE, pero sí de la OTAN— se ha especializado en la alta tecnología. Su empresa *Saab* produce el avión caza *Gripen*. Estocolmo ingresó 250 millones de USD en 2024 por ventas de su industrial militar.

Otros países europeos. Según datos estimados al cierre de 2024, *Polonia* tuvo ingresos de 150 millones por ventas militares (aumento de cooperación con EE.UU. y Ucrania); Países Bajos, 120 millones (exportaciones navales y electrónicas); *Chequia*, 100 millones (armas ligeras y municiones); *Finlandia*, 90 millones (sistemas de defensa y sensores); *Bélgica*, 80 millones (componentes electrónicos y óptica); *Dinamarca*, 60 millones (exportaciones navales y radares); *Hungría*, 50 millones (producción conjunta con Alemania⁶⁵); *Noruega*, 45 millones (misiles, sistemas de defensa costera).

⁶⁴ Los principales destinos de las exportaciones de armas turcas son: Europa (España, Portugal, Polonia, Reino Unido); Asia (Pakistán, Filipinas, Indonesia, Kazajistán); África (Nigeria, Somalia, Marruecos, Burkina Faso, Togo); Medio Oriente (Qatar, EAU, Omán, Arabia Saudí); América Latina y el Caribe (Honduras, Colombia, Brasil).

⁶⁵ Estos dos países tienen una colaboración militar estrecha, en la que desempeña un papel central *Rheinmetall*, que creó una empresa conjunta con el estado húngaro, *Rheinmetall* Hungría, al 51 % y 49 % respectivamente. Dicha

Parte 7. Debilidades identificadas en la industria militar europea

Recientes declaraciones de Joseph Borrell —ex alto representante de la UE—, refieren que *“Europa ha hecho cosas malas”*. Una de ellas es no haber escuchado la alerta de Charles de Gaulle: *“un día los EE.UU. se van a ir, físicamente o políticamente. Se está cumpliendo la profecía de Gaulle”*, pues Europa debería tener “mayor autonomía estratégica, mayor capacidad propia, tiene demasiada dependencia, debió no depender tanto de EE.UU. (...) *el otro se ha ido* y tú no tienes las capacidades para hacerlo (...) tenemos que tener capacidad de defensa, y no las tenemos porque hemos delegado (...) y ahora EE.UU. nos dice: *“yo uso mis capacidades al servicio de mis intereses, y usted haga lo que pueda con las suyas* (...) Europa no tiene capacidad en defensa aunque gasta en defensa mucho más que Rusia, pero *lo gasta de manera fraccionada en 27 ejércitos diferentes*. Todos los países aumentan su gasto militar *cada uno por su lado...*”.

Criticó que *“para algunos países solo la OTAN cuenta, la única garantía de seguridad es la que da EE.UU.* Sin embargo, aunque la Alianza es la garantía última (...) *¿podrá Europa si EE.UU. decide suspender la ayuda militar tomar el lugar de EE.UU?* Matemáticamente es posible, políticamente lo veo difícil, y esa es la verdadera cuestión (...) para eso necesita estar más unida, o no podemos tomar el lugar de EE.UU. (...) Si tres o cuatro países apoyan a Trump (...) eso es lo más grave de todo (...) si Europa está desunida, es irrelevante”.⁶⁶ Durante la entrevista para el programa *La Hora de la 1*, el ex director del *Servicio Europeo de Acción Exterior* además criticó que en Europa hay *“como siete tipos”* de helicópteros diferentes.

Sin embargo, el problema parecería más profundo y estructural que la cantidad de modelos de helicópteros. Una razón estriba en que, a diferencia de EE.UU., la UE funciona ‘a 27’ para casi todo. Ello explica la existencia de *27 Complejos Militares Industriales independientes*, que producen, por ejemplo, cinco veces más modelos diferentes de tanques que EE.UU.; algunas fuentes se han referido a la producción de unos 20 modelos diferentes de tanques y blindados, radares, aviones, y otros ejemplos de caso; existe más de un proyecto europeo para producir *aviones de combate de nueva generación*; funciona de manera diferente el servicio militar (ya sea la existencia de fuerzas profesionales, el voluntariado con incentivos financieros, o el servicio obligatorio); ha disminuido de 17 a 11 el número de astilleros navales con capacidad para producir buques militares. De modo que varios países producen *“sus”* armas y equipos, tienen su *filosofía propia para la defensa*, desde la llamada *“autonomía estratégica europea”* que aboga por la reducción de la dependencia externa, hasta la concepción de que la defensa europea *depende de factores externos*.⁶⁷

planta produce vehículos militares de ruegos y orugas. Hungría ha producido de conjunto con Alemania y/o adquirido: vehículos de combate *Lynx KF41*, que se fabrican por *Rheinmetall* en su planta ubicada en Hungría. Se trataría de unas 218 unidades. Hungría participa en el desarrollo del tanque alemán *KF-51 Panther*. Además compró 44 unidades de tanques *Leopard 2 A7*; 24 unidades de obuses autopropulsados *Panzerhaubitze 2000 (PzH 2000)*, en reemplazo de los obuses soviéticos D-20 (*Infodefensa.com*).

⁶⁶ Borrell, Josep (2025). *Entrevista en el programa de televisión, La Hora de la 1*. Madrid, 13 de febrero.

⁶⁷ Los países de *Europa Central* suelen creer más en EE.UU. Los del sur de Europa *no ven tal peligro desde Rusia*. Francia muestra dudas, dada su situación financiera y política. Londres no desea entrar contradecir a EE.UU.

A nivel oficial se ha reconocido tal *fragmentación, duplicidad, la falta de coordinación, cooperación* y también de *'deseos'* para subordinar los intereses de las industrias militares nacionales a los intereses de la política europea de defensa y seguridad común. Se reconoce que los Estados miembros no privilegian asignaciones cuantiosas para la pretendida *"compra conjunta de armas"* y centran sus esfuerzos presupuestarios militares en el desarrollo de capacidades de sus ejércitos nacionales.

Por ejemplo, el ministro federal de defensa de Alemania, Boris Pistorius, reconoció públicamente en la *Conferencia de Seguridad de Múnich* de 2025 la *fragmentación* que muestra la industria militar de Europa; la necesidad de disponer de una *estrategia común de producción militar*, tener una esfera militar más europea y una industria militar soberana, por lo que será preciso *"apoyar un robusto CMI. Desarrollarnos juntos, contratar juntos, financiarnos juntos. En algunos lugares hay que ceder a los intereses nacionales. Coordinar para evitar dualidades"*.^{68 69} Por su parte el ex canciller Olaf Sholtz llamó a crear *"una fuerte industria militar, proyectiles, armas"*, lo cual es posible *"solo si vamos a unificar los contratos a nivel europeo y no vamos a limitar demasiado la cooperación entre nuestras empresas militares"*.⁷⁰

La Secretaria del Comité de Defensa Nacional y Fuerzas Armadas del Parlamento de la República de Francia, Natalia Pouzyreff, confesó que *"Francia sola no puede"*, y aunque *"estamos bien preparados debemos tener garantías, tales como cobertura aérea, transporte aéreo. (...) Pero no es fácil (...) hay que fortalecer el potencial industrial, producir más municiones, misiles, trabajos científicos; elevar la efectividad del combate terrestre, crear diferentes métodos como el uso de drones"*.⁷¹

Durante su primera visita a la sede de la OTAN en Bruselas como secretario de Defensa, Pete Hegseth admitió ante los medios que una de las enseñanzas de la guerra de Ucrania *"es la insuficiente base militar industrial de Estados Unidos y de Europa. Es un punto débil"*, y anunció que tienen lugar *"cambios profundos para mejorar nuestra base industrial militar"*. Urgió a *"incrementar el CMI en ambos lados del Atlántico"*; *"incrementar el potencial aliado"*; *"restablecer la base militar industrial y la capacidad combativa"*. Lo repetiría en su pronta visita a la *"aliada ejemplar de la OTAN"*, Polonia.

A lo anterior se sumó el secretario general de la OTAN, Mark Rutte, quien admitió *"la baja producción del CMI en Europa y en Estados Unidos"*. Puso como ejemplo que *"Rusia en tres meses produce dos veces más proyectiles que todos los países de Europa. Rusia pasó a la economía militar. Nosotros no, y hay que hacerlo (...) ¿Qué nos falta?: movilidad militar, DD.AA, tecnología e innovación; pero la gente tiene que contribuir"*.⁷²

⁶⁸ Por ejemplo, "en el escudo aéreo"... "otra iniciativa serán los golpes a larga distancia. "Acordamos con los noruegos que nuestras tripulaciones pueden usar conjuntamente submarinos, integrarse en la acción hasta las bases navales en el Ártico".

⁶⁹ Pistorius Boris (2025). Discurso en la Cumbre de Seguridad de Múnich. <https://securityconferece.org>, 14 de febrero.

⁷⁰ Sholtz Olaf (2025). Discurso en la Cumbre de Seguridad de Múnich. <https://securityconferece.org>, 14 de febrero.

⁷¹ Pouzyreff Natalia (2025) Discurso en la Cumbre de Seguridad de Múnich. <https://securityconferece.org>, 14 de febrero.

⁷² Rutte Mark (2025). Discurso en la Cumbre de Seguridad de Múnich. <https://securityconferece.org>, 14 de febrero.

En la realidad, tanto Trump como Vance, Hegseth y Rutte, y no pocos líderes en Europa, están haciendo una *labor de cabildeo a favor del CMI*, a costa de los contribuyentes estadounidenses, europeos, canadienses, turcos, y no solo. Según el estudio, *Los beneficios de la guerra*, realizado por la universidad de Brown, en los últimos 20 años el CMI norteamericano pagó 2 500 millones de dólares a tareas de cabildeo. Fueron contratados 700 cabilderos del CMI, cifra que supera el número de congresistas estadounidenses.

La Comisión Europea presentó el 5 de marzo de 2024 una, *Nueva estrategia Industrial de Defensa Europea: lograr la preparación en materia de defensa europea resiliente y con capacidad de respuesta*.⁷³ El objetivo fundamental de dicha estrategia es *invertir la base industrial y tecnológica de la UE*, para lo cual se asignan 1 500 millones de euros hasta el año 2027.⁷⁴ Según las previsiones de este documento los Estados miembros deben “cumplir el objetivo de *adquirir conjuntamente como mínimo el 40 % de los equipos de defensa de aquí a 2030*” —si bien en 2007 se había planteado la meta de llegar al 35 % de adquisición conjunta de los equipos y solo se logró un 18 %—.

Autores como Merino señalan que si Europa desea llegar a la meta del 40 % de comprar militares conjuntas deben ser invertidos al menos unos 20 000 millones de euros más, una cifra que parece estar más allá de la voluntad política de los Estados europeos productores de grandes armas. Sin embargo, el modelo histórico de “producción” vs “consumo” de defensa en Europa no será sustituido al corto plazo por un *modelo de producción industrial común y cooperada*. Añade que el 80 % del armamento que usó Europa entre 2022 y 2023 fue importado. El 60 % desde EE.UU., aunque para el año 2023 se había proyectado que el 50 % del armamento que se emplearía en Europa sería producido en su CMI.⁷⁵

EE.UU. no solo ‘conoce bien’ tales “debilidades” de los CMI europeos, sino que las aprovecha. Según *la Base de datos de SIPRI-2024* Europa incrementó 155 % sus importaciones de armas respecto a la etapa 2015-2019, pasando del 11 % al 28 % de las importaciones totales mundiales. No es casual el que las importaciones desde EE.UU. representaran ya el 64 % del total de importaciones europeas —algunas fuentes elevan esta cifra hasta el 66 %—. Potencias como Francia o Alemania tuvieron un peso considerable en las importaciones globales de armas en 2025. París acogió el 4,6 % del total mundial; Berlín el 6,4 %; Kiev el 8,8 % —primer importador mundial de armas, el 45 % de ellas desde el CMI de EE.UU. Así, ante las limitaciones objetivas y subjetivas de los aliados europeos, el *Complejo Militar Industrial de EE.UU.* continuará siendo, por años, un garante de la billonaria militarización europea a domicilio.

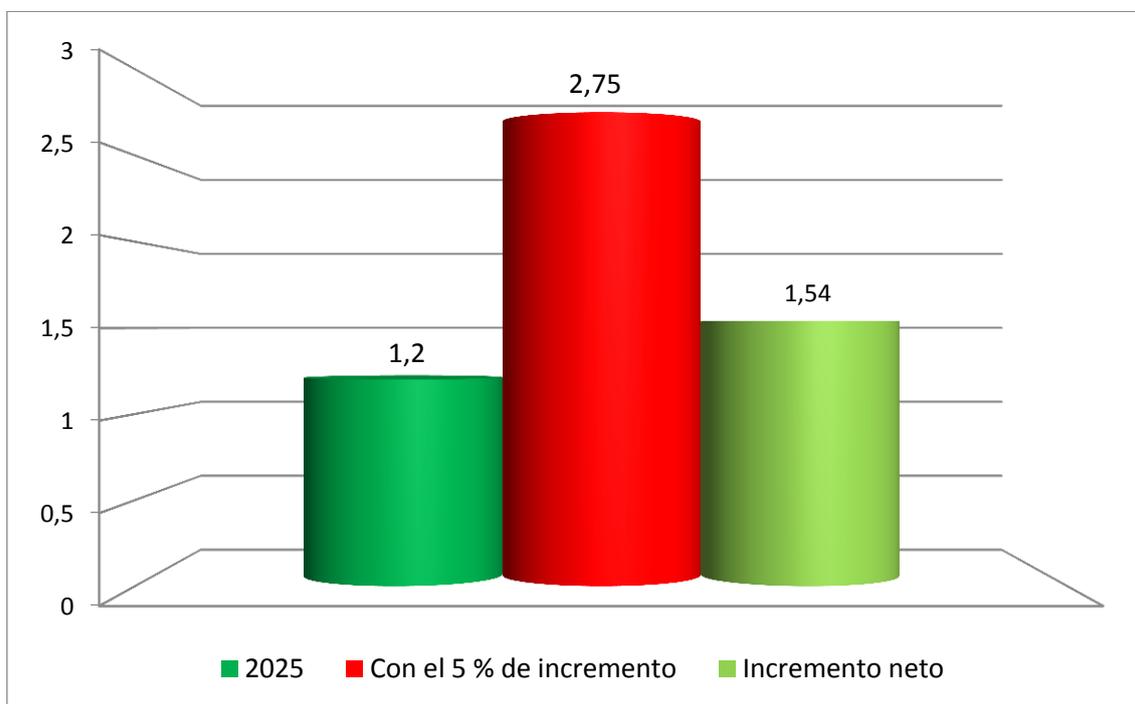
⁷³ eur-lex.europa.eu y Comisión Europea/Alto Representante, “Comunicación conjunta sobre una nueva Estrategia Industrial de Defensa Europea: lograr la preparación en materia de defensa de la UE a través de una industria de defensa europea resiliente y con capacidad de respuesta”. <https://defence-industryspace.ec.europa.eu/document/download/pdf>. Consultado el 23 de marzo de 2024.

⁷⁴ Para ampliar puede consultarse, entre otros: Fiott Daniel (2024). ¿Más allá de la estrategia? Estrategia industrial y futuro de la defensa europea. Instituto Elcano, 19 de mayo.

⁷⁵ Merino Avaro (2024). EOM, 24 de marzo.

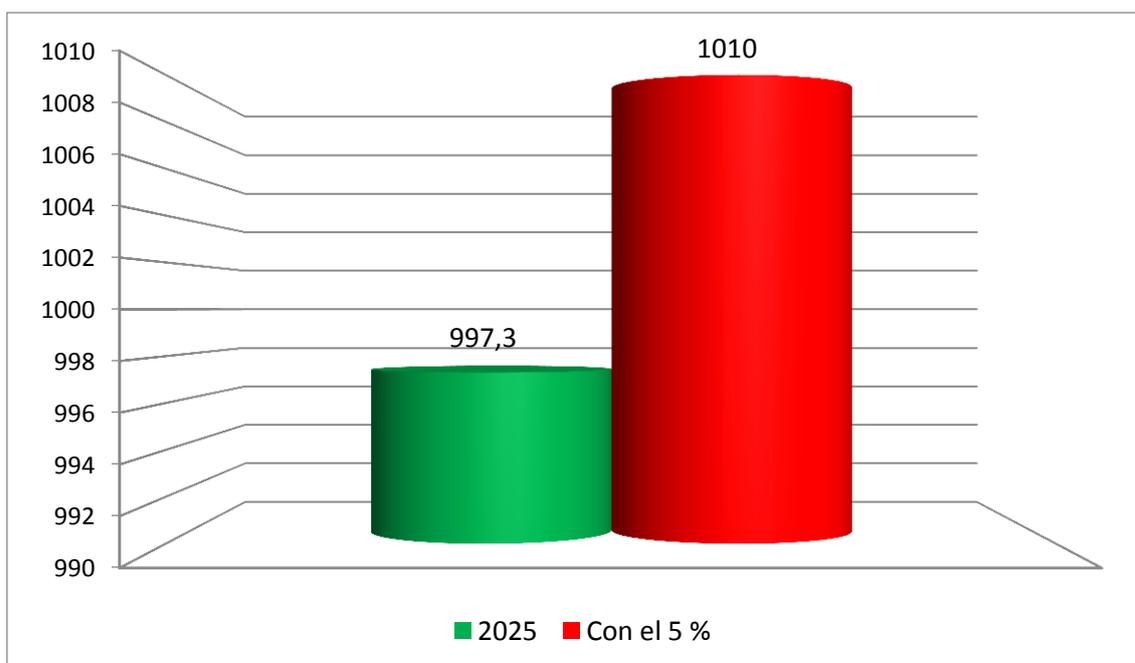
Parte 8. Las cifras tras el “plan del 5 %”. Infografía.

Gráfico 3. OTAN. Gasto militar conjunto 2025 y con el 5 % de incremento.



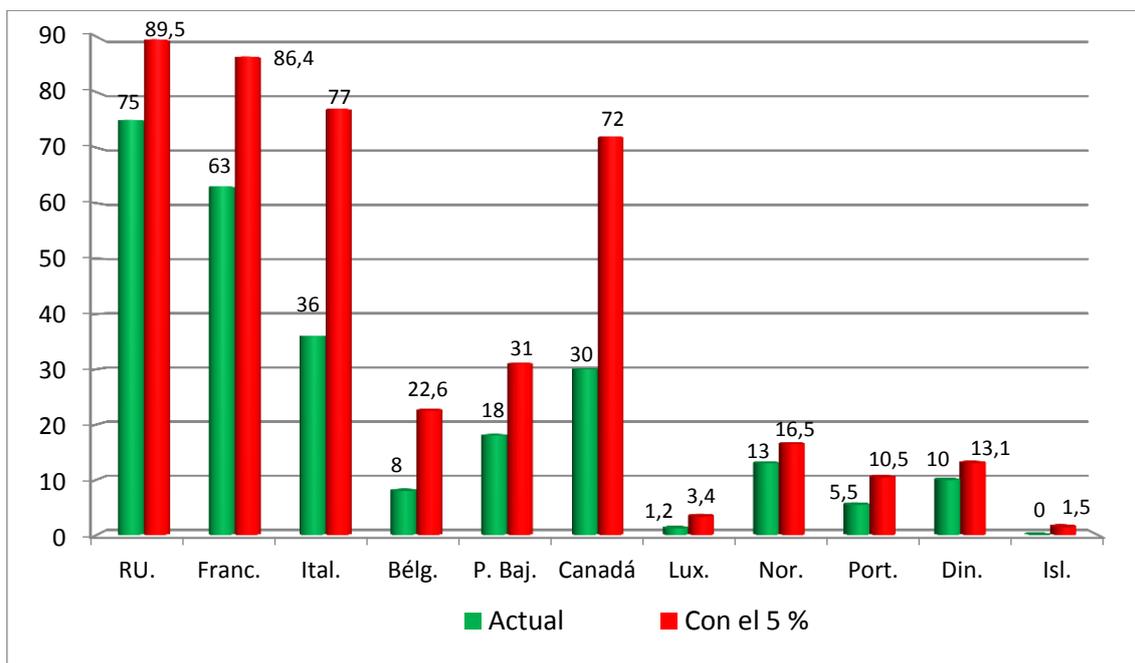
Fuente: [nato.int/docu/Review 2023](https://nato.int/docu/Review%202023); [elordenmundial.com](https://www.elordenmundial.com); [france24.com](https://www.france24.com). Construcción propia. Miles de millones USD.

Gráfico 4. EE.UU. Gasto militar 2025 y gasto con el 5 %.



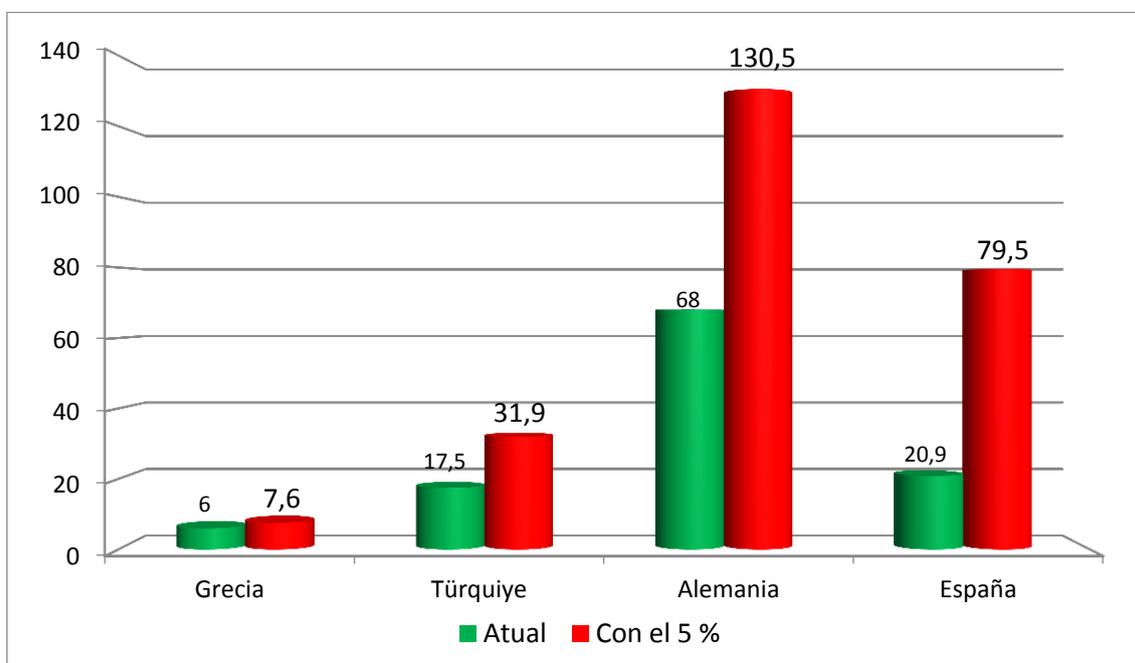
Fuente: [nato.int/docu/Review 2023](https://nato.int/docu/Review%202023); [elordenmundial.com](https://www.elordenmundial.com); [france24.com](https://www.france24.com). Construcción propia. Miles de millones USD.

Gráfico 5. Países de la primera oleada de ingreso en la OTAN —además de EE.UU.— Gasto militar en 2025 y con el 5 %.



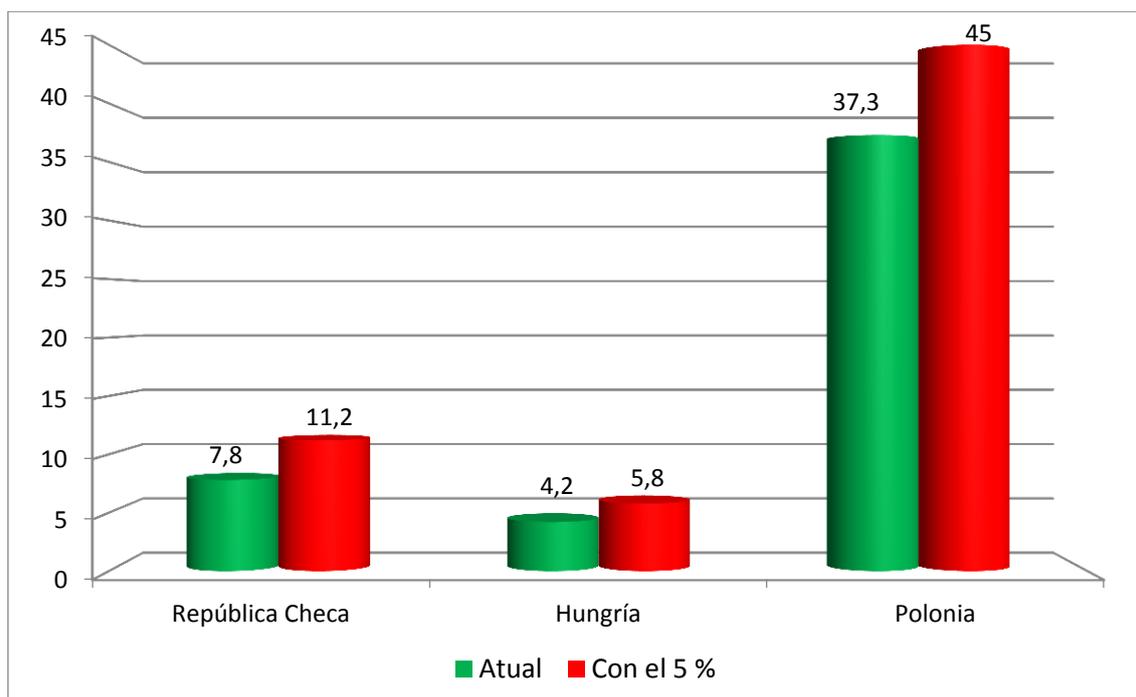
Fuente: *nato.int/docu/Review 2023; elordenmundial.com; france24.com.* Construcción propia. Miles de millones USD.

Gráfico 6. Grecia, Türkiye, Alemania, España. Gasto militar 2025 y con el 5 %.



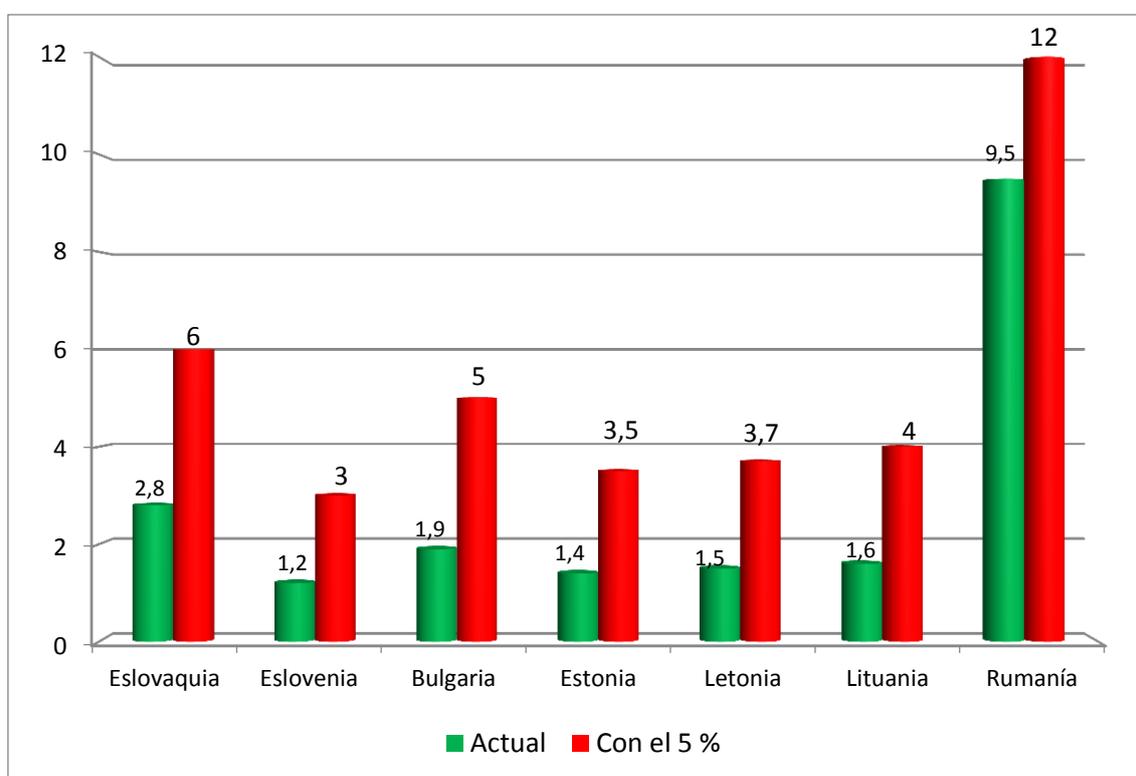
Fuente: *nato.int/docu/Review 2023; elordenmundial.com; france24.com.* Construcción propia. Miles de millones USD.

Gráfico 7. República Checa, Hungría, Polonia. Gasto militar 2025 y con el 5 %.



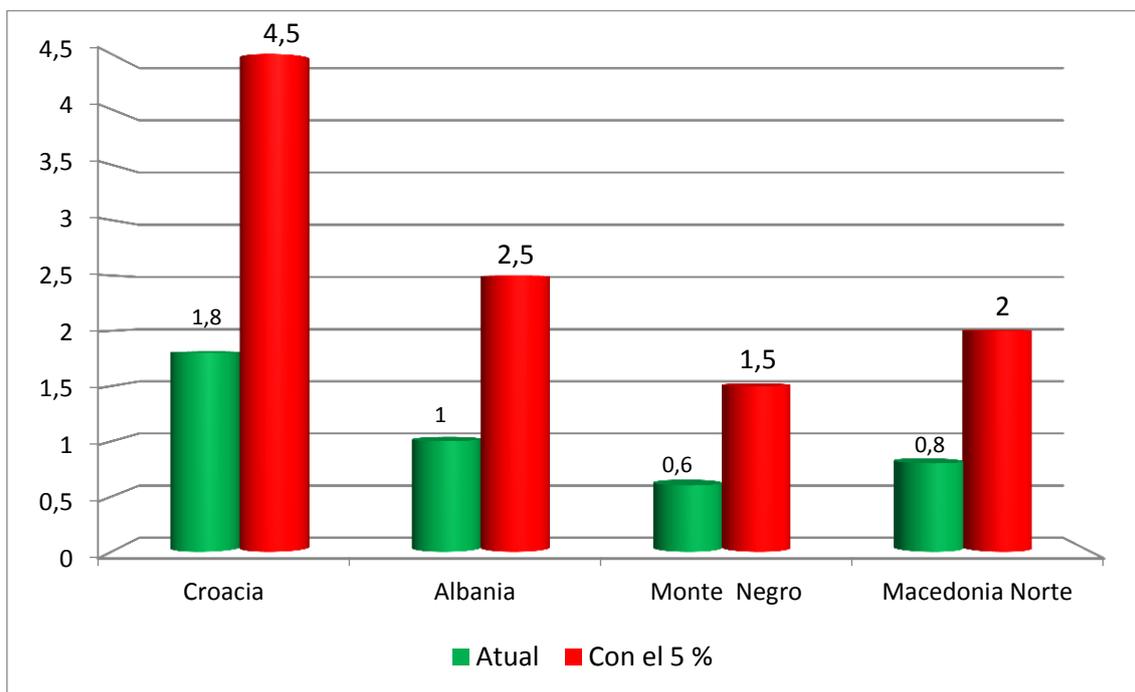
Fuente: *nato.int/docu/Review 2023; elordenmundial.com; france24.com.* Construcción propia. Miles de millones USD.

Gráfico 8. Eslovaquia, Eslovenia, Bulgaria, Estonia, Letonia, Lituania, Rumanía. Gasto militar 2025 y con el 5 %.



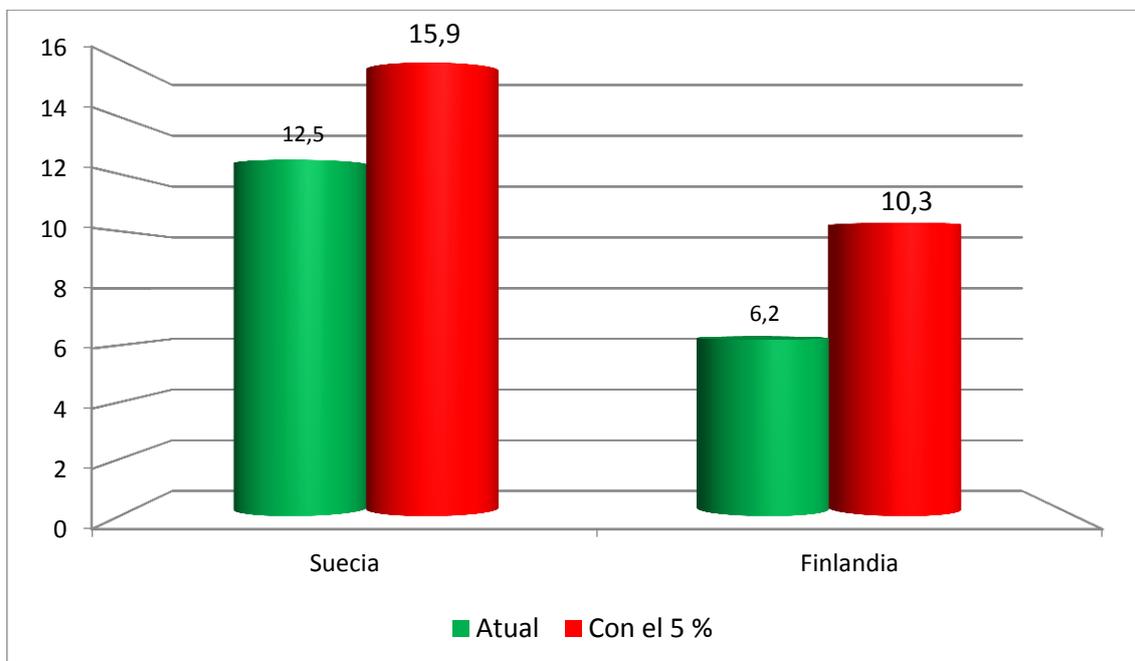
Fuente: *nato.int/docu/Review 2023; elordenmundial.com; france24.com.* Construcción propia. Miles de millones USD.

Gráfico 9. Croacia, Albania, Monte Negro, Macedonia del Norte. Gasto militar 2025 y con el 5 %.



Fuente: *nato.int/docu/Review 2023; elordenmundial.com; france24.com.* Construcción propia. Miles de millones USD.

Gráfico 10. Suecia, Finlandia. Gasto militar 2025 y con el 5 %.



Fuente: *nato.int/docu/Review 2023; elordenmundial.com; france24.com.* Construcción propia. Miles de millones USS.

Gráfico 11. Países OTAN que alcanzan el requisito del 2 % fijado en la Cumbre de Gales/2014 previsto para 2024. Gasto en 2025 y con el 5 %. Construcción propia. UM: Por ciento del PIB dedicado a gastos militares.⁷⁶

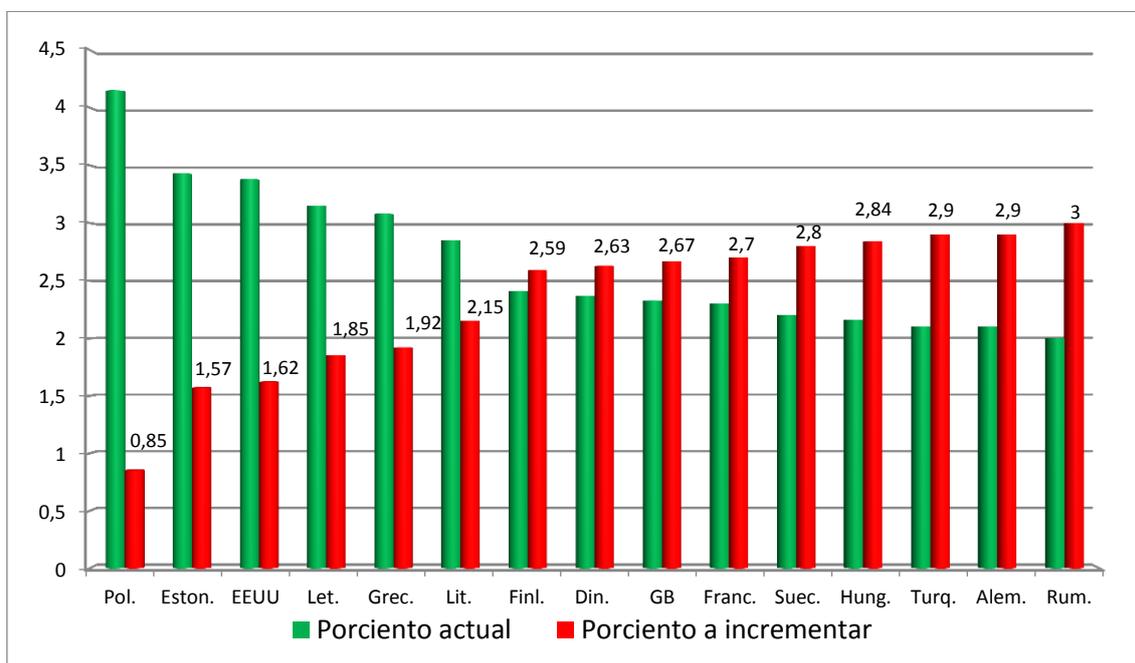
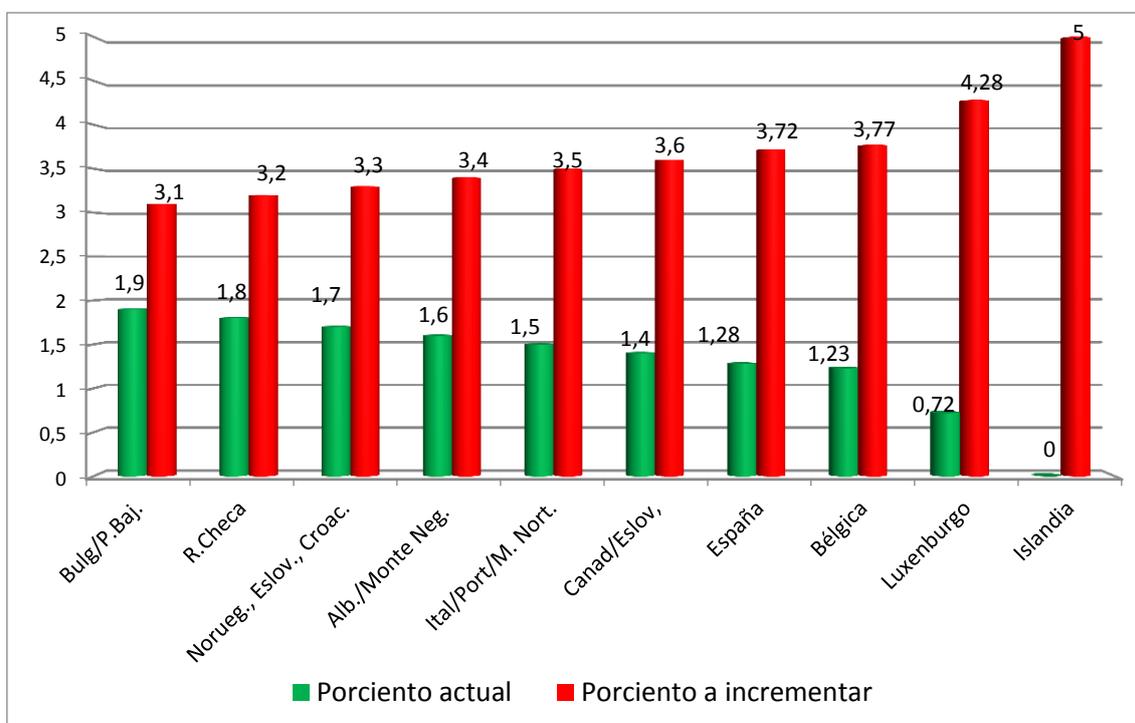


Gráfico 12. Países OTAN que no alcanzan el requisito del 2 % fijado en la Cumbre de Gales/2014 previsto para 2024. Gasto en 2025 y con el 5 %. Construcción propia. UM: Por ciento del PIB dedicado a gastos militares.⁷⁷



⁷⁶ El número de países que alcanzó el 2 % de PIB dedicado a gastos militares se actualiza.

⁷⁷ El número de países que no alcanzó el 2 % de PIB dedicado a gastos militares se actualiza.

Conclusiones

Si bien durante la segunda mitad del siglo XX en la estrategia militarista de los EE.UU. predominó la escuela de Marshall, “*primero Europa*”, en el segundo cuarto del siglo XXI comienza a prevalecer la escuela de MacArthur, “*primero Asia*”. La deriva militarista entre 1945 y 2025 obtuvo su objetivo con la ‘*conquista de Europa*’, empleando como herramientas fundamentales al *Plan Marshall*, la expansión comercial —incluida la militar a través del *Complejo Militar Industrial* de los EE.UU.—, la OTAN y la provocación del deliberadamente prolongado conflicto EE.UU./OTAN contra Rusia en Ucrania. Luego de extorsionar a los europeos con el plan estratégico del 5 % dedicado a gastos militares —acuerdo de La Haya—, Washington allanó el camino para retomar la escuela de MacArthur.

El actual guión militarista muestra ciertas similitudes entre Europa y Asia-Pacífico, como la creación de alianzas militares —OTAN, AUKUS—; la expansión comercial y militar; la provocación de conflictos prolongados con la finalidad de debilitar a los adversarios. Los conflictos enfocados al debilitamiento ‘remoto’ de los principales adversarios —en Europa y Asia—, evidencian una debilidad para hacer frente a nuevos actores globales en la esfera económico-comercial, energética, y tecnológica. Washington apela a un recurso de su supervivencia: el *militarismo estructural*.

Ello ha introducido el desgobierno de un paradigma de confrontación, de competencia estratégica y proteccionismos, en lugar del paradigma de la cooperación internacional.

La —inoperante— estructura de seguridad global emergente de la Segunda Guerra Mundial hoy se ha refundado alrededor de “centros regionales o microrregiones”. Con mayor exactitud: se ha reestructurado alrededor de tres grandes Estados nacionales que constituyen los principales polos de poder global.

Así, uno de los objetivos fundamentales de la *militarización estructural* que tiene lugar marcadamente en EE.UU. es el intento de *rehegemonización unipolar del mundo*, para lo cual se servirá de alianzas como la OTAN —en Europa— y AUKUS —en Asia-Pacífico—. Como anotara V. Lenin en, *El imperialismo, fase superior del capitalismo*, (...) las alianzas “interimperialistas” o “ultraimperialistas” —sea cual sea su forma: una coalición imperialista contra otra o una alianza general de todas las potencias imperialistas— sólo pueden ser inevitablemente “*treguas entre las guerras*”. Las alianzas pacíficas nacen de las guerras y a la vez preparan nuevas guerras, *condicionándose mutuamente*, engendrando una sucesión de formas de lucha pacífica y no pacífica sobre una sola y misma base de lazos imperialistas y relaciones recíprocas entre la economía y la política mundiales”.⁷⁸

⁷⁸ Lenin, Vladimir (1916). *El imperialismo, fase superior del capitalismo*. Fundación Federico Engels. Madrid. fundacion@fundacionfedericoengels.org, p. 72.

El intento de *rehegemonización unipolar* basado en el militarismo ya arrastra tras de sí varios efectos, entre ellos la *reducción de los gastos sociales*, de los recursos destinados a la lucha contra la pobreza y otros acuciantes problemas, relacionados con la salud, la alimentación, la educación, la vivienda. Y arrastra tras de sí una peligrosa *espiral de confrontación militar* en diferentes escenarios, algunos de ellos renovados, como la región de Europa, Medio Oriente, Asia-Pacífico, Ártico; en determinados puntos geoestratégicos, como los *estrechos, pasos, rutas y canales*; pero también en el *espacio extraterrestre, el ciberespacio, los océanos y mares*, otros.

Con la llegada a la Casa Blanca de un “político” de *matriz ‘decimonónica’*, al estilo y semejanza de W. McKinley, se ha reinstalado el *Gran Garrote del siglo XIX*, en forma de *Gran Garrote híbrido, militar, arancelario*; la filosofía de intentar negociarlo todo desde posiciones de fuerza, el método ‘histórico’ del *palo y zanahoria*. Tal política es una consecuencia del *militarismo estructural* que genera graves efectos políticos, estratégicos, doctrinales, y prácticos. En los últimos seis meses Washington atacó militarmente dos países, desplegó las dos terceras partes de la Armada en Asia-Pacífico; la colaboración militar con Taiwán creció desde los 500 000 millones hasta un billón de dólares; compró los puertos estratégicos de Balboa y Cristóbal, en Panamá. Reforzó su presencia militar allí. Ha firmado enormes contratos de ventas de grandes armas a Europa, Medio Oriente, Asia-Pacífico y otras regiones. Son evidencias

La *militarización estructural* vista como entropía de la política profundizará el caos en las relaciones internacionales, recrudescerá la amenaza global que representa la carrera armamentista convencional y nuclear. Si en 2024 EE.UU. exportó seis veces más armas que Rusia y casi nueve veces más que China, ello podría más que duplicarse con el *plan del 5 %*. Al mismo tiempo, la seguridad de Europa pagará mucho dinero al *Complejo Militar Industrial de los EE.UU.* hasta tanto los pueblos europeos tomen conciencia de que el acuerdo de La Haya constituye una operación de saqueo incremental; otra vuelta de tuerca en el proceso de colonización que florece desde 1949, bajo la mentalidad de bloques militares subordinados a intereses oligopólicos de un hegemon.

En tanto, ¿cuál es la realidad “*de la contención*” como subterfugio militarista? En casi ocho décadas de existencia de la OTAN no ha existido un solo ataque militar a país alguno de la Alianza. Sin embargo, bajo el mando de los Estados Unidos, y sobre todo luego de la desaparición de la URSS, la OTAN se ha enrolado en varias guerras, tanto en Europa como más allá de sus fronteras. Gracias a ello el *Complejo Militar Industrial* ha recibido millonarios contratos.

Han sido analizados algunos rasgos que caracterizan la dinámica de la *militarización estructural contemporánea*, tomando como *hilo conductor* el plan estratégico impuesto por Washington en el seno de la OTAN, el cual sirve a las necesidades de la economía militarizada norteamericana, necesitada de flujos de alimentación permanentes y crecientes para su *Complejo Militar Industrial*. En este contexto los países de la OTAN profundizarán aún más su papel como mercados cautivos subordinados a la economía estructuralmente militarizada de los Estados Unidos, al tiempo que, en virtud de dicha dinámica, ellos mismos son arrastrados a la *deriva*

militarista, generándose un círculo vicioso incremental de gastos militares. Un efecto de esta dinámica será su influencia directa sobre la militarización a escala global.

El estudio de los datos ‘aislados’ que aportan instituciones y analistas dignos de crédito permite concluir que la *militarización estructural* constituye no solo una tendencia, sino además una amenaza global. Países “*históricamente neutrales*” apartan sus *estatus constitucionales de neutralidad*, se rearmen, y son arrastrados a bloques militares. De modo que otra de las consecuencias de estos fenómenos es la ruptura de ciertas *neutralidades históricas*. Si bien resultan ilustrativos el rearme alemán y el rearme japonés, signifíquese que han sido gatilladas otras tendencias, como la *desneutralización*. Las causas de estos fenómenos, que para algunos estriban en la dinámica “*de las amenazas*”, deben buscarse, en primer lugar, en la dinámica de la *militarización estructural* de la economía de ciertas potencias, que se han convertido en rehenes, en *Estados militares* secuestrados por el *Complejo Militar Industrial*.

El “*plan estratégico del 5 %*” constituye ‘solo’ otra vuelta de tuerca del *capital militar*. Sin embargo, dada su magnitud, se trata de una vuelta de tuerca inédita que confirma la existencia de un axioma: si no se entiende el *negocio de las armas* no se entiende la política mundial, ni la economía. Ninguna industria económica ha impactado tanto en las decisiones políticas durante los siglos XX y XXI como el *Complejo Militar Industrial*.

Las alertas del siglo XX se hicieron realidad. Y esta realidad se proyecta con más fuerza que nunca antes hacia las de por sí complejas relaciones político-militares globales del segundo cuarto del siglo XXI, en un contexto en que la ética y la responsabilidad por los destinos del mundo ceden nuevamente a los intereses de elites subordinadas al *poder del dinero*. Ello explica el predominio global de la agenda político-militar sobre la agenda político-diplomática, multilateral, social, otras. *El dólar necesita la guerra*.

El impune resurgimiento del *genocidio militar de pueblos y etnias en pleno siglo XXI*, por contradictorio que pueda parecer, se produce también sobre el telón de fondo de la *militarización estructural* de ciertos *Estados genocidas*. Así, ciertos *Complejos Militares Industriales* se han erigido en *factores y beneficiarios directos del genocidio*, con el apoyo irrestricto de las elites políticas. Constituyen, de facto, *CMI genocidas*. Lo anterior confirma que la *militarización estructural* se ha convertido en una amenaza global creciente, y a juzgar por los hechos, irreversible, al margen de que tal amenaza no sea, aún, percibida como tal. Ha surgido una paradoja civilizatoria existencial, sobre todo desde la Segunda Guerra Mundial, de la mano del *Complejo Militar Industrial*: *para la militarización estructural el verdadero enemigo es la paz*.

Un estudio de este fenómeno evidencia que existen alertas tempranas importantes, incluso anteriores a las del general Eisenhower, como la citada alerta de Arthur B. Krock: *más que a una guerra sin fin los altos funcionarios temen a la paz, a aquello que podría inducir al mundo a aflojar su tensión y derribar el costoso edificio de la seguridad, porque la prosperidad inmediata se halla ligada a una economía de guerra*.

Lo alertó Smedley Butler en 1935. Lo alertó Albert Einstein. Y definitivamente Wright Mills: “*lo económico y lo militar se han fusionado en sus estructuras, la economía se ha convertido en economía bélica permanente*”.⁷⁹ Por ello, aunque la Casa Blanca también perdió la guerra de Afganistán, su CMI ganó más de un trillón de dólares. Este fenómeno tiene raíces diacrónicas profundas. Según el documental histórico, *Las decisiones que conmovieron al mundo*, el ayudante del presidente Roosevelt, George Elsey, reconoció que mucha gente pensaba que “EE.UU. *había sido arrastrado a la Primera Guerra Mundial por los fabricantes de municiones*.”⁸⁰

Desde esta perspectiva tal vez se comprenda mejor el surgimiento de ciertas tendencias actuales, como la *reinstalación de la carrera armamentista*, la *militarización sistémica de las sociedades*; la *no disolución y la expansión de la OTAN*; el *rearme de Alemania y Japón*; el *abandono de las políticas tradicionales de neutralidad en Europa y el realineamiento militar*; la *‘contención de Moscú y Beijing’*; la creación de la alianza militar trilateral *AUKUS*; el *plan estratégico del 5 %*, entre otras.

Se trata de flechas del mismo arco: la *militarización estructural* se retroalimenta de la *entropía*, el *caos* y el *desequilibrio*, por eso *los necesita e impulsa*. Así, se ha erigido en recurso sistémico utilitario el uso oportunista de *fobias* de todo signo, que como regla no concuerdan hacia el interior de la propia OTAN: el primer ministro de Polonia ha declarado en las últimas horas que “*Rusia estará lista para atacar a Europa en dos años*” —no explicó evidencias—; la Cumbre de la OTAN en La Haya declaró que Moscú “*constituye una amenaza a largo plazo*”; países aliados del sur de Europa como Italia y Grecia *no consideran probable un ataque por parte de Moscú*; el vicepresidente de los Estados Unidos opina que “*los problemas que más le inquietan de Europa no son Rusia, China u otra fuerza externa (...), sino la crisis generada por ustedes mismos*”; la secretaria del Comité de Defensa Nacional y Fuerzas Armadas del Parlamento de Francia “*no sabe con quién empiezan, pero estamos en peligro*”. Por su lado, el presidente de Rusia ha asegurado en público: “*ellos no creen que atacaremos a nadie*”.

Una diferencia cualitativa del actual contexto respecto a otros, por ejemplo el contexto de los años ‘1990, estriba en que hoy los hegemonismos se enfrentan a una competencia estratégica simétrica con nuevos polos no hegemónicos. Ello comprende terrenos como el económico-comercial, político-militar, productivo, tecnológico, hermenéutico. El ascenso de Beijing y Moscú en el siglo XXI —sin ignorar la emergencia de otros polos— creó nuevas bases objetivas en la correlación de fuerzas globales. Sus elementos instituyentes abarcan tanto el llamado *poder duro*, como un pensamiento estratégico y cultural milenario. Estos nuevos factores del orden mundial, más que supremacías, constituyen contrapesos para el ejercicio de una multipolaridad civilizada, responsable, sin hegemonismos ni militarismos enfocados contra terceros.

⁷⁹ Mills Wright, C (1960). *La elite del poder. Política de altos círculos norteamericanos*. Editorial Centroamericana, pp.50-51, 59.

⁸⁰ Documental: *Las decisiones que conmovieron al mundo. Decisions That Shook the World* (2004). Producido Gerald Rafshoon. Presentado por Morgan Freeman. Colaborador histórico: Michael Beschloss, entre otros autores. www.therokuchannel.roku.com

Bibliografía

- *Asociación de Industria y Comercio de Armas de Fuego (2021)*. Citado por: La industria de las armas en Estados Unidos: ¿cuánto dinero mueve? www.revistamercado.do, 26 de mayo de 2022.
- Blumenthal Makc (2023). Discurso ante el Consejo de Seguridad de la ONU. Citado en: Pul N3. *Canal de Telegram Soloviev Live*. 3 de julio.
- Bezrukov Andrei (2025). La geopolítica global en la época de la nueva realidad americana. Fórum jurídico. 20 de mayo.
- Borrell, Josep (2025). *Entrevista en el programa de televisión, La Hora de la 1*. Madrid. Youtube, 13 de febrero.
- Butler Smedley (1935). La guerra es un latrocinio.
- Canal de Telegram del Buró EE.UU. de la *Agencia RIA Novosti*. 26 de junio de 2025.
- Canal de Youtube de La Voz de América. Washington.
- *Centella Gómez, José Luis (2025)*. *Un orden mundial en transición. Documento*.
- CNN (2021). Citada por: La industria de las armas en Estados Unidos: ¿cuánto dinero mueve? www.revistamercado.do, 26 de mayo de 2022.
- Cervera Jaime (2025). Los suicidios son ya el mayor problema con las armas en EE.UU.: el 58 % de las muertes. theobjective.com, 15 de marzo.
- *Buró del Alcohol, Tabaco, Armas de Fuego y Explosivos. Informe (2023)*. atf.gov/es/firearms/firearms.
- Deducciones fiscales fijas y recortes sociales: puntos clave de la ley de gastos de Trump aprobadas por el Congreso (2025). Emol.com/noticias, 4 de julio.
- *Defense spending: sustaining the effort i the long-term (2023)*. Camille Grand. NATO REVIEW. 3 de Julio.
- Documental: *Las decisiones que conmovieron al mundo. Decisions That Shook the World (2004)*. Producido Gerald Rafshoon. Presentado por Morgan Freeman. Colaborador histórico: Michael Beschloss, entre otros autores. www.therokuchannel.roku.com
- Dupon-Aignan Nikolas (2025). En: *Soloviev Live*. 26 de junio.
- *Escenarios de la confrontación entre EE.UU. y la RPCh*. Elaborados bajo la redacción de Andrei Sushentz y Andrei Bezrukov (2025). Instituto Estatal de Relaciones Internacionales de Moscú. Canal de Telegram Rybar (2025). 9 de junio.
- Espeche Ortiz, Gustavo (2024). Estados Unidos lidera el ranking de ingresos por turismo 2024, seguido por China y Alemania. Cronicasldelsur.com. 11 de septiembre.
- Einstein Albert. En: Mills Wright, C (1960). La elite del poder. Política de altos círculos norteamericanos. Editorial Centroamericana.
- Eisenhower Dwight D (1961). Discurso de despedida como 34 presidente de los EE.UU, 17 de enero. Youtube.
- Europa se aleja del pacto social con su propuesta de presupuesto. UGT (2025). Ugt.es/Europa. 17 de julio.
- Comisión Europea/Alto Representante, “Comunicación conjunta sobre una nueva Estrategia Industrial de Defensa Europea: lograr la preparación en materia de defensa de la UE a través de una industria de defensa europea resiliente y con capacidad de respuesta” (2024). eur-lex.europa.eu
- Fiott Daniel (2024). *¿Más allá de la estrategia? Estrategia industrial y futuro de la defensa europea*. Instituto Elcano, 19 de mayo.

- García Iturbe, N. (1984). El Complejo Militar Industrial y la estrategia global del imperialismo. Ciencias Sociales. La Habana.
- Krock Arthur B. (1953). En: Mills Wright, C (1960). La elite del poder. Política de altos círculos norteamericanos. Editorial Centroamericana.
- *La industria de las armas en EE.UU.: ¿cuánto dinero mueve?* www.revistamercado.do (2022), 26 de mayo.
- La industria de defensa (2025). Informe al Parlamento Europeo. Documento, europarl.europa.ue, 4 de marzo.
- Lenin, Vladimir (1916). *El imperialismo, fase superior del capitalismo*. Grupo de Traductores de la Fundación Federico Engels. Publicado y distribuido por: Fundación Federico Engels. C/ Hermanos del Moral 33 bajo B. 28019 Madrid. fundacion@fundacionfedericoengels.org
- María Zajárova (2025). En su Canal de Telegram oficial, 18 de febrero.
- Marrero Martínez, José Oriol (2023). *Complejo Militar Industrial Occidental y Complejo Defensivo Industrial de la Federación Rusa, a la luz del conflicto EEUU/OTAN contra Rusia, en Ucrania*. VIII CEE. www.cipi.cu, 11 de enero.
- Marrero Martínez José Oriol (2025). *El rapto gasífero de Europa por Estados Unidos*. www.cipi.cuba.cu, 17 de junio.
- Marrero Martínez José Oriol (2025). *“Los Estados Unidos de Trump y las nuevas Columnas de Hércules. Señales y acciones en tiempo real geoestratégico”*, www.cipi.cuba.cu, 8 de abril.
- Martí, José (1889). En los Estado Unidos. El primer mensaje de Harrison. 6 de diciembre. OC, t. 12.
- Martorel Delgado, Sergio (2025). *Quién es quién en la (discreta) industria militar europea*. escudodigital.com/defensa, 5 de marzo.
- Merino Avaro (2025). *El gasto en defensa de los países de la OTAN*. EOM, elordenmundial.com, 27 de enero.
- Mills Wright, C (1960). La elite del poder. Política de altos círculos norteamericanos. Editorial Centroamericana.
- *OTAN pacta elevar gasto en Defensa al 5 % del PIB para 2035* (2025). france24.com. 24 de junio.
- Pistorius Boris (2025). *Discurso en la Cumbre de Seguridad de Múnich*. https://securityconferece.org, 14 de febrero.
- Portal especializado *Gun Violence Archive* (2025).
- Pouzyreff Natalia (2025) *Discurso en la Cumbre de Seguridad de Múnich*. https://securityconferece.org, 14 de febrero.
- Putin Vladimir (2025). *Conferencia de prensa a periodistas rusos, efectuada con posterioridad a la Cumbre de la Unión Económica Euroasiática*. Minsk. Junio.
- *Presupuesto de Trump: más de 1 billón de USD para defensa, pero recortes en educación, salud, medio ambiente y ayuda pública* (2025). CNN EE.UU. cnespañol.cnn.com. 3 de mayo.
- *Reino Unido y Australia firmarán tratado de submarinos nucleares por 50 años* (2025). . Historia por Rod McGuirk. AP. *The Associated Press* (español). 25 de julio.
- Rutte Mark (2025). *Discurso en la Cumbre de Seguridad de Múnich*. https://securityconferece.org, 14 de febrero.
- Shangfu Li (2023). *Discurso en la Cumbre de seguridad de Singapur*. Junio.

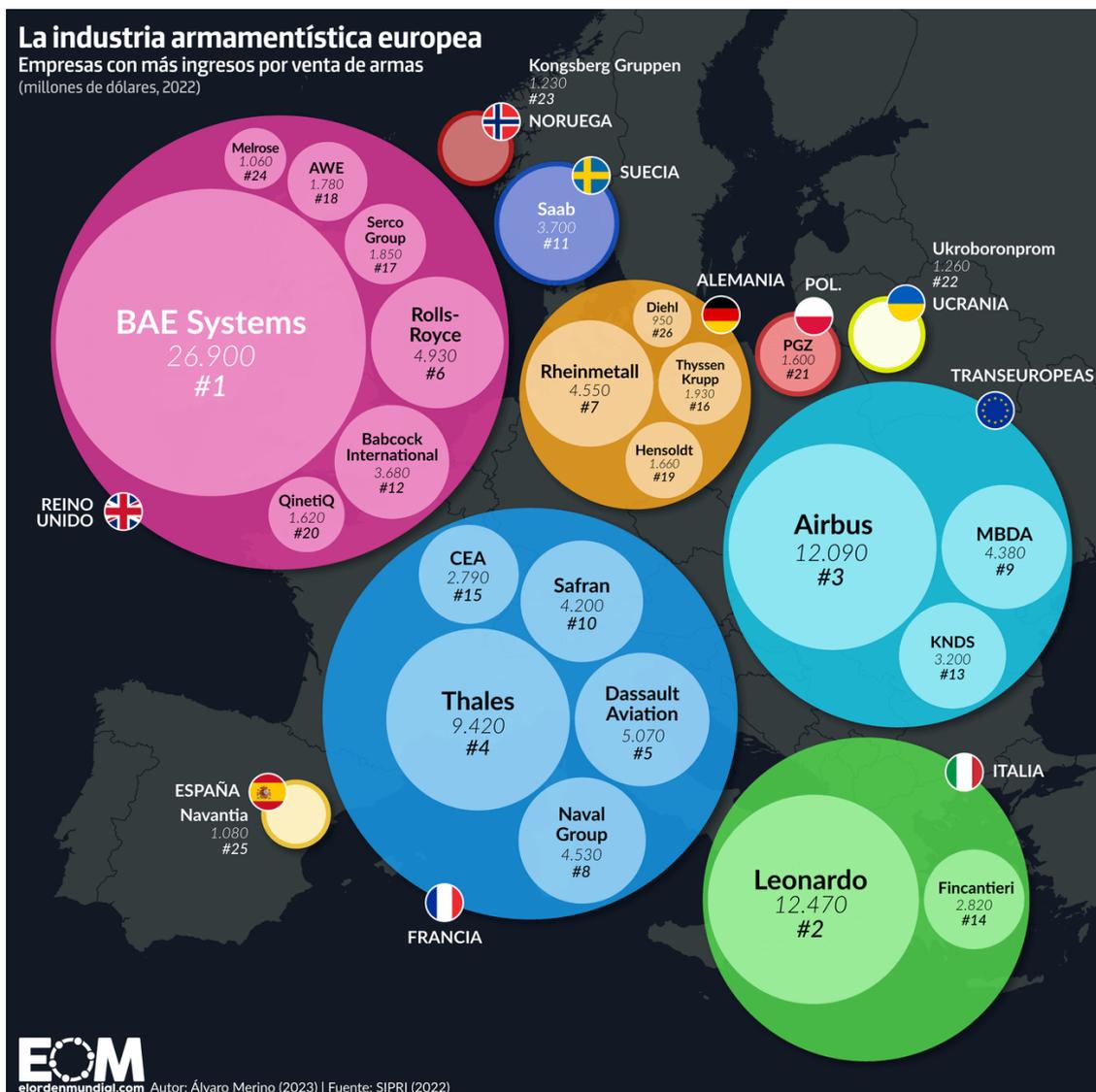
- Sholtz Olaf (2025). *Discurso en la Cumbre de Seguridad de Múnich*. <https://securityconferenze.org>, 14 de febrero.
- SIPRI *Military Expenditure Database*, sipri.org. 2020-2024.
- Sipri, citada por la agencia EFE (2025). *Venta de armas de EE.UU. se disparan en 2020-2024; Ucrania fue el principal mercado mundial*. *laopinión.com*. 10 de marzo.
- Sipri (2025). "2025 MILEX PR ESP". Estocolmo, 28 de abril.
- Snowdon Zachary Smith (2022). *El negocio de las armas en Estados Unidos: millones de razones detrás de los tiroteos*. *Forbes Argentina*. 26 de mayo.
- Stoltenberg Jensk (2019). *Entrevista con Tim Sebastián*. DW.
- Stone Mike (2025). *Las exportaciones de armas de EE.UU. alcanzan un récord en 2024 por la demanda relacionada con Ucrania*. 29 de enero. Citado por: www.infodefensa.com; www.galaxiamilitar.es
- *Telemundo47.com* (2022), 25 de mayo.
- *The Daily Telegraph* (2025). Citada por TASS, 24 de junio.
- *Trump propone un aumento del 13 % en el presupuesto de Defensa y un recorte del 22,6 % en el resto de las partidas* (2025). *rtve.es/EFE*. 26 de mayo.
- *Univisión.com* (2023), 7 de junio.
- *US hits record arms sales in 2024 driven by Ukraine demand*. Aljazeera (2025). *Aljazeera.com*. 23 de enero.
- Vance, D. J. (2025). *Discurso en la Cumbre de Seguridad de Múnich*. 14 de febrero.
- Vance, D. J. (2025). *Entrevista con Fox News*. En: Canal de Telegram oficial de TASS. 14 de marzo.
- Whitaker Matthew (2025). *Declaración citada por el Canal de Telegram Soloviev Live*. 28 de junio.
- Wilkerson, Lawrence (2023). *Canal de Youtube Dialogue Words Ver*: Canal oficial de Telegram de TASS, en ruso. 1 de septiembre. Wilkerson es coronel retirado del ejército de los Estados Unidos.
- Yi Wang (2025). *Discurso en la Cumbre de Seguridad de Múnich*. <https://securityconferenze.org>, 14 de febrero.
- https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_236705.htm?selectedLocal
- www.sipri.org.
- <https://defence-industryspace.ec.europa.eu/document/download/pdf>. Consultado el 23 de marzo de 2024.
- <https://www.infodefensa.com>.
- www.es.tradingeconomics.com
- www.swissifo.com.
- www.datosmacro.com Consultado, 1 de marzo de 2025.

Anexos

Anexo 1. Estados miembros de la OTAN —Finlandia, Estonia, Letonia, Lituania y Polonia— que renunciaron a formar parte de la *Convención para la prohibición de las minas antipersonales* (Convención de Ottawa, 1977).



Anexo 2. La industria armamentística europea.



Fuente: EOM. Álvaro Merino (2023). Basado en datos de Sipri. 2022. Millones de dólares.

Anexo. 3. “¡Piedad, demonio de los aires!” “Naturales del Congo francés despavoridos al contemplar un aeroplano por primera vez”.



*D/ Carpeta 62. Dinámica de la militarización estructural contemporánea.
Julio/2025. Actualizado: 28 de julio y 3 de agosto de 2025.
José Oriol Marrero Martínez. ORCID: 0009-0004-2702-3082.*