

Seguridad, Estrategia y Geopolítica

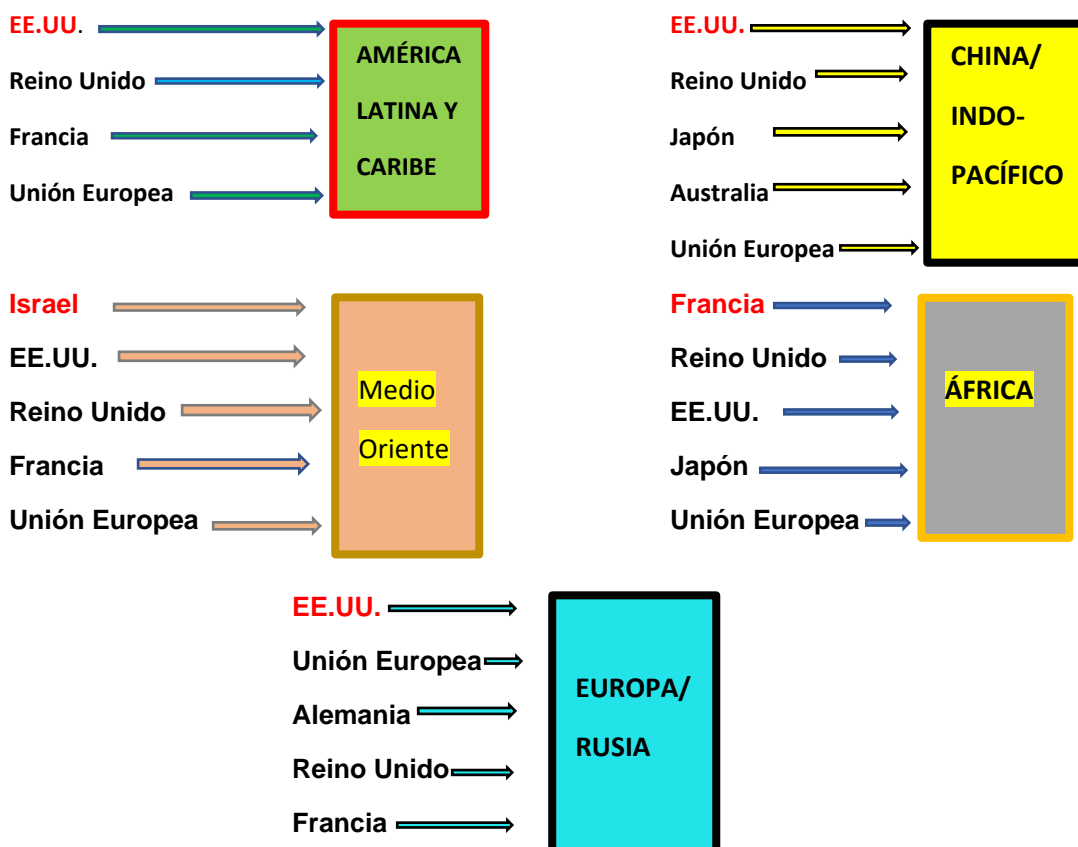
Por Dra.C Leyla Carrillo Ramírez

Estudiar una trilogía contemporánea de conceptos, factores y actores requiere desentrañar la esencia de múltiples disciplinas: la historia, la ideología, la ciencia política, las relaciones internacionales o la economía, hoy inabarcables debido a su dinamismo y complejidades.

El estudio comparado entre actores aliados de Estados Unidos se propone ubicar las coincidencias y diferencias en el orden de prioridades enunciadas en los respectivos documentos programáticos más recientes de los respectivos países (doctrinas o estrategias), sin agotar las opciones coyunturales aplicadas por cada uno de ellos.

El diagrama a continuación solo focaliza las prioridades geopolíticas de mayor actualidad, oscilantes según se presenten los conflictos, las amenazas, la violencia, la resiliencia de los países amenazados, el precio de los combustibles fósiles y de materias primas críticas, las apetencias de consorcios militar-industriales o la influencia de partidos políticos en su ejercicio gubernamental.

PRIORIDADES GEOPOLÍTICAS. 2025-2026¹



¹ En rojo el/los países más interesados.

La seguridad ¿para quienes?

La seguridad, en el orden semántico, invoca la condición de seguro, inexpugnable o libre de riesgos. Su aplicación más notoria avanzó desde la instauración del Estado-nación y se diversificó o expandió durante cinco siglos hacia un espectro más vasto y heterogéneo. En su génesis, la seguridad se consideró como uno de los factores *sine qua non* para garantizar la estabilidad de la independencia, de la autodeterminación y del ejercicio pleno de la soberanía, por lo que se requiere preservarla por encima de los restantes componentes de la política de cualquier nación.

Sin embargo, durante el siglo XX, el concepto de seguridad adoleció de los valores intrínsecos para proteger únicamente los intereses endógenos de cada país y los polos de poder lo extrapolaron fuera de sus fronteras, por lo que cualquier amenaza exterior se valora como amenaza para la seguridad.

Como resultado, la seguridad fue homologada por estadistas y militares con el ejercicio de la defensa, materializado en la capacidad y acción militar que, finalmente, se transformó en la capacidad de prevención, respuesta ofensiva y beligerancia.

Desde los años 90, por iniciativa del Fondo de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), se adoptó la categoría de seguridad humana, que otorgó a la persona la característica de sujeto de derecho, hasta entonces condición solo atribuible a los Estados. Este paso precedió a lo calificado como seguridad política, comunitaria, personal (protección de la vida), alimentaria, ambiental, sanitaria y económica.

La excesiva “securitización”,² se refleja en las acciones desplegadas por los polos de poder bajo el pretexto de autoprotegerse o defender a sus aliados. Hoy se ejecuta desde estrategias nacionales, doctrinas políticas, legislación de instituciones internacionales, órdenes presidenciales, declaraciones de prensa amenazantes contra determinados países y gobiernos, multiplicación de sanciones unilaterales, la punitiva elevación de aranceles contra gobiernos contestatarios del hegemón o de los denominados Estados “rebeldes”, la celebración de encuentros y cumbres precipitados para satanizarlos o acometer una ofensiva contra un país seleccionado.

Son ejemplos recientes: las agendas de la Cumbre del Grupo de los 7 (G7) y de la Conferencia de Seguridad de Munich; los periplos de altos representantes estadounidenses por el Medio Oriente; la exhortación a países centroamericanos y caribeños a cesar su colaboración con Cuba; las presiones sobre países de CARICOM y la Cumbre celebrada en marzo en Florida con mandatarios seleccionados para una cruzada plenipotenciaria mediante el uso de la fuerza contra cualquier país acusado de crímenes, narcotráfico y para la expulsión de actores “ajenos al continente” que transgredan la condición continental de la CELAC como zona de paz. Se suma la utilización por Washington de su

² Del inglés: factores introducidos para justificar acciones coercitivas o violentas que garanticen la seguridad.

presidencia *pro tempore* del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas para promover resoluciones que condenen a países agredidos por hacer uso de la cláusula de autodefensa, como sucede con Irán. Así se confirma la tendencia de que la seguridad se impone, cada vez con mayor fuerza, contra países del Sur global.

Actual estrategia/ESN

La estrategia, vocablo proveniente de la Grecia antigua, incluye los actos, métodos y sistemas empleados para alcanzar un objetivo.³ Podría añadirse que su reinterpretación en los días que corren vale todo: lo ordenado y constructivo, lo exagerado y letal o atribuido a Maquiavelo en el sentido de que como nunca antes: “el fin justifica los medios” más destructivos a utilizar en el planeta.

En este contexto, la Estrategia de Seguridad Nacional de EUA (ESN) promulgada en noviembre de 2025 sugiere identificar semejanzas y diferencias con las estrategias de sus principales aliados. En lo concerniente a las relaciones internacionales, resultan significativas las prioridades adoptadas por Washington, confirmadas durante recientes acontecimientos, que evidencian su carácter coercitivo o agresivo-militar como expresión supremacista y hegemónica.⁴

La ESN, en su calidad de plataforma programática, no agota las “iniciativas” presidenciales ni sus intentos para modificar las zonas de poder o influencia estadounidenses, por ejemplo, las provocaciones y amenazas en torno a Groenlandia, tampoco las contradicciones con sus aliados sobre cómo finalizar el prolongado conflicto entre Ucrania y Rusia, cuyo mentor principal fue Estados Unidos, con impactos desde y hacia la OTAN y la UE.⁵

Debido a la extensión, complejidades y particularidades, convendría profundizar con un posterior estudio comparativo por economistas y militares, en búsqueda de mayor experticia sobre los orígenes e impactos en cada región. Por el momento, se incluyen y comentan resúmenes de traducciones de las respectivas estrategias o de documentos doctrinales.

La actual ESN de **Estados Unidos** subraya cinco ejes temáticos:

Paz a través de la fuerza. La disuasión (acciones para desanimar, desaconsejar, desviar o revocar) consiste en el mantenimiento de la superioridad militar, tecnológica y económica con el propósito de evitar conflictos mediante una demostración creíble de poder. (La ruta de la hipermilitarización se muestra con el anunciado incremento del presupuesto para la defensa a 1,5 billones de dólares en 2027.)

³ *Targets* en inglés del oeste y de las películas policiales.

⁴ Antonio Gramsci subrayaba que la hegemonía, además de aglutinar las disímiles formas de dominación, significaba el control de la cultura y costumbres por los dominantes y el reconocimiento de su dependencia por los dominados.

⁵ OTAN: Organización del Tratado del Atlántico Norte. UE: Unión Europea.

Predisposición al no intervencionismo. Declara proteger la intervención militar en el extranjero, mediante la contención y la diplomacia frente al uso de la fuerza, “salvo cuando estén en juego intereses vitales”. (A simple vista, se dificulta entender los planes declarados “no intervencionistas”, cuando actualmente todas las regiones son intervenidas o amenazadas, por ejemplo: Sudán, Nigeria, Irán, Ucrania, Groenlandia, República Popular Democrática de Corea, Taiwán, Venezuela, Colombia, México y Cuba.)

Realismo flexible. Apuesta por un enfoque pragmático en las relaciones internacionales, aceptando la coexistencia con sistemas políticos distintos sin imponer modelos internos de gobernanza. (Los frecuentes intentos de cambio de régimen desdican el enunciado.)

Primacía de las naciones. Reconoce al Estado-nación como unidad central del orden internacional frente a enfoques supranacionales que, según el texto, han debilitado la soberanía. (Se evidencia con el abandono simultáneo de 66 organizaciones internacionales, la cancelación de tratados internacionales y de las presiones ejercidas por EE.UU. sobre la OTAN, la UE, Caricom y Celac- entre otros- para subordinarlos a los designios de Washington).

Soberanía y respeto. Subraya la defensa activa de la soberanía estadounidense frente a injerencias externas, las presiones y coerción sobre los organismos internacionales o los intentos de influencia extranjera. (Irrespeto fehaciente a la soberanía de otros Estados, con repetida omisión de principios de la Carta de la ONU.)

Equilibrio de fuerzas. Prioriza impedir que cualquier potencia alcance una posición hegemónica que pueda amenazar los intereses del país o de sus aliados. (Más que visible tras su insomnio respecto a China.)

En orden de aparición, se resumen por regiones las argumentaciones seleccionadas en la ESN en defensa de cada uno de sus objetivos:

Declara el primer lugar entre sus prioridades al **hemisferio occidental** “para restaurar la preeminencia americana, proteger a la patria y el acceso a geografías clave en la región, “después de años de negligencia”, que refuerce la Doctrina Monroe, mediante el Corolario Trump, con sentido común y la recuperación del poder y prioridades, basadas en los intereses de seguridad americanos (plantea varias incógnitas sobre su procedimiento) y comprende:

- Reajustar su presencia militar global y apartarse de los teatros donde ha declinado en los recientes décadas y años. (¿Significaría acaso renunciar o postergar su presencia en una región concreta o reconocer haber perdido un conflicto?)
- Una presencia más efectiva de guardacostas y la marina para controlar espacios marítimos contra la ilegal e indeseada migración, para reducir el tráfico humano y de estupefacientes y rutas de tráfico en crisis. (Garantiza su impunidad para una actuación unilateral punitiva).

- Ubicación de objetivos para asegurar las fronteras contra cárteles y, cuando sea necesario, emplear fuerza letal que sustituya las medidas solo estratégicas empleadas en las últimas décadas. (Ej: recientes acciones vs Venezuela y Colombia y amenazas contra México y Cuba.)
- Establecimiento o expansión del acceso a locaciones estratégicas importantes. EE.UU. priorizará la diplomacia comercial, el fortalecimiento de la propia economía e industria y el uso de tarifas y acuerdos comerciales recíprocos, como poderosas herramientas. (Continuará o se elevarán las sanciones unilaterales, como instrumento de su política exterior.)

El empuje de **China** y de otros Estados asiáticos aparece como su segundo escenario de mayor preocupación y contagia a varios países aliados. La competencia económica, comercial, científica y tecnológica no constituye la única motivación, para mitigar o alejar un escenario mutante y ejemplarizante hacia el Sur global, que ofrece mejores opciones a países en desarrollo, de colaboración, comercio y finanzas a través de la Franja y ruta de la Seda, la Asociación de Cooperación de Shanghai o los BRICS,⁶ que superan las ofrecidas por los países imperialistas.

La ESN recapitula sobre “errores cometidos durante más de tres décadas en la política sobre China, tales como la apertura del mercado americano, el estímulo a comerciantes americanos a invertir en China y la subcontratación de su manufactura, que han facilitado al país asiático entrar en las llamadas normas basadas en el orden internacional, razones por las que se enriqueció y volvió poderosa, aventajando considerablemente a cuatro sucesivas administraciones de ambos partidos políticos”.

Prosigue que “el Indo-Pacífico se ha convertido en la fuente de casi la mitad del PIB mundial y continuará durante el siglo XXI, lo que significa su conversión en el próximo siglo de un escenario fundamental económico y geopolítico, que requiere atención robusta y un foco en curso para prevenir una guerra en la región, con la apertura de una disuasión americana abierta hacia un espacio económico más disciplinado” ...

En teoría, **Europa** ha figurado desde finales de la Segunda Guerra Mundial y durante la Guerra Fría como la región más afín a Estados Unidos, sin que signifique absoluta homogeneidad ante sus decisiones sobre política exterior y defensa. A partir del primer gobierno de Donald Trump y, en particular, del segundo, presenta fisuras el trasatlantismo estimulado desde el plan Truman.⁷

La ESN de 2025 refleja una actitud reacia ante recientes señales soberanas europeas destinadas a proteger su economía, por ejemplo: contra la elevación de aranceles y para preservar el ciberespacio; el cese de importaciones de combustibles y otras materias primas de suministradores más convenientes (para el petróleo y el gas ruso); la selección de mercados o la concertación de

⁶ BRICS: Grupo fundado por Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica.

⁷ Que incentivó la recuperación del continente al finalizar la Segunda Guerra Mundial, pero la sujetó a decisiones estadounidenses.

acuerdos con terceros países. Se le relacionan la línea de mensajes del presidente estadounidense, que propende a ignorar y exigir un mayor sacrificio de los miembros de la UE y la OTAN para insuflar finanzas y armamentos al conflicto ruso-ucraniano. También añade reticencias (podrían ser temporales) a involucrarse en los ataques sionistas-trumpistas contra Irán y cuestionamientos “diplomáticos” sobre las acciones perpetradas contra Venezuela.

En ese contexto, la ESN exagera “la influencia de quienes promovieron la “grandeza europea, mediante gastos militares insuficientes conducentes a su parálisis económica, todo lo cual es verídico, pero enfrenta problemas más profundos”...con regulaciones nacionales y transnacionales que disminuyen la creatividad e industrialización, eclipsando la libertad política y soberanía, las políticas migratorias que transforman al continente y crean conflicto, censura la libre expresión y supresión de la oposición política; reducción de la tasa de natalidad y pérdida de las identidades nacionales y la autoconfianza”. (Cual si EE.UU. fuera un paradigma del tema migratorio).

Y arremete contra una “ausencia de autoconfianza por el estado de las relaciones europeas con Rusia, donde los aliados disfrutaban un significativo poder duro ventajoso, salvo en armas nucleares. Como resultado de la guerra con Ucrania, muchos europeos consideran a Rusia una amenaza existencial, lo que requerirá un compromiso significativo de EE.UU., para reestablecer las condiciones de estabilidad estratégica a lo largo de Eurasia y para mitigar el riesgo de un conflicto entre Rusia y Estados europeos”.

Su política básica hacia Europa se delinea hacia:

- Restablecer las condiciones para la estabilidad en Europa y una estabilidad estratégica con Rusia,
- Habilitarla para sostenerse sobre sí misma y para actuar como naciones soberanas alineadas, incluida la responsabilidad primordial de su propia defensa, sin ser dominada por ningún poder adversario;
- Cultivar la resistencia por su propio camino con naciones europeas;
- Cultivar la resistencia a la trayectoria actual de Europa dentro de las naciones europeas;
- Abrir los mercados a las mercancías y servicios y asegurar un tratamiento justo a los trabajadores y empresarios estadounidenses.
- Crear relaciones saludables con naciones de Europa central, oriental y sur mediante lazos comerciales, ventas de armamentos e intercambio cultural y educativo.
- Finalizar la percepción y prever la realidad de una alianza en expansión a perpetuidad de la OTAN.
- Alentar a Europa a tomar medidas para combatir la sobrecapacidad mercantilista, el robo tecnológico, el ciber-espionaje y otras prácticas económicas hostiles.

Respecto al **Medio Oriente** celebra los actos de fuerza cometidos, “la construcción de la paz durante medio siglo” y haber priorizado la política exterior estadounidense por encima de otras zonas “por razones obvias: la región durante décadas fue el suministrador de energía más importante; el primer

escenario de la competencia entre los superpoderes y estaba próxima a un conflicto que repercutiría sobre el mundo entero y también sobre nuestras propias riberas.

Y añade: “El conflicto se mantiene como la dinámica más preocupante, pero hay otros problemas que deben dirigirse a una convicción. Irán es la fuerza que encabeza la desestabilización de la región, fue debilitado por las acciones israelíes desde el 7 de octubre de 2023 y la operación del presidente Trump en junio de 2025 Martillo Nocturno las que redujeron significativamente el programa nuclear iraní”.

“El conflicto israelo-palestino se mantiene espinoso, pero gracias al cese el fuego y la entrega de los rehenes, negociado por el presidente Trump, se avanza hacia una paz permanente. Quienes apoyan a Hamas han sido debilitados” (Huelgan comentarios).

“Siria permanece como un problema potencial, pero con el apoyo de estadounidenses, árabes, israelíes y turcos deberá estabilizarse y reasumir su rico y legítimo lugar como actor integral y positivo en la región” ...

“Los socios del Medio Oriente están demostrando su compromiso con la lucha, y Estados Unidos siempre tendrá intereses fundamentales en asegurar que los suministros de energía del Golfo no caigan en manos de un enemigo declarado, que el estrecho de Ormuz permanezca abierto, el mar Rojo navegable, la región no albergue ni exporte terror contra los intereses americanos y que Israel permanecerá seguro. Nosotros podemos y necesitamos liderar este reto ideológico y militar sin décadas de guerras ‘nacionalistas’ y también nos interesamos por expandir los acuerdos de Abraham a más naciones en la región y otras”.

Finaliza la ESN: “Durante demasiado tiempo, la política americana en **África** se focalizó en proveer y expandir la ideología liberal. EE.UU., en su lugar, debe buscar asociaciones con países seleccionados para reducir los conflictos, fomentar relaciones comerciales mutuamente beneficiosas y una transición desde un paradigma de ayuda extranjera hacia un paradigma inversionista y de crecimiento capaz de aprovechar los abundantes recursos naturales y su latente potencial económico, incluyendo la recuperación de las inversiones, el sector energético y el desarrollo de minerales críticos, apoyado por energía nuclear, gas líquido petrolero y tecnologías de gas natural líquido que genere ganancias para los negocios y contribuya a la competencia por minerales críticos y otros recursos. Enfatiza, además, sobre medidas para atenuar el terrorismo en el continente e iniciativas para finalizar los principales conflictos en República Democrática del Congo y Sudan y prevenir otros en gestación (Etiopía, Eritrea y Somalia).

Aliados estratégicos: semejanzas y diferencias

Un estudio comparado entre las Estrategias de Seguridad y otras plataformas programáticas de los principales países aliados de Estados Unidos exhibe similitudes, pero también rasgos diferenciados en su geopolítica para la actual

reconformación de las zonas de influencia. Los resultados podrían sintetizarse como sigue:

Alemania, en su calidad de potencia europea, se manifiesta como el aliado estadounidense más eficaz en las relaciones trasatlánticas, se trate de una coalición con mayoría social o cristiano demócrata. Beneficios y perjuicios marchan juntos: intercambio científico y de alta tecnología, fluidez comercial, la mayor ubicación de bases militares y aéreas de EE.UU. y la OTAN en Europa; pionera en financiar y avituallar a Ucrania durante el conflicto con Rusia⁸ y el sacrificio de su matriz energética al cancelar los oleoductos concertados con Moscú, a instancias de Washington, en detrimento del nivel de vida de la población.

El vigente Libro Blanco de Seguridad y Defensa de la República Federal Alemana fue refrendado durante el mandato de Lothar Scholz y presenta singularidades que no modifican los nexos germano-estadounidenses. Por ello sería pertinente dar seguimiento al próximo documento programático durante el gobierno de Friedrich Merz, sin perder de vista los avances electorales de la ultraderecha en el país (AfD).⁹ El documento no clasifica sus áreas geográficas prioritarias, pero subraya los temas de ciberseguridad, la importancia de la UE como garantía al desarrollo, la economía, tecnología, ciencia, salud, hambre 0 y ecología.

Resulta significativo el enfoque alemán respecto al multilateralismo, contrastante con el unilateralismo acelerado de la administración Trump:

“El Gobierno Federal empleará y continuará desarrollando de manera selectiva los mecanismos y estructuras existentes para contrarrestar las amenazas híbridas en la UE y la OTAN, el G7 y la OSCE, acordados en la Brújula Estratégica de la UE y la ampliación de la cooperación entre la OTAN y la UE en este ámbito. Alemania manifiesta su compromiso con el multilateralismo, el fortalecimiento de las Naciones Unidas y seguir desarrollando nuestro amplio compromiso político en la ONU y está dispuesta a asumir su responsabilidad a nivel global. Acepta con confianza la competencia con Estados que se oponen a un orden internacional libre basado en el derecho internacional y en la Carta de las Naciones Unidas; se toma en serio las consecuencias de la rivalidad entre sistemas, las tiene en cuenta en sus políticas y ha solicitado de nuevo un puesto como miembro no permanente del Consejo de Seguridad de la ONU para el período 2027/2028”.

“El Gobierno Federal apoya a los tribunales internacionales y a los mecanismos de rendición de cuentas, en particular a la Corte Penal Internacional (CPI), y busca reforzarlos y mejorarlos junto con otros Estados, la reforma del Estatuto de Roma para incorporar dentro de su competencia el crimen de agresión... Al igual que ocurre con los otros crímenes del derecho internacional, debe bastar

⁸ Que aceleró el final del canciller federal, Lothar Scholz.

⁹ AfD: Partido *Alternative für Deutschland*.

con que el hecho se haya cometido en el territorio de un Estado que haya reconocido la competencia de la CPI”.¹⁰

La estrategia nacional de **Australia** prioriza los asuntos endógenos y sugiere acometer nuevos análisis, a partir del escenario que califica “más complejo desde la Segunda Guerra Mundial, con la intensificación de la competencia estratégica y el incremento de tensiones en el Indo-Pacífico, que arriesgan socavar la estabilidad en la región, con amenazas de una zona gris —como la interferencia foránea y ciberataques— que están reformando la naturaleza de un conflicto moderno”.

Al comparar el pacifismo interno de la ESN australiana (incluso favorecedora de algunas políticas públicas sociales moderadas), resalta su propensión hacia una militarización acelerada en la región. En tal sentido, la declaratoria de un desempeño mejor avituallado, parece estar inducida por factores eternos desde su condición de país asociado a la OTAN y de la creación del comando AUKUS,¹¹ inaugurado por Estados Unidos y Reino Unido en 2024 que “bajo una nueva estrategia provea conjuntamente todas las armas a la arquitectura de seguridad nacional bajo una visión única y viabilice a Australia afrontar los retos en tiempos difíciles”.

El país sustenta que “su estrategia proveerá certidumbres a sus agencias de seguridad, políticos e industria para proteger la soberanía y la creciente complejidad estratégica medioambiental”, mientras puntualiza que la nueva estrategia nacional de defensa se basará en el documento adoptado en 2023, con algunos cambios, para lo cual duplicará el presupuesto para la defensa en la próxima década, destinado a inversiones destinadas a: marina (17% para submarinos), inteligencia militar, logística, aviación y fuerzas terrestres”.

La ESN de **Canadá** prioriza peculiaridades hacia lo interno, donde destacan propósitos de carácter eminentemente sociales, tales como las metas para erradicar la pobreza e inequidad, la promoción y protección de los derechos humanos, facilidades para el acceso a la atención y servicios médicos, energía, crecimiento inclusivo, sostenible y acceso a trabajos decentes, acciones para enfrentar el cambio climático; aprovechando un comercio justo e inclusivo para aumentar los ingresos y ampliar sus beneficios para los grupos subrepresentados.

En tal sentido se compromete con instituciones multilaterales, colectivas y bilaterales dirigidas a acometer los objetivos de la agenda 2030 (ODS¹²) con una perspectiva global. El acápite 2, denominado socios internacionales y el papel de Canadá, señala su interconexión para “ameritar una vida con dignidad y oportunidad, cuando la presencia o ausencia de paz, prosperidad y sostenibilidad en otras partes del mundo afecta la calidad de vida para los canadienses”.

¹⁰ Subrayado propio. La propuesta de cambios para la CPI no afectaría a sus socios de EE.UU. e Israel, al no ser firmantes del estatuto de Roma, pero aplicaría para otros aliados.

¹¹ AUKUS: acrónimo de Australia, *United Kingdom* y *United States*.

¹² ODS. Objetivos de Desarrollo Sostenible aprobados por la ONU hasta 2030.

El planteamiento sobre temas internacionales difiere de la indisposición en la ESN estadounidense al multilateralismo, al consignar su compromiso con los ODS, entre los que incorpora la participación en foros convocados por la ONU y bilaterales, del Banco Mundial y otras instituciones financieras, los Grupos de los 7 y de los 20 y la Organización Económica para la Cooperación y Desarrollo (OCDE). También insiste sobre iniciativas para combatir la COVID-19; el apoyo a reivindicaciones feministas, financiamiento y protección del medio ambiente, los derechos indígenas, la diversidad biológica y la carta sobre energía limpia, entre otros temas.

Podrían preverse algunas modificaciones a la citada ESN canadiense, acorde con la ocurrencia de varios acontecimientos protagonizados en sus relaciones con Estados Unidos, entre otros: la renegociación del tratado comercial tripartito, diferencias sobre la explotación y exportación energéticas, amenazas para la elevación de aranceles a productos canadienses y el reciente diferendo sobre Groenlandia y el Ártico, visibilizado durante la Cumbre de los 7 y la Conferencia de Seguridad en Munich.

Francia se inscribe entre las potencias occidentales con altibajos en sus relaciones con Estados Unidos, no totalmente antagónicas, pero caracterizadas por contradicciones estratégicas, tanto en el espectro bilateral, como en métodos y enfoques en la práctica trasatlántica. La reincorporación gala a la OTAN y su participación en operaciones conjuntas de “seguridad” han granjeado a París cierto entendimiento con Washington, pero persisten factores de disenso entre ambos, que ratifican el aserto de Lenin sobre las contradicciones interimperialistas.

La ESN francesa abunda sobre su influencia internacional, pero omite datos sobre su capacidad militar: 2do exportador mundial de armas, 2do país interventor en el mundo, 6ta potencia económica mundial, preserva 18 territorios de ultramar (2do país con neocolonias). La actual ESN francesa se articula en torno a cinco funciones estratégicas: “conocimiento y anticipación, prevención, disuasión, protección e intervención, que requiere actualización periódica, de programación militar y de seguridad interior, con un eje geográfico prioritario, desde el Atlántico hasta el Mediterráneo, el golfo Arabo-Pérsico y el océano Índico”.

Sus ejes securitarios responden a lo que denomina como “riesgos que implican a los intereses estratégicos mayores de Francia y Europa, tomar en cuenta la creciente importancia de Asia para la seguridad internacional y favorecer acciones presenciales y de colaboración en el Océano Índico, conservar una capacidad de prevención y acción en las costas occidental y oriental de África, en la zona saheliana, fundamentalmente para luchar contra el tráfico y actos de terrorismo; modificará radicalmente el sistema actual de los acuerdos de defensa y cooperación militar para evolucionar hacia una asociación entre Europa y África y una cooperación de defensa y seguridad, que coadyuve a elevar el poderío de las capacidades africanas de mantenimiento de la paz. Los ejércitos dispondrán de medios importantes en la zona Antillas-Guyana para beneficio del centro

espacial de Kouru y de la lucha contra el narcotráfico.¹³ Serán reforzados la gendarmería nacional y la seguridad civil en los Dom.Com.¹⁴

Sus llamados “principios” o ejes temáticos sustentan:

- Un derecho a la intervención de sus fuerzas, que omiten los principios amparados por la Carta de la ONU, tales como la soberanía, la igualdad soberana y el derecho a la autodeterminación;
- La disuasión nuclear (modernización de misiles balísticos y aerotransportados);
- Capacidad militar del país para conservar su libertad de acción frente a cualquier forma de chantaje;
Iniciativas propias para el desarme nuclear y la lucha contra la proliferación de esas armas;
- Convertir a la Unión Europea en un actor mayor de la gestión de crisis y de la seguridad internacional y un componente central de nuestra política de seguridad, con capacidad militar y civil;
- Una capacidad de intervención global efectiva de 60 000 hombres desplazables durante una duración significativa, dos a tres operaciones de mantenimiento y restablecimiento de la paz y varias operaciones civiles menos importantes en teatros diferentes;
- Incremento del potencial de las capacidades europeas de planificación y dirección de capacidades militares y civiles (desarrollar tecnología europea: aviones de combate, drones, misiles en cruceros, satélites, componentes electrónicos y dimensionarlos en el mercado mundial).

Los intereses regionales difieren en intensidad y dimensión en un eje más reducido del Atlántico al Océano Índico:

-Costa occidental de África

-Antillas-Guyana y centro espacial de Kouru.

-Potencial extensión de la presencia y cooperación en Asia;

-Compromiso de Francia en un conflicto regional mayor y mantener una decisión dependiente avenida a intereses estratégicos, concebidos en un contexto multilateral. (La afirmación de que “Francia no tiene la vocación de intervenir en cada conflicto regional” pudo haber advertido a Washington sobre la actual posición gala sobre Groenlandia e Irán, al estar involucrada en el conflicto Ucrania-Rusia.)

-Reafirma centralidad de la ONU y sus instituciones, la autorización del Consejo de Seguridad para el uso de la fuerza y la extensión de sus dos categorías (miembros permanentes y no permanentes). Apoya el ingreso de Alemania, Japón, India, Brasil y una representación justa de África.

Las amenazas citadas prevén: ataques informáticos mayores, conflictos que involucren a la Alianza Atlántica para implementar el artículo 5 (adaptable en los

¹³ Subrayado propio.

¹⁴ Dom.Com: apócope de dominio colonial aplicado a los territorios galos de ultramar.

próximos quince años), pandemias masivas muy letales, campañas terroristas y ciberguerra; riesgo de conflictos en las fronteras de la zona de crisis en el Medio Oriente.

Para historiar una mayor convergencia visible entre los propósitos de las ESN de Estados Unidos e **Israel**, convendría recordar antecedentes de sus estrechos nexos, vinculados a Londres, desde la creación del Estado sionista, que ha transitado por avenencias en sus objetivos que garanticen el control energético por ambos países en el Medio Oriente; la influencia durante decenios del *lobby* sionista en Estados Unidos sobre las finanzas y el judío en el Congreso y el Senado; eventuales presidencias; el comercio armamentista, la transnacionalización, la ciencia y tecnología, primacía financiera en varias transnacionales y la pugna religiosa entre hebreos e islámicos¹⁵ —entre otros factores.

Sin embargo, el elemento que parece más preponderante recogido en ambas ESN sugiere una coincidencia ideológica que conspira contra la paz, particularmente en el Medio Oriente. En tal sentido llaman la atención dos factores:

1) La interrelación en los métodos actuales entre el sionismo y un neofascismo, más visible en las relaciones internacionales, que parece engendrarse en lo endógeno; unipersonalismo presidencial, represión policial y de cuerpos especiales (ICE) y exacerbación de la discriminación y xenofobia.

2) La ejecutividad israelita que instiga y parece condicionar la política militar, sucesivas doctrinas y estrategias estadounidenses hacia el Medio Oriente, en detrimento de incoherencias en las relaciones con sus aliados tradicionales, su decadente prestigio internacional y el creciente rechazo interno contra la guerra emprendida en Irán.

En ese contexto sería recomendable apelar a una sinopsis sobre las proyecciones sionistas desde la fundación del Estado israelita, instigado por Reino Unido, refrendado por la ONU y, a continuación, amparado por Estados Unidos, con financiamiento, armamento y propaganda ilimitados.

Expertos israelitas propulsores de la doctrina vigente alegan que “su país históricamente ha operado sin un concepto formal de seguridad nacional, dependiendo en su lugar de directrices no escritas que han evolucionado desde la época del primer ministro, David Ben-Gurion”. Entre los años 1965 y 1967 se fundamentaba la necesidad de conquistar “el resto de Palestina”.

En los años 80 del siglo XX el Plan Yinon, impulsado por Reino Unido, esbozó una prospectiva e impulsó la estrategia británica en el Medio Oriente mediante la definición de sus prioridades, que precedieron a las estrategias de Washington sobre el Levante y el Sahara:

- Balcanización del área en pequeños Estados y disolución de los países existentes.

¹⁵ Se sugiere un estudio desde el ángulo teológico.

- Aprovechar la rivalidad entre Marruecos y Argelia sobre el Sahara Occidental para fomentar una guerra interna adicional en ambos países.
- El islam militante amenaza la integridad de Túnez y Ghadafi organiza guerras, destructivas según los árabes, en evitación de que Libia se convierta en una nación poderosa. (Antesala de la agresión por la OTAN.)
- En Egipto la mayoría sunita enfrenta a una amplia minoría cristiana y el propio Sadat expresó el temor de que se creara un segundo Líbano cristiano en ese país.
- Todos los países al este de Israel están segmentados, inmersos en conflictos internos, mayores que los del Maghreb.
- Siria no difiere fundamentalmente del Líbano, salvo por un régimen militar fuerte que lo controla, pero se avizora una guerra civil entre una mayoría sunita y los shííes alawitas.
- En los Estados del Golfo, Arabia Saudita, Libia y Egipto poseen la mayor acumulación de dinero y petróleo del mundo, pero solo sirven a elites, que ningún ejército puede garantizar.
- La pérdida de los campos petroleros en torno al Canal de Suez, del inmenso potencial del crudo, el gas y otros recursos naturales en el Sinaí (tan rico como el resto de los productores de la región), provoca el drenaje en el futuro cercano y “podría destruir nuestra economía doméstica, un cuarto del actual PIB y un tercio del presupuesto utilizado para el suministro petrolero”. Recuperar la península del Sinaí con sus recursos presentes y potenciales es una prioridad política obstruida por los acuerdos de paz de Camp David.¹⁶
- La dispersión de la población es un tema de estrategia doméstica, de otra forma “dejaríamos de existir sin ninguna frontera. Judea, Samaria y Galilea son nuestra única garantía para la existencia nacional y no podemos ser mayoría en las áreas elevadas, si no dominamos... El mayor propósito central hoy es rebalancear el país demográfica, estratégica y económicamente. (Objetivo cumplido mediante el genocidio contra Gaza, Cisjordania y el recién iniciado en Líbano).
- Los rápidos cambios en el mundo también acarrearán un cambio en la condición de los judíos en el mundo, para los cuales Israel no será solamente su último recurso, sino su única opción existencial. No debemos asumir que Estados Unidos, los judíos y las comunidades de Europa y América Latina continuarán existiendo en el futuro, en la actual forma.
- “El plan dependerá también de que los árabes continúen más divididos todavía de lo que están y que ante la falta de movimientos progresistas reales entre ellos, cambien sus condiciones, con consecuencias imprevisibles”. (En ese sentido habría que preguntarse si la Primavera Árabe fue realmente espontánea o promovida por postulados y actos de inteligencia israelíes, implementados por otros actores internacionales.)

¹⁶ Subrayado propio: se presenta como el punto focal para su ulterior ofensiva.

Los documentos precedentes mantienen su esencia y, bajo un análisis sobre la actual doctrina, podría colegirse que la esencia del sionismo se mantiene imperturbable durante decenios, pero con estrategias más osadas, abarcadoras y hostiles, incorporadas en la geopolítica estadounidense y consentidas por los Estados miembros de la OTAN y la UE.

Lo anterior se evidencia en la pasividad de los países capitalistas más industrializados, su ceguera o debilidad ante el genocidio israelí contra palestinos y libaneses y sus vacilaciones humanistas ante masacres y destrucción, actitudes contradictorias con postulados comunitarios como la Carta Europea y de Derechos Humanos y el Tratado de Lisboa. Por ello, no parece predecible un comportamiento esencial diferente ante el recién iniciado conflicto estadounidense-israelita contra Irán.

La Doctrina 2025-26 delinea las actuales acciones y aborda, en síntesis:

- La guerra actual ha remodelado el Medio Oriente en medio de una lucha global entre fuerzas que buscan dismantlar el orden liberal y aquellas que lo defienden. En este contexto, la región está siendo testigo de un concurso a tres bandas: el llamado “Eje de Resistencia” de Irán, la Hermandad Musulmana (respaldada por Turquía y Catar) y una coalición de Estados moderados —incluyendo Israel, Egipto, Jordania y los Estados del Golfo— que buscan estabilidad y progreso compartido. El debilitamiento, tanto del eje de Irán, como de Hamás presenta a Israel riesgos y oportunidades.
- Israel debe prepararse para tres escenarios: a) Un nuevo acuerdo nuclear EE.UU.-Irán mediante negociaciones para asegurar que ese país nunca adquiera armas nucleares. b) Una ruptura nuclear iraní, que requeriría una respuesta militar inmediata, idealmente coordinada con Estados Unidos. (En desarrollo) y c) Un estancamiento prolongado con presión económica y operaciones encubiertas para debilitar al régimen.
- Siria: Tres posibles resultados requieren contramedidas distintas: a) Un Estado islamista: Israel debe enfrentar las amenazas yihadistas cerca de sus fronteras b) Ante una Siria estabilizada con un gobierno moderado, Israel debería establecer vínculos discretos para monitorear los desarrollos. c) Con una Siria fracturada: Israel debería apoyar a las facciones moderadas para evitar que la inestabilidad se derrame más allá de sus fronteras.
- Es la única estrategia de los aliados estadounidenses que incita a una hostilidad manifiesta contra Turquía (uno de los países más pertrechados de la OTAN) “dado el papel de Ankara en el islam político, monitorearla como una amenaza potencial, pero no como parte de una amenaza de referencia para el fortalecimiento militar, al tiempo que mantiene el compromiso diplomático e impulsa el fin del boicot comercial de Turquía”.
- Sobre Líbano: “impedir el fortalecimiento militar de Hezbolá y hacer cumplir el acuerdo de alto el fuego de 2024 y la Resolución 1701 del Consejo de Seguridad de la ONU” ... “Si se estabiliza, buscar acuerdos fronterizos e incluso conversaciones de paz”. (Los actuales ataques se apartan de las proclamadas buenas intenciones.)

- La realidad del acoso contra Palestina desborda la Doctrina vigente, por ejemplo: priorizar el retorno de todos los rehenes, incluso a costa de un alto el fuego y la retirada de las tropas (FDI) de Gaza; mantener el control total de seguridad de la Franja de Gaza (similar al Área B en Judea y Samaria) para evitar que Hamas utilice sus capacidades. La gobernanza civil de Gaza debería transferirse a una entidad palestina neutral y no partidista (sin participación de Hamas o Fatah), apoyada regional e internacionalmente.¹⁷

La ESN israelita aborda, además:

- La crisis del orden global y sus implicaciones internas, como las guerras de las Espadas de Hierro y entre Rusia y Ucrania; la del Medio Oriente, que “no se restringe al ámbito físico y es probable que ambos conflictos prolongados se consideren enfrentamientos globales centrales que moldearán el curso de la primera mitad del siglo XXI.¹⁸
- El “Frente de Resistencia” global, acuñado por el Líder Supremo de Irán, ahora incluye a China, Rusia, Irán, Corea del Norte y extremistas globales (CRINGE). A pesar de sus profundas diferencias ideológicas, intereses conflictivos y fricciones mutuas, estos actores están unidos en su desafío al mundo democrático-liberal. Una parte significativa de los llamados países en desarrollo “no alineados” intenta jugar a ambos lados.
- Desde que comenzó la guerra, la autodefensa de Israel ha dependido en gran medida de la disuasión y el apoyo estadounidenses, incluidos los portaaviones desplegados en el Mediterráneo y el Golfo Pérsico, las advertencias del presidente Biden y la colaboración activa de Estados Unidos y otros países en la defensa de Israel contra los ataques de Irán.
- La prolongada campaña corre el riesgo de socavar tanto la percepción internacional como nacional de la legitimidad de Israel y de sus acciones. Con recursos limitados, un conflicto prolongado reduce la capacidad de Israel de convertir los logros militares en una mejora de su posición estratégica a largo plazo. La solución a una guerra prolongada radica en la relación de Israel con Estados Unidos, que proporciona los recursos necesarios y el apoyo internacional. Israel debe mantener su posición tanto en el lado “conservador” como en el “progresista” del espectro político estadounidense, así como entre otros países liberales y democráticos. “Aunque la izquierda radical es profundamente hostil hacia Israel, es esencial minimizar su influencia en la política y la opinión pública”.
- Involucrar estratégicamente a Europa para reforzar los lazos económicos de Israel y contrarrestar la influencia de Irán, particularmente enfrentando el eje ruso-iraní. Esto puede requerir una postura israelí más firme hacia Rusia mientras se mantienen canales diplomáticos críticos.

¹⁷ A semejanza del plan propuesto por D.Trump.

¹⁸ Subrayado propio.

- Gestionar los lazos económicos con China con cautela para equilibrar las preocupaciones de seguridad nacional con la sensibilidad estadounidense respecto a las inversiones chinas en tecnología avanzada.

Por último, sus objetivos fueron reajustados desde los ataques del 7 de octubre de 2023, mediante: esfuerzos legislativos (proyecto de ley de la ESN (en debate); principios militares (superioridad cualitativa sobre los adversarios, minimizar la duración del combate,¹⁹ garantizar fronteras defendibles, fomentar un espíritu combativo en la población), adaptarse a las amenazas convencionales y no convencionales, incluyendo la guerra cibernética e informativa y la necesaria evolución hacia una estrategia de seguridad flexible, adaptable contra tácticas de guerrilla y guerra cognitiva.

La beligerancia entre Estados Unidos y **Japón** durante la Segunda Guerra Mundial ni el genocida ataque nuclear del primero sobre Hiroshima y Nagasaki impidieron las actuales relaciones “entre aliados”, a pesar de que el país asiático inhabilitó en su Constitución el uso de la fuerza, a la vez que protege objetivos favorables a la paz, un mayor respeto a los derechos humanos y la protección del medio ambiente, hábitos no característicos en las sucesivas doctrinas y estrategias estadounidenses.

No obstante, sucesivos gobiernos japoneses han consentido las operaciones de bases militares y navales estadounidenses que constituyen un bastión para la VI Flota y conspiran contra la estabilidad alrededor de China, la República Popular Democrática de Corea y varios países del Indo-Pacífico.

Las especificidades en la ESN japonesa proponen:

- Intensificar la competencia política con un imperativo mayor para que la comunidad internacional coopere más allá de las diferencias en valores, conflictos de interés y enfrentar los desafíos globales que trascienden las fronteras nacionales y ponen en riesgo la propia existencia de la humanidad, como el cambio climático y las crisis por enfermedades infecciosas.
- Considera que el entorno japonés de seguridad es tan severo y complejo como al final de la Segunda Guerra Mundial.
- Califica la agresión de Rusia contra Ucrania “que ha violado la base de las normas que configuran el orden internacional” y no descarta una situación semejante en el futuro en la región del Indo-Pacífico, especialmente en el este de Asia.
- Alude a la primera ESN de 2013, guiada por la política de Contribución Proactiva a la Paz.
- Abunda sobre situaciones de zona gris sobre territorios, los ciberataques transfronterizos a infraestructuras civiles críticas y la guerra comunicacional a través de la desinformación, producidas constantemente, difuminando aún más la línea entre la contingencia y el tiempo de paz. Asimismo, el alcance de la seguridad nacional se ha

¹⁹ Al estilo de una *Blietzkrieg* (guerra relámpago nazi)

ampliado para incluir aquellos campos previamente considerados no militares, como el económico, tecnológico y otros.

- Asevera que ejecutará su política de seguridad para mantener y defender valores universales como la libertad, la democracia, el respeto a los derechos humanos fundamentales y el Estado de derecho y que se adherirá a una política exclusivamente orientada a la defensa nacional, no convertirse en una potencia militar que represente amenaza para otros países y observar los Tres Principios No Nucleares.
- Pondera la alianza con Estados Unidos, incluyendo “la provisión de disuasión extendida, como piedra angular de la política de seguridad nacional de Japón. Dará importancia a la coexistencia y la coprosperidad junto con otros países, a la cooperación con países de ideas afines y a la cooperación multilateral”.
- En cambio, “se vuelve cada vez más difícil para Estados Unidos, aliado de Japón con el mayor poder integral del mundo, y para marcos internacionales como el G7, gestionar los riesgos en la comunidad internacional y mantener y desarrollar un orden internacional libre y abierto”.
- Subraya que Japón enfrenta amenazas y desafíos de diversos tipos e intensidades, como cambios unilaterales del *statu quo* y tales intentos en los mares de China Oriental y Meridional y otras áreas, la piratería, el terrorismo, la proliferación de armas de destrucción masiva y los desastres naturales.
- Destaca que la región del Indo-Pacífico es el núcleo de la vitalidad global y hogar de más de la mitad de la población mundial. El dinamismo de la intersección de los océanos Pacífico e Índico es un motor de crecimiento para la economía mundial. Japón, situado en esta región, está bien posicionado para beneficiarse. Al mismo tiempo, la región enfrenta una serie de desafíos de seguridad. Por ejemplo, “varias naciones y regiones que poseen grandes fuerzas militares, incluidas armas nucleares, no comparten valores universales, ni sistemas políticos y económicos basados en estos”.
- Destina varios párrafos para insistir sobre el “peligro de China que ha estado aumentando sus gastos de defensa a un nivel continuamente alto y mejorando de manera extensa y rápida su poder militar, incluidas sus capacidades nucleares y de misiles, sin suficiente transparencia, que ha intensificado sus intentos de cambiar unilateralmente el *statu quo* por la fuerza en los dominios marítimo y aéreo, incluidos los mares de China Oriental y Meridional, sus intrusiones en las aguas territoriales y el espacio aéreo alrededor de las Islas Senkaku, y ha ampliado e intensificado sus actividades militares que afectan la seguridad nacional de Japón en el Mar de Japón, el Océano Pacífico y otras áreas también”.
- Alude al “fortalecimiento de los lazos estratégicos chinos con Rusia e intenta desafiar el orden internacional; mientras mantiene su política de reunificación pacífica de Taiwán, China no ha negado la posibilidad de usar la fuerza militar. Además, China ha estado intensificando sus actividades militares en el mar y el espacio aéreo que rodean Taiwán,

incluyendo el lanzamiento de misiles balísticos en las aguas alrededor de Japón”.

- Repite las preocupaciones de otros aliados sobre “el desarrollo nuclear y de misiles de Corea del Norte y plantea que Japón “la instará a tomar acciones concretas hacia su completa desnuclearización, basándose en la Declaración Conjunta de las Conversaciones de Seis Partes y en las resoluciones relevantes del Consejo de Seguridad de la ONU, mediante el fortalecimiento de la disuasión regional, la plena implementación de las sanciones contra Corea del Norte, incluidas las basadas en resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU, y la búsqueda de esfuerzos diplomáticos en estrecha coordinación con Estados Unidos y la ROK.”
- “En las relaciones entre Japón y Corea del Norte se esforzará por resolver los asuntos pendientes de interés, como los secuestros (y devolución de los secuestrados) y problemas nucleares y de misiles, control de armas, desarme y no proliferación, contraterrorismo internacional y medidas sobre el cambio climático”.

Los vínculos histórico-culturales incentivan la afinidad en las relaciones británico-estadounidenses, reforzadas durante la Segunda Guerra Mundial y la Guerra Fría. La reconformación armónica de sus zonas de influencia se visibiliza en todos los continentes y en las expectativas hacia espacios geográficos y económicos promisorios en Suramérica y el Caribe, en el Medio Oriente, el Índico-Pacífico y África.

El **Reino Unido** era la principal potencia europea y mundial de principios de siglo, un imperio con más de 40 millones de kilómetros cuadrados y 400 millones de habitantes, suministrador de materias primas y receptor de mercancías y capitales, una poderosa industria, hegemonía naval mercante y de guerra, abundancia de capitales excedentes y el mayor exportador de productos manufacturados. La Segunda Guerra Mundial le condujo a un retroceso en la producción endógena y en su papel internacional, aunque destacó como el aliado occidental más eficaz en la contienda.

Para el Reino Unido, Estados Unidos es el país más cercano hacia la reconformación del orden mundial, con independencia del partido gobernante en ambos países. Lo demuestra una mayor coincidencia respecto a la prolongación de su presencia actual o prospectiva en las Malvinas, Georgias y Sandwich del Sur, el Esequibo, Medio Oriente y el Golfo Pérsico; el Mar de China y Taiwán; Nigeria y el sur africano.

La ESN del Reino Unido focaliza su atención sobre “los dramáticos cambios en el mundo circundante, las decisiones a adoptar en los próximos años: la migración ilegal, el futuro de Ucrania, la seguridad euroatlántica, el Medio Oriente, el Indo-Pacífico y los ámbitos de ciencia y tecnología”.

Del referido documento se sintetiza y ejemplifica el diapason prioritario de sus actuales intereses en las relaciones internacionales:

- Compromisos con la OTAN. Basados en los acuerdos de la Cumbre de 2025 para gastar el 5% del PIB (un aumento generacional destinado a

defensa y seguridad, que “lo mantendrá como segunda economía mayor de Europa y tercera de la organización”. Priorización explícita de la OTAN en la planificación defensiva como parte de los esfuerzos por reforzar la seguridad colectiva, junto a capacidades importantes como AUKUS y GCAP.²⁰ “Como miembro fundador de la OTAN, el Reino Unido siempre ha dado una gran importancia a la Alianza. Hemos sido y seguimos siendo el único país europeo que ofrece nuestro poder disuasivo nuclear para la defensa de nuestros aliados de la OTAN, y contribuimos a todos los aspectos de su planificación”. (Lo ejemplifica la utilización del territorio británico de Ultramar en Ascensión para la mayor base otanista en América del Sur, cercana a la promisoría Antártida.)

- Defensa nacional. Modernización de las fuerzas militares, más integrada, habilitada digitalmente y letal (la mayor inversión desde la Guerra Fría). Necesidad de abordar las amenazas a la seguridad nacional, desde el terrorismo, el crimen grave organizado y el extremismo. En respuesta, se reforzarán aquellas partes del enfoque de seguridad nacional que tradicionalmente nos han servido bien, como la OTAN, el G7 y Five Eyes.²¹ Basados en un enfoque histórico, la seguridad colectiva seguirá siendo la piedra angular de nuestra estrategia para disuadir y defendernos contra la agresión”.
- Alianza con Estados Unidos. “El primer país en refrendar un nuevo acuerdo económico con la administración. Renovar y profundizar la alianza. Estados Unidos sigue siendo el aliado de defensa y seguridad más importante del Reino Unido. Existen profundas bases estructurales en esta relación, como el compromiso con la OTAN, el intercambio de inteligencia y nuclear y la interoperabilidad de ambas fuerzas armadas. Se abren considerables nuevas oportunidades para una cooperación más profunda en asuntos como la Estrategia de Seguridad Nacional, AUKUS y la tecnología de defensa”.
- Objetivos en el Medio Oriente. Compromiso para contribuir a la seguridad y estabilidad en el Medio Oriente, a través de la huella diplomática, humanitaria, militar y de prosperidad, incluyendo un comercio total de £60 000 millones. Importancia regional para una amplia gama de prioridades, incluyendo comercio, inversión, energía y ayuda humanitaria, así como hogar de cientos de miles de ciudadanos británicos, las amenazas a la seguridad internacional en el Medio Oriente y el Norte de África con impacto directo en los intereses del Reino Unido. La contribución a la

²⁰ GCAP (Siglas en inglés). Avión de combate aéreo de 6ta generación, construido con IA.

²¹ *Five eyes*. Programa originado en acuerdo Reino Unido-EE.UU. con el aporte de criptógrafos británicos. En 1942 ambos fundaron el BRUSA, devenido en el tratado UKUSA, al que se adhirieron tres países del Commonwealth: Canadá, Australia y Nueva Zelanda. Con participación del programa cibernético del Government Communications Headquarters (GCHQ) se crea el programa Echelon, que establece bases en los cinco continentes en Nueva Zelanda, Dekhelia (Chipre), Mar Rojo, Gibraltar y Ascensión (Atlántico Sur), esta última una de las cinco estaciones terrestres del sistema GPS, proveedora de los servicios secretos estadounidense, con sede en Maryland (EE,UU).

región abarca el apoyo a la Coalición Global para derrotar a Daesh,²² a las Fuerzas Navales Combinadas y los esfuerzos para garantizar la libertad de navegación en el Mar Rojo.

Lazos bilaterales profundos y duraderos con el Golfo, incluidos amplios compromisos de asociación estratégica en toda la región y asegurar un acuerdo de libre comercio con el Consejo de Cooperación del Golfo. Compromiso con un Israel seguro y protegido y con el avance de la creación de un Estado palestino como parte de la solución de dos Estados. Tanto israelíes como palestinos merecen vivir en paz, prosperidad y seguridad. Trabajo para “contener la influencia desestabilizadora de Irán y evitar que desarrolle armas nucleares”.

- Proyecciones en el entorno Indo-Pacífico. Las relaciones bilaterales y asociaciones del Reino Unido en el Indo-Pacífico están diseñadas para mejorar la seguridad internacional de la cual depende la prosperidad compartida. Estas incluyen la Asociación Estratégica Global con la República de Corea, el Tratado de Cooperación en Defensa y Seguridad y el acuerdo AUKUS con Estados Unidos y Australia y el desarrollo conjunto de la próxima generación. La centralidad del Mar de China Meridional y del Estrecho de Taiwán para el comercio global y las cadenas de suministro subraya la importancia para el Reino Unido de la estabilidad regional. Existe un riesgo particular de escalada en torno a Taiwán.

El programa AUKUS sigue siendo un proyecto prioritario para la defensa del Reino Unido y la seguridad colectiva, como parte de un enfoque de “NATO primero”, pero no exclusivo de la OTAN. Estados Unidos, Australia y el Reino Unido codesarrollarán una flota avanzada de submarinos de ataque de propulsión nuclear interoperables, operados tanto por la *Royal Navy* como por la *Royal Australian Navy*, y otras capacidades avanzadas que fortalecerán la disuasión. La naturaleza conjunta de esta iniciativa creará una base industrial más resiliente en los tres países, aumentará enormemente la interoperabilidad entre los socios de AUKUS y permitirá desarrollar una ventaja crítica en el dominio marítimo para mantener la paz y la estabilidad.

Con India promueve una asociación estratégica genuina, de creciente importancia en el sistema internacional. El histórico nuevo acuerdo de libre comercio con una de las economías de más rápido crecimiento en el mundo, aumenta la interacción entre ambos mercados y reduce las barreras comerciales. A través de la Iniciativa de Seguridad Tecnológica, se desbloquean inversiones en una variedad de tecnologías de vanguardia y, a través de la Asociación de Defensa, se colabora en el desarrollo de capacidades.

- Relaciones con Europa. Se construye una nueva asociación estratégica con la Unión Europea, basada en una cooperación más estrecha con el fin de hacer crecer la economía, aumentar el nivel de vida, proteger

²² Daesh. Organización terrorista desplegada en Siria.

nuestras fronteras y mantener al Reino Unido seguro. La nueva Asociación de Seguridad y Defensa Reino Unido-UE lo apoyará, permitiendo una cooperación más estrecha en una amplia gama de áreas, desde la seguridad marítima...

- Las amenazas: Varios enunciados de la ESN británica se acoplan a las campañas estadounidenses y de otros aliados, al explicar exhaustivamente sus principales temores o suspicacias. Por ejemplo: a) sobre países como Rusia, China, Irán y Corea del norte que “cooperan a veces de manera oportunista y a veces profundizando los lazos estratégicos —demuestra la interconexión del euroatlántico con distintos teatros como Oriente Medio e Indo-Pacífico, las dos regiones prioritarias adicionales para la defensa del Reino Unido. b) Desde 2022, Rusia ha aumentado masivamente el gasto en defensa no solo para llevar a cabo la guerra contra Ucrania, sino también para reponer su base industrial de defensa y amenazar a otros en su vecindad. c) Justifica la prolongación de las sanciones contra Rusia para negarle los medios para continuar su guerra, limitando el acceso a fuentes clave de ingresos y a bienes y tecnologías críticas, una de las lecciones vitales de la guerra en Ucrania es la importancia de medidas como las sanciones y los controles de exportación” ... d) La disuasión efectiva en el futuro requerirá una mayor incorporación de medidas económicas en nuestro conjunto de herramientas de defensa y seguridad.

También sobredimensiona la “amenaza” de China: “Como la segunda economía más grande del mundo, con un fuerte control del gobierno central, el desafío de la competencia de China —que abarca desde la modernización militar hasta una afirmación del poder estatal que comprende la política económica, industrial, científica y tecnológica— tiene consecuencias potencialmente enormes para la vida de los ciudadanos británicos. Finalmente, estableceremos una mayor solidez y consistencia en la forma en que abordamos los principales desafíos estratégicos, como su impacto”.

La ESN británica identifica, además “la amenaza combinada de terroristas, criminales y actores solitarios evolucionará a medida que la inestabilidad en el extranjero alimenta la radicalización y el extremismo en el Reino Unido. Los espacios no gobernados en el Medio Oriente y el Norte de África acentuarán estos desafíos, junto con la migración ilegal. (Un tema convergente más con EE.UU.)

- Preservación de los territorios de Ultramar y dependencias de las colonias. Fortaleza en el extranjero mediante el uso y la combinación de todas las palancas del poder estatal y nacional, incluyendo defensa, diplomacia, comercio, inteligencia, aplicación de la ley, ciencia, tecnología, educación y alcance cultural. “La influencia en el extranjero será más desafiante en los próximos años, con adversarios tomando acciones agresivas y concertadas contra nuestros intereses”.

La **Unión Europea** se presenta como el grupo más cercano a los intereses de Estados Unidos en la región, a pesar de sus ocasionales “desencuentros” durante el segundo mandato presidencial de Donald Trump, visibles en las contradicciones sobre el espacio digital, la elevación de aranceles a determinados productos comunitarios, disparidades ocasionales sobre el tratamiento al conflicto israelo-palestino, modificación de sus fuentes energéticas no renovables (con elevación de los precios y su impacto sobre el costo de la vida) y, fundamentalmente, por las exigencias de Washington de un mayor sacrificio financiero y militar europeo para mantener vivo el conflicto ruso-ucraniano.

Lógicamente la responsabilidad y el desarrollo de los 27 Estados integrantes de la UE no son homogéneos, particularmente en el contexto defensivo, lo que más incide sobre la militarización de la seguridad, a partir de los objetivos de la OTAN, comandada por Estados Unidos. Ello confirma la tendencia inaugurada con las misiones Petersberg y Berlín Plus, que autenticaron el derecho a la injerencia o intervencionismo transfronterizo de la UE y al cumplimiento del artículo 5 del Tratado de la OTAN para el apoyo irrestricto a un Estado miembro amenazado o agredido. Sin embargo, las estrategias comunitarias más recientes confirman una tendencia subyacente desde la era del presidente francés de Gaulle de crear cierto margen de autonomía defensiva para los europeos y —no por último— optimizar su propia industria militar, con fondos del y para el complejo militar-industrial europeo.

La Estrategia de la UE, adoptada en 2022 para una Unión de la Seguridad durante el lapso 2020-2025 (denominada Brújula Estratégica BEUE) se centra en:

- Ofrecer un dividendo de seguridad para proteger a todos, definió prioridades y acciones para enfrentar riesgos digitales y físicos en su ecosistema, la detección temprana, prevención y respuesta rápida a las crisis.
- Dirigir la renovación del orden político multilateral. Un momento particularmente favorable para renovar el multilateralismo, vinculación a los objetivos de la ONU; trabajar con Estados Unidos y los socios en todo el mundo. (Posición en peligro a partir del corolario Trump.)
- La Alianza Transatlántica sigue representando una base insustituible que se asienta en una historia y responsabilidades compartidas. La UE y la OTAN deben intensificar su asociación estratégica para mejorar su cooperación en materia de gestión de crisis, como la huella en la resolución de conflictos en Afganistán o Georgia. Mejora la situación en los Balcanes, nueva dimensión por la Unión por el Mediterráneo y la Asociación Oriental; la proliferación en manos terroristas y de los Estados “constituye la situación hipotética más temible” ... Aunque Libia desmanteló su programa de armas de destrucción masiva, Irán y Corea del Norte deben ganarse la confianza de la comunidad internacional”.
- En un entorno de seguridad de alta incertidumbre y competición estratégica, el factor de mayor protagonismo es “el retorno de la guerra a Europa, con una agresión injustificada y no provocada contra Ucrania” ...

con el retorno de Rusia al concepto de esferas de influencia (en referencia a la agresión militar en Georgia en 2008, a la anexión ilegal de la península de Crimea en 2014, al control de facto sobre Bielorrusia y a la presencia de tropas rusas en Moldavia". Y señala la actuación rusa en otros teatros de operaciones mediante el empleo de estrategias híbridas con campañas de desinformación y grupos mercenarios como Wagner.

- Lo citado pretende justificar el apoyo irrestricto a Ucrania, con el otorgamiento del Fondo Europeo de Ayuda a la Paz para 2022-2027, ascendente a 5 000 millones de euros.
- Se hace eco de la importancia de América Latina, donde describe situaciones de fragilidad: como la persistente crisis de Venezuela y las dificultades en el proceso de paz de Colombia, "inyectadas por grupos de crimen organizado y el tráfico de drogas". (Anticipo del pretexto trumpista para intervenir contra el gobierno de Nicolás Maduro.)
- Las principales amenazas para Europa, previstas se distribuyen geográficamente entre Libia, Siria, la República Centroafricana, Mali, Golfo de Guinea, Cuerno de África, región del Sahel y África Central.
- Como factores amenazantes incluye: terrorismo, radicalización violenta, proliferación de armas de destrucción masiva (sin preocuparse por la producción de EE.UU. y otros aliados); estrategias híbridas, ciberataques, campañas de desinformación, injerencias externas, uso de tecnologías disruptivas y vulnerabilidad en los denominados espacios comunes globales: marítimos, aéreos y ultraterrestres y el ciberespacio.

A partir del Programa para la Defensa (EDIP) aprobado el 1ro de noviembre de 2025, la Comisión Europea presentó el 1ro de abril de 2026 una estrategia denominada *ProtectEU*, centrada en su seguridad interior para la detección temprana y la prevención de amenazas.

Lo difundido incluye análisis periódicos de los riesgos, mayor intercambio de datos (incluidos sobre inteligencia), aumentar la resistencia eurocomunitaria a las amenazas híbridas (Vbgr; contra hospitales y redes eléctricas), mejor protección de las infraestructuras críticas y garantizar la seguridad de internet.

El documento final a adoptar no puede abstraerse de su impacto internacional. porque la Comisión Europea anticipa el reforzamiento de su colaboración con la OTAN y ha creado un grupo de trabajo para incrementar la cooperación entre ambas. Sin embargo, obran versiones sobre: la probable adopción de un protocolo para que la UE despliegue su propia defensa al margen de la OTAN, en señal de autonomía respecto a EE.UU., a partir de contradicciones surgidas en torno a Ucrania, Groenlandia e Irán y la especulación sobre la creación de un "Schengen militar" que facilite un desplazamiento rápido, seguro y más coordinado de tropas y equipos en toda Europa.

Las cifras a invertir reveladas anticipan 1 500 millones de euros para reforzar la industria de defensa de Europa, incluyendo mejorar la cooperación con de

Ucrania, fomentar la innovación industrial y garantizar que Europa esté mejor preparada frente a las amenazas actuales y futuras; 8 000 millones de euros para investigación y desarrollo; 700 millones para el aumento de la producción de componentes y productos clave para la defensa: sistemas de antidrones, misiles y municiones (de ellos 260 millones en el marco del Instrumento de apoyo a Ucrania (USI); 325 millones de euros para los Proyectos de Defensa de Interés Común (EDPCI), viables también para Noruega y Ucrania; 240 millones para la adquisición conjunta por Estados miembros de la UE y Noruega de equipos de defensa; 100 millones para empresas emergentes, incluidas PYMES y 35,3 millones de euros adicionales para la iniciativa BraveTech (en apoyo a empresas de la UE y ucranianas).

La geopolítica

En la ciencia política abundan las acepciones sobre la geopolítica, acorde con intereses específicos de gobiernos, ideólogos, expertos, estrategias militares y economistas, entre otros. El vocablo, en la mayoría de los casos, refleja los intereses de las elites y otros polos de poder, sobre un espectro infinito de aspiraciones y objetivos que les garantiza su dominación.

Una de las definiciones señala:

“Es la rama del conocimiento que estudia los factores geográficos, físicos, económicos y socio-culturales en la actividad y evolución de los Estados y otras agrupaciones humanas, así como las relaciones entre ellos, como base para la adopción de estrategias políticas”.²³

Sin ánimo de emular con los politólogos, podría sumarse a la definición, que la geopolítica emana del control por un país o por varios actores para proveer su dominación mediante estrategias y métodos heterogéneos, con el propósito de garantizar el empleo de sus riquezas naturales, científicas, culturales y tecnológicas en determinadas zonas de influencia.

A partir de un estudio separado sobre proyectos inherentes al desarrollo de las relaciones económicas, comerciales, financieras y culturales entre los Estados también se esbozan zonas de influencia de potencias menores o emergentes, que convendría observar.

Sería útil abarcar en posteriores análisis, como parte de la geopolítica contemporánea, la prevalencia de potencias tradicionalmente coloniales que mantienen sus denominados territorios de ultramar en América, Asia y el Pacífico. Por ejemplo: Reino Unido, propugnador de exigencias sobre el Esequibo, las Islas Malvinas, Georgias y del Sur; o de Francia sobre Guyana, Kourou o Polinesia, enclaves a los que postergarán su posesión y descolonización *ad infinitum*.

No obstante, las disparidades entre los países imperialistas más industrializados (del Norte global) y las particularidades histórico-

²³ CODEN. *Introducción a la geopolítica y la seguridad internacional*. MINFAR. La Habana, 2008.

concretas y regionales, inclinan la balanza hacia la contemporización entre los intereses comunes y específicos de las potencias.

Por tales razones, la geopolítica hacia un objetivo concreto puede divergir en los métodos empleados, sin que se visibilicen de inmediato las diferencias y contradicciones, evidenciadas según transcurran los acontecimientos, se modifiquen o renueven los partidos gobernantes o discurran la economía, la militarización y la alta tecnología en cada escenario concreto.

A modo de ejemplos: China, Asia y la región Indo-Pacífico desvelan a Estados Unidos, Reino Unido, Japón y Australia. Medio Oriente interesa más a Estados Unidos, Israel y Reino Unido que a Japón, Australia o Canadá. África focaliza el interés de Francia y figura entre las perspectivas de Estados Unidos como una opción menos cercana, mientras Japón avanza cautelosamente en sus relaciones económicas, armamentistas y culturales. América Latina es reconvertida en una prioridad estadounidense, aunque relativa y circunstancial.²⁴

Resumen final

- La seguridad, reinterpretada en el presente lustro como la defensa militar hacia lo interno y de los lugares estratégicos extrafronterizos para los Estados imperialistas, actúa como el resorte que condiciona su accionar a escala global.
- Las estrategias se perfeccionan e innovan, según los imperativos de los mercados y su necesidad de materias primas críticas, el desarrollo y la competencia científico-técnica, los imperativos del complejo militar-industrial, el control geográfico y sus riquezas, el cambio climático, las migraciones, las epidemias o pandemias, los movimientos sociales y populares o la instigación a cambios de régimen.
- El denominador común expuesto en las estrategias estudiadas radica en la expansión, el poder de fuego y la sofisticación de sus medios e instrumentos supuestamente defensivos, invocando la seguridad militar, coincidentes —en la mayoría de los casos— con la merma u omisión de los objetivos inherentes a la paz y a la seguridad humana.
- Como resultado, cada estrategia de seguridad nacional o doctrina constituye una guía metodológica de los países preponderantes para afianzar sus principales objetivos, sea en las relaciones de coexistencia, la concertación de acuerdos y alianzas, la competitividad, la planificación de acciones de inteligencia o militares, la preservación de colonias y asentamientos, alcanzar mayores beneficios sobre las materias primas de los países y regiones priorizados y la expansión territorial del Norte global.
- En las estrategias y doctrinas seleccionadas se excluyen los intentos de coexistencia, diálogo, mediación o negociación en la previsión de conflictos. En cambio, prevalece y aguzada la disuasión (fortalecida desde

²⁴ No analizadas en el estudio.

la Guerra Fría) y se convierte en una estrategia recurrente para EE.UU. y sus principales aliados.

- Como resultado, la potenciación de estrategias militaristas, multiplica geoméricamente los presupuestos defensivos, con aceleración ilimitada de la carrera armamentista, en detrimento de las urgencias socio-económicas de los ciudadanos de los respectivos países.
- Las estrategias de los principales aliados de Estados Unidos coinciden (con mayor o menor intensidad) en una selección de dos zonas priorizadas: Medio Oriente y el Indo-Pacífico.
- Es visible la coincidencia de objetivos entre los principales países imperialistas, pero también se aprecian particularidades y propósitos no idénticos, que pudieren significar un resquicio para desarrollar relaciones sobre temas específicos entre el Sur y el Norte global.
- Lo señalado muestra la esencia securitaria de los países imperialistas, que añaden a la fusión financiero-industrial, la multiplicación de los beneficios para los consorcios militares más competitivos, las agencias privadas o los gastos “invisibles”, las razones de mayor incidencia para el uso de la fuerza y la beligerancia.
- La geopolítica compendia los resortes, tácticas, métodos y estrategias a desplegar en el contexto de las relaciones internacionales, impulsadas en la presente etapa por la amenaza y el uso de la fuerza, que buscan imperiosamente preservar su hegemonía en peligro.

Selección bibliográfica

ACNU y Embajada Argentina. “Las Malvinas son Argentina”. “Las Malvinas: ángulos de un conflicto”. La Habana, 2014.

Alemania. Ministerio Federal de Relaciones Exteriores, Berlin www.auswaertiges-amt.de, poststelle@auswaertiges-amt.de junio de 2023 Publikationsversand der Bundesregierung

[Australia’s New National Defence Strategy: Mostly Continuity but with Some Change 2024](#)
<http://www.nationalsecurity.gov.au>

Australia. Center for Strategic and International Studies (CSIS), Sidney, 2025.

Canada’s 2030 Agenda National Strategy Programme2030-2030Agenda@canada.gc.ca

[Carrillo Ramírez, Leyla. Seguridad y Terrorismo en el siglo XXI. Editorial Ruth. 2022.](#)

[Díaz Lezcano, Evelio. Nueva Historia Universal. Madrid, España. 1969.](#)

Francia. *Livre blanc sur la defense et la securité nationale*. Présidence de la République. 2023.

Israel. The State of Israel’s National Security Doctrine and Policy Guide for 2025-2026 INSS. The Institute for National Security Studies Institute for National Security Studies (INSS) Tel Aviv www.inss.org.il

[Japón. Ministry of Foreign Affairs of Japan. Tokio, April 5, 2023. https://www.mofa.go.jp.nsp](#)

[Roque Suástegui, Nelson. “Síntesis de las doctrinas de seguridad de Estados Unidos”. CIPI. Revista diciembre 2012.](#)

UNAM-UNESCO. Proyecto PAPIIT. Resonancias de la militarización sobre la seguridad humana. México. 2024

Unión Europea. Consejo. Estrategia Europea. www.consilium.europa.eu. “Una Europa segura en un mundo mejor”. [Web oficial Brújula Estratégica del Servicio de Acción Exterior de la Unión Europea. Multimedia. 2022](#)

[Unión Europea. Comisión Europea. Seguridad y defensa](#). “Una nueva era para la seguridad y la defensa europeas”. 1ro de abril de 2026.

United Kingdom. His Majesty Government. National Security Strategy 2025. www.gov.uk/official-documents